









# الحركة الصليبية

صفحة مشروقة في تاريخ الجهاد العربي  
في العصور الوسطى

## الجزء الأول

مؤلف

دكتور عبد الرحمن بن عبد الوهاب

أستاذ كرسى تاريخ العصور الوسطى  
كلية الآداب - جامعة القاهرة

الطبعة الثانية

١٩٧١

ملزم الطبع والنشر

مكتبة الأبحر المصرية

١٦٥ شارع محمد زكي - القاهرة

رقم الإيداع بدار الكتب ٤٢٢٨ لسنة ١٩٧١

مطابع سجل العرب

إهداء الكتاب

إلى

المؤمنين بفلسطين العربية  
وحقوق أصحابها العرب



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

« لنجعلها لكم تذكرة ونعمها أذن واعية »  
( الحلقة ، ١٢ )



(١)

ترجع أهمية الحروب الصليبية بالقسبة لنا إلى أنها تشكل تجربة في تاريخ العرب والإسلام جميعاً ، سواء في المشرق أو في المغرب . وهذه التجربة ليست من التجارب العابرة الحدود والآثر والتأثير ، وإنما هي تجربة كبرى خطيرة مليئة بالدروس والمغلات ، مما يتطلب منا أن نتأملها ونبحثها في كل وقت — الآن وفي المستقبل — لتستفيد من أخطاء الماضي وتجنبها ، ونواجه أخطار الحاضر وتغلب عليها ، وبذلك نحفظ للعرب حقوقهم وللعروبة كيانها ، ونضمن لأبنائنا حياة حرة كريمة في وطننا العزيز .

ثم إن ذبول الحروب الصليبية انتهت في القرن الخامس عشر تقريباً لتفصح عن نتائج غربية متناقضة بالنسبة للشرق العربي والغرب الأوربي . فإذا كانت هذه الحروب صفحة مثيرة في تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب في العصور الوسطى ، فما السر في أنها انتهت بتدهور وركود وتحلل استمر طويلاً عقبها في البلدان العربية ، في حين صحبت هذه الحروب وأعقبها مباشرة نهضة شاملة في الغرب الأوربي هي أساس نهضته الحديثة ؟ ؟ الواقع إن هذه الظاهرة تسترعى الانتباه وتستحق منا التفكير العميق . فقد تكون الحروب الصليبية في حد ذاتها مسئولة عن الانهيار الذي تعرضت له البلدان العربية في أواخر العصور الوسطى بعد أن استنفدت جهود هذه البلدان في الدفاع عن كيانها ، وكسرت مواردها ونشاطها للقضاء على الأخطبوط الصليبي الذي ثبت أقدامه في بقعة هي بمثابة القلب من الوطن العربي ، وأخذ يسعى من ذلك المركز المتوسط إلى تهديد بقية الشام والعراق ومصر والحجاز فضلاً عن المغرب والأندلس . ولعله من الواضح أنه كان من الصعب على العرب وسط ذلك الخطر الذي أحاط بهم في صميم بلادهم أن يشتغلوا بالإنشاء والتعمير والنشاط الحضاري . على أنه ثمة حقيقة يجب أن

نذكرها دائماً من باب الأمانة التاريخية ، هي أن مظاهر الضعف والانحلال السياسي والتأخر الحضارى بدت فعلاً في بعض أجزاء الوطن العربى قبل وصول الحملة الصليبية الأولى إلى الشرق بكثير ، وقبل بداية حركة الاسترداد في أسبانيا بكثير أيضاً . وإن من يتأمل أحوال المشرق العربى منذ القرنين التاسع والعاشر للميلاد ليستعري نظره كثرة الثورات والانحلاقات المذهبية التى قامت في جوف الدولة العباسية ، فضلاً عن الانقسامات التى تعرضت لها تلك الدولة مما أدى إلى قيام دويلات مستقلة على حسابها في المشرق والشام ومصر وشمال إفريقيا . ولا شك في أن وقوع الخلفاء العباسيين أنفسهم تحت سيطرة البويهيين ثم السلاجقة إنما هو دليل واضح على ضعف الخلافة وانحلال المشرق العربى قبل بداية الحروب الصليبية بأمد طويل . فإذا انتقلنا إلى الأندلس ، فإننا نلاحظ أيضاً أن الضعف أخذ يسرى شيئاً في جسم خلافة قرطبة منذ أوائل القرن الحادى عشر ، مما شجع القوى المسيحية في شمال أسبانيا على أن تعمل لطرد المسلمين من الأندلس .

لجنود الضعف امتدت في الوطن العربى إلى ما قبل الحروب الصليبية ، وليس حقيقة أن تلك الحروب وحدها هى المسئولة مسئولية تامة عن حالة الذبول التى تعرضت لها البلدان العربيتى أواخر العصور الوسطى . وربما كان أقرب إلى الحقيقة أن نعترف بأن عوامل الضعف ومظاهره كانت موجودة فعلاً قبل بداية الحروب الصليبية ، ثم جاءت هذه الحروب لتستنفد ما بقى للوطن العربى من طاقة وجهد ، مما جعل معظم البلدان العربية — وبخاصة في الشرق الأدنى — تستط فرصة سهلة أمام الغزاة وحكمهم الرسمى المظلم .

أما عن أن الحروب الصليبية انتهت بنهضة الغرب الأوروبى نهضة كبرى ، شاملة ، فهذه حقيقة ثابتة يؤكدتها التاريخ . وإذا كانت بدور النهضة الأوربية



الحديثة قد بدأت قبل بداية الحركة الصليبية بقليل . فإن الحقيقة التي لاشبهة فيها ولا جدال حولها ، هي أن تلك البنور تمت نتيجة للاتصال بالحضارة العربية الإسلامية . فهذه الحضارة التي كانت باعتراف جميع الباحثين أعظم حضارة شهدها العالم في الشرق والغرب طوال العصور الوسطى ، هي التي غذت بذور النهضة الأوروبية وأمدتها بما كانت تقتصر إليه تماماً من علوم ودراسات وفنون ومناهج بحث .

ومن المعروف أن هناك معايير أساسية انتقلت عنها حضارة العرب إلى الغرب الأوربي ، ولكن الثابت أن حركة ترجمة العلوم والمعارف العربية إلى اللاتينية نشطت بالذات على عصر الحروب الصليبية ، وأن المركز الأول لتلك الحركة كان أسبانياً حيث أخذ المسيحيون يحاربون المسلمين في قوة وعنف . وكلما استولى المسيحيون على بلد إسلامي وجدوا أنفسهم أمام ثروة ضخمة من آلاف المخطوطات العربية في العلوم والفنون والآداب وغيرها من الدراسات . وهذا هو التفسير الصحيح لحقيقة النهضة الأوروبية الغربية التي صحبت الحركة الصليبية والتي ازدادت نمواً في أعقاب تلك الحركة مباشرة . هذا كله بالإضافة إلى أن الحروب الصليبية ألهمت الغرب الأوربي نظرة جديدة واسعة إلى الحياة ، وكان هذا الاتساع في الأفق والخروج بغرب أوربا من تطلق العزلة المريحة التي عاش فيها المجتمع الأوربي في العصور المظلمة ، هو أهم ما أفادته أوربا من الحركة الصليبية ، فضلاً عن نمو روح الكشف والتمامرة عند الأوربيين .

## (٢)

وسواء كان التاريخ يعيد نفسه أو لا يعيد ، فمن الواضح أن الأوضاع التي تحيط بالعالم العربي في الشرق الأدنى اليوم تجعلنا نشعر بأننا في وضع أقرب ما يكون إلى الوضع الذي عايناه فيه أجدادنا العرب منذ ثمانية قرون ونصف ، الأمر الذي يتطلب منا دراسة الحركة الصليبية دراسة علمية دقيقة .

فإذا كنا نقف اليوم وجهاً لوجه أمام خطر إسرائيل التي أقامها الاستعمار في أرض فلسطين والتي يحرص الغرب دائماً على مساندتها وإمدادها بالمال والسلاح والرجال ليتمكنوا من المضى في غيها وعدوانها ؛ فإن أجدادنا في نهاية القرن الحادى عشر وجدوا أنفسهم أمام دولة غربية قامت في البقعة نفسها من أرض الشام ، وحرص الغرب أيضاً على تزويدها بالرجال والسلاح والمساعدات ليضمن لها البقاء والاستمرار .

ولإذا كانت إسرائيل تستهدف الآن — تحت ستار إقامة وطن قومي لليهود — السيطرة على جميع البلدان العربية في منطقة الشرق الأدنى ، مما يضمن إقامة دولة للصهيانية تمتد من النيل إلى القرات ؛ فإن الصليبيين في العصور الوسطى لم يكادوا يثبتون أقدامهم في فلسطين حتى شرعوا بتوسيع شرقاً في إقليم الجزيرة والقرات وجنوباً في اتجاه مصر والنيل ، بل لقد ركبوا البحر الأحمر ووصلوا إلى شواطئ الحجاز لهدم الكعبة في مكة ومقام الرسول في المدينة .

ولإذا كان التاريخ لا يبرأ أحكام الدول العربية وساستها الذين استكانوا للاستعمار الغربي ولإسرائيل ، وتآمروا على فلسطين وأبنائها حتى تمكنت إسرائيل من الوقوف على قدميها ، فإن التاريخ أيضاً لا يفر لحكام المسلمين في مصر والشام والعراق « عدم اكتراثهم بالتاريخ » عند وصول الحملة الصليبية الأولى إلى الشام ، حتى أن

للمؤرخ أبا الحاسن يتساءل عن السبب في عدم خروج بعضهم لدفع الصليبيين «مع قدرتهم في المال والرجال !» .

وإذا كانت البلدان العربية قد اجتليت اليوم ببعض الحكام الرجعيين الذين دفعهم الحرص على مصالحهم الخاصة إلى الاعتراف بإسرائيل عن طريق غير مباشر ، ومهادنتها علناً أو مخالفتها سرا ضد القضية العربية الكبرى ، وطلب معونتها — ومن ورأىها الاستعمار الغربى — لضرب الحركات التحررية في الوطن العربى ؛ فإننا نسمع في عصر الحروب الصليبية عن معين الدين أنر حاكم دمشق الذى دفعته شهوة الحكم والخوف من تيار الوحدة الذى أوشك أن يعصف بملكه إلى مخالفة الصليبيين في بيت المقدس وطلب معونتهم ضد المنادين بوحدة الصف لمواجهة الخطر الصليبي ؛ بل لقد بلغ الأمر بمعين الدين أنر — وهو الحاكم المسلم — أن زار الصليبيين في مدنتهم وحصونهم ليبارك جرائمهم ضد أبناء وطنه ودينه . وما يقال عن معين الدين أنر في دمشق يقال أيضاً عن ضرغام وشاور — وهما من وزراء الخلافة الفاطمية للتداعى في مصر — وعن الصالح إسماعيل الأيوبي صاحب دمشق ، وكلهم حاقوا الصليبيين وطلبوا معونتهم ضد القضية العربية . وإذا كان أشد ما تخشاه إسرائيل — ومن ورأىها الدول الغربية الاستعمارية اليوم — هو قيام وحدة عربية تجمع بين صفوف العرب وتضيف إلى وحدة الهدف وحدة الصف ؛ فإن الصليبيين في العصور الوسطى استماتوا في منع تحقيق وحدة الصف العربى ، وقاوموا حركة الوحدة العربية ، أولاً بين مدن بلاد الشام الإسلامية والعراق ، حتى إذا ما فشلوا في ذلك ورأوا أن نور الدين محمود نجح في ضم دمشق وتوحيد صف المسلمين في بلاد الشام ، استتدار الصليبيون نحو مصر وحاولوا بمختلف الطرق منع الوحدة بين مصر والشام والعراق ، لأنه إذا تمت هذه الوحدة «فان يبق لهم (لالصليبيين) في بلادهم مقام» على قول أحد المؤرخين المعاصرين .

وإذا كان الاستعمار الغربى قد حرص بعد الحرب العالمية الأولى على أن يجعل إقليم الأردن تحت سيطرته ليستغل تلك المنطقة الشرقية من فلسطين في الفصل بين العراق والجزيرة العربية والشام ومصر ، وبذلك يحول دون قيام أية وحدة عربية في المنطقة ، ويحمل الوطن العربى في الشرق الأدنى دائماً عبءاً ممرق الأوصال ، مما يتيح للاستعمار وصنيعته إسرائيل أن يلعبوا وفقاً لمصائر الأمة العربية؛ فإن الصليبيين ما كانوا يقيمون دولتهم في فلسطين حتى قاموا بالمحاولة نفسها فسعى ملكهم بلدوين إلى السيطرة على الأردن ووادى عربية ، وشيد حصن الشوبك جنوبى البحر الميت ، ومن ذلك للركز سعى الصليبيون دائماً إلى قطع الاتصال بين مصر والجزيرة العربية والعراق والشام .

وهكذا يبدو أن التجارب التى تمر بها الأمة العربية اليوم ليست جديدة عليها ، فقد سبق أن تعرضت هذه الأمة للأساليب نفسها من الخيانات والألاعيب والفسائس والمؤامرات فى عصر الحروب الصليبية . وبقي علينا اليوم أن نستفيد من هذه التجارب، مما يتطلب مناصرة الحركة الصليبية دراسة علمية أمينة، لتتعط من دروس الماضى وتأخذ منها عبرة، نعيثنا فى التغلب على أفدح خطر يواجه الأمة العربية اليوم ، وهو خطر إسرائيل وأعوانها من القوى الاستعمارية والرجعية .

### (٣)

والواقع إن الوطن العربى شهد فى عصر الحروب الصليبية مؤامرات عدة : مؤامرات من الغرب الأوروبى لسلب العرب حريتهم وأرضهم . ومؤامرات من الصليبيين بالشام ضد وحدة الصف العربى . ثم مؤامرات من بعض حكام المسلمين

أضهم ضد إخوانهم في الوطن والدين . ولكن هل نجحت هذه المؤامرات ؟  
وإلى أى حد كان نجاحها أو فشلها ؟

إن نتيجة أى عمل هى التى تحدد مقدار ما أصابه هذا العمل من نجاح أو فشل .  
وهنا نجد الحروب الصليبية أنهت - بعد عدة قرون من الجهود الجبارة التى بذلها  
الدخلاء وصنائعهم - بالقتل ، وبطرد الصليبيين طرداً تاماً من الشام ، وتطهير  
الأرض الطيبة من أطماع الطامعين ، وعودة البلاد إلى أيدي أصحابها من العرب  
ومهما تعددت الأسباب التى أدت إلى هذه النتيجة ، فإننا يجب أن نذكر فى  
مقدمتها وعن الشعب العربى ، وهو ذلك الوعى الذى برز قوياً وبوضوح فى كتابات  
المؤرخين المعاصرين ، أمثال ابن الأثير وأبى شامة وابن شداد وابن واصل ، ثم  
أبى الحاسن والمقرئ وغيرهم . وإن من يدرس تاريخ الحركة الصليبية يستوقف  
نظيره أحياناً نجاح الصليبيين فى تفرقة الصف العربى عن طريق تخويف بعض  
الحكام العرب من إخوانهم ؛ ولكن ذلك كله لم يجد أمام إيمان العرب بوحدة  
الهدف ، تلك الوحدة التى غذاها شعور الإيمان بالله ثم الإيمان بالحق المنتصب .

وهكذا لم يرض أى جزء من الشعب العربى أن يحكمه حاكم خان يخالف  
الصليبيين ويقامر على حياة العرب وأرض العرب . نعم ؛ لم يرض أهل دمشق  
عن حاكمهم معين الدين أتر التى أتر أن يضرب عرض الحائط ببناء الضمير ،  
فرفض دعوة الوحدة وحالف الصليبيين فى سبيل الاحتفاظ بملكه . وكان أن ثار  
الأبرار من أهل دمشق على ذلك الوضع المشين ، واتصلوا سرّاً بنور الدين محمود  
وأقروه على أن يتسلم بلادهم تحقيقاً للوحدة الشاملة وتمهيداً للقيام بحركة الجهاد  
الكبرى ضد الصليبيين .

وعندما حاول الصالح إسماعيل صاحب دمشق أن يتآمر مع الصليبيين لفزو مصر (١٢٤٠ - ١٢٤٤)، وجمع جيشاً من أهل الشام سار به جنبا إلى جنب مع الجيش الصليبي لفزو أرض النيل، حدثت المفاجأة التي تتكرر اليوم عندما تلجأ بعض القوى الرجعية في الوطن العربي إلى ضرب الحركات التحررية. ذلك أن الجيش الشامي لم يكذب بصل قرب غزة ويرى أمامه الجيش المصري، حتى انفض أهل الشام عن حاكمهم الخائن ورفضوا أن يشتركوا مع العدو الدخيل ضد إخوانهم في العروبة « فساق عساكر الشام إلى عساكر مصر طائفة، ومالوا جميعاً على الفرنج فهزمهم »<sup>(١)</sup>.

وبفضل هذا الإيمان بوحدة الهدف والتسك بوحدة الصف، أمكن للشعب العربي أن ينتصر في معركة الحروب الصليبية في العصور الوسطى. وعندما ينضج هذا الوعي أيضاً سيأتي عن قريب اليوم الذي يتمكن الشعب العربي المتحرر من أن ينتصر في معركته ضد إسرائيل والاستعمار والرجعية.

وسواء يبدأ تيار الوحدة من الفرات إلى النيل - كما حدث في القرن الثاني عشر - أو يبدأ من النيل إلى الفرات - كما يحدث اليوم - فالهم هو أن يكون هذا التيار نابعا من جوف الوطن العربي وليس دخيلا عليه أو مفروضا على أبنائه في صورة أحلاف ينظمها الدخلاء والعملاء لخدمة أغراضهم وتنفيذ مشاريعهم الخبيثة. وقد أثبت التاريخ دائماً أن هذه الوحدة المنبثقة من صميم الواقع العربي، المعبرة عن آماني الأمة العربية في تحقيق سلامتها والحفاظة على

---

(١) انظر: للقرنزي، السواك ج ١ ص ٢٠٥، أبو الحسن: التجدد ج ٦ ص ٣٢٢

كياتها وطرده الدخلاء الناصبين من محيطها ، لابد وأن تنتصر في تحقيق أهدافها رغم ما يصادفها من عقبات يحرص الدخلاء وأذنابهم على وضعها في طريق المؤمنين الأحرار .

والواقع إن أهم ما يسترعى انتباهنا عند دراسة تاريخ الحقبة الصليبية هو ذلك التوافق الشديد بين أجزاء الوطن العربي ، وتلك الاستجابة السريعة التي أحس بها كل عضو من أعضاء ذلك الجسد الكبير نحو بقية الأعضاء ؛ فلا يكاد الصليبيون يفزون الشام حتى تخرج الجيوش من العراق لمنازلة الغزاة المعتدين ، ولا يكاد الصليبيون يتحركون ضد مصر حتى تسرع جيوش الشام للذود عنها ، ولا يكاد الناصر صلاح الدين يثبت قدميه في مصر حتى يسخر جميع مواردها البشرية وطاقتها المادية لطرده الصليبيين من الشام ؛ ولا يكاد أرنأط حاكم الكرك الصليبي يخرج في البحر الأحمر لتهديد الحجاز حتى تشيد السفن في مصر وتحمل على ظهور الجبال إلى البحر الأحمر لدفع الخطر عن الحرمين ؛ ولا تكاد الأخبار تصل إلى القاهرة بأن لويس التاسع ملك فرنسا قد نزل سنة ١٢٧٠ على رأس جيوشه في تونس حتى تتخذ الإجراءات السريعة لدفع عادية البغاها والاحتفاظ للغرب بعروبتة وحريره .

وهكذا ظل التجاوب مريبا وتاما بين جميع أجزاء الوطن العربي مشرقة ومغرب ، الكل شعب واحد يحس بإحساس واحد ، بحيث لا يشكو عضو إلا استجاب له بقية الأعضاء في سرعة وإيمان . وهذا هو السر في انتصار العرب في المعركة الصليبية ، ونجاحهم في طرد الدخلاء من أراضيهم .

(٤)

وفي هذا الكتاب حاولت أن أقوم بدراسة علمية أمانة للحركة الصليبية  
يمتثل أدوارها ومراحلها، معتمدا على ما أمكنني الوصول إليه من وثائق  
ومخطوطات ومراجع معاصرة — عربية وغير عربية — فضلا عن المؤلفات  
الأوربية الحديثة .

والواقع إنه لمن المؤسف حقاً أن تظل المكتبة العربية حتى اليوم خلوّة من  
مؤلف واحد شامل يتناول تاريخ الحركة الصليبية، مع ما لهذه الحركة من أثر  
بالغ وأهمية عظيمة في تاريخ الشعب العربي وعلاقته بغرب أوروبا في العصور  
الوسطى . وفي الوقت الذي تطلعنا قوائم دور النشر في أوروبا وأمريكا كل عام  
بكتب جديدة عديدة تحمل اسما واحدا هو « الحروب الصليبية » ؛ إننا بالمكتبة  
العربية لا يوجد فيها حتى اليوم مؤلف حديث واحد يعالج تاريخ الحركة الصليبية  
بأكملها — من بدايتها حتى نهايتها — علاجا أميناً يعبر عن وجهة النظر العربية .

وكل ما هنالك هو بعض الكتب المترجمة إلى العربية عن اللغات الأوربية ،  
والتي تقف عند حد سرد آراء مؤلفيها من الأوربيين ووجهات نظرهم ؛ فضلا  
صما في بعضها من أخطاء وتحريفات لعلم الدقة في ترجمة أسماء المواضع والأعلام  
ووضعها في صيغتها العربية السليمة .

ولئنني إذ أقدم لقراء العربية هذا الكتاب ليسد فراغا ملموساً في المكتبة  
العربية، أرجو أن يقبلوا عذري في تأخر صدوره . ذلك أنني وعدت قرائي بإصدار  
هذا الكتاب في أقرب فرصة منذ خمس سنوات . ويشهد الله على أنني لم أتخل  
عن وعدى طوال هذه السنوات الخمس ، وإنما هي طبيعة الموضوع وكثرة أحكامه



وصعوبة تقسيمه وتبويبه ، وتشعب وثاقفه وأصوله ، هي التي استأثرت بكل جهدي ووقتي طوال هذه السنوات .

ولا أدعى أنني وفيت هذا الموضوع حقه من البحث ، وإنما هي محاولة أولى للدراسة تاريخ عصر من أهم عصور التاريخ العربي ، وأرجو أن تتبعها محاولات أخرى حتى يستوفى هذا الموضوع المأم حقه من الدراسة على أيدي المؤرخين العرب مثلما استوفى حقه من البحث على أيدي المؤرخين الأوروبيين .

وقد دفعتني رغبتني في تسهيل مهمة من يتابع دراسة موضوع الحروب الصليبية إلى تذييل هذا الكتاب بقائمة كاملة للمراجع التي اعتمدت عليها في البحث ، فضلا عن تدعيم الكتاب بعدد لا بأس به من الخرائط والملاحق والجداول المفيدة . ويؤسفني أنني لاحظت في بعض الكتب العربية الحديثة التي تعرضت لنواح من تاريخ الحروب الصليبية أن مؤلفيها أخطأوا في كتابة أسماء بعض المدن والأعلام الجغرافية لأنهم نقلوها نقلا حرفيا من المراجع الأوروبية دون أن يحاولوا البحث عن أصولها العربية . لذلك أوردت في نهاية الكتاب كشافا مرتبا ترتيبيا أبجديا بأسماء المدن والمواقع الجغرافية ، كماوردت في الحواشيات غير العربية والمراجع الأوروبية ، وحققت اسم كل منها كما ورد في المراجع العربية المعاصرة تحقيقا دقيقا يستطيع أن يعتمد عليه من يبحث في موضوع الحروب الصليبية .

وكل ما أرجوه هو أن أكون قد وفقت فيما قصدته من خدمة الأمة العربية وتاريخها بإبراز صفحة من أروع صفحات البطولة التي يعتز بها كل عربي .

والله ولي التوفيق .

سمير عبد الغزاق عاشور



## الباب الأول

### فلسفة الحركة الصليبية

« لكل نبي مستقر وسوف تعلمون »  
( الأنعام ، ٦٧ )



## الفصل الأول

### ماهية الحركة الصليبية

أحوال الغرب الأوربي عند بداية الحركة الصليبية :

اعتاد المؤرخون أن يبدعوا الكلام عن الحروب الصليبية بالإشارة إلى أحوال الشرق الأدنى في القرنين العاشر والحادي عشر ، فيتمرضون للدولة العباسية أيام ضعفها حتى كان ظهور السلاجقة ، ثم ينتقلون إلى الصراع بين السلاجقة والبيزنطيين في آسيا الصغرى ، وكيف أدت استغاثة البيزنطيين بالغرب الأوربي وبالباوية عقب موقعة مانزكرت إلى إثارة الحروب الصليبية .

ومع اعترافنا بوجاهة اتخاذ أحوال الشرق الأدنى مدخلا للحروب الصليبية ، إلا أننا نرى أن التدخل الطبيعي للموضوع يأتي من ناحية الغرب لا الشرق . حقيقة إن الاستغاثة ضد المسلمين أتت من الشرق ، ولكن البواعث التي دفعت الغرب الأوربي إلى تلبية تلك الاستغاثة ، والإسراع بالاستجابة لها والرد عليها رداً عملياً ، هذه البواعث كلها غربية ولا يمكن فهمها إلا بالوقوف على أوضاع الغرب الأوربي وقت قيام الحروب الصليبية . ولا أقل من إلقاء نظرة سريعة على غرب أوروبا في العصور الوسطى لتستطيع فهم البواعث التي حركت الحركة الصليبية .

أعقب سقوط الإمبراطورية الرومانية في غرب أوروبا على أيدي الجرمان سنة ٤٧٦ فترة قاعة امتدت حتى القرن الحادي عشر ، وأطلق بعض المؤرخين ( م ٢ - الحروب الصليبية )

على تلك الفترة في التاريخ الأوربي اسم « العصور المظلمة » . ولم تقتصر مظاهر التأخر والانحلال التي أصابت المجتمع الأوربي في تلك الفترة على الانحلال السياسي ، وإنما امتد التدور إلى الجوانب الاجتماعية والثقافية والإقتصادية . وإذنا كانت غرب أوروبا قد شهد صحو ملحوظة على أيام شارلمان في أواخر القرن الثامن وأوائل التاسع ، فإن هذه الصحو جاءت قصيرة العمر . ولم تلبث جموع الفايكنج أن أخذت تنزح من الشمال لتغير على مواطن الحضارة وتدمرها في غرب أوروبا ، في الوقت الذي أوغل الهنغاريون في وسط القارة حتى شرق ألمانيا ، يخربون ويفسدون . وفي وسط تلك الأزمان تحاليل الغرب الأوربي بالنظام الإقطاعي للحصول على قدر من الأمان والحماية ، فأنحلت السلطات المركزية منذ القرن التاسع ، واضطر الأباطرة والملوك إلى التنازل عن كثير من حقوقهم وسلطاتهم لأمراء الإقطاع . ولكن إذا كان كبار الأمراء الإقطاعيين قد نجحوا في حماية رعاياهم من الهجمات الخارجية ، فإن أولئك الرعايا دفعوا الثمن غالباً في ظل نظام اعتمد في تلاحه الأرض على الإقنان وعبيد الأرض وقام على أساس تحكم القوي في الضعيف .

ولم يكن في استطاعة البابوية والكنيسة الغربية أن تسهم بأي جهد لتعديل تلك الأوضاع ، لأن الكنيسة نفسها — التي ظلت منذ سقوط الامبراطورية الغربية في أواخر القرن الخامس تمثل أكبر قوة في المجتمع الغربي — تعرضت هي الأخرى لموجة جارفة من الانحلال والذبول في القرنين التاسع والعاشر ، فجرف التيار الإقطاعي رجال الدين وتصدع سلطان البابوية ، وانحط المستوى الخلقى لرجال الكنيسة<sup>(١)</sup> .

على أن تلك الفمة لم تلبث أن أخذت بتسكف في القرن الحادى عشر .

---

(١) سعيد عاشور : أوروبا العصور الوسطى ج ١ ص ٢٤١ — ٣٤٢ .

ويميل بعض الباحثين إلى إعطاء سنة ١٠٠٠ الميلاد أهمية خاصة في تاريخ أوروبا، على أساس أن هذه السنة تمثل نقطة تحول كبرى في تاريخ الغرب الأوربي<sup>(١)</sup>. ومع أننا لا نؤيد مبدأ اختيار سنة معينها لتحديد بداية حركة حضارية في التاريخ، إلا أنه لا يمكننا أن نتجاهل الصعوبة الكبرى التي تعرض لها غرب أوروبا منذ القرن الحادى عشر، وهى الصعوبة التي بلغت ذروتها في القرن الثانى عشر واستمرت بعد ذلك حتى نبتت منها النهضة الأوربية في القرن الخامس عشر<sup>(٢)</sup>. ويطلق المؤرخون على هذه الصعوبة التي تعرض لها المجتمع الغربى منذ القرن الحادى عشر اسم « نهضة القرن الثانى عشر ». وليس هذا مجال الخوض في تفاصيل هذه النهضة، وإنما تكفى الإشارة إلى أنها مست جميع أركان الحياة في غرب أوروبا. ففي المجال السياسى بدأت أوروبا تشعر بنوع من الاستقرار بعد أن انتهت غارات الفايكنج، فأخذ ملوك الغرب يسعون سعيًا حثيثًا لتدعيم سلطانهم في بلادهم. وفي المجال الثقافى أخذ الأوربيون يعملون في نهم لتحصيل أكبر قدر من العلوم والمعارف التي استقروا وترجموها عن الكتب العربية، وبالتالي فقد بدأ التطور الذى نبتت منه الجامعات لأول مرة في غرب أوروبا. وفي المجال الاقتصادى ظهر نشاط للكن وبخاصة في شمال إيطاليا، وصعب هذا النشاط هجرة كثير من أقتان الأرض إلى المدن للعمل فيها مما أدى إلى تطور اجتماعى خطير<sup>(٣)</sup>.

ثم إن هذه الصعوبة الكبرى التي تعرض لها المجتمع الأوربي منذ القرن الحادى عشر كان لها أيضًا مظهرها الواضح في مجال الدين. ذلك أن

---

(1) Archer : The Crusades, p. 14.

(٢) سعيد عاشور : النهضة الأوربية ص ١١١ - ١١٢

(٣) سعيد عاشور : أوروبا العصور الوسطى ج ٢ ص ٩٢ وما بعدها.

الكنيسة تعرضت عندئذ لحركة إصلاح شاملة تعرف باسم الحركة الكلوونية . وقد بدأت هذه الحركة بقصد إصلاح الحياة الديرية في القرن العاشر ، ولكن لم يلبث أن اتسع نطاقها في القرن الحادى عشر حتى أصبح هدفها الرئيسى إصلاح الكنيسة بوجه عام وعلاج الأمراض الخطيرة التى شكت منها الكنيسة عندئذ ، وأهمها السيمونية وزواج رجال الدين والتقليد الملماني<sup>(١)</sup> . وإذا كانت الكنيسة قد أفلحت فى علاج السيمونية وزواج رجال الدين داخليا عن طريق عدة مجامع عقدت فى القرن الحادى عشر ، فإن النسي لخل مشكلة التقليد الملماني أوقع الكنيسة فى صراع عنيف مع السلطة الملمانية ، وهو الصراع الذى نطلق عليه النزاع بين البابوية والإمبراطورية فى العصور الوسطى<sup>(٢)</sup> . وقد بدأت أولى حلقات هذا النزاع سنة ١٠٧٦ — أى قبل الحملة الصليبية الأولى بنحو عشرين عاما — واستمر بعد ذلك سنوات طويلة ؛ وفيه جشدت كل من البابوية والإمبراطورية جميع قواها وإمكاناتها للتغلب على الطرف الآخر .

وخلاصة القول أن النهضة التى بدأت مظهرها فى غرب أوروبا فى القرن الحادى عشر أمدت الغربيين بطاقة هائلة وأمدت الكنيسة بقوة جبارة كان لا بد من استفادها . ولعل هذا مما دفع بعض المؤرخين إلى القول بأن النزاع بين البابوية والإمبراطورية إنما جاء وسيلة لاستنفاد الطاقة التى تزود بها المجتمع الغربى منذ القرن الحادى عشر . على أنه كان من المتعذر أن تستنفد هذه الطاقة كلها محليا وفى صراع داخلى ، وصار لا بد من البحث عن منفس خارجى لتوجيه قدر من تلك الطاقة إليه . وعندئذ ظهرت فكرة الحرب

(١) Thompson : The Middle Ages, vol. I, pp. 427-428.

(٢) سعيد عاشور : أوروبا العصور الوسطى ج ١ ص ٣٤٥ وما بعدها .



الصليبية لتهيء للترب الأوربي ميدانا واسعا يستغل فيه نشاطه المكبوت وحماسته المنطلقة .

### ماهية الحركة الصليبية :

ولعل السؤال الذى يواجهنا بعد ذلك هو : ما المقصود بالحركة الصليبية ؟ الواقع إن الإجابة على هذا السؤال تعددت بتعدد النوافذ التى أطل منها المؤرخون على الموضوع ، فهناك من المؤرخين من نظر إلى الحروب الصليبية على أنها حلقة من حلقات الصراع بين الشرق والغرب ، وهو الصراع التقليدى القديم الذى ظهر بوضوح فى النزاع بين القرس واليونانيين ثم بين القرس والروم . ومن الواضح أن هذا الصراع القديم بين الشرق والغرب لا يمكن ربطه بأى عامل ديبى ، حيث أنه دار فى عصور كان الشرق والغرب جميعا وثنيين ؛ وربما بدا من الأرجح ربطه بالعامل الحضارى بوصفه صراعا بين حضارتين مختلفتين وعتليتين متباينتين وأسلوبين فى الحياة متباعين . ويرى أنصار هذا رأى أن الصراع بين الشرق والغرب ظل كالبركان يهدأ حيناً ويشور أحيانا ، حتى كانت نهاية القرن الحادى عشر فاشتد غليانه وثورانه ، وعندئذ وجد منفعا فى الحرب الصليبية . وزاد من حدة ثوران البركان فى تلك المرة أنه وجد سببا جديداً قويا للخلاف بين الشرق والغرب ، هو الخلاف الدينى بين الإسلام والمسيحية .

وهناك فريق آخر من المؤرخين رأى أن الحركة الصليبية وما ارتبط بهامان محاولات كبرى ومشاريع عديدة لتزويد الوطن العربى — وبخاصة فى الشرق الأدنى — ليست فى حقيقة أمرها إلا الحلقة الأخيرة فى سلسلة الهجرات الكبرى التى صحبت سقوط الإمبراطورية الرومانية الغربية<sup>(١)</sup> . ذلك أن سقوط تلك الإمبراطورية

(١) Ki g : The Knights Hospitallers in the Holy Land, p. 15.

سنة ٤٧٦ أعقبته موجبات من الهجرات التي قام بها المواطنون في بلاد الإمبراطورية الغربية . وقد تفاوتت هذه الهجرات في مداها الزماني وفي اتجاهاتها وأثرها ، ولكنها كلها أتت نتيجة الشعور بالفرع والقلق الذي نجم عن سقوط الإمبراطورية ، ودخول عناصر جديدة من الجرمان داخل أراضيها . وكان الناس في غرب أوروبا في المصور الوسطى يتصورون الإمبراطورية في صورة دعامة كبرى لا بد للعالم منها ولا حياة لهم بدونها ، لأنها تعنى الاستقرار والنظام والأمن والحضارة . وفي ضوء هذه العقيدة يمكننا أن نفسر شعور الفرع والرعب والقلق الذي انتاب الناس عندما سقطت الإمبراطورية في الغرب ، إذا رأوا في ذلك نذيراً بنهاية العالم وفنائه وظنوا أن الساعة لا بد وأن اقتربت . وبالإضافة إلى ذلك فإنه يلاحظ أن سقوط الإمبراطورية الغربية جاء مصحوباً بتدفق جموع الجرمان وقبائلهم داخل أراضي الإمبراطورية ، الأمر الذي ترتب عليه زعزعة أركان المجتمع الروماني القديم وقيام مجتمع جديد هو خليط من الرومان والجرمان . ولم يلبث الجرمان أن اعتنقوا المسيحية ، فأمدوا العالم الروماني بروح جديدة وحيوية دافقة ظهر أثرها في كثير من الهجرات التي اتجهت إلى شمال أفريقية ، وإنجلترا وصقلية وجنوب إيطاليا . وينادي بعض الباحثين بأن الحركة الصليبية في حداثتها ليست إلا الحلقة الأخيرة في سلسلة الهجرات التي أعقبت سقوط الإمبراطورية الغربية في القرن الخامس .

وهناك فريق ثالث من المؤرخين يرى أن الحركة الصليبية ليست إلا انطلاقة كبرى *decumanus fluctus* نتجت عن عملية الإحياء الديني التي بدأت في غرب أوروبا في القرن العاشر والتي بلغت أشدها في القرن الحادي عشر ، كما سبق أن أشرنا . ذلك أن حركة الإصلاح الكلونية كانت في حقيقة أمرها حركة إحياء ديني بكل معاني الكلمة ، ترتب عليها عودة البابوية إلى سطوتها القديمة السابعة ، وتحقيق نوع من الإشراف المركزي الدقيق على كافة الكنائس الغربية ، وتقوية

الجهاز الكنسى وتدعيمه ، وربط أطرافه بالمركز الرئيسى فى روما ، ثم إثارة نوع من الحماسة الدينية بوجه عام فى الغرب الأوروبى . ومهما يكن من أسباب الحرب بين البابوية والإمبراطورية ، وعنف تلك الحرب ، فإن الاتجاه للترن نادى دائماً بالأى محارب الأخ أخاه . ولذلك ظهر شعور قوى فى القرن الحادى عشر بالرغبة فى العثور على منفس خارجى تستهلك فيه تلك الطاقة الهائلة التى نجمت عن حركة الإحياء الدينى فى غرب أوروبا فى القرنين العاشر والحادى عشر . وإذا كان الغربيون قد عرفوا الحج وزياراته الأماكن المقدسة بالشام منذ القرنين الرابع والخامس ، إلا أن مشاريع الحج ظلت فردية ، وإذا خرجت جماعة من غرب أوروبا للحج فإن عدد أفرادها كان لا يتجاوز غالباً أصابع اليد الواحدة<sup>(١)</sup> . أما القرن الحادى عشر فقد عرف لأول مرة ظاهرة الحج بالجملة « en masse » ، فكان يخرج للحج بضعة مئات تحت زعامة أسقف أو نبيل ، ويتجهون سوياً من غرب أوروبا فى صورة مظاهرة دينية سلمية قاصدين الأراضى المقدسة بالشام<sup>(٢)</sup> . ومن أبرز هذه الجماعات الكبرى ، تلك التى خرجت من نور منديا سنة ١٠٦٤ بزعامة رئيس أساقفة مينز ، ثم تلك التى خرجت بزعامة روبرت الأول أمير فلاندرز سنة ١٠٨٩<sup>(٣)</sup> .

ويرى هذا الفريق من المؤرخين أن الحروب الصليبية التى بدأت الدعوة لها سنة ١٠٩٥ ليست إلا استمراراً لحركة الحج الجماعى إلى بيت المقدس ، مع حدوث تطور فى الأسلوب ، وهو أن الحج الجماعى صار حريباً بعد أن كان سلمياً . ويدلل أصحاب هذه النظرية على رأيهم بأنه إذا كان عدد الحجاج الذين خرجوا سنة ١٠٦٤ مع رئيس أساقفة مينز قد بلغوا سبعة آلاف حملوا معهم بعض الأسلحة

(1) Iogra : Hist. des Croisades, pp. 3 - 11.

(2) Setton : A Hist. of the Crusades, vol 1. p. 76.

(3) Cam. Med. Hist. vol. 5, p. 269.

للدفاع عن أرواحهم في الطريق ، فهل هناك فارق بين ذلك للكوكب وأية حملة صليبية تالية سوى في الأسلوب الذي اتبعه كل فريق في بلاد الشام ؟ أما ذلك التطور في الأسلوب، فرجعه تلك الأخبار التي أخذت تصل إلى الغرب الأوربي عن سوء معاملة الحجاج المسيحيين بعد استيلاء السلاجقة على بيت المقدس سنة ١٠٧١م استيلائهم على أنطاكية سنة ١٠٨٥ وطرد البيزنطيين منها ، مما جعل الغرب يؤمن بأنه لا بد من استخدام القوة لتأمين عملية الحج إلى الشام<sup>(١)</sup>.

وأخيراً فإن هناك رأى رابع أخذ به بعض الباحثين ، ورأى في الحروب الصليبية الوسيلة التي تحايل بها الغرب الأوربي للخروج من أوضاع العصور الوسطى والانطلاق إلى حياة أوسع أثقاً. ذلك أن التربين ظلوا طوال العصور الوسطى يعيشون داخل دائرة معينة حدثت ألقها الكنيسة تحديداً ضيقاً . وكان كل من يحاول الخروج عن هذه الدائرة يتعرض لعناب الكنيسة وطرده من رحمتها، وبئس المصير . على أن الاتصالات التي تمت بين الغرب الأوربي والمسلمين — سواء المسلمين في الأندلس أو في المشرق — أظهرت للأوربيين أن الحياة أوسع أثقاً مما يظنون ، فأخذت نسبة كبيرة من الناس في غرب أوربا تشعر بضيق الحياة وشدة وطأة الكنيسة ورجاها . وهكذا جاءت بشائر النهضة الأوربية الوسيطة في القرن الحادى عشر مصحوبة برغبة الناس في التخلص من القيود المفروضة عليهم وتطلهم إلى حياة أفضل . وكان من المتعذر في الظروف التي أحاطت بالناس في غرب أوربا في ذلك الوقت تحقيق أميتهم إلا بالمشاركة في حركة ضخمة — مثل الحركة الصليبية — تدعو لها البابوية وتزيتها الكنيسة ، وفي الوقت نفسه تمكثهم من الخروج إلى أرض الله الواسعة للوصول إلى حياة دنيوية أفضل . وبعبارة أخرى

---

(1) Setton : op. cit., vol. I, p. 78.

قد كانت الحروب الصليبية خير فرصة أتاحت للفريين للجمع بين الخلاص في الدنيا والثواب في الآخرة .

هذه هي أهم النوافذ التي أطل منها الباحثون على الحروب الصليبية . ونستطيع نحن في ضوء الآراء السابقة وغيرها أن نعرف الحركة الصليبية بأنها :

« حركة كبرى نبتت من الغرب الأوربي للسبيحى فى العصور الوسطى ، واتخذت شكل هجوم حربى استعمارى على بلاد المسلمين وبخاصة فى الشرق الأدنى بقصد امتلاكها . وقد انبثقت هذه الحركة عن الأوضاع الفكرية والاجتماعية والإقتصادية والدينية التى سادت غرب أوربا فى القرن الحادى عشر ، واتخذت من استغاثة المسيحيين فى الشرق ضد المسلمين ستاراً دينياً للتعبير عن نفسها تعبيراً عملياً واسع النطاق » .

#### أدوار الحركة الصليبية ومراحلها الزمنية :

جرى الوضع فى كتب التاريخ على تحديد المدى الزمنى للحركة الصليبية بين سنتى ١٠٩٥ ، ١٢٩١ . ولكن هذا التحديد فى الواقع لا يعنى سوى الدور الحاسم التتليدى فى تلك الحركة ، وهو الدور الواقع بين الدعوة للحملة الصليبية الأولى وطرد الصليبيين نهائياً من ببلاد الشام . وسنرى أن الحركة الصليبية بمصطلحها الواسع لها جذور ومقدمات سبقت سنة ١٠٩٥ زمنياً ، كما أن التيار الصليبي استمر بعد سقوط عكا سنة ١٢٩١ ، الأمر الذى ترتب عليه عدم توقف الحرب الصليبية طوال القرن الرابع عشر وشطر كبير من القرن الخامس عشر . ومن هذا يبدو أن تحديد المدى الزمنى للحركة الصليبية بين سنتى ١٠٩٥ ، ١٢٩١ إنما هو تحديد خاطئ ، لا يقوم على أساس سليم ولا يعتمد على دراسة الحركة الصليبية دراسة شاملة ، وإنما يكتفى بعلاج مبتور يشمل جزءاً من تلك الحركة ، لا يعبر عن جذورها وأصولها من ناحية ولا عن ذبورها وبقاياها من ناحية أخرى .

ومن ناحية أخرى يلاحظ عدم صحة مانجوى العرف عليه من تحديد عددا للحملات الصليبية التى خرجت من الغرب إلى الشرق فى المدة الواقعة بين نهاية القرن الحادى عشر ونهاية القرن الثالث عشر بثمان حملات . والواقع أنه غير معروف بالضبط لماذا فازت بعض الحملات بترقيم عددى فى التاريخ دون البعض الآخر . فنذ وصول الحملة الصليبية الأولى إلى الشام سنة ١٠٩٧ ، لم يمر عام واحد دون مجيء جموع صليبية جديدة ، وبعض هذه الجموع فاقت فى كثرة أعدادها وفى أهمية ماحققته من نجاح الحملات الصليبية المألوفة التى فازت بأرقام فى التاريخ ، ومع ذلك فإن معظم هذه الجموع أو الحملات لم تمنح أرقاما تصنف عليها قسما من الأهمية فى التاريخ .<sup>(١)</sup>

أما الحملات الثمان التى فازت بأرقام عديدة ميزتها فى التاريخ ، فقد اتجهت أربع منها نحو الشام ( الأولى والثانية والثالثة والسادسة ) واثنان ضد مصر ( الخامسة والسابعة ) وواحدة ضد القسطنطينية ( الزابعة ) ، وأخرى نزلت بشمال افريقية ( الثامنة ) . ولا يعرف على وجه التحديد السبب فى تمييز هذه الحملات بإعطائها أرقاما عديدة دون غيرها من الحملات ، وإن كان يبدو أن السرفى هذا التمييز إنما يرجع إلى ماحصلت عليه من شهرة بسبب ماحققته من نجاح فى الأراضي المقدسة ( مثل الحملة الأولى ) أو ما كان لها من اتجاه خاص جديد غير مألوف فى غيرها من الحملات الصليبية ( الرابعة والخامسة )؛ أو لخروجها تحت زعامة كبار ملوك الغرب ( الثانية والثالثة والسادسة والسابعة والثامنة ) .

---

(1) Stevenson : The Crusaders in the East, p. 3.

## الفصل الثاني

### بواعث الحركة الصليبية

يتضح من تعريفنا للحركة الصليبية أن هذه الحركة دافعتها بواعث حقيقية وأسباب قوية ، انبثقت من صميم المجتمع الأوربي الغربي . حقيقة إن الأباطرة البيزنطيين عندما تعرضوا لضغط السلاجقة وغزوم لأراضي الإمبراطورية استعانوا بالباباوية وطلبوا النجدة العاجلة من الغرب الأوربي ؛ ولكن لو لم يكن لدى الغرب عندئذ أسباب قوية جعلته يتحرك لمّا لمي لناء الاستئانة ولما استجاب لدعوة الامبراطورية البيزنطية في تلك السرعة والقوة .

وسنحاول في هذا الفصل أن نلقي نظرة سريعة على البواعث التي أدت بنرب أوروبا إلى القيام بحركة من أهم الحركات في تاريخ البشرية بوجه عام ، وفي تاريخ العصور الوسطى على وجه التحديد .

#### الباعث الغربي :

اعتاد مؤرخو المدرسة القديمة أن ينظروا إلى الحروب الصليبية من زاوية واحدة هي زاوية الدين ، وأن يعالجوها علاجاً مبتوراً في ضوء العامل الديني وحده ؛ متجاهلين ما فاضت به الحركة الصليبية من بواعث سياسية واقتصادية واجتماعية وحضارية . من ذلك أن ريان Riout عرف الحروب الصليبية بأنها : « حروب دينية استهدفت عن طريق مباشر أو غير مباشر الاستيلاء على الأراضي المقدسة بالشلم » .<sup>(1)</sup>

(1) Archives de l'Orient Latin, I, ps. 2, 22.

حقيقة إن الحركة الصليبية لها في اسمها وطريقة الدعوة لها والروح التي  
 كيفت بعض أحداثها ما يجعل للصفة الدينية واضحة فيها ؛ ولكن ليس معنى  
 هذا أن التيار الديني هو المسئول الوحيد عند إثارة تلك الحركة والقوة الوحيدة  
 الموجهة لها . وإن الدقيق في تاريخ الحروب الصليبية ليستعني نظره أن الروح  
 الصليبية ذاتها كثيراً ما فترت في بعض حلقاتها ، وأن الباعث الديني كثيراً  
 ما ذاب وسط التيارات السياسية والاقتصادية بوجه خاص<sup>(١)</sup> .

وللوقوف على قيمة الباعث الديني في الحركة الصليبية يجدر بنا أن نتأمل  
 أوضاع الحياة في الغرب الأوربي في العصور الوسطى ، وما اعترى تلك الأوضاع  
 من تطورات حتى أواخر القرن الحادي عشر ، وذلك حتى لا ننزل في الطريق  
 غسه الذي انزلق فيه كثير من المؤرخين السابقين ؛ وهم الذين اعتادوا أن  
 يستفتحوا كلامهم عن الحروب الصليبية بالمبالغة في سوء أحوال المسيحيين في  
 البلاد الإسلامية في العصور الوسطى وما تعرضوا له من اضطهادات وحشية ،  
 وكيف أن كنائسهم خربت ، وأديرتهم أغلقت ، وطقوسهم عطلت . . . فضلاً  
 عما لاقاه حجاج بيت المقدس المسيحيين من عقبات ، وما تعرضوا له من معاملة  
 سيئة من حكام البلاد الإسلامية . لنتى مروا بها .

ومن الواضح أن هذا المدخل للحروب الصليبية مدخل مضلل بعيد عن  
 الحقيقة والتاريخ ، ليس فقط بسبب ما يشتمل عليه من مبالغات معظمها  
 لا أساس له من الصحة ؛ بل أيضاً لأن الدخول إلى تاريخ الحركة الصليبية  
 من هذا الباب الوهمي كفيلاً بأن يصرف الباحث عن المدخل الحقيقي للموضوع .  
 فاقول بأن الحروب الصليبية أتت رد فعل للاضطهاد الذي تعرض له المسيحيون -  
 الشرقيون والغربيون - في البلدان الإسلامية ، إنما هو إدعاء باطل لا يتفق وروح

(1) Iorga : Breve Hist. des Croisades pp. 1-3.



الإسلام وطبيعة الدعوة إليه ، وما أحاط به القرآن أهل الكتاب من رعاية وعناية ، وما أمر الله به محمداً عليه الصلاة والسلام من دعوتهم إلى دينه بالحكمة وللوعظة الحسنة « فإن أسلموا فقد اهتدوا وإن تولوا فإنما عليك البلاغ ، والله بصير بالعباد <sup>(١)</sup> » .

ويثبت التاريخ أن المسيحيين عاشوا دائماً في كنف الدولة الإسلامية عيشة هادئة هائلة ، تشهد عليها الرسالة التي بعث بها ثيودسيوس بطريرك القسطنطينية سنة ٨٦٩ إلى زميله إيجانيوس بطريرك القسطنطينية ، والتي امتدح فيها المسلمين وأثنى على قلوبهم الرحمة وتسامحهم المطلق ، حتى أنهم سمحوا للمسيحيين ببناء مزیمن الكنائس دون أى تدخل في شئونهم الخاصة . وذكر بطريرك القسطنطينية بالحرف الواحد في رسالته : « إن المسلمين قوم عادلون ، ونحن لائق منهم أى أذى أو تعنت <sup>(٢)</sup> » حقيقة إن التاريخ يشير إلى تعرض المسيحيين أحياناً في بعض البلدان الإسلامية لنوع من الضغط أو الاضطهاد ، ولكن هذه حالات فردية شنت عن القاعدة العامة التي حرص الإسلام دائماً عليها ، وهى التسامح المطلق مع أهل الكتاب . وإذا كان بعض المؤلفين الأوروبيين قد تمسكوا بهذه الحالات الفردية وأرادوا أن يتخذوها دليلاً على تعسف حكام المسلمين مع المسيحيين في عصر الحروب الصليبية ، فإلّا هؤلاء الكتاب نسوا أو تناسوا ما صاحب إنتشار المسيحية ذاتها من اضطهادات ومجازر بدأت منذ القرن الرابع الميلادي واستمرت حتى نهاية العصور الوسطى . وحسبنا ما قام به خفاء الإمبراطور قسطنطين الأول من اضطهادات لإرغام غير المسيحيين على إعتناق المسيحية ، وما قام به شارلمان في القرن الثامن من فرض المسيحية

(١) « وإن الذين أوردوا الكتاب من بعدهم لفي شك منه مريب . فلذلك فادع واستقم كما أمرت ولا تتبع أهواءهم ؛ وقل آمنا بما أنزل الله من كتاب . وأمرت لأعدل بينكم ، الله ربنا وربكم ، لنا أيماننا ولكم أعمالكم . لا حجة بيننا وبينكم ؛ الله يجمع بيننا وإليه المصير » .  
(سورة الشورى ١٥٤ ، ١٥٦)

(2) Thompson: Economic and Social Hist. vol. 1, p. 385.

على السكسون والبارباريين والآفار بمجد السيف، حتى أنه قتل من السكسون وخدم في مذبحه فردن الشهيرة أكثر أربعة آلاف فردجة واحدة؛ وما ارتكبه الفرسان اللتيون وفرسان منظمة السيف من وحشية وقسوة بالغة في محاولتهم نشر المسيحية في القرنين الثالث عشر والرابع عشر بين البروسيين والتوانيين وغيرهم من الشعوب السلافية قرب شاطئ البحر البلطي<sup>(١)</sup>. هناك فضلاً عما أتاه للبشر من العجزويت في القرن السابع عشر من عنف لنشر المسيحية في الهند<sup>(٢)</sup>.

ويضيف أحد كبار المؤرخين الأوربيين إن حالات الاضطهاد الفردية التي تعرض لها المسيحيون في البلدان الإسلامية في الشرق الأدنى في القرن العاشر بالذات لا يصح أن تتخذ بأي حال سبباً حقيقياً للحركة الصليبية، لأن المسيحيين بوجه عام تمتعوا بقسط وافر من الحرية الدينية وغير الدينية في ظل الحكم الإسلامي، فلم يسمح لهم قطعاً بالاحتفاظ بكنائسهم القديمة، وإنما سمح لهم أيضاً بتشيد كنائس وأديرة جديدة جمعوا في مكتباتها كتباً دينية متنوعة في اللاهوت<sup>(٣)</sup>. ومن الواضح أن مثل هذه الروح السامية التي عومل بها المسيحيون في البلدان الإسلامية لا ينقص من قدرها إطلاقاً ما قام به رجل عرف بشذوذه — مثل الخليفة الحاكم بأمر الله — من تصرفات تجاه أهل النعمة. ولم يكد الحاكم يموت سنة ١٠٢١ إلا وعاد المسيحيون في مصر والشام يحظون بما ألفوه دائماً من رحابة صدر الإسلام والمسلمين، كما عقد الصلح بين الدولتين الفاطمية والبيزنطية، وصار البيزنطيون يشرفون على كنيسة التيمامة في بيت المقدس، ثم وفد الحجاج كعادتهم يزورون الأماكن المقدسة في أمن وسلام<sup>(٤)</sup>.

(١) سعيد عاشور: أوربا المصور الوسطى ج ١ من ٢٩، ١٩٤، ٦٤٣، ٦٤٩.

(٢) توماس أربولد: الدعوة إلى الإسلام ص ٣١.

(٣) Vasiliev: Byzantine Empire, I, p. 393.

(٤) Setton. op. cit, vol. I, p. 74.

وإذا كان دعاة الحروب الصليبية في أواخر القرن الحادى عشر قد دأبوا على الدعاية لحركتهم في غرب أوروبا عن طريق المتداة بأن أحوال المسيحيين في آسيا الصغرى والشام قد ساءت تحت حكم السلاجقة ، فإن هناك أكثر من مؤرخ أوروبى مسيحي منصف قرروا في صراحة تامة أن السلاجقة لم يغيروا شيئاً من أوضاع المسيحيين في الشرق ، وأن المسيحيين الذين خضعوا لحكم السلاجقة صاروا أسعد حالا من إخوانهم الذين عاشوا في قلب الإمبراطورية البيزنطية ذاتها ؛ « وأن ما اعترى للمسيحيين في الشام وآسيا الصغرى من متاعب في ذلك العصر ، إنما كان مرده الصراع بين السلاجقة والبيزنطيين لأنه لا يوجد أى دليل على قيام السلاجقة باضطهاد المسيحيين الخاضعين لهم <sup>(١)</sup> » .

ولكن هل معنى كل ذلك أن الباعث الدينى ليس له أى أثر في تحريك الحروب الصليبية ؟ وهل يفهم من كلامى السابق أن العامل الدينى يصح إهماله تماماً عند الكلام عن القوى التى وجهت الحركة الصليبية منذ القرن الحادى عشر ؟ الواقع أننى لم أقصد ذلك مطلقاً وإنما أردت أن أصحح اعتبارين طائلاً وقع فيهما كثيرون عند معالجة موضوع الحركة الصليبية . أما الإعتبار الأول فهو أنه ليس من الصواب إطلاقاً القول بأن هناك اضطهاد فريد في نوعه حل بالمسيحيين في البلدان الإسلامية في الشرق الأدنى في القرن الحادى عشر مما يصح أن يكون سبباً لا سقنارة الغرب الأوروبى . وإذا كان بعض دعاة الحملة الصليبية الأولى - وعلى رأسهم البابا أوربان الثانى نفسه - قد استغلوا فكرة الاضطهاد هذه للاستهلاك الخلى في الدعاية لمشروعهم في غرب أوروبا ، فإن عامة الناس في مختلف بلدان الغرب الأوروبى لم يكن يهمهم كثيراً أمر إخوانهم المسيحيين الشرقيين في البلدان الإسلامية . والاعتبار الثانى هو أنه لا صحة إطلاقاً للفكرة الخيالية

(1) Thompson : Economic and Social History of the Middle Ages, vol. I; p. 391.

التي ظلت سائدة أمدا طويلا والتي صورت الصليبيين الذين أخذوا يفلتون من غرب أوروبا إلى الشرق الأدنى منذ نهاية القرن الحادى عشر فى صورة المسيحيين المخلصين، الذين جرفهم شعور التقوى والورع إلى هجرة الوطن والأهل والأحباب فى سبيل تحقيق رسالة دينية سامية ، وأنهم أعرضوا عن الدنيا ومتاعها من أجل غرض واحد هو خدمة الصليب والاستشهاد فى سبيله .

حقيقة إن العصور الوسطى فى الغرب الأوروبى عرفت فى التاريخ باسم «عصور الإيمان» ، وحقيقة إننا نسمع الكثير عن سلطان الكنيسة ورجائها على قلوب الناس فى غرب أوروبا فى تلك العصور ؛ وحقيقة إن التاريخ يثبت أن الكنيسة الغربية ممثلة فى شخص زعيمها البابا هى التي دعت للحرب الصليبية سنة ١٠٩٥ ، وأن هذه الدعوة ترتب عليها ما حدث من خروج الناس أفواجا فى شكل حملات صليبية ضخمة متلاحقة إلى الشرق الأدنى . ولكن فكرة شن حرب دينية على المسلمين واستخلاص الأراضى المقلعة منهم لم تكن الباعث الأول الذى دفع البابوية إلى القيام بتلك الدعوة ، ودفع جموع الناس - من أمراء وعامة - إلى تلبية نداء البابا فى سهولة ويسر ، وانخروج أفواجا من غرب أوروبا قاصدين الشرق الأدنى .

أما عن البابوية فكانت قد بلغت فى القرن الحادى عشر درجة خطيرة من القوة واتساع النفوذ ، ما فتح أمامها آفاقا واسعة لتجمل سلطتها عالمية ، بمعنى أن يكون البابا - بوصفه خليفة المسيح والقديس بطرس - الزعيم الروحي لجميع المسيحيين فى الشرق والغرب<sup>(١)</sup> . والمعروف أن البابوية ظلت دائما ترغب فى إخضاع الكنيسة الشرقية الأرثوذكسية لزعامتها ، ولكن النزاع الذى استحكمت حلقاته بين الأباطرة البيزنطيين من ناحية والبابوية من ناحية أخرى، جعل من

(١) Vasiliev ; op. cit. II. p. 397

للمتندر حتى ذلك الوقت القيام بمحاولة جدية لتوحيد الكنيستين الشرقية والغربية، وإزالة ما بينهما من شقاق<sup>(١)</sup> : وأخيرا جاء استنجد الأباطرة البيزنطيين بالغرب الأوربي ضد السلاجقة في القرن الحادى عشر لفتح فرصة ذهبية للبابا للظهور فى صورة الزعيم الأوحد للشعب المسيحى كافة فى صراعه ضد المسلمين ، ولحاولة إدماج الكنيسة الشرقية فى الكنيسة الغربية تحت زعامة خليفة القديس بطرس ، على أن يتم ذلك كله تحت ستار محاربة المسلمين وحماية البيزنطيين واسترداد الأراضى المقدسة فى فلسطين<sup>(٢)</sup> .

هذا عن البابوية ، أما عن جمهرة الصليبيين الذين استجابوا لنداء البابوية وخرجوا قاصدين الشرق الأدنى ، فلم يكن الهدف الدينى هو الباعث الرئيسى الذى دفع الغالبية العظمى منهم إلى المشاركة فى الحركة الصليبية . وقد اعترف كثير من المؤرخين الأوربيين الذين عالجوا هذا الموضوع بأن غالبية الصليبيين الغربيين الذين أسهموا فى الحركة الصليبية تركوا بلادهم إما بدافع الفضول أو لتحقيق أطماع سياسية ، وإما للتخلص من حياة الفقر التى كانوا يمسونها فى بلادهم فى ظل النظام الإقطاعى ، وإما للتهرب من ديونهم الثقيلة أو محاولة تأجيل سدادها ، وإما فرارا من العقوبات المفروضة على المذنبين منهم ، وإما لتحقيق مكاسب سياسية واقتصادية فى بلاد الشرق<sup>(٣)</sup> . وأى وازع ديبى كان عند ألوف الصليبيين الذين شاركوا فى الحملة الصليبية الرابعة ، والذين أجمهوا نحو التسطنطينية — وهو البلد المسيحى الكبير — لينهبوا كنائسها ، ويسرقوا أديرتها ويستدوا على أهلها بالقتل والضرب وهم جميعا إخوانهم فى الدين ؟؟ وهكذا يبدو أنه إذا أردنا أن

(١) سعيد عاشور : أوربا المصور الوسطى ج ١ ص ١٥٢-١٥٦ ، ٤٣٦-٤٣٧ .

(٢) Ostrogorsky : Hist. of Byzantine State, p. 320.

(٣) Thompson : op. cit., vol. 1, p. 302

(٣٣ - المصوب المصلحة)

نعرف الأسباب الحقيقية للحركة الصليبية ، فعلياً بالبحث في الأوضاع السياسية والاجتماعية والاقتصادية في غرب أوروبا في القرن الحادى عشر .

### الباعث الاقتصادى

أثبتت الأبحاث الحديثة قوة العامل الاقتصادى وأهميته في تحريك كثير من الهجرات والحروب الهامة في التاريخ . ونحن مع اعترافنا بوجود بواعث عديدة للحركة الصليبية ، نميل إلى تأكيد أهمية العامل الاقتصادى بالذات في تلك الحركة .

ذلك أن جميع الوثائق المعاصرة تشير إلى سوء الأحوال الاقتصادية في غرب أوروبا — وبخاصة فرنسا — في أواخر القرن الحادى عشر . فالمؤرخ المعاصر جيورج نوجنت Guibert Nogent يؤكد أن فرنسا بالذات كانت تعاني مجاعة شاملة قبيل الدعوة للحملة الصليبية الأولى ، فندرج وجود الغلال وارتفعت أسعارها ارتفاعاً فاحشاً مما ترتب عليه حدوث أزمة في الخبز . وفي ضوء هذه الحقيقة يمكننا أن نفسر لماذا كانت نسبة الصليبيين الفرنسيين المشتركين في الحملة الصليبية الأولى أكبر من الوافدين من أى بلد آخر من بلدان غرب أوروبا .

ومهما يقال من أن هذه الأزمة كانت مفتعلة ، افتعلها التجار المستغلون — وجلهم من اليهود — فالذى يهمننا هو أنه كانت هناك أزمة اقتصادية فعلاً في الغرب الأوروبى عند الدعوة للحملة الصليبية الأولى ، وأن هذه الأزمة ألجأت الناس إلى أكل الأعشاب والحشائش<sup>(١)</sup> . وزاد من سوء الأحوال الاقتصادية في الغرب الأوروبى في ذلك الوقت كثرة الحروب المحلية بين الأمراء الإقطاعيين ، وهى الحروب التى لم تنجح الكنيسة أو الملوك في وقفها ، مما أضر بالتجارة وطرقها

(1) Thompson : op. cit., I. p. 392

والزراعة وحقوقها أبلغ الضرر . وهكذا جاءت الحروب الصليبية لتفتح أمام أولئك الجوعى فى غرب أوروبا باباً جديداً للهجرة ، وطريقاً للتخلص من الأوضاع الاقتصادية الصعبة التى عاشوا فيها داخل أوطانهم .

ولم يكن عجباً أن ضمت الحملة الصليبية الأولى جموعاً غفيرة من الملمدين والقراء والمساكين وطريدى القانون . وجميعهم كانوا يفكرون بوحى من بطونهم لا بوحى من دينهم ، بدليل ما أتوه طوال طريقهم إلى النسططنطينية من أعمال العدوان والسلب والنهب ضد الشعوب المسيحية التى مروا بأراضيها ، مما يتعارض مع أى وازع دينى .

ثم إن الباحث فى تاريخ الحركة الصليبية يلحظ حماسة منتظمة النظير من جانب المدن التجارية — فى إيطاليا وغير إيطاليا من الغرب الأوروبى — للسماحة فى تلك الحركة، سواء بعرض خدماتها لنقل الصليبيين عن طريق البحر إلى الشرق، أو فى قتل الموثن والأسلحة وكافة الإمدادات إلى الصليبيين بالشام ، أو مساعدة الصليبيين فى الاستيلاء على الموانئ البحرية ببلاد الشام، وتقديم المعونة البحرية للدفاع عن هذه الموانئ ضد هجمات الأساطيل الإسلامية . وهنا أيضاً نستطيع أن نقرر أن جمهوريات إيطاليا البحرية لم تسكن مدفوعة إلى تقديم جميع تلك المساعدات للصليبيين بوازع دينى ، وإنما جرت وراء مصالحها الاقتصادية الخاصة، ورأت فى الحروب الصليبية فرصة طيبة يجب اقتناصها لتحقيق أكبر قسطن من المكاسب الزانية على حساب البابوية والكنيسة والصليبيين جميعاً<sup>(١)</sup> . وسرى فى صفحات هذا الكتاب أن البندقية لم تتورع عن تضليل حملة صليبية كبرى ، فوجهتها نحو غزو النسططنطينية — وهو البلد المسيحى الآمن — بدلا من أن تتركها تسير

---

(١) Heyd : Bist du Commerce, I, pp. 131 - 133.

في طريقها الطبيعي الرسوم لها ضد المسلمين . وكان ذلك عندما رأَت البندقية أن مصالحها المادية المبررة تتطلب مهاجمة القسطنطينية وليس غزو مصر .

والواقع إن الصليبيين بالشام كانوا لا يمكنهم الاستغناء عن مساعدة أساطيل « الثلاثة الكبار » — البندقية وجنو ويزا — حيث أن هذه الأساطيل قامت بدور فعال في ربط بلاد الشام الصليبية بالغرب الأوربي . وإنا كانت هذه الجمهوريات الإيطالية قد قدمت المساعدة المطلوبة للصليبيين ، فإنها لم تفعل ذلك إكراماً للكنيسة وابتغاء لرضا الله ، وإنما مقابل معاهدات عقدتها مع القوى الصليبية بالشام وحصلت بمقتضاها على امتيازات اقتصادية هامة . ففي معظم موانئ الشام ومدنه الكبرى التي استولى عليها الصليبيون ، تمتعت المدن الإيطالية التجارية بإعفاءات خاصة ، فضلاً عن شارع وسوق وفندق وحمام ونخبز خاص بتجار المدينة الإيطالية التي قدمت خدماتها لحاكم الإمارة الصليبية التي يقبضها البينان . ولم تلبث مرساليا بجنوب فرنسا أن أخذت حذو المدن الإيطالية فحصلت على امتيازات كبيرة لتجارها في حديد المدن الصليبية بالشام ، إذ منح الملك بلودين الثاني ملك بيت المقدس تجار مرساليا حياً خاصاً بهم في مدينة القدس ذاتها سنة ١١١٧ ، ثم أعفاهم الملك فولك من الغرائب بعد ذلك ، حتى لجأ الملك بلودين الثالث سنة ١١٥٢ إلى منحهم امتيازات وإعفاءات من الغرائب في كافة الموانئ الصليبية في فلسطين .

وهكذا اصطفت الحركة الصليبية من أول أمرها بمسئلة اقتصادية استغلالية واضحة . فكثير من المدن والجماعات والأفراد الذين أبدوا تلك الحركة وشاركوا فيها ونزحوا إلى الشرق ، لم يفعلوا ذلك تلبية للصليب وحرب المسلمين ، وإنما جرياً وراء المال وجمع الثروات وإقامة مستعمرات ومراكز ثابتة لهم في قلب الوطن العربي ، بغية استغلال موارده والمتاجرة فيها ، والحصول على أكبر قدر ممكن من



الثروة . حقيقة أن الإستعمار بمنه الحديث لم تنضج معالنه إلا بعد الإزئلاب الصناعى فى القرن الثامن عشر ، ولكن ليس معنى ذلك أن العالم يلم يعرف الاستعمار منذ أيام التينيتيين واليونانيين القدامى . وفى العصور الوسطى كانت الحروب الصليبية « أول تجربة فى الاستعمار الغربى قامت بها الأمم الأوربية خارج حدود بلادها لتتحقق مكاسب اقتصادية واسعة النطاق » ؛ وذلك على قول أحد المؤرخين الحديثين (١) .

وليس أدل على سيطرة النزعة الاستعمارية الاستغلالية على عقول كثير من أسهموا فى الحركة الصليبية مما نشأ من منازعات ومخاصمات — بل حروب أهلية — بين الصليبيين بعضهم وبعض فى بلاد الشام . وقد استمرت هذه الحروب وبخاصة بين الثلاثة السكار — البندقية وجنوا ويزا — فى أشد الأوقات حرجا بالعبء للصليبيين ؛ أى فى النصف الأخير من القرن الثالث عشر عندما أخذت البتالما الصليبية بالشام تتساقط فى أيدي المسلمين واحدة بعد أخرى .

وعبثا ذهبت صيحات العقلاء من البابوات ورجال الدين وملوك قبرص ليوحد الصليبيون صفوفهم أمام الخطر الذى يوشك أن يعصف بهم جميعا ؛ فقد كانت المنافسات التجارية والخصومات المادية بين الصليبيين الاستعماريين بعضهم وبعض أعمق جذورا وأقوى أثرأ وأكثر فعا من شعور الولاء للدين والكنيسة .

#### الباعث الاجتماعى :

تألف المجتمع الأوروبى فى العصور الوسطى من ثلاث طبقات : طبقة رجال الدين — من الكنسين والديرين — ، وطبقة المحاريين — من النبلاء

(1) Thompson : Economic and Social Field , I , p 397.

والفرسان — ، وطبقة الفلاحين من الأتقان ورقيق الأرض . وكانت الطبقتان الأولتان أتاية تمثل في مجموعها الهيمنة الحاكمة من وجهة النظر السياسية والأرستقراطية السائدة من وجهة النظر الإجتماعية ، في حين ظلت طبقة الفلاحين تمثل الغالبية للغوية على أمرها ، والتي كان على أفرادها أن يعملوا ويشقوا ليسدوا حاجة الطبقتين الأولتين <sup>(١)</sup> .

والواقع إن آلاف الفلاحين عاشوا في غرب أوروبا عبثة منحة في ظل نظام الضيعة ، حيث شيذوا لأنفسهم أكرأخاً قدرته من جذوع الأشجار وفروعها غطيت سقوفها وأرضيتها بالطين والقش ، دون أن تكون لها نوافذ أو بداخلها أثاث ، عدا صندوق صغير من الخشب وبعض الأدوات التخارية والمعدنية <sup>(٢)</sup> . وكان معظم أولئك الفلاحين من العبيد والأتقان الذين ارتبطوا ارتباطاً وثيقاً بالأرض التي يعملون عليها ، وقضوا حياتهم محرومين من أبسط مبادئ الحرية الشخصية ، فكل ما يجمعه القن يعتبر ملكاً خاصاً للسيد الإقطاعي لأن القن محروم ، حتى من الملكية الشخصية <sup>(٣)</sup> .

ثم إن أولئك الفلاحين عاشوا مثقلين بمجموعة ضخمة من الالتزامات والخدمات ، فكان عليهم أن يقدموا خدمات معينة للسيد الإقطاعي مثل فلاحه أرضه الخاصة ، فزلاعن تسخيرهم في أعمال شاقة مثل إنشاء طريق أو حفر خندق أو إصلاح جسر . كذلك كان على الفلاحين دفع مقررات معينة مثل ضريبة الرأس التي يتعين على كل قن دفعها سنوياً رمزاً لعبوديته ، هذا عدا الضرائب المفروضة

---

(١) - سعيد عاشور : أوروبا المصور الوسطى ج ٢ ص ٦٣ .

(٢) Boissonade : Life and Work in Med. Europe, p 85

(٣) - سعيد عاشور : أوروبا المصور الوسطى ج ٢ ص ٧٧ - ٧٩ .

على ماشيته وما تنتجه أرضه من خضروات<sup>(١)</sup>، فإذا أضفنا إلى ذلك الاحتمالات  
العديدة التي أُلزم الفلاحون بقبولها، أدركنا مدى الهوان والثلة التي عاشت فيها  
غالبية الشعب الأوروبي في القرن الحادى عشر. فالسيد الإقطاعى صاحب الضيعة هو  
الذى يمتلك طاحونة وفرنا ومعصرة بل أحيانا البئر الوحيد فى الضيعة. وفى هذه  
الحالة يصبح كل قن ملزما باحضار غلته إلى طاحونة السيد لطحنها، ويحمل خبزه  
إلى فرن السيد لطبخه، وكرومه وزيتونه وتفاحه إلى معصرة السيد  
لمصرها... كل ذلك مقابل أجور معينة يقدمها الأفتان والفلاحون لسيدهم  
الإقطاعى، وهم صاغرون. فإذا امتلك فلاح طاحونة يدوية أو غير ذلك من  
الأجهزة التى من حق السيد الإقطاعى وحده أن يحتكرها، صار ذلك جرما  
خطيرا يحاكم عليه<sup>(٢)</sup>.

وهكذا ظلت الغالبية العظمى من الناس فى غرب أوروبا يحيمون حياة شاقة مليئة  
بالتل والهوان. وكان ذلك فى الوقت الذى علت الدعوة للحرب الصليبية، فوجدت  
تلك الألوف من البؤساء فى الغرب الأوروبى فرصتها قد حانت للتخلص مما كانت  
ترسف فيه من ذل العيش ونكد الدنيا. ومهما يكن فى الدعوة الجديدة من  
أخطار، فإن أخطارها هانت أمام الناقة والهوان والثلة التى كتب على جمهرة  
العوام أن يعيشوا فيها فى غرب أوروبا دون أمل فى الخلاص. فإذا ماتوا فى تلك  
الحرب الصليبية الجديدة فإن الموت كان أحب إليهم من حياة الجوع والتل  
والعبودية. ولأن وصولا إلى الأراضى المقدسة سالكين فإن حياتهم الجديدة لن  
تكون بأى حال أسوأ من حياتهم التى يحيمونها فعلا فى بلادهم الأصلية.

---

(1) Hoston : Economic Hist, of Europe, p. 95

(2) Painter : Med. Society, p: 51

ومن هذا يبدو جليا أنه إذا كانت ألوف العامة من أهل غرب أوروبا قد أسهموا في الحركة الصليبية ، فإنما دفعهم إلى ذلك عوامل اجتماعية واقتصادية هامة ، فوجدوا في تلك الحركة متفذا إلى حياة أفضل . ونستطيع أن نقرر أنه لو تيسرت لتلك الجوع في بلادهم الأصلية حياة حرة وقلداً مناسباً من كرامة العيش ، لما غامروا بترك أوطانهم جرياً وراء وعود خيالية أسرفت الكنيسة في تقديمها .

### الباعث السياسي :

ولكن إذا كانت القاعة والحرمان والنل والهوان هي التي دفعت النالية العظمى من الصليبيين إلى الترحيب بالدعوة الجديدة والمشاركة في الحركة الصليبية بحثاً عن حياة أفضل ، فما الدافع الذي دفع عدداً لا بأس به من ملوك أوروبا وأمرائها وفرسانها إلى للمشاركة في تلك الحركة ؟ .

أما عن ملوك الغرب الذين شاركوا في الحروب الصليبية مثل فردريك بربروسا وريشةارد قلب الأسد وفيليب أوغسطس وفردريك الثاني ، فيثبت التاريخ أن معظمهم لم يخرج من بلاده لحرب المسلمين إلا تحت ضغط البابوية وإلحاحها ، بل تهديدها . وربما كان هذا الحكم بعيداً عن الصحة في حالة واحدة هي حالة لويس التاسع ملك فرنسا ، الذي اشتهر بورعه وتقواه وتدينه حتى لقبه معاصروه بالقدّيس ، والذي أراد أن يعبر عن حماسه الدينية تعبيراً عملياً بالمشاركة في الحركة الصليبية مشاركة فعالة . أما من عداه فإن تاريخ البابوية وتاريخ غرب أوروبا وتاريخ الحركة الصليبية يشهد على السفارات العديدة التي دأب البابوات على إرسالها بين حين وآخر إلى ملوك أوروبا بلعون عليهم في الخروج على رأس جيوشهم إلى الشرق لمحاربة المسلمين .

وإن من يدرس تاريخ الغرب الأوربي في تلك الفترة من العصور الوسطى يعرف جيداً مدى قوة البابوية وعظم سلطتها ، وأن ملكاً من ملوك الغرب كان لا يستطيع أن يعصى لها أمراً أو يرد لها طلباً ، وإلا تعرض للحرمان والطرده من الكنيسة ورحمتها ، فلا يستطيع الاحتفاظ بعرشه أو بولائه شعبه . وأبرز مثل لدينا الامبراطور فردريك الثاني الذى أخذ البابوات واحداً بعد آخر يلحون عليه فى الخروج على رأس حملة صليبية إلى الشرق ضد المسلمين . ولم يجد الامبراطور دافعاً يدفعه للتياح بتلك الخطوة فظل يماطل مرة بعد أخرى والبابوية تتوعد وتهدد حتى أصدرت ضده قرار الحرمان ؛ وعندئذ خرج الامبراطور — مكرها لا بطل — على رأس فئة قليلة من رجاله قاصدا الشام ، وبادر بمجرد وصوله إلى الاتصال بالسلطان الكامل الأيوبي ليشرح له موقفه وأنه « ماله غرض فى القدس ولا غيره وإنما قصد حفظ تاموسه عند الفرنج »<sup>(١)</sup> .

هذا عن الملوك ، أما الأمراء الذين أسهموا فى الحركة الصليبية ، فمعظمهم كان يجرى وراء أطماع سياسية لم يستطيعوا إخضاعها قبل وصولهم إلى الشام وبعد استقرارهم فيه . والمعروف أن النظام الإقطاعى ارتبط دائماً بالأرض ، وتقدر ما يكون الإقطاع كبيراً والأرض واسعة بقدر ما تكون مكانة الأمير سامية فى المجتمع . وفى ظل هذا النظام كانت المشكلة الكبرى التى يمكن أن تواجه الأمير أو الفارس هي عدم وجود إقطاع أو أرض له ، ما يجعله عديم الأهمية مسلوب النفوذ . وقد أدت طبيعة النظام الإقطاعى فى الغرب الأوربي إلى وجود عدد كبير من الفرسان والأمراء بدون أرض ، لأنه من التواعد الأساسية فى هذا النظام أن الإبن الأكبر وحده هو الذى يرث الإقطاع ، فإذا مات صاحب الإقطاع انتقل الإقطاع بأكمله إلى أكبر أبنائه<sup>(٢)</sup> . ومن الواضح أن هذا المبدأ يعنى بقاء

(١) للقرنيزى : السلوك ج ١ ص ٢٣٠ .

(٢) سعيد عاشور : أوروبا العصور الوسطى ج ٢ ص ٤٩

بقية الأبناء بدون أرض ، وهو وضع عمقوت في المجتمع الإقطاعي ؛ الأمر الذي جعل الفرسان والأمراء المحرومين من الأرض يتحايلون للتغلب على هذه العقبة عن طريق الزواج من وريثة إقطاع أو الالتجاء إلى العدوان والحرب للحصول على إقطاع . وكان أن ظهرت الحركة الصليبية لتفتح بابا جديدا أمام ذلك النفر من الأمراء والفرسان المحرومين من الأرض في غرب أوروبا ، فلبوا نداء البابوية وأسرعوا إلى المساهمة في تلك الحركة لعلهم ينجحون في تأسيس إمارات لأنفسهم في الشرق تعوضهم عما قلّتهم في الغرب . حتى أولئك الأمراء الذين كانت لهم إقطاعاتهم وأراضيهم في بلادهم الأصلية ، وجدوا في المشاركة في الحركة الصليبية فرصة طيبة لتحقيق مجد أكبر والحصول على جاه أعظم .

ولا أدل على تغلب النزعة السياسية عند الأمراء الغربيين الذين أمهروا في الحركة الصليبية من اختلافات التي كثيراً ما دبت بينهم وبين بعض ، مما أنزل بالغ الضرر بالصالح الصليبي . وسرى بين صفحات هذا الكتاب كيف أن أمراء الحملة الصليبية الأولى أخذوا يقسمون الغنيمة وهم في طريقهم إلى الشام ، أي قبل أن يستولوا على الغنيمة فعلا ، وكيف استحكم النزاع فيما بينهم أمام أنطاكيّة من أجل رغبة كل منهم في الفوز بها ، وكيف أن من استطاع منهم أن يحقق لنفسه كسبا في الطريق قنع بذلك الكسب وتحلى من مشاركة إخوانه الصليبيين في الزحف على بيت المقدس ، وهو الهدف الأساسي للحملة . كذلك سرى أن الصليبيين بعد أن استقروا في بلاد الشام كثيراً ما دب الخلاف فيما بينهم حول حكم إمارة أو القوز بمدينة . وعبئاً حاولت البابوية أن تتدخل لنقض بعض تلك للمشاكل وتذكر الأمراء الصليبيين بالشام أن المسلمين يحيطون بهم ، وأن الواجب يستدعي تضامنهم لدفع الخطر عن أنفسهم . ولكن تلك الصيحات ذهبت مع الريح لأن هدف الأمراء كان ذاتياً سياسياً ، ولم يكن يهمهم كثيراً رضا البابا أو سخطه . بل إن بعض الأمراء الصليبيين بالشام لم يحجموا - كما سرى - عن







## الباب الثاني

### المسلمون والمسيحيون حتى نهاية القرن الحادي عشر

« لتجدن أعد الناس عداوة للذين آمنوا اليهود  
والذين أشركوا ولتجدن أقربهم مودة للذين آمنوا الذين  
قالوا إنا نصارى، ذلك بأن منهم قسيسين ورهبانا وأنهم  
لا يستكبرون ».

( للأنفة ، ٨٢ )



# الفصل الأول الاسلام والمسيحية

الأستاذة الدكتورة  
الشيخ محمد بن عبد الوهاب

## التوسع الإسلامي وأثره في العالم المسيحي

شهد القرن السادس للميلاد حدثاً خطيراً في تاريخ البشرية، هو مولد خاتم النبيين محمد عليه الصلاة والسلام، ثم بعثه للتبشير بديانة جديدة شعارها [ لا إله إلا الله — محمد رسول الله ] . ولم تلبث هذه الدعوة أن نجحت في وضع حد للفوضى الاجتماعية والسياسية التي عاش فيها عرب شبه الجزيرة قروناً عديدة، فصاروا يخضعون جميعاً للحكومة واحدة ويدينون بدين واحد في أرجو من الوثام والألفة .

ولكن الرسالة المحمدية لم يقصد بها العرب وحدهم، لأن الله سبحانه وتعالى أرسل محمداً شاهداً ومبشراً ونذيراً ليهدي الناس كافة إلى الإسلام. ولذلك غدت مهمة الرسول بعد أن استقرت له الأمور في شبه الجزيرة العربية أن يدعو بتيمة الأمم لاعتناق الإسلام والإيمان برسائله . ويبدو أن بعض السفراء الذين أوفدهم النبي عليه الصلاة والسلام إلى ملوك الدول المجاورة وحكامها صادفوا إعراضاً وأذى مما جعل النبي يعد العدة للجهاد، وإن كانت موجة الفتوح العربية لم تشتد وتوسع إلا بعد وفاة النبي نفسه سنة ٦٣٢ (١) .

وكان أن أخذ العرب يهاجمون الفرس والروم في وقت واحد، وهم أصحاب أكبر امبراطوريتين شهدتهما التاريخ في ذلك الوقت . وإنا كان الاحتكاك بين

للمسلمين والروم قد بدأ فعلا في بادية الشام سنة ٦٢٩. إلا أن الحرب بين الطرفين لم تتخذ طابعا جديا إلا في عهد الخليفة أبي بكر الذي عهد إلى أبي عبيدة الجراح بمحاربة الروم وغزو الشام سنة ٦٣٢. وقد حاول هرقل امبراطور الروم لإرسال قوة بقيادة أخيه تيودور لإحراز موقف الامبراطورية المتداعى في فلسطين، ولكن القائد العربي خالد بن الوليد - الذي كان يعمل ضد الفرس في العراق - أتى مسرعاً مما أدى إلى إلحاق هزيمة ساحقة بالقوات البيزنطية في موقعة أجنادين سنة ٦٣٤<sup>(١)</sup>. وعندما توفي أبو بكر في السنة السابعة خلفه عمر (٦٣٤ - ٦٤٤) الذي اتسعت الفتوح الإسلامية في عهده، فاستولى المسلمون على دمشق سنة ٦٣٥ ثم على حصص بعد قليل. وهنا أدرك هرقل خطر تلك الحركة الجديدة، فحشد ثمانين ألفاً من رجاله لقتال العرب. ولكن خالفاً لأثر هزيمة جديدة بالجيش البيزنطي عند اليرموك سنة ٦٣٦<sup>(٢)</sup>. وقد خيل لهرقل في تلك المرحلة أن يتولى قيادة الجيش البيزنطي بنفسه ضد المسلمين، ولكنه سرعان ما أحس بعبءه عن التهورض بذلك الحمل الشاق بعد أن جاوز الخمسين من عمره ودب الخور في جسده. وإذا كان هرقل قد قضى سنتي ٦٣٥، ٦٣٦ في جبهة الشام، إلا أنه أبقى صعوبة مقاومة العرب، فترك بيت المقدس تقع في أيديهم (٦٣٧ - ٦٣٨). ولم تلبث المدن والمعاقل الهامة للوجود في أطراف العراق والشام - مثل ماردين والرها وميافارقين - أن سقطت في قبضة العرب (٦٣٨ - ٦٣٩) ثم استولى العرب على قيسرية سنة ٦٤٠، وبذلك قضت الدولة البيزنطية آخر معاقبها جنوبي طرسوس<sup>(٣)</sup>.

وبعد ذلك جاء دور مصر ففتحها عمرو بن العاص سنة ٦٤١. ويعتبر فتح مصر بالذات دليلاً واضحاً على مدى نجاح تلك القوة الجديدة، كما يتخذ برهاناً

(١) ان الأثير: السكامل في التاريخ حوادث سنة ١٣ هـ.

(٢) الواقدي: فتوح الشام ج ١ ص ١٦٥.

(٣) Vasiliev: op. cit., 1, p. 211

قويًا على مدى ضعف الإمبراطورية البيزنطية وانحلالها السياسي<sup>(١)</sup>. وبعد أن فتح العرب برقة سنة ٦٤٣ توقفت موجة الفتوح العربية قليلاً بسبب ما قام في جوف الدولة الإسلامية الناشئة من فتنة انتهت بقيام الخلافة الأموية في دمشق سنة ٦٦٠، ومن ثم استأنف العرب فتوحاتهم بنفس القوة والنشاط. ثم أخذ العرب في فتح ولاية إفريقية سنة ٦٦٤، حيث أسس عقبة بن نافع مدينة القيروان لتتخلف قرطاجة حاضرة البلاد «فدخل كثير من البربر في الإسلام واتسعت خطة المسلمين، وقوى جنان من هناك من الجنود بمدينة القيروان»<sup>(٢)</sup>. وكانت حروب المسلمين في إفريقية طويلة وشاقة، لأنهم لم يسيطروا هناك بقوة الجيوش البيزنطية فغضب، بل كان عليهم أيضاً إخضاع البربر المروانيين بقوة الراس. ومهما يكن من أمر فإن قرطاجة سقطت أخيراً في يد حسان بن النعمان سنة ٦٩٧؛ وإن كان نضو الخلافة الإسلامية لم يستقر تماماً في شمال إفريقية قبل سنة ٧٠٨ بفضل جهود موسى بن نصير. على أن للمسلمين لم يقنعوا بفتح شمال إفريقية حتى المحيط الأطلسي، وإنما تمكنوا من الاستيلاء على سردينيا سنة ٧١١، كعبر طارق بن زياد للمضيق الذي عرف باسمه واستطاع فتح أسبانيا فيما بين سنتي ٧١١، ٧١٣<sup>(٣)</sup>. وفتح أسبانيا بدت خسارة الكنيسة المسيحية واضحة جلية، إذ فقدت بلاداً ارتبطت بها أصول المسيحية الأولى مثل بلاد الشام ومصر، فضلاً عن بلاد أخرى كانت بمثابة أعضاء أساسية في العالم المسيحي مثل شمال إفريقية وأسبانيا. وفي جميع البلاد التي فتحها العرب أقيمت نسبة كبيرة من الأهالي على اعتناق الإسلام «عن اختيار وإرادة حرة»، كما يقول أحد المستشرقين<sup>(٤)</sup>.

(1) Butler; The Arab Conquest of Egypt, p. 205

(٢) ابن الأثير: الكامل حوادث سنة ٥٠ هـ.

(3) Dozy; Muslims in Spain, p. 234

(٤) أرنولد: الدعوة إلى الإسلام ص ٥١.

والمعروف أن الإسلام احترم المسيحية احتراماً بالغاً ، وكرم نبيها عيسى بن مريم عليه السلام تكريماً لم يحظ به أحد غيره من الأنبياء السابقين ، فنادى القرآن بالسلام عليه يوم ولد ويوم يموت ويوم يبعث حياً . ولكن المسيحيين المعاصرين لم يفهموا طبيعة الديانة الجديدة التي بشر بها محمد عليه الصلاة والسلام ، وكل ما أدركوه هو أن أتباع محمد خرجوا من شبه الجزيرة العربية ليتقلعوا بلداً بعد آخر من البلدان التي كانت المسيحية قد سبقت إليها ، وانتشرت فيها ، وصارت تعزز ببقائها في حوزتها . وبعبارة أخرى فإن الكنيسة ورجالها لم يروا في الإسلام والمسلمين إلا خطراً جاثماً تهددهم وهدد كيانهم ، فراحت الكنيسة تدعى أن الإسلام إنما انتشر بمجد السيف ، وأن الغزوات الإسلامية إنما استهدفت إجبار الناس على اعتناق الديانة الجديدة . وهكذا خلطت الكنيسة ورجالها بين انتشار الديانة الإسلامية وانتشار نفوذ العرب السياسى ، وتجاهلت حقيقة كبرى اعترف بها جمهرة المستشرقين اليوم ، هي أن نفوذ العرب السياسى هو الذى انتشر بمجد السيف ، أما الديانة الإسلامية نفسها فلها من سلامة المنطق وقوة الحجة ما جعل غالبية أهل البلاد المفتوحة يدخلون في دين الله أفواجا<sup>(١)</sup> . ولو حاول رجال الكنيسة للمعاصرين أن يفهموا طبيعة الديانة الإسلامية وروحها لوجدوا أكثر من آية في القرآن الكريم — وهو دستور الإسلام والمسلمين — تأمر الرسول بأن يدعو إلى سبيل ربه بالحكمة والموعظة الحسنة ، وأن يجادلهم بالتي هي أحسن « فإن أسلموا فقد اهتدوا ، وإن تولوا فإنما عليك البلاغ والله بصير بالعباد » . ومهما يكن من أمر ، فإن رجال الكنيسة لم يستطيعوا حتى نهاية العصور الوسطى أن يفسوا الخسارة التي لحقت بهم وبكنيستهم نتيجة لانتشار الإسلام ، مما جعلهم يشعرون دائماً بالرغبة في الانتقام من الإسلام والمسلمين .

(1) Cam, Med. Hist. vol. 4, p. 330.

### الصراع بين المسلمين والبيزنطيين من القرن العاشر :

وكانت الدولة البيزنطية - أو دولة الروم - أقرب القوى المسيحية إلى حدود المسلمين ، إذ ربطتها بالدولة الإسلامية الناشئة علاقات مباشرة وفصلت بينهما حدود مباشرة أيضاً ، مما جعل الاحتكاك لا ينقطع بين القوتين . وعندما وجد المسلمون أن خصومهم يمتلكون قوة بحرية كبيرة هددت شواطئ دولتهم الجديدة ، أسرعوا إلى ممارسة ركوب البحر والاهتمام بأمر الأساطيل البحرية . ولم يلبث أن أصبح العرب قوة بحرية لها حسابها في البحر المتوسط ، فغزوا جزيرة قبرص سنة ٦٤٨ وأغاروا على الشواطئ الجنوبية لآسيا الصغرى عدة مرات ، حتى تمكنوا من إزال هزيمة كبرى بالأسطول البيزنطي في موقعة ذات الصواري سنة ٦٥٥ (١) .

وإذا كانت الظروف التي تعرضت لها الدولة الإسلامية عند منتصف القرن السابع قد حالت دون قيام العرب بمهاجمة القسطنطينية نفسها عقب موقعة ذات الصواري مباشرة ؛ فإن الأمويين لم يلبثوا أن استأنفوا مهاجمة الدولة البيزنطية براً وبحراً على نطاق واسع ، حتى وصلت إغارتهم إلى بحر إيجه سنة ٦٦٥ . ويبدو أن المسلمين كانوا قد أحرزوا عندئذ خبرة كافية بفنون البحر ، جعلتهم يعبرون إلى تراقيا (٦٦٨ - ٦٦٩) ويهاجمون القسطنطينية نفسها . كذلك أفاد العرب من استيلائهم على قبرص ورودس وغيرها من المواقع البحرية الحصينة في بحر إيجه ، قاموا بمسدة محاولات للاستيلاء على القسطنطينية استمرت خمس سنوات (٦٧٣ - ٦٧٨) ، ولم يتخذ عاصمة الامبراطورية البيزنطية عندئذ من السقوط في أيدي المسلمين سوى اختراع النار الإغريقية التي أنزلت بالسفن الإسلامية ضرراً جسيماً (٢) .

(1) Ostrogorsky ; Hist. of the Byzantine State, p. 104.

(2) Vasiliev ; op. cit., vol. I, p. 214.

وهكذا لم يكف المسلمون عن مهاجمة الدولة البيزنطية براً وبحراً حتى كان أوائل القرن الثامن ، وعندئذ اعتقد الخليفة الاموى سليمان بن عبد الملك (٧١٥ - ٧١٧) أن الوقت حان للقيام بحملة كبرى تمكن المسلمين من الإستيلاء على القسطنطينية والإحاطة بالإمبراطورية البيزنطية . وقد اختار الخليفة أخاه مسلمة ليكون على رأس تلك الحملة التي شقت طريقها عبر آسيا الصغرى حتى بلغت البسفور وعبرته إلى الشاطئ الأوربي سنة ٧١٧ . وبينما أطبق المسلمون على القسطنطينية من ناحية البر ، أحكم الأسطول الإسلامي حصاره على المدينة من ناحية البحر حتى كادت القسطنطينية تقع في أيدي المسلمين لولا صعود الإمبراطور ليو الأيسوري واستماتته بالنار الإغريقية التي لعبت دورها مرة أخرى في تشتيت سفن المسلمين . وعندما سمع الخليفة عمر بن عبد العزيز بحرج موقف القوات الإسلامية « أرسل إلى مسلمة وهو بأرض الروم يأمره بالقول بمن معه من المسلمين » ، فانسحب المسلمون سنة ٧١٨ ، بعد أن ظلوا على حصار القسطنطينية أكثر من عام (١) .

ويبدو أن فشل المسلمين في الاستيلاء على القسطنطينية في أوائل القرن الثامن شجع البيزنطيين على دفع خطر المسلمين تدريجياً عن آسيا الصغرى ، حتى غامر الإمبراطور قسطنطين الخامس بشن هجوم على الشام سنة ٧٤٥ منتهزاً فرصة الضعف الذي أُمست فيه الخلافة الأموية في خريف عمرها . وفي العلم التالي أحرز البيزنطيون نصراً بحرباً على المسلمين واستردوا منهم جزيرة قبرص (٢) . ثم لم تلبث سنة ٧٥٠ أن شهدت سقوط الخلافة الأموية وقيام الدولة العباسية في بغداد . وهنا نلاحظ أن اتخاذ الأمويين بلاد الشام مركزاً لهم جعلهم قريبين من آسيا الصغرى والأراضي البيزنطية ، بحيث كان الخطر الإسلامي على الدولة البيزنطية

---

(١) ابن الأثير : الكامل سنة ٨٩٩

(2) Cam. Med. Hist. vol 4, p. 12.



شديداً ولموسماً في العصر الأموي . ولكن اتجاه العباسيين نحو العراق وبغداد جعل الدولة البيزنطية وأراضيها أكثر بعداً عن قلب الدولة الإسلامية، ومن ثم قل تهديد المسلمين لحدود الدولة البيزنطية بصورة واضحة في العصر العباسي .

وليس معنى هذا أن العداء توقف بين المسلمين والبيزنطيين بعد سنة ٧٥٠، إذ نسمع أن الامبراطور البيزنطي ليو الرابع هاجم المسلمين شرقاً الأناضول سنة ٧٧٨ ، فرد عليه الخليفة المهدي العباسي بمهاجمة أراضي البيزنطيين في العام التالي<sup>(١)</sup> . ثم اشتعلت إغارات المسلمين على أراضي الدولة البيزنطية في عهد الخليفة هارون الرشيد، فاجتاحت الجيوش العباسية آسيا الصغرى سنة ٧٨٦ حتى بلغت البسفور، دون أن تستطيع الامبراطورة إيرين التغلب على ذلك الخطر، مما دفعها إلى شراء الصلح من المسلمين مرة بعد أخرى مقابل تعهدها بدفع جزية سنوية ضخمة من المال .

وقد رفض الامبراطور البيزنطي ثقفور الأول (٨٠٢ - ٨١١) الاستمرار في دفع الجزية التي تعهلت بها إيرين، مما جعل العباسيين يحددون هجماتهم على الدولة البيزنطية<sup>(٢)</sup> . وفي ذلك الوقت استطاع مسلمو الأندلس الاستيلاء على جزيرة كريت (٨٢٣ - ٨٢٥) ، فظلت الجزيرة بأيدي المسلمين مدة تربو عن قرن وربع دون أن يستطيع الآباطرة البيزنطيون استرداد الجزيرة. ومن الواضح أن ضياع جزيرة كريت جاء ضربة قاسية للتجارة الامبراطورية في بحر إيجه ، لاسيما وأن المسلمين من شمال أفريقيا غزوا جزيرة صقلية سنة ٨٢٧، مما مكّنهم من

(١) ابن الأثير : الكامل سنة ١٦٣ هـ ، سنة ١٦٥ هـ .

(٢) يروي ابن الأثير أن ثقفور بعد أن استتبعت له الأمور كتب إلى الرشيد يقول « من ثقفور ملك الروم إلى هارون ملك العرب أما بعد فإن المصلحة التي كانت قبلي أقامتك مقام الرخ وأقامت نفسها مقام اليبدي؛ فحملت إليك من أموالها ما كنت حقيقاً تحمل أضاعفه إليها ، ولكن ذلك ضعف للنساء وحمقهن ؛ وإذا قرأت كتابي هذا فاردد ما حصل لك من أموالها ؛ وانفذ نفسك بما تقع به المصادرة . وإلا فالسيف بيننا وبينك » .

السيطرة على طريق الملاحة في البحر المتوسط<sup>(١)</sup>. هذا إلى أن المسلمين الذين سيطروا على كريت استغلوا موقع تلك الجزيرة في تهديد قلب الامبراطورية البيزنطية كما حدث سنة ٩٠٤ عندما خرجت السفن الإسلامية من كريت لغزو مدينة سالونيك في البلقان ، ونجح المسلمون فعلا في السيطرة على هذه المدينة بعض الوقت في أوائل القرن العاشر<sup>(٢)</sup>.

وعندما ظن الامبراطور البيزنطي ثيوفيل (٨٢٩ - ٨٤٢) أن العباسيين أمسوا بعد وفاة الرشيد في حالة من الضعف لا تمكنهم من الدفاع عن دولهم، أخذ يهاجم الدولة العباسية ، واستغفر الخليفة المأمون (٨١٣ - ٨٣٣) بأبواب بعض المماريين من وجه الخليفة ، مما أثار حربا متقطعة بين الطرفين استمرت أكثر من ثلاثين سنة . وقد بدأ الخليفة المأمون بغزو الجهات القريبة من الدولة البيزنطية حتى وصلت جيوشه هرقله سنة ٨٣١ ، في الوقت الذي أغارت الأساطيل العباسية على الجزر القريبة من الشاطئ الغربي لآسيا الصغرى<sup>(٣)</sup> ويبدو أن حماسة الخليفة المأمون لحرب البيزنطيين دفعته إلى أن يتولى بنفسه قيادة ثلاث حملات في آسيا الصغرى ، فاستولى على ممرات طوروس ثم على مدينة الطوانة ( Tyana ) العظيمة التي اتخذها قاعدة لعملياته الحربية في تلك الجهات<sup>(٤)</sup> . على أن حسن حظ الامبراطور شاء أن يموت المأمون في تلك المرحلة بعد أن أرسل إليه ثيوفيل رسلا يطلبون الصلح ، فانسحبت الجيوش الإسلامية إلى طرسوس بعد أن أخلت البلاد التي فتحتها وراء جبال طوروس<sup>(٥)</sup>.

(1) Ostrogorsky ; op. cit. p. 182, 185.

(2) Schlumberger ; Recits de Byzance et des Croisades I, pp. 13 - 23.

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٢١٥ هـ ، ٢١٦ هـ .

(4) Cam. Med. Hist. vol. 4, ps 36, 128.

(٥) الطبري : تاريخ الأمم والملوك حوادث سنة ٢١٨ هـ .

وكان أن ظهر ضعف الخلافة العباسية واضحا في عصر الخليفة المعتصم ، وعندئذ استطاع ثيوفيل أن يتحول من الدفاع إلى الهجوم ، فهاجم أعالي الشام وما بين النهرين حتى بلغ زبطرة وقتل من فيها من المسلمين ، وأغار على ملطية وغيرها من المدن والحصون المجاورة « وسبى السلمات ومثل بن صاربي يده من المسلمين ، وسمل أعينهم وقطع أنوفهم وآذانهم » . ولم تلبث جراءة البيزنطيين في مهاجمة أراضي الدولة الإسلامية وإغاراتهم على مدينة زبطرة - مسقط رأس الخليفة المعتصم - أن استثارت الخليفة ، فنزل بنفسه إلى ميدان المعركة سنة ٨٣٨ على رأس جيش كثيف ، بعد أن أقسم على تدمير مدينة عمورية - مسقط رأس الامبراطور وأسرته - « وهى أشرف عندهم من القسطنطينية » . وقد أسرع ثيوفيل لإنتاذ بلدته ، ولكن الهزيمة حلت بجيوشه ، واستطاع المسلمون الاستيلاء على عمورية وقتل عدة آلاف من أهلها ، فضلا عن عدد كبير من أعيان الروم ساقهم المعتصم إلى سامرا <sup>(١)</sup> .

على أن وصول الجيوش الإسلامية إلى جوف آسيا الصغرى في النصف الأول من القرن التاسع لم تعقبه مضاعفات خطيرة على الإمبراطورية ، لأن المعتصم اكتفى بالانتقام لمدينة زبطرة ثم قفل راجعا من حيث أتى ، وبذلك عادت الإمبراطورية واستردت أراضيها في آسيا الصغرى حتى جبال طوروس . ولم يلبث أن ساعدت مشاغل كل من الخليفة للمعتصم والامبراطور ثيوفيل على عقد هدنة بين الطرفين استمرت حتى وفاة الاثنين سنة ٨٤٢ <sup>(٢)</sup> .

(١) Diehl, Marçais ; Le Monde Oriental, pp. 312 - 313. &

ابن الأثير : الكامل : حوادث سنة ٢٢٣ هـ .

(2) Cam. Med. Hist. vol. 4, p. 131.

### ضعف الدولة الإسلامية وانقسامها :

على أن الموقف بين البيزنطيين والعباسيين في الشرق الأدنى لم يلبث أن تبدل في نهاية القرن التاسع، عندما عقدت الخلافة العباسية هيبتها وانحلت قوتها . ذلك أن الخليفة المعتصم العباسي ، أفرط في الاعتماد على الترك ، الأمر الذي جعله يهجر بغداد وينقل عاصمته إلى سامرا سنة ٨٣٦ . ولم يلبث أن أصبح الخلفاء العباسيون أداة سهلة في أيدي أمراء الآراك ، حتى غدت السلطة الفعلية في القرن العاشر في يد كبير أولئك الأمراء الذي اتخذ لقب «أمير الأمراء»<sup>(١)</sup> وزاد من ضعف الدولة العباسية عندئذ كثرة الثورات والتخلفات الدينية مثل الحركة الخرمية التي تزعمها بابك الخرمي (٨١٦-٨٣٧) وحركة المعتزلة ، فضلا عن نشاط الشيعة في جوف الدولة . فإذا أضفنا إلى ذلك ثورة الزنج في جنوب العراق (٨٧٧-٨٨٣) وثورة القرامطة قرب واسط بالعراق سنة ٨٩٠ ، استطعنا أن نكون فكرة عامة عن عوامل انحلال الخلافة العباسية ومظاهر هذا الانحلال<sup>(٢)</sup> . وليس أدل على ضعف الخلافة العباسية وتفككها في تلك الفترة من الحركات الانفصالية التي قامت في جسم الدولة ، والتي أدت إلى ظهور وحدات سياسية مستقلة على حساب الخلافة . مثل الدولة السامانية (٩٧١-٩٩٨) والدولة الزيارية (٩٢٨-١٠٤٧) والدولة القزنوية (٩٦٢-١١٨٦) والدولة الحمدانية ، (٩٢٩-١٠٠٣) والدولة البويهية (٩٣٢-١٠٥٥) . ويهمنان هذه البيوت في المشرق السامانيون والبويهيون . أما السامانيون فقد غدت لهم السيطرة على الجزء الشرق من بلاد فارس ، أعنى خراسان وبلخ وماوراء النهر فضلا عن فرغانة وخوارزم . وقد اتخذ السامانيون بخارى وممرقند مركزين

(١) Diehl, Marçais : op. cit, pp 378 - 381

(٢) Cam. Med. Hist., vol 4, p. 276.

لحكمهم ، واستمروا يحكمون تلك المنطقة النسيجة حكما مستقلا معظم القرن  
العاشر . وأما البويهيون — وهم من أصل فارسي أيضا — فقد سيطروا على الجزء  
الغربي من بلاد فارس — أعنى عراق العجم وكرمان وخوزستان — كما سيطروا  
على العراق العربي بما فيه بغداد بين سنتي ٩٤٥ ، ١٠٥٥ . وفي تلك الفترة اتخذ  
أمرأ بنو بويه لقب إمرة الأمراء ، وسلبوا لأنفسهم كل ما للخلفاء العباسيين  
من سلطان ونفوذ ، حتى صار أمير الأمراء من بني بويه هو الحاكم الفعلي في  
الدولة<sup>(١)</sup> .

على أنه يلاحظ أن كلا من هذين البيتين — السامانيون والبويهيون —  
كانوا من أصل فارسي ، ومن ثم وجهوا جل عنايتهم نحو الأقاليم الفارسية  
من الدولة العباسية ، ولم يهتموا بالأقاليم العربية كالجزيرة وبلاد الشام ومصر .  
والواقع إن بلاد الشام ومصر لم تكونا أقل تعرضا للقوضى والاقسام من بقية  
أجزاء الخلافة . ذلك أن الإخشيديين استقلوا بمصر والجزء الأكبر من بلاد  
الشام — حتى طرابلس ويبروت شمالا — ( ٩٣٥ — ٩٦٩ ) . أما شمال  
الشام وإقليم الموصل فقد استقل بهما الحمدانيون ( ٩٢٩ — ١٠٠٣ ) الذين  
ظلوا في منازعات مستمرة مع البويهيين من ناحية والإخشيديين من ناحية  
أخرى<sup>(٢)</sup> . وزاد من القوضى التي تعرضت لها بلاد الشام في تلك الفترة  
انتفاضة القبائل العربية ، فسيطر العرب الجنوبيون أو اليمينيون على جنوب  
الشام ووسطه حيث صارت الغلبة في فلسطين لبني طي وفي وسط الشام لبني  
كلب . أما عرب الشمال أو القيسيون فقد سيطروا على شمال الشام والجزيرة  
حيث ظهر من قبائلهم بنو كلاب وبنو نمير وبنو عقيل . وجميع هذه القبائل

---

(١) ابن الأثير : الكمل ، سنة ٣٢٩ هـ .

(2) Cam. Med. Hist. vol. 4. p. 245

العربية ربطتها علاقات بالقرامطة ، بل إن بنى طلى وبني كلب شاركوا في ثورة القرامطة التي حدثت في مستهل القرن العاشر<sup>(١)</sup> .

أما الخلافة العباسية نفسها فاستمرت تنقل أوضاعها في القرن التاسع من سىء إلى أسوأ ، حتى تولى منصب الخلافة في مدى ثمان سنوات ( ٨٦٩ — ٨٦٩ ) أربع خلفاء مات منهم إثنان مقتولين ، هما أبو عبد الله محمد المعتز بالله ، وأبو اسحق محمد المتهدي بالله .

### صورة الدولة البيزنطية في القرون العاشر :

ولعل ذلك الانحلال الذى أصاب الخلافة العباسية والتفكك الذى اعترى وحدة الدولة الإسلامية هو الذى مكن الأباطرة البيزنطيين منذ منتصف القرن التاسع من الوقوف موقفاً أكثر حزمًا وصلابة من جيرانهم المسلمين . ولم يلبث أن تحول موقف الإمبراطورية البيزنطية في القرن العاشر من الدفاع إلى الهجوم ، وذلك عندما أدرك البيزنطيون أنهم لا يواجهون على حدودهم الشرقية دولة إسلامية موحدة مثلما كان الحال أيام الأمويين والعباسيين الأوائل ، وإنما صاروا لا يرون إلا دولة مفككة أضعفتها الإقسامات السياسية والمذهبية . وكان ذلك في الوقت الذى استولت على العرش في القسطنطينية أسرة من أقوى الأسر في التاريخ البيزنطى ، هي الأسرة المقدونية التى نفخت في الدولة روحاً جديدة بفضل ماوفرت لها من استقرار داخلى وقيادة رشيدة<sup>(٢)</sup>

وهنا نلاحظ أن البلقان لم يعد في ذلك العصر مركز الروح الملائنية في العالم البيزنطى ، بعد أن اجتاحت أراضي البلقان كثير من الشعوب السلافية ، فضلا

(١) Setton : A Hist. of the Crusades, p. 87.

(٢) سميدها شور : أوربا العصور الوسطى ، ج ١ ، ص ٤١٧ وما بعدها .

عن البلغار . وكان أن ظهرت الأقاليم الآسيوية لتختلف البلدان وتصبح مركزاً للروح الهلينية منذ القرن التاسع . ففي آسيا الصغرى بالذات ظلت التقاليد البيزنطية قائمة خالصة ، ومن آسيا الصغرى استمدت الإمبراطورية البيزنطية مواردها المالية والبشرية . ثم إن آسيا الصغرى هي التي أمدت الإمبراطورية بخبرة البيوت الحاكمة والقادة الأقوياء مثل آل فوقاس وآل شمشيق وآل كومنين<sup>(١)</sup> .

وكان أن بدأت جهود الدولة البيزنطية للتوسع على حساب المسلمين في أطراف آسيا الصغرى والشام في عهد قسطنطين السابع (٩١٣ - ٩٥٩) ثالث أباطرة الأسرة المقدونية . من ذلك أن الجيوش البيزنطية استطاعت تحت قيادة قائد أرمي الأصل — إسمه حنا كوركواس John Curcuas — الاستيلاء على أراضوم من المسلمين ، كما أجبرت حكام ملطية وديار بكر وميفارقين على دفع إتاوة للبيزنطيين<sup>(٢)</sup> . وعند ما ثارت ملطية على ذلك الوضع دمرها كوركواس سنة ٩٣٤ واستولى على الجهات المحيطة بها<sup>(٣)</sup> . وفي سنة ٩٤١ - ٩٤٢ استولى البيزنطيون على ميفارقين ، وعندئذ أسرع حاكم الرها المسلم إلى شراء مسألة حنا كوركواس . ولم يلبث البيزنطيون أن استولوا على مرعش (٩٤٨ - ٩٤٩) ، كما استطاع القائد البيزنطي الجديد ليوفوقاس الاستيلاء على طرسوس عاصمة إقليم قيليقية ، ثم على ديار بكر وسميساط سنة ٩٥٨ . وهكذا لم تحل سنة ٩٥٩ إلا وكان ليوفوقاس قد وصل على رأس الجيوش البيزنطية إلى ما وراء نهر دجلة<sup>(٤)</sup> .

على أن تلك الحروب لم تكن سوى مقدمة لحركة شاملة أزمعت الدولة البيزنطية القيام بها للانتقام من المسلمين مما حل بها على أيديهم طوال القرون

(١) Brehier : Vie et Mort. de Byzance, pp. 179 - 180

(٢) ابن الأثير : السكامل سنة ٣١٥ هـ .

(٣) Vasiliev : op. cit., I, p. 306.

(٤) Ostrogorsky : op. cit., p. 250

الثلاثة السابقة . وكان أن نجح القائد ققور فوقاس في طرد المسلمين من جزيرة كريت سنة ٩٦١ ، ثم قام بفرضو إقليم قيليقية الذي كان تابعا لسيف الدولة الحمداني ، واستولى سنة ٩٦٢ على مركزين من أهم مراكز ذلك الإقليم هما عين زربة وسيس ؛ ومن هناك أجه إلى أطراف بلاد الشام لينتزع من سيف الدولة عين تاب ومنبج<sup>(١)</sup> . ثم اختار ققور فوقاس ألا يعطى خصومه فرصة للاستعداد ، فزحف مباشرة — وبصحبه القائد حنا شمشقيق — على حلب ، واستولى عليها في أواخر ديسمبر سنة ٩٦٢ . وعند ما عجز ققور فوقاس عن الاستيلاء على قلعة حلب ، اكتفى بتدمير للمدينة « وأحرق المساجد » ، ثم قتل راجعا إلى قيليقية ومعه عدد كبير من أسرى المسلمين<sup>(٢)</sup> .

وبعد أن عاد ققور إلى القسطنطينية حيث توجه إمبراطورا ؛ رجع إلى الشام مرة أخرى ليفرض الحمدانيين سنة ٩٦٤ . وفي ذلك الوقت بالذات تمرض الحمدانيون لطلعة من الخلف من جانب بني بويه ، إذ قام أمير الأمراء مع الدولة أبو الحسين أحمد بن بويه بانتزاع الموصل ونصيبين من الحمدانيين ، ولم يرد الموصل إليهم إلا بعد أن تسلم مبلغا طائلا من اللال<sup>(٣)</sup> . وهكذا ظهر جليا أن الظروف في العالم الإسلامي صارت مواتية لأن يقوم الإمبراطور البيزنطي بهجوم جديد ، فأرسل إنذارا إلى الخليفة العباسي في بغداد يهدده بالويل والثبور وينذره بأن الجيوش البيزنطية لن تلبث أن تستولى على بلاد العراق والشام ومصر ، وأنه من الخير للخليفة أن ينسحب إلى بلاد الحجاز ويترك تلك البلاد لأصحابها القدامى من البيزنطيين ؛ ويهتما في هذا الإنذار أنه كان يفيض بالروح الصليبية ، إذ ضمنه

---

(١) ابن الأثير : الكامل سنة ٥٣١ هـ .

(٢) Schlumberger : Nicephore Phocas, pp. 232 - 251. &

ابن الأثير : الكامل سنة ٣٥١ هـ .

(٣) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٣٤٧ - ٣٤٨ هـ .



الإمبراطور عبارات دينية حماسية ، وتهديد صريح بهدم الكعبة ونشر المسيحية في الشرق والغرب جميعاً<sup>(١)</sup> .

وكان جديراً بالمسلمين في تلك الظروف أن يفيقوا لأنفسهم ويتنبهوا لحقيقة الروح الجديدة التي أخذ يعمل بها البيزنطيون ، ولكن المسلمين ظلوا غارقين في خلافاتهم الداخلية التي أنهكتهم وأضعفت قواهم . من ذلك أن السامانيين في خراسان أرسلوا نجدة عاجلة إلى الحمدانيين لتساعدتهم في صد الخطر البيزنطي، ولكن بدلا من أن يستغل الحمدانيون تلك النجدة في غرض الجهاد ، أرادوا استخدامها في محاربة خصومهم أمراء بني بويه ، وعندئذ خمدت حماسة أولئك الخراسانيين وتفرقوا دون أن يشتركوا في قتال . وهكذا ثبت أن الخلافات الداخلية بين أمراء المسلمين كانت أقوى من أن تؤلف بين قلوبهم بدافع مواجهة الخطر المسيحي ؛ وفي ضوء تلك الانقسامات يمكن أن تفسر الانتصارات التي أحرزها البيزنطيون في القرن العاشر ، ثم تلك التي أحرزها الصليبيون الغربيون منذ نهاية القرن الحادي عشر<sup>(٢)</sup> .

أما قفقور فوقاس ، فقد أرسل أحد قواده لاسترداد جزيرة قبرص من المسلمين (٩٦٤ - ٩٦٥) ، حتى إذا ما تم له ذلك ، عاد مرة أخرى إلى غزو قيليقية بغية القضاء على نفوذ الحمدانيين فيها ، فاستولى على المصيصة وطرسوس<sup>(٣)</sup> . والواقع أن هاتين المدينتين لم تسقطا في أيدي البيزنطيين إلا بعد حصار طويل (١٣ يولية ٩٦٥) ، وعندئذ أرسل الإخشيدون نجدة لإفقاذاً للوقف ، ولكن النجدة وصلت بعد فوات الأوان . وفي سنة ٩٦٦ عاد قفقور فوقاس إلى الإغارة

(١) Schlumberger ; Nicephore Phocas, pp. 427 - 430

(٢) Grousset ; Hist. des Croisades, I, p. XIII.

(٣) ابن الأثير : الكامل سنة ٣٥٤ هـ . ويرى ابن الأثير أن قفقور فتح المصيصة عنوة بالسيف « فقتل منهم مقتلة عظيمة » في حين استولى على طرسوس صلحاً « فلقبهم بالجيل وأمرهم أن يحملوا من أسلحتهم وأموالهم ما يطيقون »

على بلاد النهرين ، فهاجم آمد « ولم يمكنهم فتحها » ، فانصرف إلى دارا وقارب نصيبين حيث صادف البيزنطيون قافلة للمسلمين آتية من ميفارقين فقبضوها . ثم اتجه قففور إلى أطراف الشام حيث « نازلوا أنطاكية فأقاموا عليها مدة طويلة يتناولون أهلها ، فلم يمكنهم فتحها ، فغربوا بلادها ونهبوها وعادوا إلى طرسوس »<sup>(١)</sup> . وفي تلك الأثناء توفي سيف الدولة الحمداني في يناير سنة ٩٦٧ ، وخلفه في حكم حلب ابنه سعد الدولة أبو للمعالى شريف (الأول) الذي عجز عن صد خطر البيزنطيين ، فضلا عن المنازعات التي دبت في تلك الفترة بين أبناء البيت الحمداني<sup>(٢)</sup> .

وفي سنة ٩٦٨ عاد قففور فوقاس إلى الشام « فلم يمنعه أحد ولا قاتله » فأغار على معرة النعمان وكفر طاب وشيزر التي أحرق مسجدها وحوله إلى رماذ . ثم استولى على حماة وحمص وأحرقهما أيضا . وبعد أن عاث قففور فوقاس فسادا في حوض نهر الفاصى ، عبر الجبال إلى ساحل لبنان فاستولى على جبله وعرقه وانظرطوس . أما اللاذقية فقد أسرع إليها بإعلان خضوعه للإمبراطور الذي لم يلبث أن عاد بعد قليل إلى القسطنطينية وصحبته خمسة آلاف أسير ، بعد أن « أقام في الشام شهرين يقصد أى موضع شاء ويخرب ما شاء ولا يمنعه أحد »<sup>(٣)</sup> . وعند عودة قففور ترك خلفه في بلاد الشام قوة كبيرة قرب أنطاكية . ولم تلبث هذه القوة أن تمكنت من الاستيلاء على أنطاكية في أول نوفمبر سنة ٩٦٩ فطرد البيزنطيون أهل أنطاكية المسلمين « وأخرجوا المشايخ والعجايز والأطفال من البلد وقالوا لهم : اذهبوا حيث شئتم » ، وأحلوا محلهم جرعاغفيرة من المسيحيين<sup>(٤)</sup> .

(١) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٣٥٥ هـ .

(2) Cam. Med. Hist. vol. 5. ps. 246, 250

(٣) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٣٥٨ هـ .

(4) Schlumberger : Un Empereur Byzantin au Dixieme Siecle, Nicéphore Phocas p. 723 &

ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٣٥٩ هـ .

وكان لاستيلاء البيزنطيين على أنطاكية دوى هائل في العالم المسيحي - الشرق والغربي - نظراً لما لهذه المدينة من مكانة في تاريخ المسيحية . وباستيلاء البيزنطيين على أنطاكية بلغوا قمة حركتهم التوسعية على حساب المسلمين في القرن الماشر . وكان المفروض أن يأتي دور حلب بعد ذلك ، ولاسيما أن النزاع الداخلي بين صاحب الحق الشرعي في الحكم - سعد الدولة الحمداني - ومغتصب السلطة فيها - قرغوية (مولى سيف الدولة) - أثر تأثيراً خطيراً في أحوال حلب . ولكن يبدو أن أمر حلب استعصى على البيزنطيين ، فصالحوا قرغوية في يناير سنة ٩٧٠ «على هدنة مؤبدة» بشرط أن يدفع لهم مالا معيناً ويسهل لهم تمرين جيوشهم في حالة خروجهم لغزو الشام<sup>(١)</sup> . ثم إن تغفور إستولى في السنة نفسها على ملاز كرد من أعمال أرمينية « فضيقوا على من بها من المسلمين وملكوها عنوة » . وهكذا لم يمت تغفور فوقاس إلا بعد أن دخل الجزء الشمالي من بلاد الشام بأكمله تحت سيطرة البيزنطيين الذين قويت هيبتهم « وعظمت شوكتهم وخافهم المسلمون في أقطار البلاد »<sup>(٢)</sup> .

وشاعت الظروف أن يشهد العالم الإسلامي في ذلك الوقت تطوراً خطيراً ، إذ نجح الفاطميون في غزو مصر سنة ٩٦٩ والقضاء على حكم الإخشيديين فيها ، وبذلك أصبحت مصر ومملكتها في الشام حتى دمشق مركزاً للخلافة الشيعية منافسة للخلافة بغداد السنية . وهكذا قدر للعالم الإسلامي أن يظل طوال قرنين (٩٦٩-١١٧٩) منتصباً على نفسه بين خلافتين ومذهبين مختلفين ، الخلافة العبّاسية السنية في بغداد والخلافة الفاطمية الشيعية في القاهرة ، مما ترك أثراً خطيراً في قوة المسلمين في الشرق الأدنى ظهرت نتائجه فيما بعد على عصر الحروب الصليبية<sup>(٣)</sup> .

(١) يحيى بن سعيد الأنطاكي : التاريخ ١٣٤ - ١٣٦ ، ابن الأثير : الكامل . حوادث سنة ٣٥٩ .

(٢) ابن الأثير : الكامل . حوادث سنة ٣٥٩ .

(3) Setton : A Hist. of the Crusades, vol. I. p.p. 85-86

وقد أعقب تغور فوقاس في عرش القسطنطينية الإمبراطور حنا شمشيق (زمسكيس) الذي وجد في حروب سلطه ضد المسلمين ساقطة إسقند إليها. وصادف حسن حظ ذلك الإمبراطور أن الفاطميين واجهوا عندئذ متاعب جمة في ممتلكاتهم بالشام، مما قلل من خطرهم على البيزنطيين في ذلك الدور. هذا إلى أن دمشق وقعت سنة ٩٧٤ في قبضة أحد الغامرين الأتراك واسمه اخشكين - الذي كان تابعاً للخليفة العباسي في بغداد، ثم تظاهر بالدخول في طاعة الفاطميين (١)، حتى رأى أخيراً أن يستفيد من الخصومة بين العباسيين والفاطميين فيعمل لحسابه الخاص ويستقل بدمشق لنفسه. (٢) ومن الواضح أن تلك الأحداث وما نجم عنها من فرقة في العالم الإسلامي أملت الإمبراطور حنا الشمشيق إمبراطور القسطنطينية الجديد (٩٦٩ - ٩٧٥) بفرصة مناسبة لتحقيق أطماعه.

وقد قام حنا بحملته الحربية الأولى في آسيا الصغرى سنة ٩٧٤، فبلغ حدود أرمينية التي كانت تحكمها عندئذ أسرة ملكية إقطاعية. وعندما ملكك أرمينية - آشوت الثالث - بنية الامبراطور البيزنطي في القيام بحرب صليبية ضد المسلمين، أظهر رغبته في مشاركة الامبراطور مشاريعه وجهوده، وقدم للامبراطور قوة حربية ضخمة تألفت من عشرة آلاف جندي لمساعدته في حملته (٣). وكان أن اتجه الامبراطور حنا على رأس تلك القوة المسيحية الضاربة إلى أطراف بلاد النهرين في خريف سنة ٩٧٤، حيث اضطرت ميافارقين وديار بكر إلى دفع إتاوة، ثم دخل البيزنطيون نصيبين في ١٢ أكتوبر بعد أن هجرها أهلها

(١) «وكتب للمز (الفاطمي) مكتابة على سبيل للدجاجة والمخالطة والدعابة والتمويه والافتقار له والطاعة لأوامره» (ابن الفلاني ص ١٢).

(٢) محمد جمال الدين سرور: مصر في عصر الدولة الفاطمية ص ١٢٢.

(٣) ويثبت الخطاب الذي أرسله حنا الشمشيق إلى حليفه ملك أرمينية عندئذ أن الإمبراطور البيزنطي كان يعدد القيام بحملة صليبية فعلاً ضد المسلمين، ليسترد بيت المقدس وكُنيسة القيامة من المسلمين (Vasiliev, op cit., 1, p. 310).

« ففتموا وسبوا وأحرقوا وخرّبوا البلاد »<sup>(١)</sup> هذا في الوقت الذي اضطّر أمير الموصل أيضاً إلى دفع إناوة للامبراطورية البيزنطية. وهكذا حقق الإمبراطور حنا الشمشقيق كثيراً من المكاسب دون عناء ، مما جمّله يحلم حينئذ بالزحف على بغداد والاستيلاء عاها<sup>(٢)</sup>.

وفي ربيع سنة ٩٧٥ أجه حنا الشمشقيق نحو الشام ، فغادر أنطاكية في أبريل مخترباً وادى نهر العاصي ، وعندئذ باشرت حصص إلى دفع الإناوة دون مقاومة. أما بعلبك التي أبدت نوعاً من المقاومة فقد عاقبها الإمبراطور في قسوة ، ومنها أجه صوب دمشق . وكانت دمشق — كما سبق أن أشرنا — تحت سيطرة الأمير أفسكين التركي الذي ظل يتأرجح بين إعلان ولائه للفاطمين حيناً وللعباسيين أحياناً ، حتى إذا ما أحس باقتراب البيزنطيين من مدينته ، رأى في تلك القوة الجديدة ما يمكنه من التخلص من نفوذ الفاطميين والعباسيين جميعاً ، فأعلن ولاءه للامبراطور البيزنطي وتعهد بدفع الجزية له<sup>(٣)</sup>. ولا شك في أن هذه الخطوة من جانب أفسكين ساعدته على الوقوف في وجه أطماع الفاطميين بوجه خاص ، في حين غدت سيادة الإمبراطور البيزنطي على الأجزاء الداخلية من بلاد الشام شبه تامة بعد أن اعترفت له دمشق بالسيادة ودخلت انطاكية تحت سيطرته الفعلية ، كما أعلنت حلب تبعيةها للامبراطورية البيزنطية<sup>(٤)</sup>. ومن دمشق أجهت الجيوش البيزنطية صوب طبرية ، حيث اتخذ الزحف البيزنطي طابعاً صليبيّاً واضحاً ظهر بجلاء في الرسالة التي أرسلها الإمبراطور حنا إلى ملك أرمينية آشوت الثالث ، والتي ذكر له في عبارات عاطفية كيف أن رجاله

(١) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٣٦١ هـ .

(٢) Ostrogorsky : op. cit., P. 263.

(٣) يحيى بن سعيد الأنطاكي : التاريخ ص ١٤٥

(٤) عمر كال توفيق : مقدمات الممدولان الصليبي ص ١٤١ — ١٤٤ .

يزحفون نحو الأرض المقدسة التي شهدت مولد المسيح والتي دفن فيها ، مما ثبت صدق الروح الصليبية في تلك الحملة<sup>(١)</sup> . وكان أن شق حناطرقه إلى بيت المقدس دون أن يصادف مقاومة تذكر ، فتمهدت عكا بدفع الأموال للإمبراطور رمزا للتبعية ، وسقطت قيسارية في قبضة القوات الإمبراطورية . وإذا كانت الحامية الفاطمية في بيروت قد قاومت إلا أنه نجح في إخضاعها وأسر جزءا كبيرا منها ، وبعد ذلك اتجه الإمبراطور صوب صيدا التي بادرت بدفع الأموال وإعلان الخضوع . ولم يستمع على الإمبراطور سوى طرابلس بسبب حصانة موقعها ، إذ أزيلت حامية المدينة بمعاونة الأسطول الفاطمي المهزيم بالجيش الإمبراطورية . فغبر حنا الشمشقيق عن غضبه بإتلاف الضياع المحيطة بها وتدمير بساتين الكروم والزيتون<sup>(٢)</sup> . على أن الإمبراطور حنا لم يستطع الوصول إلى بيت المقدس ، فاكتمل إخضاع بعض القلاع والمراكز مثل بانياس ، ثم عاد إلى أنطاكية ومنها إلى القسطنطينية حيث مات في أوائل سنة ٩٧٦ . وكانت أقصى نقطة وصل إليها في بلاد الشام جنوبا هي مرج ابن طامر<sup>(٣)</sup> .

ومن الواضح أن الحرب التي شنها البيزنطيون على المسلمين سنة ٩٧٥ لم تحقق هدفها الصليبي سوى تحقيقا جزئيا . نعم إنها أدت إلى سيطرة الإمبراطورية البيزنطية على أطراف حوض نهر العاصي فضلا عن دمشق وطبرية والجزء الشمالي من ساحل بلاد الشام ؛ ولكن الإمبراطور البيزنطي حنا شمشقيق ارتد مسرعا قبل أن يؤمن هذه المكاسب ويصل إلى بيت المقدس ، ففشل بقاء طرابلس - ذات الموقع الهام - في أيدي الفاطميين . لذلك ظلت الفكرة السائدة طوال

(1) Grousset : Hist. de l'Arménie, p. 484 f. &  
Cam. Med. Hist. Vol. 4, p. 148.

(٢) يحيى بن سعيد الأنطاكي : التاريخ من ١٤٦

Cam. Med. Hist. vol. 4, p. 148.

(3) Cam. Med. Hist. vol 4, p. 148. & vol. 5, p. 249.

عصر الحروب الصليبية هي أن الصليبيين الغربيين وحدهم هم أصحاب الفضل في استرداد بيت المقدس من المسلمين ، وليس للبيزنطيين أى فضل سابق في ذلك .

ومهما يكن من أمر ، فإن هذه الحملات المبثورة التي قام بها الأباطرة البيزنطيون ضد المسلمين في القرن العاشر أدت إلى إشكالات ومناقشات قانونية طويلة فيما بعد ( ١٠٩٨ - ١٠٩٩ ) عندما اشتد النزاع بين البيزنطيين والصليبيين حول ملكية المدن الكبرى ببلاد الشام . وإذا كان البيزنطيون قد استطاعوا إثبات حقهم الشرعي في ملكية أنطاكية بحكم فتحهم لها في القرن العاشر ، فإنهم لم يستطيعوا بحال من الأحوال تطبيق هذا المبدأ على طرابلس وبيت المقدس (٢) .

أما عن الإمبراطورية البيزنطية ، فإن الإمبراطور باسل الثاني - خليفة حنا الشهيشيق - قنع بالسيطرة المباشرة على أنطاكية وسيادته غير المباشرة على حلب . وقد استطاع سمند الدولة الحمداني أن تغلب على منافسيه داخل حلب ، ولكنه لم يستطع مقاومة النفوذ البيزنطي ، فاعترف هو الآخر بالتبعية للدولة البيزنطية . وربما رأى الحمدانيون عندئذ في تلك التبعية ضمانا كافيا لحماية أنفسهم من مطامع الفاطميين (٣) .

وفي ذلك الدور أخذ الفاطميون يشددون هجماتهم على دمشق ، الأمر الذي جعل اتخمين يستعج بالحنس بن أحمد زعيم القرامطة . ولكن الخليفة العزيز الفاطمي خرج بنفسه إلى الشام ومعه ألفا من جنده واستطاع أن ينزل الهزيمة بقوات اتخمين والقرامطة عند الرملة سنة ٩٧٨ ، وبذلك سقط اتخمين ونجح الفاطميون في تثبيت نفوذهم في دمشق . وبعد أن نجح الفاطميون في بسط سيطرتهم

(1) Grousot : Hist des Croisades, I, p. XV.

(2) Lam. Med. Hist. vol. 5, p. 250.

على دمشق وجنوب الشام، شرعوا في القيام بعدة هجمات ضد حلب ، ولكن البيزنطيين حوّلوا أميرها سعد الدولة همتا بنه وخليفته سعيد الدولة أبو الفضائل<sup>(١)</sup> . وهكذا تطور النزاع بين الحمدانيين والفاطميين إلى نزاع بين البيزنطيين والفاطميين . ويبدو أن مشاغل باسل الثاني في البلقان — وبخاصة من ناحية البلغار الذين هددوا الامبراطورية عندئذ تهديداً خطيراً — جعلته يحرص على عدم الدخول في حرب مكشوفة ضد الفاطميين ، فسمى لعقد هدنة سنة ٩٨٧ لمدة سبع سنوات مع الخلافة الفاطمية ، وتعهد باطلاق سراح من لديه من أسرى المسلمين ؛ فضلا عن الدعاء للخليفة العزيز الفاطمي في جامع القسطنطينية<sup>(٢)</sup> . على أن هذه الهدنة لم تستمر طويلا ، إذ أمر الخليفة العزيز فائده منجوتكين بالزحف على حلب بعد قليل ، فتمرضت حلب لحصار الجيوش الفاطمية حتى اضطر صاحبها سعيد الدولة أبو الفضائل إلى الاستنجاد مرة أخرى بالامبراطور البيزنطي باسل الثاني ، فكتب إليه يستثيره ويقول : « متى أخذت أنطاكية أخذت حلب ، ومتى أخذت حلب ، أخذت قسطنطينية »<sup>(٣)</sup> وكان باسل الثاني قد فرغ عندئذ من مشاكله في البلقان واطمان مؤقتا إلى جانب البلغار ، فحضر بنفسه إلى الشام سنة ٩٩٥ (٣٨٥هـ) واستولى على شيزر من الفاطميين ، كما استولى على حمص ودمرها وكذلك أنطاكيوس ، في حين صمدت طرابلس تلك المرة أيضا واستطاعت حمايتها الفاطمية الدفاع عنها<sup>(٤)</sup> .

#### (١) قائمة الحمدانيين في حلب :

٩٤٤ — ٩٦٧	سيف الدولة أبو الحسن علي
٩٦٧ — ٩٩١	سعد الدولة أبو المعالي شريف (الأول)
٩٩١ — ١٠٠١	سعيد الدولة أبو الفضائل سعيد

- (١) أنظر زامباور : معجم الأنساب ص ٢٠١ .  
 (٢) أبو الحسن : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ١٥١ — ١٥٢ .  
 (٣) المرجع السابق ص ١١٩ — ١٢٠ .  
 (٤) يحيى بن سعيد الأنطاكي : كتاب التاريخ ص ١٦٦ .



ولكن لم يكبد الإمبراطور باسل الثانى يرجع إلى بلاده ، حتى تمكنت الجيوش الفاطمية من إزلال هزيمة بحاكم أنطاكية البيزنطى ، مما استدعى عودة باسل الثانى إلى الشام سنة ٩٩٩ ، فاسترد شيزر ووطن فيها جالية من الأرمن ، وأحرق حصص واستولى على بعلبك . ولم يصادف باسل الثانى توفيقاً فى الأعمال الحربية التى قام بها بعد ذلك ضد المدن الساحلية ، كما فشل مرة أخرى أمام طرابلس<sup>(١)</sup> . وكان أن ارتد الإمبراطور البيزنطى إلى أرمينية ، وفى تلك المرة أقر عقد الصلح مع الفاطميين ليتفرغ مرة أخرى لخطر البلغار . وقد تم الصلح بين الطرفين فعلا ، وإن ظلت العلاقة سيئة بين الإمبراطورية البيزنطية من ناحية والخلافة الفاطمية من ناحية أخرى بسبب سياسة الخليفة الحاكم بأمر الله تجاه أهل النمة . وهكذا ظلت العلاقات بين البيزنطيين والفاطميين تتحسن حيناً وتسوء أحياناً حتى قيام الحروب الصليبية<sup>(٢)</sup> .

والواقع أن جهود باسل الثانى فى الشام تعتبر خاتمة للحرب الصليبية التى قام بها البيزنطيون فى القرن العاشر ، وهى الحرب التى حالت دون امتداد النفوذ الفاطمى بالشام إلى ما وراء أنطاكية ، مع احتفاظ البيزنطيين بنوع غير واضح من السيادة على إقليم حلب . ويبدو أن سياسة التقاسع التى اتبعتها الدولة البيزنطية فى القرن الحادى عشر أدت إلى تمكين الفاطميين من فرض سيادتهم على حلب سنة ١٠١٥ ، وظل النفوذ الفاطمى قائماً فيها حتى استطاع أحد زعماء قبيلة بنى كلاب - وهو صالح بن مرداس - أن يطرد الفاطميين منها ويؤسس ملكاً لبني مرداس فيها سنة ١٠٢٣ (٣) . وقد ظل بنو مرداس يسيطرون على حلب

(1) Cam. Med Hist. vol. 4, p. 149 & Setton : op' cit., I, ps. 78, 90.

(2) Vasiliev, op. cit; I, p. 311.

(٣) محمد جمال الدين سرور : مصر فى عصر الدولة الفاطمية ص ١٢٥ ،

زامباور : معجم الأسرات ص ٤٥ ، ٥١

من سنة ١٠٢٣ حتى سنة ١٠٧٩ ، أى قرابة نصف قرن ، لم تبطل فيه المنازعات بينهم وبين الفاطميين بسبب السيادة على حلب . أما البيزنطيون فقد فقدوا كل نفوذ لهم فى حلب ، لا سيما بعد أن استطاع شبل الدولة المرداسى أن ينزل هزيمة بالجيش البيزنطية سنة ١٠٣٠ » وغنم المسلمون جميع ما كان معهم « (١) .

على أن أحد القادة البيزنطيين - وهو جورج مانيا كس *Georgios Maniakes* - سلك سياسة - نجح فى أن يحول دون امتداد نفوذ بنى مرداس إلى أنطاكية (٢) ولم يلبث هذا القائد البيزنطى أن استغل فرصة المنازعات الداخلية فى الرها - حيث تولى الحكم فرع آخر من بنى كلاب - ليستولوا عليها من المسلمين سنة ١٠٣٩ ، وعندئذ « قتل الروم المسلمين وخرّبوا المساجد » (٣) ولم تفلح النجدة السريعة التى أرسلها الفاطميون وبنو مرداس لإقحام الرها ، إذ تمكن القائد البيزنطى من تحقيق نجاح سريع بفضل المعونة القعالة التى قدمها له أهل الرها من المسيحيين ، وهم خليط من السريان والنساطرة والأرمن . وهكذا ظلت الرها من الناحية العملية فى حوزة الإمبراطورية البيزنطية حتى وصول الصليبيين فى أواخر القرن الحادى عشر ، مما أثار حول ملكيتها مشكلة قديمة بين البيزنطيين والصليبيين ، لا تقل تعقيداً عن مشكلة أنطاكية .

على أنه يجدر بنا أن نشير إلى أن قوة الفاطميين لم تكن العامل الوحيد الذى صرف البيزنطيين منذ أوائل القرن الحادى عشر عن بلاد الشام ، وإما كان هناك عامل آخر يتمثل فى انشغال الإمبراطورية البيزنطية بشئون أرمينية . وكان ملوك أرمينية يحكم جوارهم للخلافة العباسية من ناحية وللدولة البيزنطية من ناحية

---

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٢٩ هـ .

(٢) *Cam. Med. Hist; op. cit, 4, p. 150.*

(٣) *Vasiliev : op. cit; I. p. 312 &*

ابن الأثير . الكامل ، حوادث سنة ٤٢٩ هـ .

أخرى يقسمون ولاهم بين الطرفين<sup>(١)</sup>. وعلى الرغم مما انتاب أرمينية من ضعف وانحلال سياسي ، إلا أن هذه المملكة بلغت في أواخر القرن العاشر درجة من الرخاء لم تتحقق لدولة أخرى مجاورة في الشرق . وقد ظهر أثر هذا الرخاء في التقدم الحضارى الذى أحرزته أرمينية في تلك الفترة ، وبخاصة في ميادين العمارة والأدب والشعر وتدوين التاريخ...<sup>(٢)</sup> . ويبدو أن هذا الرخاء كان من العوامل التى أغرت الإمبراطور البيزنطى باسل الثانى على السعى فى ضم أرمينية إلى ممتلكاته . وقد ساعد باسل الثانى على تحقيق غرضه المنازعات والخلافات الداخلية فى أرمينية من ناحية ، وتخوف الأرمن من الأتراك السلاجقة الذين أخذوا يهددون الحدود الشرقية لبلادهم من ناحية أخرى ، مما جعل أرمينية تلقى بنفسها بين أحضان الإمبراطورية البيزنطية ١٠٢١<sup>(٣)</sup> . وقد تبدل هذه الخطوة مصدر قوة للطرفين ، وضماناً لحماية أرمينية من خطر السلاجقة ، ولكن الحقيقة هى أن أرمينية ألقت عبئاً جديداً على الإمبراطورية البيزنطية ، فى الوقت الذى ترتب على وضع أرمينية الجديد عدم استطاعتها القيام بأى إجراء سريع لمواجهة الأخطار المهددة لها دون الرجوع إلى القسطنطينية ، مما جعلها طريقاً سهلاً مفتوحاً أمام الغزاة الوافدين من الشرق إلى جوف آسيا الصغرى .

### الحروب الصليبية فى الأرمنس :

لم تعبر الروح الصليبية عن نفسها تعبيراً عملياً فى الشرق الأدنى لحسب ، بل ظهرت واضحة فى المغرب أيضاً ، حيث دارت منذ القرن الحادى عشر حرب بين

(١) Vasiliev : op. cit; vol. I, p. 314.

(٢) Grousset : Hist. de l'Arménie, p. 517 f.

(٣) Ostrogorsky : op. cit; p. 278 & Vasiliev : op. cit; I, p. 315.

المسلمين والمسيحيين في الأندلس لم تنته إلا بعد عدة قرون بطرد المسلمين من أسبانيا .

ومن الملاحظات التي استرعت نظرنا أن المؤرخ ابن الأثير حرص على أن يفتتح كلامه عن الحروب الصليبية واستيلاء الصليبيين على أنطاكية سنة ١١٩٩ هـ بالإشارة أولاً إلى الحروب بين المسلمين والمسيحيين في الأندلس وصقلية ، مما يوضح أن هذا المؤرخ الواسع الأفق ربط ربطاً قوياً بين أطراف الحركة الصليبية في أسبانيا وصقلية وشمال إفريقيا والشام ، واتخذ الحروب الصليبية في الأندلس مدخلاً للحروب الصليبية بالشام (١) ،

والواقع إن إستيلاء المسلمين على أسبانيا في أوائل القرن الثامن للميلاد ، وإقامة دولة إسلامية قوية فيها ، كان أمراً لا يمكن أن ترضى عنه الكنيسة الغربية أو شعوب أوروبا المسيحية . فأسبانيا كانت من أولى البلاد الأوربية التي وصاتها المسيحية ؛ وغدت تحتل مكانة ظاهرة في العالم المسيحي الغربي بفضل ما صار فيها من أماكن مقدسة جعلت المسيحيين يحجون إليها من مختلف أنحاء الغرب الأوربي . لذلك ظلت القوى المسيحية في غرب أوروبا تتحين الفرصة المناسبة لاسترداد ذلك الجزء المفقود من الوطن المسيحي . وحسبنا ما قام به شارلمان من حرب ضد المسلمين في أسبانيا في أواخر القرن الثامن للميلاد ، وهي

---

(١) قال ابن الأثير الجزري في حوادث سنة ٤٩١ هـ : « وكان ابتداء ظهور دولة الفرنج واستبداد أمرهم وخروجهم إلى الإسلام وبلادهم واستيلائهم على بعضها — سنة ٤٧٨ هـ ، فملكوا مدينة طليطلة وغيرها من بلاد الأندلس — وقد تقدم ذكر ذلك — ثم قصدوا سنة أربع وثمانين وأربعمائة جزيرة صقلية وملكوها — وقد ذكرته أيضاً — وتطرفوا إلى أطراف إفريقية فملكوا منها شيئاً وأخذ منهم ، ثم ملكوا غيره على ما تراء ، فلما كانت سنة تسعين وأربعمائة خرجوا إلى بلاد الشام . (الكامل — حوادث سنة ٤٩١ هـ) .

الحرب التي حرصت أغنية رولان في القرن العاشر عشر على اكسابها طابعا صليبيًا واضعًا<sup>(١)</sup>.

والمحور أن المسلمين في الأندلس لم يستطيعوا مطلقا في وقت من الأوقات أن يسيطروا سيطرة تامة على جميع أنحاء شبه جزيرة أيبيريا ، وإنما ظلت بعض الجهات - وبخاصة في الشمال الغربي - خارجة عن نفوذ المسلمين ، قامت بها أربع دويلات مسيحية هي : مملكة ليون ومملكة نافار وكونتية برشلونة وكونتية قشتالة<sup>(٢)</sup> . ومن هذه الوحدات المسيحية انبثت الخطر الذي هدد المسلمين في الأندلس ، في الوقت الذي تنهورت الخلافة الأموية في قرطبة حتى سقطت فعلا سنة ١٠٣١<sup>(٣)</sup> . ولم يلبث أن بلغ التوسع المسيحي على حساب المسلمين بالأندلس درجة خطيرة في عهد ألفونس السادس (الأذفونش) ملك ليون وقشتالة (١٠٦٥ - ١١٠٩) ، وهو الذي أوغل في وادي نهر تاجة حتى استولى على مدريد ثم على طليطلة نفسها سنة ١٠٨٥ ، وبذلك خسر المسلمون مقلا من أهم معاقلهم في الأندلس<sup>(٤)</sup>.

وكان لسقوط طليطلة سنة ١٠٨٥ دوى هائل في جميع أرجاء العالم المسيحي الغربي ، إذ استثار الشعور والحماسة لطرده المسلمين كلية من أسبانيا . أما في الجانب الإسلامي فإن ضياع تلك المدينة - التي هي « من أكبر البلاد وأحصنها »<sup>(٥)</sup> هز المسلمين جميعا في المشرق والمغرب ، وجعل مسلمي الأندلس يفكرون في طريقة فعالة لوقف الخطر المسيحي من ناحية واسترداد ما تهدده من أراضي

(١) سبدها آشور: أوروبا العصور الوسطى ج ١ ص ١٩٢ - ١٩٣ ، ج ٢ ص ٢٤٨

(٢) Tont : The Empire and the Papacy. p. 366.

(٣) Dozy : Spanish Islam, pp 589-592.

(٤) Chapman : A Hist. of Spain p. ٦٢.

(٥) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٤٧٨ هـ .

وبلاد من ناحية أخرى . وهنا لم يتردد ملوك الطوائف في الاستعانة بالرايطين في شمال إفريقية ، وهم أقرب قوة إسلامية يمكنها أن تدفع خطر المسيحيين عن مسلمي الأندلس<sup>(١)</sup> . ولم يلبث أن عبر يوسف بن تاشفين - ملك للرايطين - مضيق جبل طارق سنة ١٠٨٦ على رأس جيش كبير من البربر الأشداء، حيث التقى مع ألفونس السادس في موقعة الزلاقة في أكتوبر سنة ١٠٨٦ . وفي تلك الموقعة حلت الهزيمة ساحقة بالقتالين ، قرر ألفونس السادس مع فلور جيشه، تاركاً خلفه عدة آلاف من القتلى والأسرى ، في حين قتل يوسف بن تاشفين راجعاً إلى شمال إفريقية<sup>(٢)</sup> .

وقد أدى تجديد الخطر للمسيحي على المسلمين بالأندلس من ناحية ، واتساع الخلاف بين ملوك الطوائف المسلمين من ناحية أخرى إلى عودة يوسف بن تاشفين إلى الأندلس سنة ١٠٩٠ ليشن حرباً على ملوك الطوائف المسلمين، فضلاً عن المسيحيين . ولم يلبث الرايطون أن استولوا على بلاد الأندلس الإسلامية بأكملها، عدا مدينة طليطلة . وعندما دالت دولة الرايطين وحلت محلها دولة الموحدون في شمال إفريقية ، فكر الموحدون - بوصفهم ورثة الرايطين - في ضم الأندلس إلى ملكهم ، واستطاع قائدهم عبد المؤمن أن ينجح في ذلك سنة ١١٤٦<sup>(٣)</sup> .

---

(1) Dozy : op. cit, p. 694-695.

(2) Cam, Med. Hist: vl 6, p. p 398-399, & Watts : Spain. P- 67 &

حسن أحمد محمود : قيام دولة الرايطين ص ٢٧٦ .

(3) Cam, Modern Hist., vol. 6. p 407.

وفي ذلك الوقت كان المسيحيون في أسبانيا قد وجدوا بطلاً جديداً في شخص ألفونس الأول ملك أرغونته (١١٠٤ — ١١٣٤) . وقد استطاع ألفونس الأول هذا أن يواصل إغاراته العنيفة على المسلمين في الأندلس ، حتى وفاته أمام أسوار بلنسية سنة ١١٣٤<sup>(٢)</sup> . ولم تقتصر جهود المسيحيين في تلك الفترة على ما قامت به أرغونه وملوكها ، إذ استطاع ريمون برنجار الرابع — كونت برشلونة — أن يفرض طرطوشة سنة ١١٤٨ . أما في الجبهة الغربية ، فقد تمكن ألفونس الأول ملك البرتغال من التوغل داخل الأراضي الإسلامية وراء نهر تاجة<sup>(٣)</sup> .

وتمت أهمية خاصة للجهود الصليبية التي قام بها ألفونس الأول هذا ضد المسلمين بالأندلس ، هي أنه استعان سنة ١١٤٧ بأسطول صليبي يحمل جماعة من الإنجليز والفرنسيين والألمان — كانوا في طريقهم إلى الشام للمشاركة في الحملة الصليبية الثانية — فاستوقفهم ألفونس الأول ، وتمكن بمساعدتهم من طرد المسلمين من لشبونة التي غدت عاصمة مملكة البرتغال الناشئة<sup>(٤)</sup> . وهكذا لم يقتصر ميدان الحروب الصليبية في ذلك العصر على المشرق والأراضي المقدسة ، بل شمل أيضاً المغرب وأسبانيا ؛ فأسهم الصليبيون الوافدون من إنجلترا وألمانيا في فتح لشبونة ، كما اشترك الصليبيون الفرنسيون في مساعدة برنجار كونت برشلونة وبروفانس ؛ هذا في الوقت الذي مد فرسان الداوية والاستبارية نشاطهم إلى وادي نهر إيرو بأسبانيا ، فضلاً عن بلاد الشام<sup>(٥)</sup> . ولم تلبث هيئة الرهبان السترشيان أن أقامت لنفسها مركزاً في أسبانيا سنة ١١٤٩ ، حيث أقاموا قوة حربية للدفاع عن مصالحهم

(1) Tont : The Empire and the Papacy, p. 470.

(2) Stephenson : Portugal, p. 18-19 & Chapman, op. cit. 76.

(3) Painter : A Hist. of the Middle Ages, p. 194.

(4) King : The Knights Hospitallers in the Holy Land, p. 138

من ناحية ولحرب المسلمين من ناحية أخرى . ثم تكاثرت بعد ذلك في أسبانيا المنظمات الدينية ذات الصيغة العسكرية ، مثل هيئة القديس جوليان التي أسسها ملك ليون سنة ١١٥٢ ، والتي اتخذت بعد ذلك - سنة ١٢١٨ - اسم منظمة القنطرة ، وذلك عندما استولى المسيحيون على بلدة القنطرة الواقعة على نهر تاجة واتخذها أولئك الفرسان مركزاً لنشاطهم<sup>(١)</sup> .

ولم تزد البابوية في تشجيع تلك المنظمات التي نهضت في أسبانيا بالدور نفسه الذي قامت به الإسبتارية والدأوية والتيتون في بلاد الشام . بل إن الفضل يرجع إلى البابا اسكندر الثالث والبابا أنوسنت الثالث في قيام أشهر منظمة دينية حربية عرقها أسبانيا ، وهي منظمة سنتياجو . وبفضل نشاط هذه الهيئات وجهودها اشتدت حماسة المسيحيين في حرب المسلمين في الأندلس ، كما أخذ الطابع الديني ينفب على هذه الحرب ليجعل منها حرباً صليبية مقدسة لا تقل أهمية في نظر الأوروبيين المعاصرين عن الحرب الصليبية النائرة عندئذ في المشرق<sup>(٢)</sup> . وهكذا دخل الصراع بين المسيحيين في أسبانيا دوراً جديداً لم يعد فيه مجرد حروب محلية متفرقة بين حكام القريتين ، وإنما أصبح صراعاً شاملاً بين حضارتين مختلفتين وديانتين سماويتين متباينتين ، ظلاً يتقاسمان النفوذ ويتنازعان السيادة على ذلك الركن الجنوبي الغربي من أوروبا طوال عدة قرون<sup>(٣)</sup> .

وفي هذه الحروب أظهر الموحدون مقاومة عنيفة ، حتى أنزلوا هزيمة ساحقة بالقنوس التاسع ملك كشتالة في موقعة الأركسنة سنة ١١٩٥<sup>(٤)</sup> . على أن البابا أنوسنت الثالث (١١٩٨ - ١٢١٦) - وهو صاحب الفضل في إثارة الحماسة الصليبية

(١) Tont : The Empire and the Papacy, p. 47L.

(٢) Chapman : op. cit. p. 94-96.

(٣) Tont op cit. p. 471

(٤) Cam. Med. Hist. vol. 6. p. 409.



في أسبانيا وتشجيع التطوعين من أهالي البلاد القريبة على للمشاركة في الحرب الدينية ضد المسلمين - لم يستطع أن يسكت على هزيمة الأرك . ولم يلبث هذا البابا أن أعلن الحرب الصليبية ضد مسلمي الأندلس ، فاجتمع عدد كبير من فرسان أوروبا للمشاركة في تلك الحرب تحت زعامة رئيس أساقفة نابليون<sup>(١)</sup> . وكان أن تضافرت في تلك الحرب جهود ملك أرغونة وملك نافاري وملك قشتالة ، مما ساعد على إنزال هزيمة كبرى بالموحدين في موقعة العتاب سنة ١٢١٢م<sup>(٢)</sup> .

ولم تقم قائمة للموحدين بعد ذلك بالأندلس ، فأخذت المدن والمعاقل الإسلامية تنساقط واحدة بعد أخرى في قبضة المسيحيين بحيث لم يبق للمسلمين في أسبانيا عند منتصف القرن الثالث عشر سوى مملكة غرناطة الصغيرة في الطرف الجنوبي لشبه الجزيرة . وفي تلك الرقعة الضيقة بين جبال نيفادا والبحر ، قدر لبقايا دولة المسلمين أن تعيش فترة أخرى من الزمان بلغت نحواً من قرنين ونصف<sup>(٣)</sup> .

---

(١) Painter : op. cit. p 195.

(٢) Cam Med Hist, vol, 6, p. 410

(٣) لين بول : العرب في أسبانيا ص ١٨٤ — ١٨٥ .

## الفصل الثاني

### الأتراك وإحياء قوة المسلمين

ظهور المموية — طغرل بك :

في الوقت الذي تنازعت السيادة على المسلمين في الشرق الأدنى خلافتان ، إحداهما فاطمية شيعية والأخرى عباسية سنية ، وفي الوقت الذي ساءت أحوال هاتين الخلافتين ، الأولى بسبب سياسية الخليفة الحاكم بأمر الله وازدياد نفوذ الوزراء العظام ، والثانية بسبب تفاقم سلطان بنى بويه الذين سيطروا على الخلفاء العباسيين سيطرة تامة ؛ في ذلك الوقت ظهرت قوة فنية على مسرح الشرق الأدنى — هي قوة الأتراك — لتبث في العالم الإسلامي روحا جديدة ، مما أدى إلى تغيير ميزان القوى مرة أخرى بين المسلمين والبيزنطيين في الشرق الأدنى<sup>(١)</sup>.

وللحوظ أن بنى بويه اعترافهم الضعف منذ أواخر القرن العاشر لليلاد بسبب المنازعات بين أمراءهم . وكان ذلك عندما ظهرت قوة أخرى في إيران — هي قوة الفزنويين الأتراك — الذين استطاعوا أن يقضوا على آخر الأمراء السامانيين سنة ٩٩٩ . ولم يلبث أن تمكن محمود الفزنوى (٩٩٨ — ١٠٣٠) من السيطرة على إقليم خراسان بأكمله ، كما انتزع من البويهيين جزءا من عراق العجم ، مما يشير إلى ازدياد نفوذ العنصر التركي في العالم الإسلامي<sup>(٢)</sup> . وبناء واصل الفزنويون فتوحاتهم في شرق إيران والهند ، إذا بقبيلة أخرى — هي

(1) Cam, Med. Hist, vol 4, p. 302.

(2) Seton : A Hist. of the Crusades, vol. 1, p. 139 - 140.

قبيلة السلاجقة - تخرج من منطقة الإستبس المحيطة ببحر آرال لتوغل في إقليم خراسان .

والسلاجقة قوم من الأتراك الفز ، نسبوا إلى جد هم سلجوق بن تلقا وعاشوا أول أمرهم في إقليم تركستان حتى نزحوا إلى بلاد الإسلام على حدود نهر سيحون ، وهناك اعتنقوا الديانة الإسلامية . وبعد وفاة سلجوق رحل السلاجقة إلى إقليم بخارى حيث ظلموا بقبوع الفزنويين تبعية غامضة ، حتى ثاروا عليهم في نهاية الأمر ، واستطاع زعيمهم طغرل بك الاستيلاء على نيسابور عاصمة خراسان سنة ١٠٣٨ (٤٢٨هـ) في الوقت الذي كان الفزنويون مشغولين عن تلك الأحداث بفتحاتهم الجديدة في الهند<sup>(١)</sup> . وأخيراً تنبه السلطان مسعود الفزنوي إلى خطر السلاجقة ، فأول أن يقضى على ذلك الخطر ولكن بعد فوات الأوان ، إذ أنزل به طغرل بك الهزيمة في مايو سنة ١٠٤٠ وغنم السلاجقة « من العسكر المسعودي ما لا يدخل تحت الإحصاء » ؛ وبذلك تمت سيطرة السلاجقة على خراسان ، واقتصروا الفزنويين على أفغانستان<sup>(٢)</sup> . وعندما أدرك مسعود الفزنوي أنهم الصعب إخضاع السلاجقة عن طريق القوة ، حاول استمالهم ودفع خطرهم بالحيلة والسياسة ، فكتب إليهم بعهدهم « بالواعدة الجميلة والخلق النفيسة ، وأمرهم بالرحيل إلى أمل الشط - وهي مدينة على جيحون - ونهاهم عن الشر والفساد » ولكن السلاجقة استخفوا بالرسول ، ولم يطمئنوا إلى نوايا السلطان مسعود ووعوده ، وقالوا « نحن لا نطيعه ولا تثق إليه<sup>(٣)</sup> » .

وفي ذلك الوقت اختار بقية زعماء السلاجقة من أسرة طغرل بك أن يعمل كل منهم لحسابه الخاص ، فأخذوا يتوسعون على حساب المسلمين والبيزنطيين

---

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٣٢ هـ .

(٢) Cam. Med. Hist. vol 4, p. p. 303-304

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٣٢ هـ .

جميعاً ، وبحجواً فعلاً بسط سيطرتهم على أجزاء واسعة من فارس وشمال العراق وأرمينية وآسيا الصغرى . أما طغرل بك نفسه فقد نظم دولته الجديدة وأقر النظام فيها ، كما استولى على الرى سنة ١٠٤٢ — ١٠٤٣ ، وعلى أصبهان سنة ١٠٥٠ ، واتخذ الأخيرة حاضرة لدولته<sup>(١)</sup> . ومن ذلك المركز الجديد ، أخذ طغرل بك يتسلخ في شتول الخلافة العباسية .

والواقع إن الخلافة العباسية كانت تمر عندئذ بمحنة قاسية ، بعد أن ظلت قرابة قرن — أى منذ سنة ٩٤٥ — ترزح تحت وصاية بنى بويه وسيطرتهم . ذلك أن بنى بويه عملوا على الحد من نفوذ الخليفة العباسي في بغداد ، فضلاً عن البلاد الأخرى التابعة للدولة العباسية . ثم إن اعتناق بنى بويه للمذهب الشيعي وتصبهم لذلك المذهب وإرغامهم السنيين على الاشتراك في أعياد الشيعة ، كل ذلك أدى إلى انتشار الفتنة المذهبية في العراق<sup>(٢)</sup> . وكان أمير الأمراء من بنى بويه في أواسط القرن الحادى عشر هو الملك الرحيم أبو النصر خسرو فيروز (١٠٤٨ — ١٠٥٥) ، الذى ترك مقاليد الأمور لفئة من أعوانه ، ظهر منهم رجل مغامر اسمه المظفر أبو الحرث أرسلان المعروف بالبساسيري<sup>(٣)</sup> . ولم يتورع البساسيري هذا عن تدبير مؤامرة للقضاء على الخلافة العباسية وإدخال بغداد تحت لواء الخلافة الفاطمية ، بل إنه راسل فعلاً الخليفة المستنصر الفاطمي في هذا الشأن<sup>(٤)</sup> . وإزاء ذلك الخطر لم يسع الخليفة القائم بأمر الله العباسي سوى أن يستنجد بالسلاجقة السنيين ، لمساعدته في إقازد الخلافة العباسية . وفي الوقت الذى قصد البساسيري

(١) للرجع السابق ، حوادث سنة ٤٣٤ هـ ، سنة ٤٤٢ هـ .

(٢) يروى ابن الأثير في حوادث سنة ٤٤٥ هـ ( في هذه السنة في الحرم زادت الفتنة بين أهل الكوفة وغيرهم من السنة ، وكان ابتداءها أواخر سنة أربع وأربعين فها كان الآن عظم الشر وأطرح تسلل اقبية للسلطان واختلط بالفرقيطين طوايف من الأتراك )  
(٣) وصفه ابن القلانسي ( ص ٨٧ ) بأنه ( واحد من الثلمان الأتراك عظم أمره واستفعل شأنه ... واستولى على العماد والبلاد » .

(٤) جمال الدين سرور : النفوذ الفاطمي في بلاد الشام والعراق ص ٩٨ — ١٠٠ .

دار الخلافة في بغداد « ونهبها وأحرقها وقض أبنيتها واستولى على كل ما فيها »  
 سار طغرل بك إلى بغداد سنة ١٠٥٥ ليقضى على البساسيري وقتله. وهكذا حل  
 السلاجقة محل البويهيين في الوصاية على الخلافة العباسية « وتقدم الخليفة إلى  
 الخطباء بالخطبة لطرل بك بمجامع بغداد ، فخطب له يوم الجمعة »<sup>(١)</sup>.

ولا شك في أن ما قام به طغرل بك من إنقاذ الخلافة العباسية والمذهب  
 السني أضفى عليه مكانة خاصة في العالم الإسلامي. هذا إلى أن طغرل بك استطاع  
 بتلك الخطوة أن يحقق للمسلمين قدراً كبيراً من الوحدة هم أوج ما يكونوا إليها  
 عندئذ؛ فصارت إيران والعراق تؤلف وحدة كبيرة دانت بالزعامة الروحية للخليفة  
 العباسي وبالزعامة الدنيوية للسلطان السلجوقي<sup>(٢)</sup>. أما طغرل بك نفسه فقد خلع  
 عليه الخليفة العباسي وأضفى عليه ألقاب التشريف ، كما زوجه الخليفة من ابنته<sup>(٣)</sup>.  
 وهكذا تبطل الموقف في العالم الإسلامي عند وفاة طغرل بك سنة ١٠٦٣ ،

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٤٧ هـ .

(2) Cam. Med. Hist. vol. 4, p. 304

(٣) يلاحظ أنه إذا كان السلاجقة قد ظفروا في ذلك الدور الأول من تاريخهم قوة  
 واحدة كبرى ، إلا أنهم لم يلبثوا أن انقسموا داخل هذا الإطار إلى خمسة بيوت :

١ — بيت طغرل بك وتسمى دولته دولة السلاجقة الكبرى ، وقد ملكوا  
 خراسان والرى والعراق والجزيرة وفارس والأهواز ، واستمرت دولتهم من  
 سنة ١٠٣٩ (٤٢٩ هـ) حتى سنة ١١٢٧ (٥٢٢ هـ) عندما سقطت على يد الخوارزمية.

٢ — بيت سلاجقة كرمان ، وهم عشيرة قاروت بك بن داود بن ميكائيل بن  
 سلجوق ، وهو أخو ألب أرسلان . واستمرت دولتهم من سنة ١٠٤١ (٤٣٢ هـ)  
 حتى سقطت على يد النزار للتركان سنة ١١٨٧ (٥٨٣ هـ) .

٣ — سلاجقة عراق المعجم وكردستان ، وقد استمرت دولتهم من سنة ١١١٧  
 (٥١١ هـ) حتى سقطت على يد الخوارزمية سنة ١١٩٤ (٥٩٠ هـ) ،

٤ — سلاجقة الشام ، وهم من بيت نقش بن ألب أرسلان ، وقد بدأت دولتهم  
 سنة ١٠٩٤ (٤٨٧ هـ) واستمرت حتى سنة ١١١٧ (٥١١ هـ) .

٥ — سلاجقة الروم بآسيا الصغرى ، وكانوا من بيت قنلمش بن اسرائيل بن  
 ساجوق ، وقد بدأت دولتهم سنة ١٠٧٧ (٤٧٠ هـ) ولم تسقط إلا على يد الأتراك  
 العثمانيين سنة ١٣٠٠ (٧٠٠ هـ) وبذلك كانت أطول دول السلاجقة عمراً .

(م ٦ - الحروب الصليبية)

فبعد أن كانت الامبراطورية البيزنطية تجد على حدودها الشرقية في القرن العاشر دولة إسلامية متحلة سياسياً ، ومنقسمة على نفسها مذهبياً وحربياً ، إذا بالعنصر التركي الذي ظهر على مسرح الأحداث في القرن الحادى عشر ييث فى الدولة الإسلامية ، روحاً جديدة وعزينة قوية ، ويمهىء للمسلمين فى الشرق الأدنى قدراً من الوحدة مكنتهم من استئناف التوسع من جديد ، وبخاصة على حساب جيرانهم البيزنطيين .<sup>(١)</sup> وكان ذلك فى الوقت الذى دخلت الدولة البيزنطية دور ركود جديد ، بعد الصموة التى مرت به فى القرن العاشر ؛ مما أتاح فرصة مواتية للسلاجقة للتوسع على حساب البيزنطيين فى آسيا الصغرى توسعاً آمناً مطرداً فى القرن الحادى عشر<sup>(٢)</sup> .

على أنه ينبغى ألا نعتقد أن الغزو السلاجوق لأراضى الدولة البيزنطية اتخذ طابعاً إجماعياً مفاجئاً . فنذ النصف الأول للقرن الحادى عشر اعتادت الدولة البيزنطية أن تتعرض بين حين وآخر لغزوات قام بها بعض الغامرين من الأتراك السلاجقة ؛ أمثال ابراهيم بن أبنال وقتلمش . من ذلك ما قام به ابراهيم بن أبنال سنة ١٠٤٨ من غزو أرمينية - التى كان الأباطرة البيزنطيون قد ضموها إلى دولتهم كما سبق أن أوضحنا - فأوغل السلاجقة فى الأراضى البيزنطية حتى وصلوا إلى ملاز كرد وأرزن وبلغوا طرابزون على شاطئ البحر الأسود ، وعندئذ أكثر السلاجقة من «القتل فى الروم وهزمهم وأسرُوا جماعة كثيرة من بطارقهم»<sup>(٣)</sup> . ومع ذلك فإنه يبدو أن طغرل بك لم يكن راغباً فى فتح باب العداة عندئذ مع القسطنطينية ، فأمر باطلاق سراح القائد البيزنطى الذى أسره ابراهيم

(1) Cam. Med. Hist. vol. 4, p. 302

(2) Vasiliev, op. cit., I, p. 355

(3) Grousset ; Hist. de l'Arménie, p. p. 595 - 596 &

ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٤٠ هـ .



ابن أئينال<sup>(١)</sup> ، وأرسل بعثة إلى القسطنطينية ، لعقد الصلح<sup>(٢)</sup> . وليس معنى ذلك أن الأمور هدأت سريعاً بين السلاجقة والبيزنطيين ، إذ استمر للغامرون من السلاجقة يشعلون نار الحرب مع البيزنطيين ، فاجتاح السلاجقة إقليم قرم سنة ١٠٥٢ ، بل إن طغرل بك نفسه غزا أرمينية سنة ١٠٥٤ ودمر ما صادف من قرى ومزارع فيما بين بحيرة فان وجورجيا وأرزن<sup>(٣)</sup> ؛ وإن كانت الجيوش البيزنطية لم تتمكن بأى حال من الاستيلاء على ما تزكرت ، فاكثف بأن « حصرها وضيق على أهلها ، ونهب ما جاورها من البلاد وأخربها »<sup>(٤)</sup> .

ومع أن الأتراك السلاجقة استطاعوا في عهد قسطنطين التاسع ( ١٠٤٢ - ١٠٥٤ ) مد إغاراتهم إلى جميع أنحاء أرمينية بغية السلب والنهب ، إلا أنهم لم ينجحوا في احتلال مركز قوى يثبتون فيه . على أن الموقف تغير عند ما اشتدت هجمات السلاجقة على أراضي الدولة البيزنطية بين سنتي ١٠٥٧ ، ١٠٨١ ، فاجتاحوا كبادوكيا ونهبوا ملطية ( أكتوبر ١٠٥٧ )<sup>(٥)</sup> . وفي سنة ١٠٥٩ أوغل السلاجقة حتى سيواس وذبحوا فريقاً من أهلها ثم عادوا محملين بالأسلاب والكنائس . ومع ذلك فإنه يمكن القول بأن إغارات السلاجقة استمرت حتى وفاة طغرل بك سنة ١٠٦٣ تستهدف غالباً السلب والنهب دون أن يحاولوا الاستقرار وإقامة دولة لهم داخل أراضي الدولة البيزنطية<sup>(٦)</sup> .

(١) يذكر ابن الأثير أن طغرل بك أسر « قاربط ملك الأبخاز ، فبذل في نفسه ثلاثمائة ألف دينار وهدايا بمائة ألف فلم يجبه إلى ذلك » ( حوادث سنة ٤٤٤ هـ ) .  
(٢) ويقول القرطبي أن ملك الروم هو الذي أرسل يطلب الهدنة من طغرل بك وهداه « وعمر مسجد القسطنطينية وأقام فيه الصلاة والخطبة لطغرل بك » ( السلوك ج ١ ص ٣٢ ) .

(3) Grunssot ; Hist. de l'Arménie, p. p. 596 - 597.

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٤٦ هـ .

(5) Setton . op. cit.. I. p. p. 144-147,

(6) Grousset ; Hist. des Croisades, I, p. XXX,



### قلب أرسلان وموقعة ماثر كرت:

وبوفاة طغرل بك وقيام خليفته ألب أرسلان (١٠٦٣-١٠٧٢) مكانه في الحكم ، دخلت سياسة السلاجقة تجاه الدولة البيزنطية دوراً جديداً ، إذ غدت هذه السياسة تستهدف الاستيلاء على أراضي تلك الدولة وامتلاكها ، بدلا من مجرد القيام بإغارات محدودة للسلب والنهب. في سنة ١٠٦٥ استولى ألب أرسلان على آنى ثم على قرص ، وهما الماصتان القديمتان لأرمينية ، والمركزان الأساسيان لقوة البيزنطيين وفوذهم في الأقاليم الشمالية الشرقية من آسيا الصغرى <sup>(١)</sup>. وبعد أن دمر السلطان ألب أرسلان مدينة آنى اضطر إلى العودة إلى فارس ليضع بعض أقربائه الذين ثاروا ضده . ومنذ ذلك الوقت غدا الطريق مفتوحاً أمام السلاجقة إلى داخل الأناضول ، بعد أن استولوا على قلب أرمينية ، فاستمروا منذئذ — دون أن يرتبطوا بخطة حربية معينة — يمتاحون القرى والضياح ، متعجبين بقدر الاستطاعة للمراكز القوية المحصنة ، حتى دمروا إقليم كبادوكيا بأكمله ، ثم وصلوا إلى قيصرية فغربوها سنة ١٠٦٧ ، واعتدوا على كنيسة القديس باسل <sup>(٢)</sup>. كل ذلك والامبراطور البيزنطي قسطنطين العاشر دوقاس (١٠٥٩-١٠٦٧) جامد لا يتحرك ، ولا يحاول إنقاذ البناء الكبير الذي شيده أسلافه في القرن العاشر ، وبخاصة باسل الثاني .

على أنه لم يلبث أن تولى عرش الامبراطورية بعد ذلك رجل نشيط على جانب من الكفاية الحربية ، هو رومانوس الرابع (١٠٦٧-١٠٧١) فبدأ بإصلاح الأوضاع الداخلية في الدولة ، ثم أعاد تنظيم الجيش البيزنطي الذي غدت الفرق الأساسية فيه تتألف من جنود مرتزقة من النورمان الإيطاليين والتركمان الأسويين

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٥٦ هـ .

(2) Vasiliev : op. cit., I, p. 355.

فضلا عن الفرنجة الغربيين . وبذلك الجيش غير المتجانس شرع الامبراطور رومانوس الرابع في استرداد الأناضول حتى الفرات شرقاً من جموع السلاجقة . وعلى الرغم من الظروف القاسية التي أحاطت برومانوس ومهمته ، إلا أنه نجح إلى حد كبير في تحقيق غرضه . هذا وإن كانت خفة الأتراك السلاجقة وسرعة حركتهم لم تمكنه من تنفيذ برنامجه وفق ما كان يشتهي <sup>(١)</sup> .

وقد سلك رومانوس الرابع طريق سيواس وقيصريّة للوصول إلى مرعش على الحدود بين الشام وقيليقية ( سنة ١٠٦٨ ) . ولم تسكد تنهّى تلك السنة حتى كان الامبراطور قد وصل إلى منبج « في عسكر كثيف » على الضفة الغربية لنهر الفرات - وهناك ترك حامية في أرتلح شرق أنطاكية <sup>(٢)</sup> . ولكن جموع السلاجقة لم توقف نشاطها في تلك الأثناء ، وإنما واصلوا إغاراتهم المدمرة حتى نهبوا عمورية في قلب فريجيّا ، وبذلك لم تعد أرمينية تفق حاجزاً بين السلاجقة وقلب آسيا الصغرى ، وصارت مسالك تلك البلاد مألوفة لهم <sup>(٣)</sup> . على أنه إذا كان السلاجقة قد أوغلوا بهذه الصورة في قلب آسيا الصغرى ، إلا أنهم حرصوا دائماً على عدم الاصطدام بالجيش الامبراطوري ، حتى أنهم كثيراً ما كانوا يتركون خلفهم ما جمعوه من مقام ومكاسب . ثم كان أن استطاع رومانوس الرابع - على الرغم من ثورة أحد زعماء النورمان المرتزة في قيليقية - أن يطارد السلاجقة حول قيصرية وأن يوغل في غرب أرمينية ، وإن كان قد قلل من شأن هذه الانتصارات الهزيمة التي أنزلها السلاجقة بمحاکم ملطية البيزنطی ، ثم استيلاء السلاجقة على تلك المدينة . وفي سنة ١٠٧٠ أنزل السلاجقة هزيمة

(1) Ostrogorsky : op. cit. p. 304.

(2) Grousset ; Hist. de l' Arménie, p. 626. &

ابن الأثير : الکامل ، سنة ٤٦٢ هـ .

(3) Vasiliev ; op. cit. I, p. 355

أخرى بالقائد البيزنطى مانويل كومنين قرب سيواس وأسروا ذلك القائد .  
هذا مع ملاحظة أن الرها — فى بلاد النهرين — ظلت طوال تلك الأثناء فى  
قبضة البيزنطيين ، فصعدت لجميع الهجمات التى تعرضت لها من جانب  
السلالة (١) .

أما ألب أرسلان فكان قد انتهى فى ذلك الوقت من تصفية المشاكل  
الداخلية فى دولته ، فعاد من إيران وقد صمم على اتباع سياسة الجهاد الدينى العام  
ضد الروم . وكان أن استولى ألب أرسلان على ملازكرد (مانزكرت) سنة ١٠٧٠ ،  
وهى تقع شمالى بحيرة فان ، وكانت من البقايا الأخيرة التى تبقت للدولة البيزنطية  
فى أرمينية ، ثم اتبع ذلك باسترداد ملطية مرة أخرى من البيزنطيين . وأخيراً  
قصد الرها « فحصرها فلم يظفر منها بطائل » ، وعندئذ اتجه ألب أرسلان على  
رأس قواته ضد حلب — وأميرها وقتئذ رشيد الدولة محمود المرداسى — فخفضت  
حلب للسلالة ، وأعلن بنو مرداس تبعيتهم لألب أرسلان الذى « خلع على محمود  
(المرداسى) وأعاده إلى بلاده » (٢) .

وفى تلك الأثناء شرع رومانوس الرابع فى القيام بمحاولة جديدة لاسترداد  
أرمينية — وكان ذلك فى ربيع سنة ١٠٧١ — فخرج على رأس جيش ضخم  
يتألف من مائة ألف مقاتل ، وإن كان معظم هذا الجيش مؤلفاً من مرتزقة من  
النورمان والتركمان ، مما جعله مفتقراً إلى حسن التنظيم . وعند وصول رومانوس  
الرابع إلى أرزن ارتكب خطأ كبيراً بتقسيم قواته ، فأرسل جزءاً من جيشه  
لمهاجمة مدينة خلاط ، فى حين سار هو على رأس بقية الجيش تجاه مانزكرت  
واستولى عليها فعلاً . ولم يكدر ألب أرسلان يسمع تلك الأخبار حتى ترك حلب  
قاصداً أرمينية ، حيث اتبع السياسة التقليدية للسلالة ، وهى تجنب الإصطدام

(1) Grousset : L'Empire de Levant, p. 165.

(٢) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٤٦٣ هـ

بالجيش البيزنطية . وعندما أرسل ألب أرسلان إلى الإمبراطور رومانوس الرابع يطلب مهادنته ، رد الإمبراطور قائلا « لاهدنة إلا بالرى » أى أنه ينسوى غزو بلاد السلاجقة حتى يصل إلى قلب دولهم بالرى ؛ وعندئذ انزعج السلطان ألب أرسلان ، ولم يعد هناك مفر من القتال <sup>(١)</sup> .

وفي ١٩ أغسطس سنة ١٠٧١ التقى ألب أرسلان بجيشه رومانوس الرابع جنوبي ملازكرد ( ملازكرت ) ، وأعلى وجه التصعيد بين ملازكرد و خلاط . وفي الموقعة الحاسمة التي دارت بين الطرفين حلت الهزيمة بالبيزنطيين ، ووقع الإمبراطور رومانوس الرابع نفسه أسيراً « وقتل من الروم ما لا يحصى حتى امتلأت الأرض بيمت القتلى » <sup>(٢)</sup> . ويقال إن الإمبراطور البيزنطي أبيلى بلاد حسناً وحارب بشجاعة وبسالة حتى سقط فرسه قتيلاً من تحته ؛ ولكن الخيانة لعبت دورها عندئذ في إضعاف قوة البيزنطيين ، إذ انفض عنهم جنودهم المرتزقة من التركان واستجابوا لنداء رابطة الدم فانضموا إلى جانب السلاجقة . بل إن بعض القادة البيزنطيين تخلوا عن إمبراطورهم في تلك اللحظة الحرجة فأشاعوا خبر الهزيمة والمعركة مازالت دائرة ، وعندئذ فر الجند تاركين الإمبراطور يقع في قبضة أعدائه <sup>(٣)</sup> .

ومهما يكن من أمر ، فإن موقعة ملازكرد ( ملازكرت ) كانت أكبر كارثة حلت بالإمبراطور البيزنطية حتى نهاية القرن الحادى عشر . وليس هذا مجال الإفاضة في أثر الموقعة في التاريخ البيزنطي ، وإنما تكفى الإشارة إلى أنها جاءت دليلاً على نهاية دور الدولة البيزنطية في حماية المسيحية من ضغط الإسلام ؛ وفي حراسة الباب الشرقى لأوروبا من غزو الأسويين ، وبذلك صار على الغرب

---

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٦٣ هـ .

(٢) للرجع السابق والسنة نفسها .

(٣) Vasiliev : op. cit. I, p 356.

الأوربي أن يقوم بدوره في هذا المقار بدلا من اعتماده حتى ذلك الوقت على الإمبراطورية البيزنطية . وبعبارة أخرى فإن موقعه مازكرت تبر — في نظر كثير من المؤرخين — ما حدث سنة ١٠٩٥ من دعوة للحرب الصليبية في الغرب الأوربي ، على أساس أن هذه الدعوة إنما جاءت رد فعل للكارثة التي حلت بالدولة البيزنطية سنة ١٠٧١<sup>(١)</sup> .

على أنه ثمة حقيقة أخرى أ كسبت موقعة ملازكرد (مازكرت) أهميتها الخطيرة في التاريخ ، هي أن المجتمع البيزنطي كان قد بلغ عندئذ درجة من الانحلال جعلته لا يقدر خطورة تلك الكارثة . حقيقة إن انتصار السلاجقة في ملازكرد كان لا يعنى — بالنسبة لأتقهم المحدود في ذلك الوقت — أكثر من امثلاكهم أرمنية ثم أنطاكية والرها . وفي ضوء هذه الحقيقة عامل السلطان ألب أرسلان أسيره الإمبراطور رومانوس الرابع معاملة طيبة ، فأحسن وفادته ثم أطلق سراحه بعد ثمانية أيام من أسرهم ، وأعادهم إلى بلادهم معززا ؛ بعد أن جهزه بعشرة آلاف دينار يستعين بها على السفر<sup>(٢)</sup> . ويبدو أن كل ما كان يطمع فيه ألب أرسلان هو أن تقف الامبراطورية البيزنطية موقف الحياد إزاء جهود السلاجقة لتوحيد الدولة الإسلامية في الشرق الأدنى ، وأن يقوم الإمبراطور برد خصوم السلطان الفارين من وجهه إلى الأراضي البيزنطية<sup>(٣)</sup> . وهكذا بدلا من أن يستغل ألب أرسلان انتصاره في محاولة احتلال بقية آسيا الصغرى ، إذا به يتجه سنة ١٠٧٣

(1) Ostrogorsky, op. cit. p. 305

(٢) يروي ابن العبري أن ألب أرسلان عندما رأى الإمبراطور الأسير وبخه وقال له : « ألم أرسل لك في المهادنة فأبيت ؟ » فقال : دعني من التوبيخ وأفضل ما تريد . فقال السلطان « ما عزمتم أن تفعل بي إن أسرتمني ؟ » فقال « التبيخ » قال له : « فما تظن أننى أفضل بك ؟ » قال « إما أن تقتلني وإما أن تشرفني في بلادك ، والآخرى سيدهة وهى الفوق قبول الأموال واصطناعى نائباً عنك » . قال « ما عزمتم على غير هذا » . ففداه بألف ألف دينار وأن يطلق كل أسير عنده من المسلمين . (ابن العبري : تاريخ مختصر الدول ، ص ١٨٥) .

(3) Setton : op. cit. ps. I: 149, Ig8.

إلى الأطراف الشرقية من دولته لإخضاع بلاد ما وراء النهر (جيجون) <sup>(١)</sup>. ولكن البيزنطيين — بانشقاقهم وانقسامهم على أنفسهم — هم الذين وسعوا الخرق وضاعفوا من خطر الهزيمة ؛ فلم يكفهم ضياع أرمينية ، وإنما تسببوا في فتح أبواب آسيا الصغرى على مصارعها أمام السلاجقة . ذلك أن أخبار كارثة ملازكرد لم تكذب فصل إلى القسطنطينية حتى أعلن ميخائيل السابع امبراطورا ( ١٠٧١ — ١٠٧٨ ) . وعند إطلاق سراح رومانوس الرابع ألقي القبض عليه وسملت عيناه ، وعلى تلك الصورة توفي رومانوس بعد ما أبداه من شجاعته في ملازكرد <sup>(٢)</sup> .

أما ألب أرسلان فقد قتل سنة ١٠٧٢ أثناء حروبه في بلاد ما وراء النهر (جيجون) ، فخلقه ابنه ملكشاه ( ١٠٧٢ — ١٠٩٢ ) الذى ثبت دعائم دولة السلاجقة حتى اتسعت في عهده وامتدت من حدود الصين شرقا حتى بحر مرمرة غربا <sup>(٣)</sup> . ومع ذلك فإنه من الخطأ الاعتقاد في أن امتداد دولة السلاجقة غربا على عهد ملكشاه إنما جاء ثمرة جهوده الشخصية ، لأنه من الحقائق التى تسترعى انتباهنا أن هذا السلطان لم تطلأ قدمه أرض الأناضول ، وإنما قام بمواصلة الحرب ضد البيزنطيين أحد أقارب ملكشاه وهو سليمان بن قتلش الذى تمكن من بسط نفوذ السلاجقة على ثلاثة أرباع آسيا الصغرى تقريبا <sup>(٤)</sup> . وساعد سليمان

(١) ابن الأثير : الكامل ، سنة ٤٦٣ هـ — ٤٦٥ هـ .

(2) Vasiliev : op. cit. I, p. 356.

(٣) ابن الأثير : الكامل ، سنة ٤٦٥ هـ . ابن العبري ص ١٨٦  
(٤) حدث في أواخر أيام السلطان طغرل بك أن انشق عليه أحد أبناء عمومته وهو قتلش بن إسرائيل بن سلبجوق ، ونزح إلى المنطقة الجبلية الواقعة جنوب بحر قزوين ومعه بعض التركمان . ولم يلبث قتلش أن أعلن الثورة على ألب أرسلان ، واختار أبناء قتلش — ومع كل منهم عصبية من التركمان — أن يحتلوا بيجال آسيا الصغرى وفيافيا . وقد ظهر من هؤلاء الأبناء سليمان بن قتلش الذى أخذ يعمل على التوسع في آسيا الصغرى لحسابه الخاص ضد ملكشاه والبيزنطيين جميعا ؛ مما يعتبر مقدمة لدولة سلاجقة الروم بآسيا الصغرى .

• Setton ; op. cit. I p. 150 .

ابن قنلمش في تحقيق سياسته الحالية التي أمست عليها آسيا الصغرى من انحلال اجتماعي وقص في السكان ، بعد أن هجر كثيرون أرضهم ، وبخاصة في الجهات الشرقية والشالية من شبه الجزيرة ، مما ترك الطريق مفتوحا أمام السلاجقة لاحتلال الضياع الخربة التي هجرها أصحابها من البيزنطيين في آسيا الصغرى .

### توسع السلاجقة في آسيا الصغرى :

ثم كان أن قامت حرب أهلية جديدة داخل الدولة البيزنطية ، مكنت السلاجقة من الاستيلاء على فريجييا ويثينيا حتى بحر مرمرية ، ومن الاستيلاء على ليديا وأيونيا حتى بحر إيجه . وحسبنا دليل على انحلال أوضاع الامبراطورية البيزنطية في القرن الحادى عشر أنه تولى عرش الامبراطورية في مدى ست وخمسين سنة ( ١٠٢٥ - ١٠٨١ ) ثلاثة عشر امبراطورا منهم امرأتان ، بعدل أربع سنوات تقريبا لكل امبراطور ، مما يشهد على حالة عدم الاستقرار التي كانت تعيش فيها الامبراطورية في ذلك العصر . ثم إن جميع أولئك الأباطرة — باستثناء واحد أو اثنين — كانوا على قدر ضئيل من القدرة والكفاية ، مما أتاح فرصة طيبة للطامعين من حكام المدن والولايات للثورة والاستقلال عن الحكومة المركزية في القسطنطينية<sup>(١)</sup> .

وقد حدث في مسهل سنة ١٠٧٨ أن خرج نقفور ( Nicephorus Botaneiates ) حاكم إقليم عمورية في فريجييا - على الأمبراطور ميخائيل السابع دوقاس . ولم يتردد نقفور التأثير في إعلان نفسه إمبراطورا باسم نقفور الثالث ، بل إنه استعان بالسلاجقة الذين تدفقوا على غرب آسيا الصغرى واستولوا باسم الحاكم التأثير على كثير من المدن مثل نيقية ونيقوميديا وخنقدونيا والبسفور . وكانت هذه أول مرة يحتل فيها السلاجقة نيقية بوصفهم حماة الأمبراطورية ، أى باسم الإمبراطور

(١) Chalandon ; Regne d'Alexis Comnenie, p. 1, f.

تقفور الثالث (١٠٧٨).<sup>(١)</sup> وإذا كانت تلك للدين قد ظلت من الناحية الشكلية تابعة للامبراطورية البيزنطية ، إلا أن الحاميات الامبراطورية الجديدة التي قامت فيها جاءت من نوع غريب ، إذ تألفت من رجال يدينون بالإسلام ويحذون لذة في الإغارة على القرى والضياح المجاورة للنهب والتدمير ، فضلاً عن أنهم قطعوا الاتصال بين القسطنطينية وداخلية الأناضول . ولم تكند تنهى سنة ١٠٧٨ إلا وكانت حامية نيقية السلجوقية قد رفعت راية العصيان في وجه تقفور الثالث الذى أقامها في تلك المدينة .<sup>(٢)</sup> وفي تلك المرة لم يعلم السلاجقة وسيلة للشورى على خائن يزنطى جديد — اسمه تقفور أيضاً *Nicephorus Melesseus* — عقد اتفاقية مع سليمان بن قتلش ، فتعهد الأخير بمساعدة الثائر في الاستيلاء على القسطنطينية مقابل حصول السلاجقة على نصف المدن والأقاليم التى سبق أن ساعدوا تقفور الثالث في الإستيلاء عليها<sup>(٣)</sup> .

وكان أن ألق تقفور الثالث من كوس سنة ١٠٨١ ومعه جموع جديدة من السلاجقة ، فاحتلوا نيقية ويثينا بأكلها . وكان احتلال السلاجقة لتلك المراكز وغيرها نهائياً وثابتاً في تلك المرة . ولكن إذا كان السلاجقة قد باثروا نشاطهم الحربى عندئذ بوصفهم حلفاء لتقفور الثالث ، إلا أنه حدث في السنة نفسها (سنة ١٠٨١) أن صفت الامبراطورية مشاكلها الداخلية بإعلان ألكسيوس كومنين امبراطوراً أوحداً ، ودخول تقفور الثالث في طاعة الامبراطور الجديد ، وعندئذ رفض السلاجقة وزعيمهم سليمان بن قتلش الاعتراف بأى حق للامبراطورية البيزنطية في المدن والأراضى التى احتلها في آسيا الصغرى .<sup>(٤)</sup> وقد اختار سليمان بن قتلش السلجوقى مدينة نيقية لتكون مركزاً له ، وهى المدينة التى أصبحت

(١) Vasiliev : op. cit., I, p. 357.

(٢) Ostrogorsky ; op. cit., p. p. 308-309

(٣) Ostrogorsky : op. cit., p. 308

(٤) Vasiliev. op. cit. I, p. 357.



أول عاصمة لسلطنة سلاجقة الروم في الأناضول ، حتى حلت محلها قونية فيما بعد ( ١٠٨١ - ١٣٠٢ ) . كذلك خسر البيزنطيون في ذلك الوقت نيقوميديا التي لم يستطع الامبراطور ألكسيوس كومنين استردادها إلا بعد أن توفي سليمان سنة ١٠٨٦ . ثم كان أن احتل الأتراك السلاجقة مدينة أزمير على بحر إيجه ، فقام أميرها التركي زاخاس بإنشاء أسطول مكنه من غزو الجزر الكبيرة القريبة من شاطئ آسيا الصغرى ، بل لقد هدد القسطنطينية ذاتها<sup>(١)</sup> . وفي الشمال الشرق من شبه الجزيرة استطاعت أسرة دانشمند التركمانية تأسيس إمارة قوية حول قيصرية وسيواس وأماسيا ، وكانت هذه الإمارة مستقلة عن سلطنة الروم وتابعة للسلطان ملكشاه مباشرة<sup>(٢)</sup> . ولا شك في أن هذه الإمارات العديدة التي نشأت في ظل حركة التوسع السلجوقي ، والتي أخذت كل منها تعمل لحسابها الخاص تحت ستار سلجوقي عام ، أقول إن هذه الإمارات جعلت مهمة استرداد آسيا الصغرى صعبة وشاقة أمام المسيحيين<sup>(٣)</sup>

وهكذا كان الأتراك — عند قيام ألكسيوس كومنين امبراطور أعلى الدولة البيزنطية سنة ١٠٨١ — هم السادة الحقيقيون في آسيا الصغرى من القرات شرقا حتى بحر مرمرة غربا<sup>(٤)</sup> . على أنه من المهم أن نلاحظ أنه لم توجد وحدة تربط أولئك الأتراك ، ولما ظلل الأمراء المحليون — مثل زاخاس أمير أزمير ، ودانشمند في كابا دو كيا — لا يعترفون بالطاعة لسليمان بن قتلش . وبعبارة أخرى ، فقد ظلت آسيا الصغرى دون سلطة سياسية موحدة تسيطر عليها حتى قيام سلطنة قونية سنة ١٠٩٢ على يد قانج أرسلان الأول ، ابن سليمان<sup>(٥)</sup>

(1) Ostrugorsky : op cit, p 3f9.

(2) Grousset : L'Empire du Levant, p p. 170 - 173.

(3) Cam, Med, Hist, vol. 4. p. 331

(4) Setton : op. cit: vol 1. p. 213.

(5) Cam. Med. Hist, vol. 4, p. p. 331-332.

أما سواحل آسيا الصغرى - السواحل الشمالية للملطة على البحر الأسود بما فيها طرايزون ، والسواحل الجنوبية للملطة على البحر المتوسط حتى قيليقية - فقد ظلت في قبضة البيزنطيين . ولعله مما يسترعى انتباهنا أنه بينما كانت نيقية على مشارف البسفور بيد الأتراك السلاجقة منذ سنة ١٠٨١ ، فإن هناك مدن أخرى متطرفة في الشرق - في الشام مثل أنطاكية، وشرقي القرات مثل الرها - بقيت تابعة للدولة البيزنطية ، فقامت بها حاميات بيزنطية وزعماء من الأرمن يعترفون بالسيادة للقسطنطينية ، واستمرت أنطاكية على ذلك الوضع حتى سنة ١٠٨٥ والرها حتى سنة ١٠٨٧<sup>(١)</sup>.

ولم تلبث أن أخذت المدن الكبرى في آسيا الصغرى تستسلم واحدة بعد أخرى للأتراك بعد أن خربت الأراضي المحيطة بها بسبب كثرة ما تعرضت له من هجمات ، مما جعل كثيراً من أهالي المدن والضياح البيزنطيين يهجرونها ويتكهنها قاعاً صفتاً ليجعلها الأتراك . ويبدو أن سليمان بن قتلمش حرر كثيراً من عبيد الأرض الذين كانوا بفلحون ضياع كبار الملوك البيزنطيين في آسيا الصغرى ، وبذلك اكتسب ولاء تلك الفئة التي طالما قاست الكثير من الاستعباد والظلم . ولعل هذه الحقائق كلها هي التي جعلت من الصعب على آل كومنين وعلى رجال الحملات الصليبية التي أخذت تغد من الغرب منذ أواخر القرن الحادى عشر استرداد أراضي الأناضول من الأتراك ، بعد أن انتشرت فيها قبائل السلاجقة والتركمان وضربوا فيها خيامهم حتى غدت وكأنها قطعة من مراعى القرغيز<sup>(٢)</sup>.

---

(1) Chalandon : *Regne d'Alexis Comnene*, p. 12

(2) Grousset : *L'Em* ,

## الفصل الثالث

### الشرق الأدنى في أواخر القرن الحادى عشر

#### التورمانه فى آسيا الصغرى :

استعان الإمبراطور البيزنطى رومانوس الرابع بمجموع من التورمان المرتزقة ،  
الوافدين من صقلية وجنوب إيطاليا ، وكان يرجو أن يتمكن بفضل هذه القوة من  
صد خطر السلاجقة فى آسيا الصغرى <sup>(١)</sup> . وقد برز من هؤلاء للغامرين التورمان  
رجل طموح اسمه رسل باليل Rousei de Bailleul أراد أن يستغل الصراع  
بين البيزنطيين والسلاجقة فى الشرق لتحقيق مكاسب خاصة لنفسه ، ففكر  
فى إنشاء دولة مستقلة فى الأناضول على حساب البيزنطيين والسلاجقة جميعاً <sup>(٢)</sup> .  
ولم يلبث رسل باليل أن أعلن عصيانه سنة ١٠٧٣ فأخضع لحسابه الخصاص الجهات  
المحيطة بقونية وأقره ، وأخذ يوجه هجماته ضد البيزنطيين حيناً والسلاجقة أحياناً .  
وهكذا وجد القائد البيزنطى اسحق كومنين - الذى كان مكلفاً بمحاربة السلاجقة  
فى آسيا الصغرى - نفسه بين نارين مما أوقعه أسيراً فى قبضة السلاجقة <sup>(٣)</sup> .

ولم يستطع الإمبراطور البيزنطى ميخائيل السابع السكوت عن خيانة رسل ،  
وهو للفروض أن يكون أجيلاً للإمبراطورية خاضعاً لها مطيعاً لأوامرها ، فأرسل  
الإمبراطور حملة جديدة ضد رسل بقيادة حنادوقاس عم الإمبراطور . ولكن هذه  
الحملة منيت هى الأخرى بالهزيمة جنوبى صورية ، وأمر القائد البيزنطى تلك المرة

(1) Setton : op. cit. I, p. 200

(2) Brehier : Vie et Mort de Byzance I, p. 283

(3) Schlumberger : Recits de Byzance et des Croisades, p. 82

أيضاً<sup>(١)</sup> . ولم يلبث أن ازداد بأس رسل ويطشه بعد أن شعر بقوته وتفوقه على الإمبراطورية الهزيلة ، فشق طريقه إلى الإسفور في مواجهة القسطنطينية ؛ حيث أحرق بعض القرى البيزنطية . ثم إن رسل لجأ إلى إعلان أسيره حنا دوقا من إمبراطوراً حتى يكسب نفسه وحكمه صبغة شرعية<sup>(٢)</sup> .

وهنا خشي الإمبراطور ميخائيل السابع أن يفعل النورمان بالأناضول مثلما فعلوا في البلقان ، لذلك استنجد بالسلاجقة ضد النورمان مما أنزل أبلغ الضرر بالنفوذ البيزنطي ، لما ترتب على ذلك من تثبيت أقدام الأتراك السلاجقة في آسيا الصغرى<sup>(٣)</sup> . ذلك أن سليمان بن قتلمش عقد اتفاقية مع الإمبراطور البيزنطي سنة ١٠٧٤ تمهد فيها السلاجقة بتقديم المساعدة للطالبة للأمبراطورية ، بشرط استيلائهم على الأراضي التي يفتحنها . ولم يكن مع رسل دى باليل أكثر من ثلاثة آلاف من الفامرين النورمان ، فلم يستطع الصمود في وجه السلاجقة وحلت به الهزيمة ، وإن كان قد استطاع أن يحتفظ لنفسه برقعة ضيقة من الأرض قرب سيواس ، ومن هناك أخذ يحاول مرة أخرى ضرب البيزنطيين بالسلاجقة وتهديد موانئ البحر الأسود . وصادف عندئذ وصول قائد سلجوقي جديد إلى الأناضول — هوتش — الذي أخذ بدوره يساعد البيزنطيين ، فاستدرج رسل باليل حتى قبض عليه ثم سلمه للقائد البيزنطي الجديد في آسيا الصغرى ، وهو ألكسيوس كومنين الذي غدا إمبراطوراً فيما بعد<sup>(٤)</sup> .

وهكذا استسلم أتباع رسل من النورمان في آسيا الصغرى ، وفشلت تلك المحاولة التي قام بها النورمان لإقامة دولة لهم في الأناضول ، وذلك قبل أن يقيم

(1) Ostrogorsky : op. cit. p. 307.

(2) Brehier : Vie et Mort de Byzance, p. 284

(3) Schlumberger : Recits de Byzance, p. 84 - 85

(4) Brehier : op. cit. p. 284

الصلبيون النورمان إمارتهم في أنطاكية بعشرين سنة . ومهما يكن من أمر ، فإن أهمية حركة رسل البابل ترجع إلى كونها أول محاولة قام بها بعض الغربيين لتثبيت أقدامهم في الشرق الأدنى في عصر الحروب الصليبية ، فضلا عما ترتب عليها من ازدياد نفوذ السلاجقة في آسيا الصغرى <sup>(١)</sup> .

### دولة الأرمن الأولى في طوروس :

اتخذت حركة انتشار السلاجقة في آسيا الصغرى اتجاهها أقيماً من الشرق إلى الغرب ، عبر أرمينية وكبادوكيا وفريجيا وبيثينيا وأيونيا ، حتى شملت جميع الجهات الشالية والوسطى من شبه الجزيرة . أما الأقاليم الجنوبية والشرقية من آسيا الصغرى — حول طوروس وملطية ثم الرها وأنطاكية — فلم يتجه إليها السلاجقة في أول الأمر ، مما أدى إلى عزل تلك المنطقة عن بقية بلاد الإمبراطورية البيزنطية ، ثم وقوعها بين شقي الرخى في الصراع القائم بين البيزنطيين والسلاجقة في آسيا الصغرى . ولم تلبث هذه الأقاليم أن أصبحت مركزاً للحركة إحياء أرمينية فريدة في نوعها وذات أهمية بالغة بالنسبة لتاريخ الحروب الصليبية ، لأنها تفسر لنا السهولة التي استطاع بها الصليبيون بعد عشرين سنة الوصول إلى الجزيرة والشام والاستيلاء على الرها وأنطاكية <sup>(٢)</sup> .

وكانت الإمبراطورية البيزنطية قد منعت ملوك أرمينية وأمرامها ضياعاً واسعة في إقليم كبادوكيا ، مما ترتب عليه «جرة أعداد كبيرة من الأرمن إلى ذلك الإقليم في شرق آسيا الصغرى <sup>(٣)</sup> . ولكن توسع الأتراك السلاجقة في كبادوكيا واستقرارهم في ذلك الإقليم ، جعل أولئك الأرمن يبحثون عن مأوى

(١) Grousset : L'Empire du Levant p. p. 168-169

(٢) Grousset : Hist. de l'Arménie, p. 554.

(٣) Setton : op. cit p. 179.

جديد، فاجتبعوا نحو إقليم قيليقية الجبلى فى جنوب شرق آسيا الصغرى، وتركزوا فى الجهات المحيطة بملطية والرها وأنطاكية<sup>(١)</sup>.

وليس هناك من شك فى أن تلك الهجرة الأرمينية ترتب عليها تغيير معالم المنطقة، فضلا عن أن الحكومة البيزنطية — رغم عدائها التقليدى للأرمن بسبب الخلاف المذهبي بين الكنيستين<sup>(٢)</sup> — استطاعت أن تجد فى ذلك الركن الجنوبي الشرقى من آسيا الصغرى جنوداً اعتمدت عليهم فى مواجهة الغزو السلاجقى. ويأتى فيلاريثوس براخامبوس Philaretos Brakhamios<sup>(٣)</sup> على رأس زعماء الأرمن الجسورين الذين أفادوا من عجز الإمبراطورية البيزنطية عن حماية أراضيها فى جنوب شرق آسيا الصغرى. وكان هذا القائد الأرمنى قد عمل تحت قيادة الإمبراطور رومانوس الرابع، حتى إذا ما حلت هزيمة مازكرت بذلك الإمبراطور سنة ١٠٧١، رفض فيلاريثوس الاعتراف بالإمبراطور الجديد ميخائيل السابع<sup>(٤)</sup>.

وهنا يلاحظ أن الأرمن فى شرق آسيا الصغرى استنفذوا بالبيزنطيين بعد هزيمة مازكرت سنة ١٠٧١. وفى الوقت نفسه عمل الأرمن على استرضاء السلاجقة بقدر المستطاع ومهادنتهم<sup>(٥)</sup>. ولم يلبث فيلاريثوس أن دعم مركزه حول مرعش ورعبان والإبلستين، حيث أقام إمارة قوية مستقلة عن الحكومة البيزنطية، ازدادت متعة بعد أن نجح فى استرداد ملطية التى كان السلاجقة قد استولوا عليها سنة ١٠٦٩. وعندما ظهرت قوة فيلاريثوس واتضحت أهميته، دخل فى تبعيته بعض زعماء الأرمن المجاورين؛ الذين كانوا بدورهم قد انتزعوا أجزاء متفرقة من قيليقية. وهكذا أصبح فيلاريثوس يسيطر على ثلاث مدن رئيسية

(1) Iorga : L'Armenie Cilicienne p. p. 87 - 88

(2) Idem, p. 89.

(٣) أطلق عليه ابن الأثير اسم القلادروس ( السكامل، حوادث سنة ٥٠٠ هـ )

(4) Brehier: op. cit. p. 284.

(5) Cam. Med. Hist, vol. 2, p. 260

في قيليقية، هي طرسوس والمصيصة وعين زربة. وفي سنة ١٠٧٧ أرسل فيلاريتوس أحد رجاله للاستيلاء على الرها من البيزنطيين، فحاصرها ستة أشهر، حتى استسلمت له المدينة أخيراً بفضل مساعدة من بداخلها من الأرمن. أما أنطاكية فقد قتل آخر حاكم بيزنطي عليها سنة ١٠٧٨، فضحى أمراء المدينة وأهلها — ومعظمهم من الأرمن — أن يستولى السلاجقة المسلمون عليها؛ ولذلك سلموها مختارين لفيلاريتوس<sup>(١)</sup>.

وواقع إن المسيحيين في أنطاكية والرها وغيرها من المدن والأقاليم الشرقية التابعة للدولة البيزنطية، وجدوا أنفسهم وسط محيط واسع من الأتراك السلاجقة، بعد أن قطع الطريق بينهم وبين قلب الامبراطورية البيزنطية، مما تذر معه وصول نجدات إليهم من القسطنطينية. لذلك لم يجدوا أمامهم مخرجاً سوى تكوين إمارات صغيرة مستقلة تحت زعامة الأرمن وقيادتهم، وهم الفريق الوحيد بين المسيحيين الشرقيين في تلك المنطقة الذين احتفظوا بكيانهم وروحهم الحربية<sup>(٢)</sup>.

وهكذا وضع فيلاريتوس أسس دولة أرمنية جديدة في جنوب شرق آسيا الصغرى، وهي الدولة التي اكتمل نموها فيما بعد — أي في القرن الثالث عشر — على عصر روبان وهيثوم ملوك أرمنية الصغرى<sup>(٣)</sup>. حقيقة إن الأباطرة البيزنطيين — وعلى وجه التحديد الثلاثة الأوائل من آل كومنين (١٠٨١-١١٨٠) استردوا جزء من تلك الدولة الأرمنية التي وضع أساسها فيلاريتوس؛ ولكن ذلك لم يحل دون استمرار دولة الأرمن في طوروس<sup>(٤)</sup>. ولم يلبث الامبراطور تغور الثالث (١٠٧٨-١٨٠١) أن اتبع سياسة حكيمة استهدفت تدعيم

(١) Brehier : op. cit. p. 285.

(٢) Grousset : L'Empire du Levant. p. 180

(٣) Jorga : L'Arménie Cilicienne. p. 89.

(٤) Vasiliev : op. cit. vol. 2. p. 415.

العلاقات الطيبة مع ذلك الزعيم الأرميني ، في الوقت الذي أظهر فيلاريثوس من جانبه إعتدالا وحكمة ، فاعترف بسيادة الامبراطورية ، وإن كان قد ظل مستقلا من الناحية العملية . ثم إن فيلاريثوس كان حذراً تجاه جيرانه المسلمين ، فاعترف في حكمه للجهات القريبة من الموصل بالقبعية لقبى عقيل ؛ وهم أمراء الموصل العرب <sup>(١)</sup> . ويذكر المؤرخ ميخائيل السرياني أن فيلاريثوس أراد أن يؤمن ممتلكاته من ناحية السلطان ملكشاه أيضا ، وأنه كان مستعدا - إذا دعى الأمر - لاعتناق الإسلام في سبيل خدمة مصالحه الخاصة <sup>(٢)</sup> .

على أن السلاجقة كانوا لا يمكن أن يفوضوا البصر تماما عن تلك الإمارة الأرمينية التي اعترضت طريق توسعهم إلى الشام . لذلك انتهز سليمان ابن قتلمش الساجوق فرصة الاضطراب الذي حدث في دولة فيلاريثوس نتيجة لتأمر ابنه ضده ، وباغت أنطاكية « وملكها سرقة » سنة ١٠٨٥ ، أي قبل استيلاء رجال الحملة الصليبية عليها بثلاث عشرة سنة <sup>(٣)</sup> . وهنا نلاحظ أن قصر المدة بين استيلاء السلاجقة المسلمين على أنطاكية سنة ١٠٨٥ وفتح الصليبيين لها سنة ١٠٩٨ أمر له دلالة بالنسبة لدارس تاريخ الحروب الصليبية ، لأن تلك الفترة القصيرة لم تكف لحو معالم الحكم البيزنطي وإزالة بقايا الإدارة البيزنطية

(١) سبطار العقيابون على الموصل سنة ٩٩٦ على يد الأمير حسام الدين المقدسي ، وظلوا يحكمون هذه المدينة حتى سنة ١٠٩٦ عندما انزعها منهم كرينسا ( كريبوة ) الساجوقى . وفي الفترة التي تسلك عنها كان حاكم الموصل من بني عقيل وهو شرف الدولة أبو المسكلم مسلم أمير الموصل من سنة ١٠٦١ حتى ١٠٨٥ .

(٢) كذلك يؤكد المؤرخ ابن الأثير أن فيلاريثوس ( القلادروس ) مثل بين يدي السلطان ملكشاه ، وأن الأخير « أمره على الزها فلم يزل عليها حتى مات وأخذها الأمير زار ( زان ) » .

( السكامل ؛ حوادث سنة ٥٥٠ هـ ) .

(٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١١٧ .



من المدينة ، مما جعل الدولة البيزنطية تنسك بحجتها الشرعى فى أنطاكية ، وتصر على ذلك الحق منذ اليوم الأول الذى قامت فيه إمارة أنطاكية الصليبية<sup>(١)</sup>

وثمة ملاحظة أخرى هى أن الإمارة الأرمينية التى أقامها فيلاريتوس لم تندر تماماً من صفحة التاريخ فى عصر الحروب الصليبية ، لأنه فى الوقت الذى سقطت أنطاكية فى أيدي المسلمين ثم الصليبيين ، احتفظ أحد الأرمن من رجال فيلاريتوس — واسمه جبريل — بملطية ، وإن كان قد أعلن ولاءه للسلاجقة<sup>(٢)</sup>. ومثل ذلك حدث أيضاً فى الرها ، فباستثناء فترة قصيرة احتل فيها الأمير التركى بوزان ( ١٠٨٧ — ١٠٩٤ ) مدينة الرها ؛ استطاع ثوروس — وهو قائد أرمى آخر كان أبوه من رجال فيلاريتوس — أن يحكم المدينة حتى وصول الصليبيين<sup>(٣)</sup> حقيقة إن تنش — أخو السلطان ملكشاه — استولى على الرها سنة ١٠٩٤ ، ولكنه أقر ثوروس فى حكم المدينة<sup>(٤)</sup>.

وهكذا مهد الحكم الأرمى فى شرق آسيا الصغرى وأطراف العراق والشام لحكم الصليبيين الغربيين ، كما سيتضح لنا عند دراسة تاريخ الحملة الصليبية الأولى وتأسيس إمارة الرها الصليبية سنة ١٠٩٧ . كذلك مهد ذلك الحكم الأرمى لنشأة مملكة أرمينية الصغرى الصليبية فى أواخر القرن الثانى عشر ، وهى للمملكة التى قامت فى الركن الجنوبى الشرقى لآسيا الصغرى ، ونهضت بدور بارز فى تاريخ الحروب الصليبية بل فى تاريخ الشرق الأدنى فى تلك الحقبة ، كما سنشرح ذلك بالتفصيل فيما بعد .

(1) Grousset : Hist. des Croisades I, p. XL III.

(2) Setton, op. cit, I, p. 299

(3) Chalandon : Hist. de la Première Croisade, p. 175 &

Runciman : A Hist. of the Crusades, I, p. 75.

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٨٦

### الملاحقة وبعور الشام :

يلاحظ أن استيلاء الأتراك على أنطاكية لم يتم دون إثارة عدة خلافات في صفوف المسلمين في الشرق الأدنى . ذلك أن فيلاريثوس رضى بأن يحكم أنطاكية بوصفه تابعا للأمير الموصل شرف الدولة مسلم بن قريش العقيلي ، وأن يدفع لهذا الأمير جزية ، إشارة لتلك التبعية . ويسدو أن شرف الدولة أراد أن يستفيد من حالة عدم الاستقرار السائدة في المنطقة المحيطة به لإقامة دولة قوية تمتد من كردستان إلى شمال الشام ؛ ولذلك تحالف مع السلاجقة سنة ١٠٧٨ للاستيلاء على حلب من بني مرداس ، وهم القبيلة العربية للنسابة الذين ظلوا يحكمون حلب منذ نصف قرن <sup>(١)</sup> .

وفي ذلك الوقت حضر إلى الشام الأمير السلجوقي تاج الدولة أبوسعيد تنش ابن السلطان العادل الأبرسلان ، وأخو ملكشاه <sup>(٢)</sup> . وكان سبب حضوره إلى الشام أن أخاه ملكشاه « أقطعه الشام وما فتحه في تلك النواحي » <sup>(٣)</sup> . وكان أن بدأ تنش بمحاصرة حلب بمساعدة الأمير شرف الدولة مسلم ، ولكن مسلم لم يلبث أن أدرك خطورة سياسته لما يقرب عليها من تثبيت أقدام السلاجقة في بلاد الشام . لذلك أسرع مسلم العقيلي إلى التخلي عن تنش الذي لم يستطع الاستيلاء على حلب بفروده فرفع الحصار عنها وأتجه جنوبا صوب دمشق .

وقد أسرع مسلم من الاستفادة من الموقف في شمال الشام عقب انسحاب تنش ، فاستولى على حلب سنة ١٠٧٩ من صاحبها سابق المرداسي ، وبذلك أصبح مسلم

(١) كان أمير بني مرداس في حكم حلب عندئذ هو أبو الفضائل سابق بن محمود ، وهو آخر أمراء تلك الأسرة (١٠٧٩ - ١٠٧٩) .

(٢) انظر زامباور : معجم الأنساب والأسرات الحاققة ص (٢٠٤) .

(٣) بلقب ابن الملائق تاج الدولة تنش بلقب السلطان (ذيل تاريخ دمشق ص ١١٢) .

(٤) النويري : نهاية الأرب ج ٢٥ ورقة ٣١ ، ابن الأثير : الكامل : حوادث سنة ٥٤٧١ .

العقيلي سيد حلب والموصل، واعتقد أن في استطاعته مقاومة السلاجقة والحد من نفوذهم. ثم إن الأمير مسلم لم يكثف بأن خدع نقش أخا السلطان ملكشاه واستولى على حلب عن طريق تلك الخدعة، وإنما دخل أيضاً في صراع مكشوف مع سليمان بن قتلش الذي سبق أن رأينا جهوده في فتح الأناضول. ذلك أن سليمان استولى في أوائل سنة ١٠٨٥ على أنطاكية من فيلاريتوس، وهي المدينة التي ادعى بنو عقيل احتيهم في ملكيتها، وبذلك بدأ الصراع بين سليمان بن قتلش من جهة والأمير شرف الدولة مسلم من جهة أخرى، وهو الصراع الذي لم ينته إلا باستيلاء السلاجقة على الشام<sup>(٢)</sup>. وقد دارت معركة ضخمة بين الطرفين المتنازعين قرب أنطاكية في صيف سنة ١٠٨٥ انتهت بهزيمة الأمير مسلم ومقتله، وعندئذ اتجه سليمان بن قتلش مباشرة لحصار حلب<sup>(٣)</sup> التي قاومت الحصار بقيادة الشريف حسن الحنيتي<sup>(٤)</sup>.

أما نقش — أخو ملكشاه — فكان في تلك الأثناء قد استولى على جزء كبير من بلاد الشام، فأجه بعد فشله في الاستيلاء على حلب إلى دمشق سنة ١٠٧٩ حيث وجد أنصارا للسلاجقة.

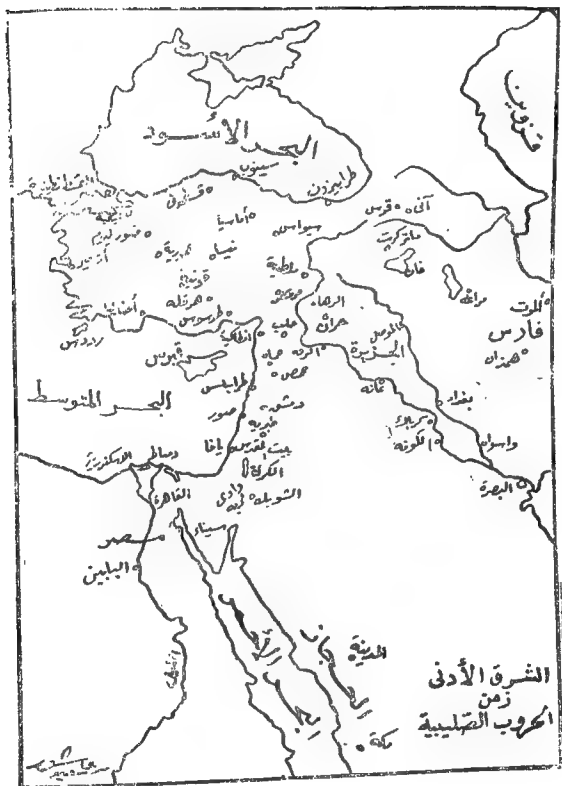
ذلك أن أحد القادة الأتراك من أتباع السلطان ألب أرسلان — واسمه أنسر ابن أوق — كان قد قام قبل ذلك بسبع سنوات بغزو فلسطين ودمشق لحسابه الخاص<sup>(٥)</sup>. ولم تنته سنة ١٠٧١ إلا وكان أنسر قد استولى من الفاطميين على الرملة وبيت المقدس وفلسطين بأكملها، عدا أرسوف. وفي سنة ١٠٧٥-١٠٧٦ استولى أنسر أيضاً على دمشق والمنطقة المحيطة بها. وعندما ثارت بيت المقدس

(1) Setton : op. cit., I, p. 150-152.

(2) ابن المديم : زبدة الحلب من تاريخ حلب ج ٢ ص ٩١ — ٩٢ (مطبوع)

(3) وهو الشريف أبو علي الحسن بن هبة الله الهاشمي المعروف بالحنيتي.

(4) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٩٨ — ٩٩.



ضده وأعلنت تبعيتها للخليفة الفاطمي ، أخضعها أنسر في عنف وأحدث فيها مذبحاً رهيباً سنة ١٠٧٦ - ١٠٧٧

على أن أنسر لم يلبث أن فشل في محاولته غزو مصر سنة ١٠٧٧ بعد أن تصدى له أمير الجيوش بدر الجمالي وأنزل به الهزيمة<sup>(١)</sup> . ويبدو أن هذا النصر الذي أحرزه بدر الجمالي شجعه على إرساله حملة لاسترداد دمشق ، فشرع الفاطميون في حصارها فعلاً ، في الوقت الذي أخذ تنش يزحف من حلب إلى دمشق ، مما جعل الباطنيين يؤثرون الانسحاب ، في حين رحب أنسر بمقدم تنش « وخدمه وبذل له الطاعة والمناصفة وسلم البلد إليه »<sup>(٢)</sup> . ومع ذلك ، فإن تنش لم يرض بأن يكون أنسر إلى جانبه في دمشق ، ففكر في التخلص منه ، وقتله فعلاً سنة ١٠٧٩ ، وبذلك لم يعد هناك من ينافس تنش في دمشق « فأحسن السيرة في أهله وعمل فيهم » . وبذلك صار تنش يسيطر على الأقاليم الوسطى من بلاد الشام ، وكان ذلك في الوقت الذي استنجد به أهل حلب سنة ١٠٨٦ ضد سليمان بن قتلمش الذي أخذ يحاصر مدينتهم في شدة وعنف<sup>(٣)</sup> .

وهكذا أصبحت المعركة المقبلة في شمال الشام محصورة بين اثنين من أمراء السلاجقة ، أحدهما سليمان بن قتلمش فاتح الأناضول من نيقية إلى انطاكية ، والثاني هو تنش أخو السلطان ملكشاه نفسه . وكان أن اصطحب تنش قائده ارتق بن اكسب — الذي أقطعه بيت للقدس — واتجه نحو حلب لمنازعة سليمان تلك

(١) Settin : op. cit. I. p. 94

(٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٠٩ - ١١٢ . وروى النويري أن أنسر صاحب دمشق أرسل إلى تنش « يستنجد على الساكر المصرية لأنها قد حاصرت به دمشق من قبل أمير الجيوش بدر الجمالي » .

(نهاية الأرب ج ٢٥ ورقة ٣٢) .

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٧١ هـ .

(٤) ابن واصل : مفرج السكروب ج ١ ص ١٥ (مطبوع) .

المدينة الهامة . وفي المعركة التي دارت بين الطرفين قرب حلب، انهزمت قوات سليمان الذي خر قتيلا في المعركة سنة ١٠٨٦<sup>(١)</sup> . ومن الواضح أن مقتل سليمان بن قتلش ترتبت عليه نتائج خطيرة بعيدة الأثر . ذلك أنه لم يخلف سوى طفلا صغيرا هو قلعج أرسلان داود ، مما جعل الأناضول يبقى بين سنتي ١٠٨٦ ، ١٠٩٢ دون حاكم قوى من السلاجقة ، فأتيحت الفرصة لصفار الأمراء من التركمان للظهور . ثم إن عدم وجود رجل قوى من زعماء السلاجقة في الأناضول في تلك الفترة ألغى آثار أهمية العظمى بالنسبة للحملة الصليبية الأولى، لأنه مكن الصليبيين عند وصولهم إلى آسيا الصغرى من أن يشقوا طريقهم في غير صعوبة كبيرة إلى الشام ، فاستولوا على نيقية ، وأحرزوا انتصارهم على السلاجقة في موقعة ضور ليوم ، كاسيلي . هذا كله بالإضافة إلى أن مقتل سليمان بن قتلش عند حلب أثار الفرقة في صفوف السلاجقة ، وجعل سلاجقة الروم لا ينفرون لأقربائهم سلاجقة فارس والشام ذلك الجرم . ولذلك لم يقدر للسلاجقة مطلقا أن يتحدوا جميعا لمواجهة الخطر الصليبي ، ولم يحاول أبناء بيت ملكشاه وتلش أن يتعاونوا مع سلاجقة الروم — وهم خلفاء سليمان بن قتلش — لإقامة جبهة قوية تحول دون وصول الصليبيين إلى الشام . وهكذا شاء حسن حظ الصليبيين أن يواجهوا كل فرع من بني سلجوق على أفراد ، مما مكّنهم من إزال الهزيمة بكل بيت من بيوتهم على حدة<sup>(٢)</sup> .

أما عن تلش فيبدو أن انتصاره أمام حلب جعله سيد الموقف في بلاد الشام بأكملها . هذا وإن كان أخوه الأكبر السلطان ملكشاه قد أخذ يتخوف من اتساع نفوذه ، ولذا لم يتركه ينعم بالشام منفردا . وقد استغل ملكشاه فرصة إصرار أهل حلب على ألا يسلموا مدينتهم إلا للسلطان ملكشاه نفسه ، واتجه من

(١) ابن العديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ٩٦ — ٩٧ (مطوع) .

2 - Grousset : Hist. des Croisades, I, P XLVI.

عاصمته أصبهان إلى حلب عن طريق الموصل ، وذلك ليقوم بتنظيم أوضاع بلاد الشام<sup>(١)</sup> . ولم يلبث أن استولى على قلعة جمبرو على منبج<sup>(٢)</sup> ، حتى إذا ما اقترب ملكشاه من حلب رأى نقش أنه من الحكمة أن يبتعد عنها<sup>(٣)</sup> . وكان أن دخل السلطان ملكشاه حلب ليعيد توزيع الإمارات الشامية ، ففتح حلب لحاجبه المخلص قسيم الدولة آقسنقر مؤسس البيت الزنكي ( سنة ١٠٨٧ ) « فعرها وأحسن السيرة فيها »<sup>(٤)</sup> ؛ ثم توجه ملكشاه بعد ذلك إلى أنطاكية ، فسلمها من الحسن ابن ظاهر وزير سايان بن قتلش . ثم اتجه إلى السويدية - وهي ميناء أنطاكية القريب - فضى على شاطئ البحر « وحمد الله على ما أنعم عليه مما تملكه من بحر المشرق إلى بحر المغرب »<sup>(٥)</sup> :

أما الرها فقد منحها ملكشاه لقائد آخر من الأتراك اسمه بوزان ( بزبان ) ، في حين صارت أنطاكية التي ظلت دون حاكم منذ وفاة سايان بن قتلش - من نصيب قائد تركي آخر هو مؤيد الدولة ياغي سايان<sup>(٦)</sup> . وبذلك لم يبق لنتش سوى دمشق وفلسطين ، كما ظلت بيت المقدس بيد الأمير أرتق ، الذي خلفه بعد وفاته سنة ١٠٩١ ابنه سجان الأول . وهكذا استطاع ملكشاه أن يمنع أخاه نتش من إقامة دولة كبيرة موحدة بالشام<sup>(٧)</sup> . وكما أن ظهور نتش

(١) ابن العديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ٩٩ - ١٠٠ ( مطبوع ) .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٧٩ هـ .

(٣) يروي ابن واصل أن الأمير أرتق أشار عندئذ على تلج الدولة نتش « بأن يكبس السلطان » ؛ ولكن نتش رد قائلاً « لا أكسر جاه أخى الذى أنا مستظل بظله ، فإنه يمود على بالوهن أولاً » .

(٤) ابن واصل : مفرج الكروب ج ١ ص ١٨ - ( مطبوع ) .

(٥) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٧٩ هـ .

(٦) ابن العديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٠١ ( مطبوع ) .

(٧) ابن واصل : مفرج الكروب ج ١ ص ١٩ ( مطبوع ) .

على مسرح الأحداث في شمال الشام سنة ١٠٨٦ أدى إلى مقتل سليمان بن قتلمش مما ترتب عليه حرمان آسيا الصغرى من رجل قوى يتزعم السلاجقة ضد خطر الصليبيين للقبيل ، فكذلك جاء تدخل ملكشاه بعد ذلك ضد تنش حائلا دون قيام سلطنة للأتراك في الشام ، مما جعل هذه البلاد تعاني الكثير من فوضى الانقسامات . وفي كلتا الحالتين استفاد الصليبيون من ذلك النزاع والانقسام بين أمراء آسيا الصغرى والشام. هذا بالإضافة إلى أن السلطان ملكشاه اصطحب معه عند عودته إلى فارس الأمير الصغير قلعج أرسلان بن سليمان بن قتلمش<sup>(١)</sup>.

على أن تلك الأوضاع لم ترض تنش ، فاجأ إلى السياسة ، وتوجه إلى أخيه السلطان ملكشاه في بغداد سنة ١٠٩١ واسترضاه، وأستأذنه في التوسع ببلاد الشام على حساب الفاطميين، وعندئذ أذن له ملكشاه بالعود ، « وأمر أقتصر صاحب حلب وتوران (بوزان) صاحب الرها أن يسيرا في خدمة أخيه (تنش) بحسب كرها إلى أن يستولى على ما هو للمستنصر العلوي صاحب مصر بساحل الشام ، ويتوجه معه إلى مصر ليملكها ! »<sup>(٢)</sup> وكان أن بدأ تنش بمحاصرة حمص حتى استولى عليها من صاحبها ابن ملاعب « وكان الضرر به وبأولاده عظيما على المسلمين » وأمر ابن ملاعب نفسه وولديه ، ثم استولى تنش على عرقه وأقاميه وحاصر طرابلس ، ولكنه لم يلبث أن انصرف عنها<sup>(٣)</sup>.

وهكذا غرقت بلاد الشام في بحر من الفوضى بسبب المنازعات بين السلاجقة وبعضهم وبعض ، وبين السلاجقة والفاطميين ، وبين كل من السلاجقة والفاطميين

---

(١) استطاع قلعج أرسلان بن سليمان بن قتلمش العودة بعد ذلك إلى ملكه الذي ورثه عن أبيه بآسيا الصغرى ؛ وقد عرف قلعج هذا في التاريخ باسم « ابن سليمان » كما أطلقت عليه الحواريات الصليبية الماصرة اسم « سليمان » . انظر :

Setton : op cit; vol. I, p. 163.

(٢) النويري : نهاية الأرب ج ٢٥ ورقة ٣٢ (مخطوط) .

(٣) للرجع السابق ورقة ٣٢-٣٣ .



من ناحية والبيوت العربية التي كوت لنفسها إمارات مستقلة ببلاد الشام من ناحية أخرى . وزاد من خطورة تلك الفوضى التي عمت بلاد الشام عندئذ ، أنها جاءت في الوقت الذي أخذ الخطر الصليبي يلوح في سماء الوطن العربي في الشرق الأدنى .

### تفكك دولة الموحدين :

يبدو أن ملكشاه كان يحلم وهو في حلب سنة ١٠٨٧ بإقامة دولة إسلامية واسعة تركية — عربية ، على غرار الدولة العباسية بمناحيها العربي والفارسي — أيام ازدهارها ونفوذها . وكان أن عهد ملكشاه فعلا بشئون الحكم في دولته إلى أحد رجاله المؤمنين بهذه الفكرة ، وهو الوزير الشهير نظام الملك أبو علي الحسن بن اسحق الطوسي . على أن هذا الوزير اعتمد على العنصر التركي في تنفيذ سياسته ، وهؤلاء الأتراك كانوا سنين متشدين ، مما أغضب العنصر الفارسي الشيعي في الدولة . وهكذا لم يهدأ الشيعة إلا بعد مقتل نظام الملك في خريف سنة ١٠٩٢ بيد رجل دليلى من الباطنية ، ما أحدث فراغاً ضخماً ؛ بل هزة عنيفة بمجم دولة السلاجقة <sup>(١)</sup> ، وذلك « لما كان عليه (الوزير نظام الملك) من حسن الطريقة وآثار العدل والنصفة والإحسان إلى أهل الدين والفقه والقرآن والعلم ، وحب الخير وحמיד السياسة » <sup>(٢)</sup> . أما ملكشاه فكان قد زوج ابنته للخليفة العباسي المعتدي ، وأنجبت هذه الزيجة طفلاً صغيراً اسمه جعفر <sup>(٣)</sup> ، ما أثار في نفس ملكشاه رغبة قوية في أن يتولى هذا الطفل الخلافة فيجمع بين ملكي العباسيين والسلاجقة . ولتحقيق هذه الأمنية اكتفى ملكشاه بأن جعل أصبهان مقره الصيفي ،

---

(١) ابن العبري : تاريخ مختصر الدول ص ١٩٢ .

(٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٢١ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٨٠ هـ

في حين ظل مقره الشتوى إلى بغداد ، ثم لم يلبث أن دعا الخليفة العباسى إلى التنازل عن الخلافة لإبنه جعفر . ولم تمض على هذه الدعوة بضعة أيام إلا وتوفى ملكشاه في نوفمبر سنة ١٠٩٣ ، وقيل إن الخليفة العباسى دس له السم <sup>(١)</sup> .

وقد جاءت وفاة السلطان ملكشاه إيذاناً بتفكك إمبراطورية السلاجقة . ذلك أن السلطان ملكشاه كان له ثلاثة أبناء أشقاء هم بروكياروق ( بركيارق ) ومحمد وسنجر . على أن ملكشاه كان قد تزوج زوجة جديدة أنجبت له سنة ١٠٨٧ ابناً رابعاً هو محمود الذى كان فى الخامسة من عمره تقريباً عند وفاة أبيه . وسرعان ما دب النزاع بين محمود الصغير وأمه تركان خاتون من ناحية ، وبركياروق ( بركيارق ) أكبر أبناء ملكشاه — وكان فى الخامسة عشر من عمره — من ناحية أخرى <sup>(٢)</sup> . وانتهى النزاع بأن احتفظ محمود بأصبهان وفارس ، على أن تكون بقية الدولة السلجوقية بما فيها لقب السلطنة من نصيب بركياروق . على أن محمود وأمه لم يلبثا أن توفيا بعد قليل — خلال سنة ١٠٩٤ — وعندئذ اتجه بركياروق « فى الحال إلى أصفهان فدخلها وملكها » <sup>(٣)</sup> .

ولكن الخطر الأكبر الذى هدد بركياروق جاء من ناحية عمه نقش ، الذى لم يرض عن التنظيم الذى أجراه أخوه ملكشاه فى بلاد الشام سنة ١٠٨٦ — ١٠٨٧ . ففي الوقت الذى كان نقش يؤمل أن تكون بلاد الشام كلها من نصيبه ؛ إذا بالسلطان ملكشاه — كما مر بنا — يعطى حلب لحاجبه أكسنفر ، وبذلك لم يبق لنش سوى دمشق وأواسط الشام . لذلك لم يكف نقش بسمع

(١) اختلفت روايات المؤرخين فى سبب وفاة ملكشاه ، فذكر ابن الأثير مثلاً ( حوادث سنة ٤٨٥ هـ ) أنه خرج للصيد فماد مريضاً ، وأن سبب مرضه أنه أكل من لحم الصيد دون أن يستوفى اللحم المضجج « فنقل مرضه ، وكانت حمى محرقة » . انظر أيضاً ابن العبرى ص ١٩٤ .

(٢) عن أحداث هذا النزاع ، انظر ابن الأثير : حوادث سنة ٤٨٥ هـ .

(٣) ابن القلانسى : ذيل تاريخ دمشق ص ١٢٧ .

بوفاة أخيه ملكشاه حتى أسرع إلى الاستفادة من حالة الفوضى وعدم الاستقرار التي أمتت فيها الدولة السلجوقية لتحقيق مظاممه ، فاستولى على هيت « وعاد إلى دمشق يتجهز لطلب السلطنة »<sup>(١)</sup> وبعد أن جمع تنش عساكره « وأخرج الأموال » اتجه نحو حلب حيث طلب من أفسنغر الاستسلام له . وعلى الرغم مما كان يضره آفسنغر من عداة لتنش ، إلا أنه لم يجرأ على المعارضة ، لأنه رأى « اختلاف أولاد صاحبه ملكشاه وصفرم ، فلم أنه لا يطيق دفع تنش فصالحه وصار معه ، وأرسل إلى ياغي سيان صاحب أنطاكية وإلى يوازن صاحب الرها وحران ، يشير عليهم بطاعة تاج الدولة تنش حتى يروا ما يكون من أولاد ملكشاه »<sup>(٢)</sup> وهكذا خضع آفسنغر وياغي سيان وبوزان — أي حلب وأنطاكية والرها — للأمرتنش « وخطبوا له في بلادهم » ؛ فجمع تنش هذه القوى الثلاثة وزحف بها على فارس يبنى الحصول على السلطنة . وفي الطريق استولى تنش على الرجة « وخطب لنفسه بالسلطنة » ، ثم صار إلى نصيبين « ففتحها عنوة وقهراً وقتل من أهلها خلقاً كثيراً » ( فبراير ١٠٩٣ ) كإعزال إبراهيم ابن قریش العقيلي أمير الموصل واستولى عليها ( أبريل ١٠٩٣ ) وبذلك انتهت أسرة ابن عقيل في الموصل<sup>(٣)</sup> . كذلك استولى تنش على ميفارقين من حکامها بنى مروان والأكراد<sup>(٤)</sup> ، وبعد ذلك دخل فارس عن طريق أذربيجان نخلع بركياروق .

ولم يكذب تنش بقترب من خصمه حتى حدثت المفاجأة ، إذ تغلب عنه آفسنغر

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٨٦ هـ . ويذكر ابن الأثير أن تنش كان في طريقه إلى بغداد لمقابلة أخيه ملكشاه ، وبينما هو في هيت بلغته وفاة أخيه السلطان فعاد إلى دمشق .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٨٦ هـ .

(٣) ابن المديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٠٨ .

(٤) كان آخر حکام بنى مروان في ميفارقين هو أبو المظفر منصور ، ( ١٠٧٩ —

١٠٩٣ ) — انظر زامباور : معجم الأنساب ص ٢٠٧ .

أمير حلب وبوزان أمير الرها « وسار إلى بركياروق » ، وبذلك لم يبق مع  
تنش إلا باغي سيان أمير أنطاكية . وكان انسحاب آقسنقر وبوزان محطما لخطه  
تنش، الذي آثر أن ينسحب بسرعة عائدا إلى الشام في حين « انبسطت  
يد بركياروق واستقامت أحواله » ودخل بفسلاد دخول الظافر في نهاية سنة  
١٠٩٣<sup>(١)</sup>.

وكان أول ما فكر فيه تنش عند عودته إلى الشام هو الإتيان من آقسنقر  
أمير حلب وبوزان أمير الرها، بعد أن خاناه وتحليا عنه وقت الشدة . لذلك بدأ  
تنش بمهاجمة حلب في صيف سنة ١٠٩٤ ، وعندئذ اتحد آقسنقر وبوزان ، في  
حين أرسل بركياروق إليها بجند قوية بقيادة الأمير كربغا ( كربوقا ) .<sup>(٢)</sup>  
ولم تلبث أن دارت المعركة بين الطرفين قرب حلب ، فانتصر تنش انتصارا  
حاسما ووقع آقسنقر في يده فقتله على الفور<sup>(٣)</sup>، في حين فرت فلول الجند المنهزمين  
إلى حلب حيث اعتصموا بها وأرسلوا إلى السلطان بركياروق يطلبون النجدة .  
على أن تنش أسرع إلى اللحاق بهم فاستولى على حلب ، وعندئذ وقع في يده  
كربغا وبوزان ؛ فضربت عنق بوازن صاحب الرها وحمل كربغا أميراً إلى  
حصص<sup>(٤)</sup>.

وبعد أن قضى تنش في حلب بضعة أيام زحف على الفرات ، فاستولى على  
حوران والرها ، ثم « سار إلى الديار الجزرية فملكها جميعاً ، ثم ملك ديار بكر  
وخلاط » ؛ وبعد ذلك قصد فارس لمنازلة بركياروق فنهضت له أذربيجان واحتل

(١) ابن المديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٠٩ — ١١٠ (مطبوع) .

(٢) ابن واصل : مفرج الكروب ج ١ ص ٢٥ (مطبوع) .

(٣) بروي ابن المديم أنه عندما وقع آق سنقر في يد تنش، سأله الأخير « لو ظفرت  
في ما كنت صنعت ؟ » قال : « كنت أقتلك » فقال له : « فأنا أحكم عليك بما كنت  
تتحكم على » فقتله .

(٤) ابن واصل : مفرج الكروب ج ١ ص ٢٧ (مطبوع) .

هذه ذات والرى <sup>(١)</sup> . وكان الموقف حاميا بالنسبة لبركياروق ، فأنجحه من أصبهان إلى الرى لمواجهة خصه ، ودارت المعركة قرب الرى فى أوائل سنة ١٠٩٥ . وللمرة الثانية تعرض نقش غليانة بعض أعوانه للقرين إليه « فانهزم عسكر تاج الدولة نقش واستبيح ونهب ، وقتل فى ذلك اليوم تاج الدولة وخواصه فى الحرب » . <sup>(٢)</sup> وهنا نلاحظ أن أعوان نقش وأمرأه كانوا يتخلون عنه ساعة الشدة لقسوته وعنفه وبأسه ، مما جعلهم يخشون على أنفسهم وعلى مقامهم منه . وعلى العكس أدى ضعف بروكياروق ولين عريكته إلى اتجاه الأمرأ نحوه ؛ حيث أن شخصيته تمكنهم من تحقيق مقامهم الشخصية . وهكذا جاء انتصار بركياروق إيدانا بأنحلال قوة السلاجقة فى الوقت الذى بدأت الاستمدادات للحرب الصليبية تجرى فى الغرب الأوروبى <sup>(٣)</sup> .

ثم إن بركياروق ( بركيارق ) اكتفى بحكم فارس وبنداد ، دون أن يحاول ضم بلاد الشام إليه . وكان نقش قد ترك ولدين هما فخر الملوك رضوان وشمس الملوك دقاق ، فأخذ الأول ملك حلب وأخذ الثانى ملك دمشق <sup>(٤)</sup> ، وذلك دون أى اعتراض أو تدخل من جانب بركياروق . وكان كل ما طلبه بركياروق من رضوان هو إطلاق سراح كربغا الذى كان نقش قد سجنه بعد أمره . ولم يكده يفرج عنه حتى حصل كربغا على إذن من بروكياروق

(١) الثورى : نهاية الأرب ج ٢٥ ورقة ٣٤ (مخطوط).

(٢) ابن العديم : زبدة الحلب ج ٣ ص ١١٩ (مطبوع) .

ويروى ابن التلائى أن رأس نقش قطع « وطيف به فى العسكر ، ثم حمل إلى بنداد وطيف به فيها » ( ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٠ ) .

(3) Grousset ; Hist. des Croisades, I, p. LI.

(٤) قتل رضوان أخويه أبا طالب وسهرام . أما أخوه الثالث دقاق فقد راسله ساوكتكين الخادم — نائب نقش فى دمشق — ودعاه لتسلم المدينة . وكان أن غادر دقاق حلب سرا « وهرب إلى دمشق من غير أن يعلم به أحد » ؛ وعندئذ أرسل رضوان قوة للمحاق به ، ولكن نقش وصل سالماً « وصارت دمشق وبلادها بحكمه » ( ابن العديم زبدة الحلب ج ٢ ص ١٢١ — مطبوع ) .

للاستيلاء على الموصل فحاصرها بضعة أشهر واستولى عليها من آخر أمرائها العرب من بني عتيل ، وهو الذي كان نقش قد تركه بالموصل . أما في القطاع الشرقي من دولة السلاجقة ، فقد منح بروكياروق أخاه سنجر ملك خراسان وماوراء النهر<sup>(١)</sup>.

وهكذا لم تحمل سنة ١٠٩٩ إلا وكانت دولة السلاجقة قد انقسمت إلى خمس ممالك متنافسة ، هي : سلطنة فارس (أصبهان) وعلى رأسها السلطان بروكياروق نفسه الذي كانت له السيطرة على بغداد ؛ ومملكة خراسان وما وراء النهر وعلى رأسها أبو الحرث سنجر ؛ ومملكة حلب وعلى رأسها رضوان بن نقش ؛ ومملكة دمشق وعلى رأسها دقاق بن نقش ؛ وأخيراً سلطنة سلاجقة الروم وعلى رأسها قلعج أرسلان بن سليمان بن قتلش . هذا مع ملاحظة أن بيت دانشمند التركمان في كابادوكيا أفاد من الفترة التي قضاها قلعج أرسلان في الأمر لتحقيق استقلال ذاتي ، مما زاد من حدة الانقسام في آسيا الصغرى . وخلاصة القول أنه إذا كان السلاجقة قد أئتمتوا في وقت من الأوقات أنهم سيوف الإسلام الزائدون عنه ، فإن هذه القوة لم تلبث أن انقلبت وتفتت عند فجر الحركة الصليبية ، مما صار له أكبر الأثر في نجاح الحملة الصليبية الأولى<sup>(٢)</sup>.

وليت الانقسام والانحلال الداخلي في دولة السلاجقة قد وقف عند ذلك الحد بل لقد حدث سنة ١٠٩٩ أن تار محمد نير وهو أخ ثالث لبركياروق<sup>(٣)</sup>؛ مما جعل بلاد فارس والعراق مسرحاً للحروب بين الآخرين، حتى انتهى الأمر بالصلح بينهما في أوائل سنة ١١٠٤، فاحتفظ بروكياروق بأصبهان وفارس وعراق المجمع على أن تكون

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٠ هـ .

(٢) Gibb : The Damascus Chronicle, p. 14.

(٣) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٤٩٢ هـ .

« السلطنة له » ، وأخذ محمد تير أذربيجان وأرمينية وديار بكر والموصل <sup>(١)</sup> ؛ في حين ظل الأخ الثالث - وهو أبو الحارث سنجر - يحكم خراسان وما وراء النهر <sup>(٢)</sup> . ولا شك في أن تلك الحروب الطويلة بين الإخوة دت إلى تخطيط البيت السلجوقي من ناحية ، وبقاء سلطنة فارس مقسمة بين ملكيات ثلاث مستقلة من الناحية العملية من ناحية أخرى . أما الخليفة العباسي في بغداد فقد انتهر فرصة الصراع بين بركياروق وأخوته ، وما نجم عن ذلك الصراع من إضعاف قوة الطرفين ، وعمل على تحرير نفسه من سيطرة السلاجقة جميعاً ، « وقطع دعوة الترك في بغداد » <sup>(٣)</sup>

ومن جهة أخرى فإن قبيلة بني مزيد البدوية على الضفة الغربية لنهر الفرات استغلت الظروف التي أحاطت بالسلطان بركياروق واستقلت عن سلطانه . وقد بنى شيخ هذه القبيلة - وهو صدقة بن منصور بن ديس بن مزيد الأسدي - منزلة الخلعة سنة ١١٠١ واتخذها مقراً له . وبذلك قامت إمارة عربية امتدت من هيت إلى السكوفة وواسط ، وصارت خطراً هدد الأتراك وحال دون استقرار سيطرتهم على العروبة وأرضها <sup>(٤)</sup> . ولم يتردد أمراء الخلعة في سبيل تحقيق هذه الغاية في محالقة الصليبيين ، كما سيلي فيما بعد .

أما في بلاد الشام ، فإن السيادة السلجوقية أخذت تنحصر سريعاً . ذلك أن ابنى نقش - وهما رضوان صاحب حلب ( ١٠٩٥-١١١٣ ) ودقاق صاحب

---

(١) ذكر ابن العبري أن ممتلكات محمد تبرهي « ديار بكر والجزيرة والموصل والشام » ومن الواضح أن ذكر الشام هنا غير صحيح حيث كانت دمشق وحلب في حوزة ابنى نقش . ( تاريخ مختصر الدول ص ١٩٧ ) .

(٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٤٧ ، ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٥ هـ .

(٣) النويري : نهاية الأرب ٢٥ ورقة ٢٧ .

(٤) المرجع السابق ورقة ١٢ .

دمشق (١٩٠٥-١٠١٤) لم يتمتعوا بالقدرة السياسية التي تمكنهم من مواجهة الأوضاع الثقيلة التي عاشت فيها بلاد الشام في أواخر القرن الحادي عشر وأوائل الثاني عشر. ولعل أكبر مظهر لانحلال سلطان السلاجقة في بلاد الشام والعراق وغيرهما عندئذ هو ظهور عدد كبير من البيوت الحاكمة لا تجمعها رابطة إلا الاتصال بالبيت السلجوقي. ومن تلك البيوت ظهرت وحدات سياسية أطلق عليها اسم «الأتابكيات» وعلى أصحابها اسم الأتابكة؛ وبعض هذه الوحدات صغير جداً لا يتعدى أسوار مدينة أو قلعة واحدة. وأتابك لفظ تركي معناه «مربي الملك»، فكان آل سلجوق إذا امتاز أحد قادتهم وأرادوا تشریفه أضفوا عليه هذا اللقب إمعاناً في تكريمه<sup>(١)</sup>. ومن أظهر تلك الأتابكيات أتابكية دمشق، ومؤسسها ظهير الدين طفتكين الذي كان مملوكاً ثم قائداً للملك تنش، وأتابكا لابنه دقاق أي مربي آله. وقد استمرت هذه الأتابكية من سنة ١١٠٤ حتى سنة ١١٥٤. أما أتابكية الموصل فمؤسسها عماد الدين زنكي بن آقسنقر، وقد استمرت من سنة ١١٢٧ حتى سنة ١٢٦٢<sup>(٢)</sup>. وعدا ذلك وجد عدد كبير من الأتابكيات التي أخذت تظهر تباعاً على أنقاض دولة السلاجقة في الشام وسنجار والجزيرة وأربل وأذربيجان وفارس وغيرها<sup>(٣)</sup>.

أما فلسطين، فقد سبق أن أشرنا إلى أن نقش كان قد أقطعها قائده التركي أرئق، الذي خلفه سنة ١٠٩١ ولدها ستمان (سكان) وإيلغازي (إيل غازي). ولكن حدث سنة ١٠٩٨ أن أقاد الفاطميون من تعرض السلاجقة لنزول الصليبيين، فخرج من مصر جيش فاطمي تحت قيادة الوزير الأفضل فسهل حاصرة بيت المقدس «ونصب عليه المناجيق»، حتى اضطر الأراقة إلى الانسحاب من المدينة في

(١) Setten : op. cit, vol. I, p. 162.

(٢) ابن الأثير : التاريخ الباهر في الدولة الأتابكية ص ٣٤ وما بعدها.

(٣) Gibb : op. cit, p. 23, f.



أغسطس من العام نفسه . ولم تلبث بقية فلسطين أن سقطت بعد ذلك في أيدي الفاطميين <sup>(١)</sup> . هذا إلى أن الوزير الأفضل أرسل من مصر إلى رضوان ملك حلب يدعوه إلى طاعة الخليفة المستعلى بالله الفاطمي وإقامة الدعوة له ، و وعد الأفضل رضوان أن يمدّه بالمساعدة ضد خصومه ، فاستجاب رضوان لذلك « وقدم بالدعوة للمصريين على سائر منابر الشام التي بيده ... للمستعلى ثم للأفضل ثم لرضوان ... » هذا ، وإن كان رضوان لم يستجر على ذلك الوضع سوى بضعة أسابيع أعاد بعدها الدعوة « للامام المستظهر ( العباسي ) ثم للسلطان بركياروق ثم لنفسه <sup>(٢)</sup> » .

ومن جهة أخرى فإن الفاطميين استغلوا تفوقهم البحري على السلاجقة وظلوا يسيطرون على ساحل الشام <sup>(٣)</sup> . هذا وإن كان الفاطميون قد خسروا طرابلس قرب منتصف القرن الحادي عشر عندما استقل بها أحد أتباعهم ، وهو القاضي الشيعي ابن عمار أبو طالب . وقد استطاع ابن عمار هذا وخليفته جلال الملك أبو الحسن على (ت ١٠٩٨) ثم نحر الملك أبو علي عمار ( ١٠٩٨ - ١١٠٨ ) أن يجعلوا من طرابلس إمارة غنية اشتهرت بملرساتها التي حوت مكتبة ضمت عشرة آلاف مجلد . على أن قيام هذه الإمارة البحرية الصغيرة لا يخفى الحقيقة الواقعة ، وهي زيادة نفوذ بلاد الشام سياسياً . ولا شك في أن عملية التجزئة التي تعرضت لها بلاد الشام على ذلك الوجه ؛ في الوقت الذي شق الصليبيون طريقهم إلى بلاد الشام ، كانت من العوامل الرئيسية التي ساعدت الصليبيين في تحقيق أطماعهم . وقد أدرك هذه الحقيقة وذكرها المؤرخ الصليبي وليم الصوري <sup>(٤)</sup> .

---

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٢ هـ .

(٢) ابن العديم : زبدة الخلب ج ٢ ص ١٢٩ ( مطبوع ) .

(٣) يذكر ابن الأثير ( الكامل ، حوادث سنة ٤٨٢ هـ ) أن الجيش الفاطمي الذي خرج من مصر في تلك السنة استولى على صور وصيدا وعكا وجبيل « واستعمل أمير الجيوش على هذه البلاد الأمراء والممال » .

(4) Guillaume de Tyr (Rec. Hist. Cr. Occid. II.) 1015-1016.

ولم يكن ملك السلاجقة في الأناضول أقل فتناً عندئذ من بقية دول السلاجقة في الشرقين الأدنى والأوسط . ذلك أن مملكة السلاجقة في آسيا الصغرى لم تلبث أن تنهز بها الحال عقب انقضاء الموقعة الحلية مؤسسها سليمان بن قتلش ، وهو الذي قتله قتلش — كما سبق أن ذكرنا — سنة ١٠٨٦ . ومنذ تلك السنة حتى سنة ١٠٩٣ ظل ابن سليمان الصغير ، وهو قلعج أرسلان ، شبه أمير في فارس ، تحت رقابة ملكشاه . وفي تلك الفترة التي قضتها آسيا الصغرى دون سلطان ، عمل الأمراء المحليون — مثل أبي القاسم أمير نيقية وزاخس أمير أرمير والملك غازي بن دانيشمند أمير كابوكيا — على الإستقلال عملياً<sup>(١)</sup> . وكانت نيقية عاصمة السلاجقة في الأناضول ، ومن ثم فقد أخذ أميرها أبو القاسم يحلم بأن يحل محل بيت سليمان بن قتلش في حكم آسيا الصغرى . ولم تقف أحلام أبي القاسم عند هذا الحد ، بل بات يحلم أيضاً بالإستيلاء على التسلطينية ، وشيد أسطولا لهذا الغرض ولكن البيزنطيين حطموا أسطوله<sup>(٢)</sup> .

وعندما امتزعت أطماع أبي القاسم السلطان ملكشاه ، أرسل ضده حملة حاصرته في نيقية سنة ١٠٨٦ ، مما جعل أبا القاسم يستنجد بالإمبراطور البيزنطي ألكسيوس كومنين . وبعد ذلك بقليل عاد ملكشاه وأرسل إلى الأناضول حملة كبيرة على رأسها بوزان أمير الرهاللتضاء على أبي القاسم والإستيلاء على نيقية<sup>(٣)</sup> . وقد حاول بوزان أن يفتح ألكسيوس كومنين بالتخلي عن مساعدة أبي القاسم مقابل التعهد برد بعض الأراضي التي في حوزة السلاجقة للبيزنطيين<sup>(٤)</sup> . ولكن ألكسيوس أدرك أنه من الخير أن يجاوره أمير صغير مثل أبي القاسم بدلا من السلطان ملكشاه ، وفعلا قدم الإمبراطور البيزنطي مساعدة لأبي القاسم ، وبفضل هذه

(1) Cam. Med. Hist. vol. 4. p. 331.

(2) Setton : op. cit. vol I, p. 215-216.

(3) Chalandon, Alexis Comnene, p. 102.

(4) Idem. p. 125.

للمساعدة تمكن الأخير من الدفاع عن نيقية ؛ ورفع حصار بوزان عنها .  
ولم يلبث أبو القاسم أن طلب عفو ملكشاه ودخل في طاعته ، قتلته الأخير  
سنة ١٠٩٣<sup>(١)</sup> .

وعند وفاة ملكشاه سنة ١٠٩٣ أطلق خليفته بركياروق سراح قلعج  
أرسلان بن سليمان بن قتلش ، الذى غدا حاكم نيقية وزعيم سلاجقة الروم .  
وإذا كان الامبراطور ألكسيوس كومنين قد نجح في تلك الفترة في انتزاع بعض  
مراكز من السلاجقة في آسيا الصغرى ، فإن زاخس أمير أزمير كان أكثر خطورة  
على الامبراطورية البيزنطية ، إذ شيد أسطولا واستولى به على عدة جزر هامة مثل  
لسبوس وخيوس وساموس وروδος . ولم يلبث أن ازداد الخطر على الدولة البيزنطية  
عندما تزوج قلعج أرسلان من ابنة زاخس أمير أزمير . على أن اسحق كومنين  
استطاع بسياسته الماكرة أن يفرق بين الطرفين ، أى بين قلعج أرسلان وحميه ،  
وأن يجعل قلعج أرسلان ينقلب ضد حميه ، في الوقت الذى كان زاخس يحاصر  
أيديوس ، وهى مفتاح الدردنيل . ولم يلبث أن استدرك قلعج أرسلان زاخس وقتله ، وبعد  
ذلك تم الوصول إلى تسوية بين قلعج أرسلان من ناحية والامبراطور ألكسيوس  
كومنين من ناحية أخرى<sup>(٢)</sup> .

أما الركن الشمالى الشرقى من آسيا الصغرى فلم يكن فيه قلعج أرسلان أى  
فوز ، إذ قامت هناك إمارة اللانشمند ( ١٠٦٣ — ١١٧٤ ) التى أسسها الأمير  
التركانى أحمد غازى ، والتى قامت على حساب الممتلكات البيزنطية في كابادوكيا  
وألماسيا وجانجيرا ونكسار ( قيصرية الجديدة )<sup>(٣)</sup> . وكان اللانشمند يعترف بالتبعية

(1) *Carm. Med. Hist.* vol. 4, p. 331.

(2) *Vasiliev : op. cit.*, I, p. 385 & *Brehier : Vie et Mort de Byzance*, p. 304.

(3) *Setton : op. cit.* vol. I, p. p. 163 - 164.

للسلطان ملكشاه سلطان السلاجقة في فارس ، وبالتالي لم يعترف مطلقا بسيادة سليمان بن قطش . وقد قام ابن الفاناشمند وخليفته لللك غازى 'جشتسكين' ( ١٠٨٤ - ١١٢٦ ) بالاستيلاء على قسطنطين من البيزنطيين . وكان التنافس وسوء العلاقات مستحكما دائما بين السلاجقة في الأناضول من ناحية ، وإمارة الباناشمند التركمانية من ناحية أخرى ، بحيث لم تتحد القوتان إلا عندما أحسنا بأن الجيوش الصليبية توشك أن تصعب بهما جميعا<sup>(١)</sup> .

وهكذا نخرج مما سبق بأن توسع السلاجقة جهة الغرب توقف حوالى سنة ١٠٩٥ ، مما جعل الظروف مناسبة لأن تسترد الدولة البيزنطية سيادتها على الأقل على الجهات الساحلية في يثنيا وأيونيا . وكان البيزنطيون والأتراك متعادلين في القوة في ذلك الوقت على الرغم من إهمام الأتراك على أنفسهم . ولكن بوصول الحملة الصليبية الأولى إلى الشرق لمساعدة البيزنطيين بدأت كفة المسيحيين ترجح على كفة الأتراك المسلمين .

### الشقاق بين المسيحيين الشرقيين:

وإذا كان الإهمام بين البيوت العربية والتركية في العالم الإسلامي قد مهد لانتصار الصليبيين ؛ فإن الشقاق في العالم المسيحي بين الكنائس الشرقية سهل وقوعها تحت حماية الكنيسة الرومانية الغربية ، أو بعبارة أخرى ساعد هذا الشقاق الأخير على قيام دولة للصليبيين الكاثوليك في الشرق . ذلك أن العداء للمذهبي بلغ أشده بين البيزنطيين والأرمن والسريان اليعاقة ، وذلك عقب حركة التوسع البيزنطية في الشرق في القرن العاشر ، مما جعلهم يتعرضون جميعا لكارثة

(١) Grousset : Hist. des Croisades I, p.p. LVII - LVIII.

مشتركة في القرن الحادى عشر ، ولا يستفيد من هذا الموقف سوى الغربيين الكاثوليك<sup>(١)</sup> .

من ذلك أنه لم يكذب بضم قليل على ضم أنطاكية للامبراطورية البيزنطية في عهد حنا شمشقيق ، إلا وبدأ رجال الدين البيزنطيون حملة اضطهاد ضد إخوانهم رجال الدين الأرمن . كذلك حدث بعد أن اتخذ الأرمن آنى عاصمة لهم<sup>(٢)</sup> ، أن تعرض بطرس الأرمنى ثم ابن أخيه جاجك الأول ( ٩٩٠ - ١٠٢٠ ) لملاعب جديدة بقصد إجبارهم على التسليم بمبادئ الكنيسة الأرثوذكسية . أما الملوك الذين تخافون من ممالكهم الوراثية للامبراطورية البيزنطية ليأخذوا بدلها منها إقطاعات في كابادوكيا ، قتلوا وجعلوا أنفسهم فريسة لضغط الأباطرة البيزنطيين حتى يعتنقوا مذهب الكنيسة الأرثوذكسية . ولذلك نجد المؤرخين المعاصرين من الأرمن - مثل متى الرهاوى - يظهرون ارتياحهم للكارثة التي حلت بالبيزنطيين في مانزكرت ، بل لقد بلغ بهم الأمر إلى مديح ملكشاه والاطراء عليه لما حققه من راحة بال للأرمن<sup>(٣)</sup> . وقد اتهم البيزنطيون القوات الأرمنية التي اشتركت في موقعة ملازكرت بأنها تفهقت ولم تثبت ، كما أنه حدث بعد موقعة مانزكرت أن انتقم للمهاجرون الأرمن في كابادوكيا باضطهاد رجال الدين الأرثوذكس . من ذلك أن جاجك الثانى ملك آنى السابق قبض على مطران قيصرية الأرثوذكسى وحبس في جوال محكم ومعه كلب شرس حتى قضى نحبه . وكان أن رد

(١) عن أصول الانشقاق بين الكنيستين الأرمنية والبيزنطية انظر :

Grousset ; *L'Empire du Levant* p.p. ٦٦-٦٨.

(٢) كانت مدينة آنى أول عاصمة للأرمن في مفرم الجديد في جنوب شرق آسيا الصغرى قبل أن ينقلوا عاصمتهم إلى سيس فيها بعد، وما زالت بعض أسوار هذه المدينة وآثارها قائمة تشهد على رقى مستواهم الحضارى في القرنين الماضى والحادى عشر. انظر

Schlumberger ; *Recits* I, p. ١٢٧ & Vassiliev, op. cit. I. p. ٣١٤.

(٣) Mathieu d'Edesse (*Rec. Hist. Cr. Doc. Arm.* p.p. ٤٦ - ٤٨).

البيزنطيون على ذلك بأن نصبوا كنيسا للملك جاجك الثاني حتى تصيدوه .  
وقتلوه سنة ١٠٧٩<sup>(١)</sup> .

ولم يكن حق السليحين السريان على البيزنطيين أقل شدة ، لاسيما بعد أن  
استرد البيزنطيون أنطاكية والرها . وهنا أيضا أساء رجال الدين البيزنطيون إلى  
الكنيسة المحلية . لذلك لم يتمالك ميخائيل السرياني نفسه من القرع عندما حلت  
الهمزة بالامبراطور البيزنطي رومانوس الثالث على يد المسلمين قرب حلب  
سنة ١٠٣٠<sup>(٢)</sup> . وتبركتات ميخائيل السرياني تعبيراً صادقاً عن استيائه  
لأن البيزنطيين يضطهدون السريان واليعاقبة ، وقال إنه لذلك يفضل سيطرة  
الأتراك السلاجقة على حكم البيزنطيين لأن الأتراك يهبون ويسلبون ولكنهم  
لا يتعرضون للعقيدة ، في حين أن اضطهاد البيزنطيين لحرية العقيدة أشد نكابة  
وأسوأ أمراً .

وهكذا يبدو كيف أن الحركة التي قامت بها الامبراطورية البيزنطية في  
القرن العاشر لاسترداد أراضيها وتوطيد نفوذها في شرق آسيا الصغرى وفي بلاد الشام  
أدت إلى استيلاء مختلف العناصر التي كان من الممكن أن تظل حليفاً طبيعياً للامبراطورية  
ضد الصليبيين الكاثوليك . وقد كان لهذا الشعور أثره في تسهيل قيام الإمارات اللاتينية  
في الشرق ، لأن الأرمن والسريان واليعاقبة لم يشعروا بنفور من الصليبيين الغربيين  
مثلما نفروا من البيزنطيين الأرثوذكس . وكان أن نظر الأرمن في قيليقية والرها إلى  
الصليبيين الغربيين على أنهم محرروهم وحلفائهم ، كأ أن عصر الحروب الصليبية شهد تقارباً  
ملحوظاً بين الكنيسة الأرمنية والبابوية<sup>(٣)</sup> هنا في الوقت الذي أحسن الصليبيون

(1) Gréussat ; Hist. de l'Arménie, p.p. 620 - 622.

(2) Ranciman : A History of the Crusades, I, p. 75.

(3) Iorga : L'Arménie Cilicienne, p. 91.

الفرميون معاملة الأرمن والسرمان بوجه عام ، ووجدوا فيهم حلفاء طبيعيين ليس ضد المسلمين فحسب ، بل ضد البيزنطيين<sup>(١)</sup> .

### الدولة البيزنطية بين السلاجقة والنورمان:

لم تقتصر الكوارث التي تعرضت لها الدولة البيزنطية في النصف الثاني من القرن الحادى عشر على ما فعله الأتراك بالأقاليم الآسيوية للإمبراطورية ، وإنما تعرضت الأقاليم الأوربية في ذلك الوقت أيضاً لخطر النورمان ، مما أوقع القسطنطينية بين فارين .

والمعروف أن القرن الحادى عشر شهد هجرة جموع غفيرة من النورمان الوافدين من دوقية نورمانديا في غرب فرنسا إلى جنوب إيطاليا ووسطها فاضلا من صقلية . وكان زعيم تلك الجموع سنة ١٠٤٢ ولیم هوتفيل ، ولكن الفضل يرجع إلى روبرت جويسكارد في تأسيس دولة النورمان في إيطاليا وصقلية ، بعد أن تم إعلانه دوقاً على أبوليا وكالابريا سنة ١٠٥٩<sup>(٢)</sup> . وحسب روبرت جويسكارد هذا أنه انتزع من البيزنطيين آخر معقلهم في إيطاليا مثل أوترنتو وبرنديزي سنة ١٠٦٢ ثم بارى عاصمتهم سنة ١٠٧١ ، أى في نفس الوقت الذى تعرضت الجيوش البيزنطية في آسيا الصغرى لكارثة مانزكرت على أيدي السلاجقة<sup>(٣)</sup> . ولعل هذه الحقيقة الهامة هى التى جعلت المؤرخ فاسليف يقرر خطورة سنة ١٠٧١ بالذات في التاريخ البيزنطى بأجمعه<sup>(٤)</sup> . وبعد أن نجح النورمان أيضاً في انتزاع صقلية من المسلمين ، أخذوا يوجهون أنصارهم نحو الشاطئ الشرقى للبحر الأدرياتي للاستيلاء على أيرروس ومقدونيا ، بل لقد طعموا في القسطنطينية نفسها ، ثم باتوا

(1) Setton : A Hist. of the Crusades, vol. 2, p. 634.

(٢) سعيد عاشور : أوروبا العصور الوسطى ج ١ ص ٣٣٠ — ٣٣١ :

(3) Haskins : The Normans in European History, p 200, f.

(4) Vasiliev, op. cit. I, p. 361.

يملكون بمواصلة الحرب ضد المسلمين في الشرق ، إعمالاً لحربهم ضد المسلمين في صقلية (١) .

وفي الوقت الذي نزل فريق من النورمان بزعامة وليم هونفيل وروبرت جويسكارد في إيطاليا البيزنطية ، اتجه فريق آخر من اللامارين النورمان نحو الدولة البيزنطية نفسها ودخلوا في خدمتها جنداً مرتزقة . وقد رأينا كيف أفاد هذا الفريق الأخير من السكائرة التي حلت بالبيزنطيين على أيدي السلاجقة ، وحاولوا أن يؤسسوا لأنفسهم إمارات مستقلة في آسيا الصغرى . وأوضح مثل هذا النوع من اللامارين النورمان رسل باليل الذي سبق أن أشرنا إليه ، والذي صار في وقت ما مهميناً على إقليم كابادوكيا والجهات المجاورة (١٠٧٣ - ١٧٠٤) (٢) . وكان أن حاول روبرت جويسكارد أن يخلو حذو رسل باليل ، ويقم دولة نورمانية في الأناضول على حساب البيزنطيين والسلاجقة جميعاً . لذلك أنزل روبرت قواته في صيف سنة ١٠٨١ عند أفلونا ومنها اتجه إلى دورازو حيث هزم قوات ألكسيوس كومنين واستولى على ذلك الموقع الهام في أوائل سنة ١٠٨٢ (٣) . وبعد ذلك زحف روبرت على القسطنطينية مباشرة ولكنه اضطر أثناء زحفه عليها إلى العودة إلى إيطاليا حيث كانت أحوالها تستدعي وجوده ؛ فترك قيادة قواته في البلقان في صيف سنة ١٠٨٢ لابنه بوهيموند الذي صار فيما بعد بطلاً من أبطال الحملة الصليبية الأولى (٤) .

وقد استطاع بوهيموند أن ينزل الهزيمة بألكسيوس كومنين أكثر من مرة ، كما استولى على عدة مراكز هامة في أيرروس ومقدونيا وتساليا ، بحيث أوشكت الامبراطورية على السقوط في أيدي النورمان ، ما جعل ألكسيوس كومنين

(1) Longnon : Les Français d'Orient au Moyen - Age. p. p. 26 - 28.

(2) Grousset : L'Empire du Levant, p. p. 168 - 169.

(3) Cam. Med. Hist. vol 4, p. 329.

(4) Ostrogorsky ; op. cit, p. 317.



يسرع إلى الاستنجاد بسلطان بن قتلش زعيم سلاحجة الروم ، الذى أمد الإمبراطور بسبعة آلاف رجل . وفضل هذه النتيجة استطاع الإمبراطور البيزنطى أن يواجـه الموقف وأن يحرز انتصاراً على بوهيموند فى تساليا ، فماد بوهيموند إلى إيطاليا لإحضار إمدادات جديدة ( سنة ١٠٨٣ )<sup>(١)</sup> .

ولم يلبث أن حاول روبرت جويسكارد وابنه بوهيموند معاودة الكرة ، وتحدياً للأسطول البندقى — الحالف للبيزنطيين — قرب كورفو<sup>(٢)</sup> ؛ ولكن الحرب طالّت بين الطرفين على سواحل ايروس حتى توفى روبرت فى صيف ١٠٨٥ ، فانسحب النورمان بمد ذلك من البلقان عائدين إلى إيطاليا<sup>(٣)</sup> .

ومع ذلك فإن خلفاء روبرت من ملوك النورمان — وبخاصة بوهيموند — لم ينسوا مطلقاً طريق الشرق ، وهو الطريق الذى لم تلبث الحروب الصليبية أن أمدتهم بفرصة طيبة لاختراقه . والواقع إن المشاركة فى الحركة الصليبية كانت بالنسبة لبوهيموند تجديدًا للحملة ١٠٨١ ، ومحاولة أخرى لتأسيس مملكة للنورمان فى المشرق ، وهو الأمر الذى تمحق فعلاً باستيلاء النورمان على أنطاكية ، وإقامة إمارة لهم فيها .

---

(1) Vasiliev; op. cit., II, p. 381.

(2) Chalandon ; Regne d'Alexis Comnene, p.p. 70 - 71.

(3) Cam. Med. Hist., vol. 4, p. 330.



## الباب الثالث

### الحملة الصليبية الأولى

« واستفتحوا وخاب كل جبار عنيد »

[إبراهيم : ١٥]



## الفصل الأول

### الدعوة للحملة

#### البابا أوربان الثاني وإعلان الحرب الصليبية:

أوضحنا فيما سبق أن الحروب الصليبية بمنهاها الشامل بدأت فعلا قبل القرن الحادى عشر، أى قبل أن يدعو البابا أوربان الثانى سنة ١٠٩٥ للحملة التى عرفت فى التاريخ باسم الحملة الصليبية الأولى. فنذ توسع للمسلمين فى حوض البحر المتوسط، والحروب لم تنقطع بينهم وبين المسيحيين الأوربيين. وقد اتخذت تلك الحروب صبغة دينية فى كثير من أدوارها، واشتهر من بين ميادينها آسيا الصغرى وأسبانيا وشمال أفريقية وصقلية، فضلا عن بعض جزر البحر المتوسط، مثل صقلية وكريت<sup>(١)</sup>.

على أنه بحلول القرن الحادى عشر واتجاه الغرب الأوروبى نحو إرسال حملات كبرى لاسترداد بيت المقدس من المسلمين، بدأت المرحلة النشطة فى الحركة الصليبية. والواقع أنه منذ كارثة مانتزكرت التى حلت بالدولة البيزنطية سنة ١٠٧١ وأباطرة الدولة الرومانية الشرقية لا يقطعون عن طلب النجدة العاجلة من البابوية ضد السلاجقة المسلمين. من ذلك أن الإمبراطور ميخائيل السابع (١٠٧١ - ١٠٧٩) ألح على البابا جريجورى السابع (١٠٧٣ - ١٠٨٥) فى إرسال نجدة سريعة لإفقاذ الإمبراطورية البيزنطية وأراضيها فى آسيا الصغرى، ووعده ميخائيل بأن يرد الجليل للبابوية بالعمل على إزالة الخلاف بين الكنيستين الشرقية والغربية<sup>(٢)</sup>.

(1) Iorga : Breve Hist. des Croisades, p. 15. & L'Arménie Cilicienne, p p. 16 - 17.

(2) Cam. Med. Hist, vol. 5, p. 270.

(٩٢ - الحروب الصليبية)

ويقال إن البابا جريجورى السابع — بما عرف عنه من حاسة دينية فائقة — استجاب لتلك الدعوة ، وأرسل إلى ملوك أوروبا وأمرأها يوضح لهم سوء موقف المسيحيين في الشرق ، ومآلهم في الإمبراطورية البيزنطية من آلام وأخطار نقيجة لتوسع الأتراك المسلمين ؛ ولكن دعوة البابا ذهبت مع الريح. هذا إلى أن البابوية شغلت في ذلك الدور بالصراع ضد هنرى الرابع إمبراطور الدولة الرومانية المقدسة حول مشكلة التقليد العلماني ، مما جعل الإمبراطورية البيزنطية تنفك وحيدة أمام خطر السلاجقة <sup>(١)</sup> . وهكذا استمرت الأوضاع حتى عزل ميخائيل السابع سنة ١٠٧٩ ، وحل محله الإمبراطور نيقفور الثالث (١٠٧٩ — ١٠٨١) ، الذي أطاحت به هو الآخر ثورة قام بها الجيش وانتهت بإعلان ألكسيوس كومنين إمبراطورا (١٠٨١ — ١١١٨) <sup>(٢)</sup> .

وكان الإمبراطور ألكسيوس رجلا قديراً ، حاول أن يعالج مختلف المشاكل الداخلية والخارجية التي واجهت الإمبراطورية البيزنطية في ذلك الوقت . وعندما واجه ألكسيوس مشكلة السلاجقة وجد أنه لا قبل له بهم ، فاتجه من جديد نحو البابوية ، واتبع سياسة تجاه البابا أوربان الثاني (١٠٨٨ — ١٠٩٩) تنصص بالمرونة للطلقة والباقة القائمة <sup>(٣)</sup> . وهنا يبدو أن فكرة إرسال حملة صليبية إلى الشرق — بالصورة التي تم عليها الأمر فعلاً — هذه الفكرة لم تكن من ابتكار الإمبراطور ألكسيوس كومنين أو بطرس الناسك ، وإنما الذي يرجع إليه الفضل في ابتكار هذه الفكرة وتنفيذها هو البابا أوربان الثاني نفسه . ففي ضوء ما سمع هذا البابا عن اضطهاد الأتراك السلاجقة للمسيحيين والحجاج ، بدأ أوربان الثاني يفكر في مشروع لطرد المسلمين من آسيا ، بنفس

(1) Vasiliev, op. cit; I, p. 358.

(2) Chalaodon : Regue d'Alexis Comnene, p.p: 47 - 50.

(3) Ostrogorsky : op cit; p.P: 316 -320.

الجهد والعزيمة التي يجرى بها طردهم من أسبانيا . هذا بالإضافة إلى ماسبق أن أشرنا إليه من وصول البابوية عندئذ إلى درجة كبيرة من سعة النفوذ والسلطان ، مما جعلها تفكر في انتهاز فرصة تلك الحرب ضد السلاجقة لبسط سيطرتها على الكنيسة الشرقية<sup>(١)</sup> .

والواقع إن البابا أوربان الثاني كان أصحح شخصية معاصرة لتنفيذ المشروع الصابجي الجديد ؛ إذ كانت لديه الجرأة على الدعوة للحرب الصليبية ورعايتها ، فضلا عما عرف به من بعد النظر ومقدرة في اختيار الرجال وتوجيههم والتأثير عليهم . ثم إن البابا أوربان الثاني لم يقل مرونة عن الإمبراطور البيزنطي أنكسيموس كومنين ، فلم يكد ذلك البابا على منصب البابوية حتى فتح باب المفاوضات مع الإمبراطور البيزنطي لتسوية للمشاكل المعلقة بين الطرفين ، كما دفع فرار الحرمان الذي كان موقعا على ذلك الإمبراطور<sup>(٢)</sup> الأمر الذي أدى إلى نوع من التقارب بين الكنيستين الشرقية والغربية ، وإلى منح الكنائس الكاثوليكية في البلاد الأرثوذكسية قسطا من الحرية في تصرف شؤونها . وفي سنة ١٠٩٠ أرسل الإمبراطور أنكسيموس كومنين سفارة إلى البابا أوربان الثاني تحمل له اخلاص الإمبراطور ومحبة<sup>(٣)</sup> .

على أن تبادل السفارات والجاملات لم يكف لتخليص آسيا الصغرى من خطر السلاجقة ، لذلك أراد الإمبراطور البيزنطي استغلال تلك العلاقات الطيبة مع البابوية للحصول على مساعدة عملية من الغرب ضد المسلمين ، فأنهز فرصة عند جمع دینی برآسة البابا في بيا كنزا - بشمال إيطاليا - في مارس سنة ١٠٩٥ ، وأرسل بعثة من القسطنطينية لحضور الجمع وطلب مساعدة البابا<sup>(٤)</sup> . وقد نجح

(1) Setton : op. cit; I, p.p. 226 - 227.

(2) Brehier : Vie et Mort de Byzance, p. 307.

(3) Runciman : op. cit. I, p p. 101 - 102.

(4) Chalandon : Alexis Comnene, p. 156.

مبعوثو الإمبراطور في إقناع البابا بأن السلاجقة لا يهددون الدولة البيزنطية وحدها وإنما يهددون المسيحية جمعاء ، وأن قوتهم أخذت في الضعف والانهلال بحيث تكفى ضربة واحدة قوية للأجهزة عليهم ، وأنه لولا حاجة الإمبراطورية البيزنطية إلى الرجال ومسئولياتها الجسيمة في حماية حدودها على امتداد المانوب ، لقامت وحدها بتوجيه ضربة قاضية ضد السلاجقة . وكان أن آمن البابا أوربان الثاني بضرورة معاونة الإمبراطورية البيزنطية ضد المسلمين ؛ فضلا عما وجدته في هذه الفكرة من توجيه جهود الأمراء والفرسان وجهة صالحة تنحف من الحروب والننازعات المحلية الدائرة بينهم في غرب أوروبا . وازداد إيمان بقية رجال الكنيسة القريبة بتلك الفكرة عندما سمح للنندوين البيزنطيين بالكلام في المجمع للتدليل على وجهة نظرهم<sup>(١)</sup> .

على أن البابا أوربان الثاني اختار أن يحيط مشروعه الجديد بالسرية التامة ، وأخذ يقلب الفكرة في ذهنه ، وهو في طريقه إلى كليرمونت لعقد مجمع ديني للنظر في بعض المسائل الكنسية المتباينة ، ومن جعلها توقيع عقوبة الحرمان على ملك فرنسا فيليب الأول . وعندما انعقد هذا المجمع الديني في كليرمونت في نوفمبر سنة ١٠٩٥ ، اهضت الأيام التسعة الأولى منه في مناقشة المسائل الكنسية المتعددة ، حتى إذا ماتم ذلك وجه البابا دعوته في اليوم العاشر إلى المسيحيين جميعاً للاتحاد لاستخلاص الأراضي المقدسة من المسلمين<sup>(٢)</sup> . وقد عرض البابا على المجتمعين - في أسلوب بلاغي جذاب - مدى مآلته الأراضى المقدسة وحجاجها من متاعب بسبب سيطرة المسلمين عليها ، الأمر الذي صار يتطلب من المسيحيين الغربيين الإصرار لنجدة إخوانهم في الشرق . وتلاحظ أن أوربان الثاني وجه دعوته هذه للقادرين والفقراء سواء ، ليترك الجميع مشاغلهم في غرب أوروبا ويوجهون

(1) Cam. Med. Hist. vol. 4, p. 272.

(2) Michaud : Hist. des Croisades. I, p.p. 92 - 94.



جهودهم ضد المسلمين في الشرق ، حيث يرعاهم الله ويبارك جهودهم ويغفر ذنوبهم ؛ ثم نادى البابا بالإسراع في تقديم النجدة بحيث يكون جميع المتطوعين على أهبة الرحيل إلى الشرق مع بداية فصل الصيف <sup>(١)</sup> .

وخلاصة القول أننا نخرج من أقوال المؤرخين المعاصرين للوثوق فيهم أن فكرة الحرب الصليبية تبعت من خطبة البابا أوربان الثاني في مجمع كليرمونت ، ولم تنشأ — كما ظن البعض — من دعوة بطرس الناسك ومواعظه . ذلك أن نداء البابا لم يلبث أن صادف استجابة من جمهور الحاضرين في كليرمونت ، فصاحوا جميعاً صيحة رجل واحد : « هذه مشيئة الله Deus lo volt » ، وجاءت هذه الصيحة إذناً ببدء صفحة جديدة في تاريخ الحركة الصليبية قدر لها أن تستمر عدة قرون <sup>(٢)</sup> .

ولم يكد البابا أوربان الثاني يفرغ من خطبته التي دعا فيها لحرب المسلمين ، حتى جثا أدهار — أسقف بوى Puy — أمام قدي البابا راجياً أن يكون له شرف المساهمة في الحرب المقدسة ضد المسلمين ، وبذلك صار ذلك الأسقف أول من افتتح قائمة المتطوعين ، واختاره البابا أوربان مندوباً بابوياً في الحملة الأولى <sup>(٣)</sup> . وكان معنى حرص البابوية على تعيين مندوب عنها يرافق الصليبيين في رحلتهم إلى الشرق ، أنها أرادت تحقيق إشرافها وسيطرة الكنيسة على الحركة الصليبية وعلى الأراضي التي سيقمتها الصليبيون . وفلاح حدث بعد ذلك — عقب استيلاء الصليبيين على بيت المقدس — أن نادى المطران دايمبرت Daimbert بأن هذه للدينة إنما من نصيب البابوية ، ودخل في نزاع بسبب ذلك الموضوع مع بلدوين الأول مؤسس مملكة بيت المقدس الصليبية <sup>(٤)</sup> .

1 - Chalaudon : Hist. de la Première Croisade, p. p. 37 — 41

2 - Vasiliev : op. cit; II, p. 402.

3 - Cam. Méd. Hist., vol 5. p. 273.

4 - Grousset : Hist. des Croisades, I. p. 4

وجدير بالملاحظة أن أحداً من كبار الأمراء العلمانين لم يكن حاضراً بجمع  
كليرمونت ليبدى استعداده للمشاركة في تلك الحرب المنتظرة ضد المسلمين في  
الشرق . وقد أحس البابا أوربان الثاني من أول الأمر بأن مشروعه الصليبي  
في حاجة إلى تأييد من القوى العمانية ، فجمع الأساقفة وأصدر الجمع قراراً بأن كل من  
يشترك في الحرب المقدسة تغفر له ذنوبه ، فضلاً عن أن يمتلك الصليبين  
ستوضع تحت حماية الكنيسة ورعايتها طوال مدة غيابهم<sup>(١)</sup> . كذلك استقر  
الرأى على أن يحيك كل محارب صليباً من القماش الأحمر على رداءه الخارجى  
من ناحية الكتف رمزاً للحركة التي اشترك فيها والفكرة التي خرج ليحارب  
من أجلها . ثم إن كل من يضع هذا الصليب بنية المشاركة في الحرب المقدسة ،  
عليه أن يتجه فوراً إلى الشرق ، فإذا تردد وعاد دون أن يؤدي واجبه أو أظهر  
تقلصاً عن تأدية ذلك الواجب ، فانه يتعرض لعقوبة الحرمان<sup>(٢)</sup> .

ولكن هيمنة الكنيسة على تلك الحركة الصليبية لم تلبث أن تعرضت  
لهزة عنيفة عندما أعلن أحد كبار أمراء فرنسا — وهوريموند الرابع أمير تولوز  
وبروفانس (١٠٨٨ — ١١٠٥) — عزمه على المشاركة في المشروع الصليبي الذي دعا  
له البابا . ولم تكن هذه المرة الأولى التي أعلن فيها ذلك الأمير الحرب على  
المسلمين ، إذ سبق له أن شارك في حربهم في أسبانيا ، كما يروى ميخائيل  
السرياني أن ريموند سبق أن حج إلى بيت المقدس<sup>(٣)</sup> . وهكذا تجمعت عوامل  
كثيرة لتجعل الزعامة العسكرية للحملة الصليبية المقبلة لريموند ، على أن تبقى الزعامة  
الروحية للمندوب البابوي أدهام .

أما عن البابا أوربان الثاني فلم يكتب بما قاله في كليرمونت ، وإنما أخذ ينقل

1 - Chalandon : Hist. de la Premiere Croisade , p p. 44 — 45.

2 - Runciman : op. cit. , I, p. p. 108 — 109.

3 - Michel Le Syrien : (Rec. Hist. Cr. Doc. Arm.) I, p. 327.

بين المدن والبلدان داعياً للحرب الصليبية ، فقد مجمعاً في ليموج Limoges (ديسمبر ١٠٩٥) ، وكرر الدعوة نفسها في أنجرز ومان وتورز وبواتييه ووردو وتولوز وغيرها (يناير — يونيو ١٠٩٦) . وأخيراً اصطحب البابا معه الأمير ريموند الرابع في مجمع نيم (يوليه ١٠٩٦) مما يثبت أن هذا الأمير قام مع البابا بدور جدرى في الإعداد للحملة الصليبية الأولى ، وإن لم يمين رسمياً قائداً لتلك الحملة<sup>(١)</sup> ثم إن ريموند هو الذى نبه البابا إلى ضرورة الاعتماد على مساعدة قوة بحرية لتنفيذ مشروع الحرب الصليبية ، فأرسل أوربان الثانى مبعوثين إلى جنوا طالباً مشاركتها في المشروع الصليبي الكبير . ولم يلبث الجنوة أن استجابوا للدعوة البابا ، فأعدوا اثنتى عشرة سفينة حربية لمساندة الحملة ، فضلاً عن ناقلة كبيرة<sup>(٢)</sup> . وبذلك حققت جنوا لنفسها سبقاً كبيراً مكنها من اكتساب حقوق في بلاد الشام ، وهى حقوق لم يستطع البيازنة أو البنادقة الظفر بها إلا بعد جهد طويل<sup>(٣)</sup> .

وأخيراً عاذ البابا أوربان الثانى إلى إيطاليا في أواخر سنة ١٠٩٦ بدأب تأكد من نجاح مشروعه الصليبي ، إذ أقبل بعض الأمراء وكثير من الناس على المشاركة في الحركة الجديدة ، ليس فقط من البلدان القريبة—مثل فرنسا وإيطاليا وأسبانيا — بل أيضاً من البلدان البعيدة مثل سكتلند ودامرك وغيرها<sup>(٤)</sup> .

#### ملاحظات عامة، المراجعة :

أثارت دعوة البابا أوربان الثانى حركة شعبية ضخمة ترتبط في التاريخ عادة باسم بطرس الناسك . ذلك أنه إذا كان البابا قد طلب من الأساقفة الدعوة

1 - Cam. Med. Hist. vol. 5, p. 273.

2 - Heyd : Hist du Commerce, I, p. 133.

3 - Setton : op. cit., I, p. 252.

4 - Runciman, op. cit., I, p. 112.

للحرب الصليبية ، فإن الأمر لم يقتصر عليهم ، وإنما ظهرت طاقة جديدة من الدعاة قاموا بمجهود كبير واسع النطاق في الدعاية لمشروع الحرب المقدسة . ويذكر التاريخ دائماً على رأس هؤلاء الدعاة اسم بطرس الناسك ، وهو رجل متقدم في السن حاول أن يقوم بالحج إلى بيت المقدس ولكنه تعرض في الطريق لضغط الأتراك فعاد إلى بلده دون أن يحقق أمنيته ، مما ترك أثراً في نفسه <sup>(١)</sup> . ويبدو أن حلسة بطرس الناسك ونصاحته وهيئته الغريبة — بثيابه الملهله وقدميه الماريتين وجماره الأعرج — جعلت منه شخصية ذات تأثير خطير على جماهير العامة والدعاة في غرب أوروبا ، بحيث أنهم كانوا لا يكادون يستمعون لحديثه حتى تغلب عليهم الحماسة ، فيجتمعون في سرعة غريبة ويشروعون في الزحف صوب الشرق ، دون إعطاء البابا والأمراء أدنى فرصة لتنظيم الحركة الصليبية تنظيمًا جدياً من الناحيتين السياسية والحربية <sup>(٢)</sup> .

وقد مضى بطرس الناسك في دعوته بقوة ، فطاف بمختلف أقاليم فرنسا مثل أورليان وشامبني والورين ، وخرج من هذه الأقاليم بعدد ضخم من الأتباع — حوالي خمسة عشر ألفاً — اصطحب بعضهم نساءهم وأطفالهم . وهنا نكرر أن فصاحة بطرس الناسك وقوة تأثيره لم تكن وحدها العوامل التي أدت إلى استجابة تلك الجموع الفقيرة من الفقراء والمعلمين للدعوة الصليبية . فهناك الظروف القاسية التي عاش فيها الفلاحون في غرب أوروبا في تلك الفترة ، والتي كان لها أكبر الأثر في تحريضهم بالدعوة الصليبية بوصفها طريقاً للتخلص مما كانوا يقاسون من أهوال . فكثير من الأراضي الزراعية تعرضت للخراب نتيجة للغزوات الفكيكنج وغيرهم من البرابرة ، قلت الأقوات في الوقت الذي ازدادت أعداد السكان . ثم إن الحروب والمنازعات بين الأمراء والإقطاعيين أسهمت في الإخلال

١ - Setton : op. cit; I, p. 78.

٢ - Grousset : Hist des Croisades, I, p. 5.

بالأمن وتعرض أرواح الناس للهلاك وممتلكاتهم للنهب ، مما جعل الفالية العظمى من أهالي غرب أوروبا يعيشون في حال يرثى له من الفقر والحرمان والخوف دون أن يجدوا أى ضمان لحماية أرواحهم وممتلكاتهم وأرزاقهم<sup>(١)</sup> . فإذا أضفنا إلى ذلك كله النكبات الطبيعية والاقتصادية التى عانى منها الغرب الأوروبى وقت الدعوى للحرب الصليبية ، أدركنا السر الحقيقى لإقبال كثير من الفلاحين والمعلمين على المشاركة فى تلك الحرب ، إذ لا داعى للخوف من الموت ومن حرب المسلمين وهم فى حال أقرب إلى الموت فعلا . وكل ما هنالك هو أنه بدلا من أن يموت الرجل من الجوع فى بلاده محملا بما عساه ارتكبه من ذنوب فى حياته ، فإن من الأفضل أن يموت فى حرب متدسة مما يضمن له غفران ذنوبه ودخوله الجنة<sup>(٢)</sup> .

وفى الوقت الذى كان بطرس الناسك ماضيا فى دعوته فى الغرب الأوروبى ، ظهر زعيم آخر من زعماء العامة اسمه والتر الملعب بالفلس . وسرعان ما قاد والتر أتباعه عبر هنغاريا ثم أراضي الدولة البيزنطية . وفى الطريق نست تلك الجوع أنهم يحترقون بلادا مسيحية ، فأخذوا ينهبون ويسلبون ويعتدون على الأهالى الأمنين<sup>(٣)</sup> . ومع ذلك فقد رحب الحكام البيزنطيون فى البلقان بتلك الجموع الصليبية رغم مظهرها الرث الذى يدل على سوء تنظيمها وجهل أفرادها بأبسط مبادئ القتال . وهكذا شق الصليبيون طريقهم إلى صوفيا وأدرنة حتى بلغوا القسطنطينية فى يوليه سنة ١٠٩٦ ، وهناك سمح لهم الامبراطور البيزنطى ألكسيوس كومنين بالانتظار خارج أسوار العاصمة حتى وصول بطرس

1 - Michand : op. cit, Tome, I, p. p. 105 - 106.

2 - Runciman : op. I, p. p. 114 - 115.

3 - Vauilleu : op. cit; vol, II, p. 404.

الناسك . ولا بد أن يكون الامبراطور قد تأكد في تلك الأثناء من سوء استعداد أولئك الصليبيين وحاجتهم إلى التنظيم<sup>(١)</sup> .

أما بطرس الناسك فقد غادر كولونيا في إبريل سنة ١٠٩٦ على رأس جموعة مختاراً ألمانيا وهنغاريا ، حتى وصلوا إلى الحدود الهنغارية البيزنطية . وقبل أن يغادر الصليبيون بلدة سملين Semlin الهنغارية وقع خلاف بينهم وبين الهنغارين بسبب الحصول على الليرة اللازمة لهم ، فلم يكن من الصليبيين إلا أن أحدثوا مذبحة رهيبية في تلك البلدة الهنغارية أسفرت عن قتل أربعة آلاف من أهلها الأبرياء<sup>(٢)</sup> . ولا شك في أن هذه الجريمة البشعة التي أتاها الصليبيون كان لها أثرها في إثارة رغبة البيزنطيين وتشككهم في تلك الجموع التي أتت إلى الشرق لتعارب باسم المسيح والمسيحية ، وفي الوقت نفسه لم تنزع عن ذبح آلاف المسيحيين الأبرياء . لذلك رأى الإمبراطور البيزنطي ألا يترك لأولئك الصليبيين فرصة للعبث بأراضي الإمبراطورية ومدنها ، ووضع خطة استهدفت تخليص الإمبراطورية البيزنطية من شرهم في أقصر مدة ممكنة . وفعلا تولى بعض الموظفين البيزنطيين قيادة الصليبيين سريعاً صوب القسطنطينية ، وإن كان أتباع بطرس الناسك قد استمروا في طريقهم إلى البسفور يهبون ويسلبون كل ما وصل إلى أيديهم ، قهوا بلجراد ونيش وغيرها من المدن والقرى الأهلة ، حتى وصلوا في نهاية المطاف إلى أسوار القسطنطينية في أول أغسطس سنة ١٠٩٦ حيث وجدوا والثر المغلس وجوعه في انتظارهم<sup>(٣)</sup> .

وعلى الرغم من البؤس السيئة التي بدت من الصليبيين أثناء عبورهم أراضي الإمبراطورية الشرقية ، إلا أن الإمبراطور ألكسيوس كومنين أحسن

1 - Chalandon : Premiere Croisade, p. p. 61 - 62.

2 - Albert d'Aix : Hist. Occid. IV, p. 276.

3 - Com. Med. Hist. vol 5, p. p. 275 - 276.

استقبال بطرس الناسك، وقدم له ولأتباعه النصح بالابتعاجوا في العبور إلى آسيا الصغرى قبل أن تصل إليهم إمدادات وقوات نظامية من الغرب تساعد على الصمود في وجه الأتراك السلاجقة<sup>(١)</sup>. على أن انتظار تلك المجموع أمام أسوار القسطنطينية لم يلبث أن سبب متاعب جمة للدولة، إذ أخذ الصليبيون يواصلون نهب القرى والضياع المجاورة، ويمتدنون على الأهالي ويسلبونهم أوقاتهم وأمتعتهم، بل إن الكنائس لم تسلم من اعتداءات أولئك الرعا<sup>(٢)</sup>.

وهكذا أحس الإمبراطور البيزنطي ألكسيوس كومنين وشعبه بخيبة أمل واضحة، بعد أن طلبوا من البابوية إمدادهم بجيوش حربية منظمة تساعد في دفع خطر المسلمين، فإذا بهم يفاجئون بوصول آلاف من الدماء، دخلوا أراضي الإمبراطورية ليحصنوا على الغذاء والكساء إن لم يكن بالطريق السلمي فليكن عن طريق السلب والنهب والاعتداء على رعايا الإمبراطور الآمنين<sup>(٣)</sup>. وأمام ذلك اخطر الجديد بدأ ألكسيوس كومنين يعيد النظر في سياسته، فدفعه الخوف على عاصمته إلى الإصرار بنقل الصليبيين إلى الشاطئ الآسيوي للقسفور، وبدأت هذه العملية فعلا في أوائل أغسطس سنة ١٠٩٦. ومع ذلك فإن الإمبراطور ألكسيوس استمر يحسن النصح للصليبيين، فأشار عليهم بالتجمع والانتظار عند أحد المراكز الحصينة قرب القسفور، حتى تأتيهم الإمدادات والجيوش النظامية من الغرب<sup>(٤)</sup>. ولكن جموع العامة لم يستطيعوا ضبط أنفسهم والكف عن النهب والسلب، فاستمروا يعتدون على المزارع والضياع والقرى والكنائس القريبة، وأخذوا يوسعون دائرة نشاطهم دون أن يدروا أن نيقية — قاعدة

(1) Chalandon : Première Croisade, p p. 76 - 77.

(2) Brehier : Vie et Mort de Byzance p. 310.

(3) Runciman : op. cit; I, p.p. 115 - 116.

(4) Cam. Med. Hist; vol. 5, p. 276.

السلطان قلع أرسلان بن سليمان بن قتلش — على بعد عدة كيلو مترات فقط منهم (١).

ولم تلبث أن بدأت المناوشات بين الصليبيين من جهة والأتراك السلاجقة من جهة أخرى. وقد أحرز الصليبيون بعض انتصارات محلية في تلك المناوشات الأولى، ما جعلهم يفترون بقوتهم ويتجادون في الإغارة على أراضي السلاجقة. وفي أكتوبر سنة ١٠٩٦ انتهى الصليبيون فرصة ذهاب بطرس الناسك إلى القسطنطينية لمقابلة الإمبراطور البيزنطي وقرروا الزحف على نيقية (٢). وكانت عدة الصليبيين خمسة وعشرون ألفاً منهم خمسمائة فارس فقط على أكثر تقدير، والباقيون من المشاة المعدمين الذين لا يربطهم نظام ولا توحد بين صفوفهم قيادة. وعندما باغت السلاجقة الصليبيين أثناء زحفهم، لم تستطع غالبية العامة المقاومة، فأعمل فيهم السلاجقة ذبحاً وقتيلاً بحيث لم ينتج من ذلك الجمع الحاشد من الصليبيين إلا نحو ثلاثة آلاف. وقد أسرع الإمبراطور ألكسيوس كومنين — عندما سمع ببناء الكارثة — إلى إرسال بعض سفنه الحربية تحمّل إمدادات إلى الصليبيين ولكن ذلك كان بعد فوات الأوان؛ فحلت فلول الصليبيين إلى القسطنطينية حيث ظلوا في رعاية الإمبراطور حتى وصول حملة الأمراء (٣).

وهكذا أخفقت حملة العامة التي قادها بطرس الناسك والثر للقلس. ولم تكن بقية الحملات المائة التي قادها فولكار Volkmar وجوتشوك Gottschalk وإمبخ Emich أحسن حالاً، بل على العكس صارت كلها وصمة سوداء في تاريخ الحركة الصليبية (٤).

(1) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 8.

(2) Vasiliev : op. cit; II, p. 405.

(3) Ostrogorsky : op. cit, p. 321.

(4) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 9.



### الصليبيون واليهود :

انتشر اليهود على هيئة جاليات عديدة على طول الطرق التجارية في غرب أوروبا . وقد ظل هؤلاء اليهود طوال العصور الوسطى على صلة وثيقة بإخوانهم يهود الشرق - في البلدان الإسلامية أو في الدولة البيزنطية - مما قوى مركزهم التجاري والاقتصادى، ومكنهم من القيام بنشاط مالى كبير وتأسيس عدة يهود لإقتراض الأموال للأمرأ والفرسان وغيرهم<sup>(١)</sup> . ومن المعروف عن اليهود في كل زمان ومكان أنهم لا يرحمون من يتعامل معهم ، فوقع في شباكم عدد كبير من المدنيين في أوروبا العصور الوسطى ، وهؤلاء ساءت أحوالهم المادية نتيجة للتوائد الباهظة التى فرضها اليهود عليهم . ثم جاءت الحروب الصليبية لتضيف إلى قائمة المدنيين عدداً كبيراً من الفرسان ، الذين اضطروا إلى إقتراض المال لإعداد العدة وتجهيز أنفسهم بالسلاح اللازم للحرب للقدس ؛ مما أثار نوعاً من الاستياء العام ضد أولئك الرايين المستغلين في غرب أوروبا على عصر الحركة الصليبية<sup>(٢)</sup> .

ثم إن موقف اليهود أنفسهم من مشروع الحرب الصليبية كان موقفاً معادياً . ففي ديسمبر سنة ١٠٩٥ كتب اليهود في شمال فرنسا إلى إخوانهم في ألمانيا يحذرونهم من أن الحركة الصليبية ستعود بالضرر على اليهود ؛ وبالتالي فقد أخذ اليهود - عن طريق خلاياهم وجالياتهم المنبثة في مختلف أجزاء الغرب الأوروبى - يعرفون جهود الصليبيين . وكان أن انتشرت إشاعات مؤداها أن جودفرى بوايون - الذى كان يعد عدته للمشاركة في الحرب الصليبية - قد أقسم على أن يقتل المسيح يقتل جميع اليهود . وعندما انتشرت هذه الشائعة ، لجأ يهود

1 - Pirenne : Economic and Social Hist. of Med. Europe. p. 133.

2 - Thompson : Economic and Social Hist. of the Middle Ages p. 394.

مينز وكولونيا في حوض الراين إلى أسلوبهم الرخيص الذي لا يصرفون غيره حتى اليوم ، فجمعوا الأموال وقدموها لجودفري "بوايون على سبيل الرشوة ليعمل عن نوابه"<sup>(١)</sup>.

على أن مثل هذه الحلول كانت لا يمكن أن تنجح في جعل أتباع الكنيسة — وهم في موجة حاستهم الدينية — ينفرون لليهود مسلحهم تجاه المسيحيين والمسيحية . وإننا كانت الحركة الصليبية قد أيقظت في المسيحيين روح الانتقام من أعدائهم ، فلماذا يختص المسيحيون للمسلمين بذلك العداء ويتركون اليهود ؟ أليس اليهود هم الذين صلبوا المسيح عليه السلام ؟ ألم يكن اليهود هم الذين حاولوا سحق المسيحية وهي في المهد ؟ أليسوا هم الذين اضطهدوا المسيحيين الأوائل وشردهم وحرصوا عليهم الحكام الرومان ليعملوا فيهم قتلا وتذبيحا ؟<sup>(٢)</sup> وهكذا لم يكن منتظرا أن تمر موجة الحاسة الصليبية بسلام دون أن يصيب اليهود في أوروبا شيئا من رشاشها .

وكان أن تجمع في حوض الراين في إبريل سنة ١٠٩٦ جمع من الصليبيين الألمان ، زاد عددهم على عشرة آلاف ، تحت قياده فولكار ، ومن هناك شرعوا في الزحف شرقا للحاق ببطرس الناسك . وفي الوقت الذي شنت تلك المجموعة طريقها نحو براغ ، إذا بمجموعة أخرى تتكون بعد قليل في حوض الراين بزعامة الأمير إميخ Emich<sup>(٣)</sup> . وقد استهل إميخ هذا نشاطه الصليبي في أوائل مايو سنة ١٠٩٦ بمهاجمة اليهود في مدينة سبير Spier ونهب أموالهم وقتل اثني عشر يهوديا ، في حين لم ينقذ الباقي سوى أسقف المدينة الذي استطاعهم بمخائنه . ولم يكفد إميخ وجموعه يصلون بعد ذلك إلى ورمز حتى انتشرت إشاعة بأن اليهود قتلوا

1 - Runciman : op. cit. I, p. 135 — 136

2 - Cary : A Hist. of Rome, p. 589 — 590.

3 - Setton : op cit, I, p. 263 — 265.

مسيحيًا وحفظوا جسده في إناء به ماء ليستخدموا ذلك الماء في تسميم آبار المدينة<sup>(١)</sup>. وسرعان ما أدى انتشار هذه الإشاعة إلى اشتراك الفلاحين من الجهات والضواحي القريبة مع رجال إميخ في إحداث مذبحه كبرى باليهود (٢٠ مايو) ، هلك فيها أكثر من خمسمائة يهودي<sup>(٢)</sup>. ثم اتجه إميخ بعد ذلك إلى مينز حيث أغلق رئيس الأساقفة أبواب المدينة في وجه الصليبيين . على أن اقتراب رجال إميخ من مينز أدى إلى حركة ضد اليهود قتل أثناءها أحد اليهود ، وعندئذ فتح الناس أبواب المدينة للصليبيين الذين اقتحموا المباني التي اختبأ فيها اليهود وقتلهم ، في حين أعلن بعضهم اعتناقهم المسيحية لينجو من ذلك المصير الرهيب . وقد قدر عدد قتل اليهود في حوادث مينز وحدها بألف قتيل<sup>(٣)</sup> . ولم تكن حوادث مينز هي الأخيرة بالنسبة لليهود في حوض الراين ؛ وإنما اتجه إميخ ورجاله بعد ذلك صوب كولونيا حيث قتلوا بعضهم ، ثم قصدوا التسطنظينية بعد ذلك عن طريق هنفاريا.

وسرعان ما وصلت أخبار ما فعله إميخ باليهود إلى مسامع بعض الجماعات الصليبية التي سبقت إلى الشرق ، فعمل فولسكار وأتباعه باليهود في براغ مثلما فعله إميخ بهم في مدن الراين ( ٣٠ يونيو ) . وقد حاول فولسكار أن يكرر التمثيلية ضد اليهود في مدن هنفاريا ، ولكن الهنغارين لم يسمحوا له بذلك ، وهاجموه وأعوأه من الصليبيين ففرقهم وقتلوا كثيرا منهم . وعندما أتى بسلخك إميخ ورجاله إلى هنفاريا ، قابلهم الهنغارون بنفس الأسلوب ، مما أدى إلى تدمير حلقى إميخ وفولسكار في هنفاريا<sup>(٤)</sup> .

---

1 - Grousset : Hist: des Croisades, I, p. 10.

2 - Cam. Med. Hist., vol 5, p 277.

3 - Albert d'Aix, IV, p. 292 - 293.

4 - Runciman : op. cit; I, p. 134 - 141.

هذا ، وقد استمر شعور العداء تجاه اليهود في غرب أوروبا طوال عصر الحروب الصليبية . ولم تكن البابوية نفسها أقل عداء لليهود ، فأصدر البابا أنوسنت الثالث سنة ١٢١٥ مرسوماً بابوياً يحذ من استغلال اليهود للصليبيين سواء في عمليات الإقراض أو رهن الممتلكات أو غير ذلك<sup>(١)</sup> .

---

1 - Thompson : Economic and Social Hist. p. 409.

## الفصل الثاني

### الأمراء الصليبيون والدولة البيزنطية

جودفري بوايون وألكسيوس كومنين :

في الوقت الذي أخذت حملات العامة من الملمين والنوغاء يذبحون في اليهود ويعتدون على الشعوب الأوربية المسيحية التي سلكوا أراضيها ، جرى تنظيم الشطر الثاني من الحملة الصليبية الأولى - وهو الشطر المعروف بحملة الأمراء - وإعدادة إعداداً رتيباً . والواقع إن الشطر الخاص بالأمراء في الحملة الصليبية الأولى تألف من عدة حملات أو جموع ، لكل منها طابعها المميز الذي لازمها منذ أول الأمر ، وميز نشاطها في الشرق <sup>(١)</sup> . وبعبارة أخرى فإن الروح الإقطاعية بدت واضحة في الشطر النظامي من الحملة الصليبية الأولى ، إذ تولى زعامتها عدة أمراء لكل منهم اتجاهاته وجنده وسيلسته الخاصة ، مما جعل تلك الحملة في حقيقة أمرها عبارة عن عدة حملات ربما عملت أحياناً في اتجاهات متعارضة <sup>(٢)</sup> .

أما المجموعة الأولى من حملة الأمراء فكان على رأسها جودفري بوايون أمير لورنجا وبرقته أخوه بلدوين البولوني ، فضلاً عن عدد آخر من كبار الأمراء <sup>(٣)</sup> . ويبدو أن المسكنة البارزة التي تتمتع بها جودفري بوايون في الإمبراطورية القسطنطينية ، وأهمية الإمارات التي شارك أصحابها في تلك الحملة ، جعلت لها مكانة خاصة دفعت كثيراً من الفرسان إلى الانضمام إليها ، فاكتملت طابعاً مميزاً من أول

(1) Cam. Med. Hist. vol. 5, p. p. 279-280.

(٢) حسن حبشي : الحرب الصليبية الأولى ص ٦٥

(٣) Michand : Hist des Croisades, I, p. p. 146-147.

(٤ م - ١٠ - الحروب الصليبية)

الأمر<sup>(١)</sup>. هذا مع ملاحظة أن معظم المشتركين في هذه الحملة كانوا من القطاع اللاتيني في الإمبراطورية الرومانية المقدسة ، ولم يكن من القطاع الألماني سوى القليل ، مما جعل الطابع العام لحملة جودفري بوايون فرنسيا . وقد ظهر أثر ذلك عندما استقر أولئك الصليبيون ببلاد الشام ، إذ سرعان ما ذبلت العلاقات الاقتصادية التي ربطتهم بإمبراطور الدولة الرومانية المقدسة ، وأقاموا ملكية جديدة في بيت المقدس وفق النظم والتقاليد الفرنسية<sup>(٢)</sup>.

وكانت حملة جودفري بوايون أول حملة صليبية نظامية شقت سبيلها إلى الشرق . وقد سلكت طريق هنفاريا — مثل حملات العامة التي سبقتها — في وقت كان الهنغارون ملأوا يمحاون كثيرا من الخلد والضخينة للصليبيين ، بعد الضرر الذي لحق بهم على أيدي جموع بطرس الناسك وفولكار وإمبخ<sup>(٣)</sup> . لذلك رأى جودفري أن يبذل تلك المخاوف عند الهنغارين قبل أن يعبر بلادهم ، فمقد اجتماعا مع كولمان ملك هنفاريا على الحدود الهنغارية الألمانية . وفي ذلك الاجتماع قدم جودفري أخاه بلدوين البولوئي ليظل رهينة لدى الملك الهنغاري حتى يتم انتقال قواته عبر الأراضي الهنغارية . وفي الوقت نفسه أصدر جودفري أوامرا مشددة لرجاله ليحول بينهم وبين أعمال النهب والمعدوان على الأهالي أو ممتلكاتهم<sup>(٤)</sup> .

وبوصول جودفري بوايون إلى الحدود البيزنطية في أواخر نوفمبر سنة ١٠٩٦ بدأت « المسألة الصليبية » في تاريخ الدولة البيزنطية . ففي ذلك الدور بالذات وضع الإمبراطور ألكسيوس كومنين سياسة ثابتة تجاه الصليبيين ، وهي السياسة

(١) Runciman : op. cit; I, p. 147.

(٢) Grousset : op. cit; I, p. 12.

(٣) Setton : op. cit; I, p. 268.

(٤) Albert d'Aix, IV, p. p. 299-305.

التي لم يتخل عنها خلفاؤه أباطرة القسطنطينية طوال قرت من الزمان . ذلك أن  
ألكسيوس كومنين أراد أن يستغل الحركة الصليبية ويسخرها لتحقيق أهدافه  
ومصالح دولته الخاصة ، فلما فشل في ذلك اقلبت سياسته تجاه الصليبيين إلى  
عداء صريح <sup>(١)</sup> . وقد بدأ الإمبراطور البيزنطي بإرسال رسل إلى جودفري  
بوايون لاستقباله فيما بين بلغراد ونيش ، وهناك عقدوا معه اتفاقية تمهيدية  
باسم الإمبراطور ، تعهد فيها جودفري بمساعدة رجاله من القيسام بأي عمل من  
أعمال السلب والنهب داخل أراضي الإمبراطورية ، مثلاً فعل أتباع بطرس الناسك  
وغيرهم من جموع السامة . وفي مقابل ذلك تعهدت الإمبراطورية بامداد الصليبيين  
بكل ما يلزمهم من تموين ، حتى وصولهم إلى جبهة الحرب ضد السلاجقة <sup>(٢)</sup> .  
وعلى أساس الاتفاقية السابقة استأنف الصليبيون طريقهم حتى وصلوا إلى  
شاطئ البحر مرمرة حيث توقفوا قليلاً للراحة على شاطئه عند بلدة سليمبريا  
Selymbria ، وكان ذلك حوالي منتصف ديسمبر سنة ١٠٩٦ . على أنه حدث  
في ذلك المكان أن أفلت زمام الصليبيين فترة من يد جودفري ، وقدوا روح  
النظام التي تحلوا بها حتى ذلك الوقت ، فقام رجال جودفري بنهب سليمبريا <sup>(٣)</sup> .  
ومهما يكن من أمر ، فإن أهم ما كان يعنى الإمبراطور البيزنطي في ذلك  
الطور هو تحديد الجانب القانوني للعلاقة بينه وبين الصليبيين . فالجرب الصليبية  
جاءت شيئاً جديداً على الغرب الأوربي ، في حين كان الصراع ضد المسلمين أمراً  
مألوماً للصليبيين منذ القرن السابع . وهكذا أراد الإمبراطور البيزنطي أن يتصور  
حملة جودفري بوايون في صورة نبذة سريعة وصلته وسط معركة طويلة ضد  
المسلمين ، لنصرة المسيحية وطرد السلاجقة من الأراضي التي احتلوها في آسيا <sup>(٤)</sup> .

(١) Chalandon : *Regne d'Alexis Comnene*, p. 164-165.

(٢) Albert d'Aix, IV, p. 299-305.

(٣) Idem, p. 304-305.

(٤) Brehier : *op. cit.* p. 310

والواقع أنه منذ وصول حركة الفتوح الإسلامية إلى شواطئ البحر المتوسط في القرن السابع ، والدولة البيزنطية في صراع ضد المسلمين لا يكاد يهدأ قليلاً حتى يشتد طويلاً . ومنذ توسع السلاجقة في الشرق الأدنى ، والدولة البيزنطية تتحمل وحدها الضربة تلو الأخرى من جراء ذلك التوسع . وبعبارة أخرى فإن الدولة البيزنطية — وليس الغرب الأوربي — هي التي تولت عبء الدفاع عن الأماكن المقدسة في الشرق ضد المسلمين طوال عدة قرون ؛ فلا أقل من أن يتولى الإمبراطور البيزنطي قيادة الجيوش الصليبية التي أخذت تغد من الغرب الأوربي منذ أواخر القرن الحادى عشر لمحاربة المسلمين (١) .

وربما أراد الإمبراطور ألكسيوس كومنين أن يجعل من جودفرى بوايون صورة للقائد النورمانى رسل باليل الذى سبق أن حضر على رأس جموعه لمحاربة السلاجقة تحت راية الإمبراطور البيزنطى . وكل ما هنالك هو أن جودفرى جاء أ كثر قوة وعتاداً من سلفه رسل باليل ، مما جعله يبدو أعظم فملاً للإمبراطورية البيزنطية وأ كثر قدرة على خدمة أغراضها . وفى الوقت نفسه أحرك ألكسيوس أن قوة جودفرى من الممكن أن تجعله أ كثر خطراً على الإمبراطورية ومصالحها (٢) . ولعل الدرس الذى أخذته الإمبراطورية من ثورة رسل باليل عليها واغتصابه أراضيها وانضمامه إلى السلاجقة ضدها ، هذا الدرس لم تكن الإمبراطورية البيزنطية قد نسته بعد عندما وصل جودفرى بوايون على رأس جيوشه إلى أراضى الإمبراطورية فى أواخر القرن الحادى عشر . لذلك حرص الإمبراطور ألكسيوس على ألا تتكرر مأساة رسل باليل ، وبدأ يتصرف تجاه جودفرى فى شىء من الحزم ، فطلب منه أن يقسم بيمين الولاء للإمبراطور ، بمعنى أن يقسم القائد الصليبي أن يكون تاباً للإمبراطور البيزنطى

(1) Grousset, op. cit., I, p. 16.

(2) Chalandon : Première Croisade, p p. 119-121.



في الأراضي الآسيوية التي عساه ينجح في استردادها من المسلمين<sup>(١)</sup>.

هذه هي وجهة نظر الإمبراطور ألكسيوس كومنين، ويبدو أنه لم يستهدف أي هدف آخر عدا إقناع جودفري بالولاء للإمبراطورية ورد الأراضي التي يستردها من السلاجقة في آسيا. وهذا الأمر وحده كان كافياً لتحديد العلاقة بين الإمبراطورية البيزنطية من ناحية والصليبيين الغربيين من ناحية أخرى. وكان الإمبراطور ألكسيوس - عندما سمع بما فعله الصليبيون في سليبريا - قد أرسل إلى جودفري طالباً منه ردع قواته عن النهب، والحضور ومعه رجاله أمام أسوار القسطنطينية، فحضر جودفري على رأس قواته وعسكروا أمام سور العاصمة في ديسمبر سنة ١٠٩٦، وعندئذ أرسل ألكسيوس إلى جودفري مرحباً داعياً إياه لمقاتلته، ليقيم له بين الولاة<sup>(٢)</sup>. على أن جودفري يوابون رفض تلك الدعوة، لأنه يحكم مركزه في الإمبراطورية المقدسة، ويحكم تبعيته للإمبراطور الغربي كان يتمتع عليه أن يقسم بين التبعية والولاء للإمبراطور البيزنطي<sup>(٣)</sup>. وكيف كان يستطيع أمير أن يوزع ولاءه بين الإمبراطور هنري الرابع في الغرب والإمبراطور ألكسيوس كومنين في الشرق، مع ما بين الإمبراطورين من تناقض؟ وأخطر من هذا، كيف يستطيع جودفري - وهو الأمير الكاثوليكي الذي وفد على رأس حملته تنفيذاً لدعوة البابا أوربان الثاني - أن يقدم ولاءه

(1) Runciman: op. cit; I, p. 149

(2) Chalaudon: Alex s Cowmen, p. 176.

(٣) أشار ابن الأثير إشارة سرية إلى ما نشأ من خلاف بين زعماء الحملة الصليبية الأولى والإمبراطور البيزنطي، واشترط الإمبراطور على أولئك الزعماء تسليمه ما يفتحونه من بلاد وهي أن يقسموا له بين الولاة. فقال في حوادث سنة ٤٩١ هـ: « فلما عزم الفرنج على قصد الشام ساروا إلى القسطنطينية ليدروا المجاز إلى بلاد المسلمين ويسيروا في البر فيكون أسهل عليهم. فلما وصلوا إليها؛ منهم منك الروم من الاجتياز ببلادهم، وقال: لا أمسككم من السور إلى بلاد الإسلام حتى تحلفوا أنكم تسلموا لي أنطاكية! »

(الكامل؛ حوادث سنة ٤٩١ هـ).

للإمبراطور البيزنطي حامى الكنيسة الأرثوذكسية ، مع ما بين الكيستين الشرقية والغربية من شقاق و غرور ؟ فإذا أضفنا إلى ذلك رغبة جودفرى فى عدم توريث زملائه الأمراء الصليبيين اللاحقين به ، أدركنا حرج موقفه وأسباب تمنعه عن تلبية دعوة الإمبراطور البيزنطي<sup>(١)</sup> . لذلك أخذ جودفرى يماطل فى تحديد موعد المقاتلة مع الإمبراطور حتى تصل بقية الجيوش الصليبية من الغرب ، فيتخذ الأمراء الغربيون موقفاً موحداً تجاه الإمبراطور البيزنطي ويضطرونه إلى التنازل عن مطالبه . وهذا وإن كانت بعض المراجع تملل تمنع جودفرى عن مقابلة الإمبراطور بأنه كان يخشى على نفسه من غدر الإمبراطور ، وأنه طلب رهاشاً تبقى لدى رجاله لحين عودته إليهم سالماً ، وهو الطلب الذى اعتبره الإمبراطور إهانة له ، وماساً بشرفه<sup>(٢)</sup> .

وعندما ضاق ألكسيوس بقسوف جودفرى ، وأدرك أنه يماطل لكسب الوقت اتخذ قراراً خطيراً هو منع عموم الصليبيين ، فرد الصليبيون على ذلك بنهب الضياع والضواحي المحيطة بالقسطنطينية مما جعل الإمبراطور يمدد بسرعة عن قراره<sup>(٣)</sup> . وفى الوقت نفسه عمل الإمبراطور على استرضاء الصليبيين بالسماح لهم بالإقامة فى ضاحية ييرا Pera - من ضواحي القسطنطينية - حتى يحتجوا بها من قسوة الشتاء من ناحية ، وحيث يسهل على الإمبراطور مراقبتهم والإشراف عليهم من ناحية أخرى<sup>(٤)</sup>

على أن هذه الإجراءات من جانب ألكسيوس لم تحل المشكلة ، إذ ظل جودفرى يوايدون طوال الأشهر الثلاثة الأولى من سنة ١٠٩٧ قابلاً مع جنوده

(1) Runciman : op. cit; I, P. p. 149-150.

(2) Cam, Med Hist vol. 5, p 281.

(3) Brehier : op. cit; p. 311.

(4) Chalandon : Alexis Comnene, p. p. 178-179.

في يرا ، ورفض أن يؤدي عين الولاء للامبراطور البيزنطي أو حتى يقبل دعوته لمقابلته . وعندما أحس الإمبراطور بأن الصليبيين النورمان تحت قيادة بوهيموند في طريقهم من إيطاليا إلى القسطنطينية عن طريق مقدونيا ، فكر في إجراء سريع للحيلولة دون التقاء هاتين المجموعتين من الصليبيين ، فنجح النورمان عن قوات جودفري مرة أخرى ( أوائل إبريل سنة ١٠٩٧ ) مما أدى إلى صدام جديد بين البيزنطيين والصليبيين . وكان أن هاجم الصليبيون البيزنطيين في يرا ، وبعد ذلك انسحبت قوات جودفري منها بعد أن نهبتها وأحرقها وأخذت تعيثُ فساداً في المناطق القريبة من القرن الذهبي ، بل لقد هاجمت أسوار القسطنطينية نفسها <sup>(١)</sup> . وإزاء ذلك اضطر الإمبراطور البيزنطي إلى أن يأمر جيشه بمهاجمة الصليبيين لدفع خطرهم ، قرر رجال جودفري ولم يستطيعوا الصمود أمام الجيش البيزنطي . وهكذا أدرك جودفري بوايون حقيقة قوته ولم يجد بداً من مسألة الإمبراطور <sup>(٢)</sup> .

وأخيراً اضطر جودفري بوايون إلى قبول شروط ألكسيوس كرمين ، قصد التوصل إلى إبرام اتفاق لتقديم ولاءه للإمبراطور البيزنطي وإعلان وضع حملته الصليبية في خدمة الإمبراطورية لاسترداد الأراضي التي اغتصبها السلاجقة من الإمبراطورية <sup>(٣)</sup> . وبعبارة أخرى فقد تعهد جودفري بوايون بتسليم الإمبراطور جميع الأراضي التي كانت ملكاً للإمبراطورية البيزنطية قبل موقعه من تركت ، والتي سيستردها الصليبيون من السلاجقة . ومعنى ذلك أن الاتفاق لا يشمل فقط البلاد والمدن الواقعة في الأناضول مثل نيقية ، بل يشمل أيضاً البلاد والمدن الواقعة في أطراف الشام والعراق مثل أنطاكية والرها . وهكذا جاءت تلك الاتفاقية

(١) Albert d'Aix, p. p. 307-308.

(٢) Runciman : op. cit; I, p. 151.

(٣) Guillaume de Tyr, I, p. p. 87-88.

التي تمت في أبريل سنة ١٠٩٧ واضحة حاسمة ، مما جعل الإمبراطورية البيزنطية تعتمد عليها وتمسك بها في المطالبة بحقوقها من الصليبيين طوال القرن الثاني عشر . وزاد من تعقيد المشكلة أن الإمبراطورية البيزنطية اختارت ألا تفسر الاتفاقية السابقة في ضوء ما كان للإمبراطورية من ممتلكات في القرن الحادي عشر - على عهد باسل الثاني - وإنما في ضوء ما كان للإمبراطورية قديماً من أملاك واسعة في الشرق على عهد الإمبراطور جيسقنيان . وفي تلك الحالة لم تكف الإمبراطورية بالمطالبة بحقها في أنطاكية والرها ، وإنما طالبت أيضاً ببيت المقدس وطرابلس . على أننا سنرى أن الصليبيين ما كادوا يثبتون أقدامهم في تلك المدن ويستولون عليها ، حتى تناسوا كل ما للإمبراطورية من حقوق وكل ما قدموه لها من وعود مما أثار مشاكلاً طويلة بين الجانبين طوال القرن الثاني عشر<sup>(١)</sup> .

ومهما يكن من أمر ، فإن يمين الولاء الذي أقسمه جودفري بوايون جعل منه - ولو من الناحية الأدبية - تابعاً للإمبراطورية البيزنطية . وكان أن غمر الإمبراطور ألكسيوس الأمير جودفري بالهدايا الثمينة والخيول اللطيفة ، كما غالى في إمداد الجيش الصليبي بالإمدادات السخية<sup>(٢)</sup> . وفي عاشر أبريل سنة ١٠٩٧ أمر ألكسيوس كومنين بنقل جودفري وجيشه إلى الشاطئ الآسيوي حيث انتظر جودفري وصول الحملة النورمانية . ولم يكد يتم نقل جيش جودفري إلى البر الآسيوي حتى وصل جيش النورمان بقيادة بوهيموند إلى أسوار القسطنطينية ، وبذلك يكون ألكسيوس كومنين قد نجح في تنفيذ خطته الخاصة بعدم اجتماع الحملتين - حملة جودفري وحملة بوهيموند - أمام أسوار عاصمته ، ليتمكن من مفاوضة كل فريق على حدة<sup>(٣)</sup> .

(1) Grousset : op. cit. I, p 19.

(2) Michand : Hist. des Croisades. I, p. 176.

(3) Chalandon : Alexis Comnene, p. 183.

### بوهيموند النورمانى والكينوسى كومنجن :

كان ذلك فى مستهل سنة ١٠٩٦ عندما أخذ بوهيموند النورمانى - أكبر أبناء روبرت جويسكارد - يحاصر مدينة أمالنى التى ثارت ضد النورمان فى إيطاليا . وفى تلك الأثناء ترامت إلى مسامع بوهيموند أن جيوشاً غفيرة خرجت من فرنسا ولوثرنجيا وألمانيا فى طريقها إلى بيت المقدس<sup>(١)</sup> . ولم يكد بوهيموند يتأكد من طبيعة تلك الحركة وأهدافها حتى ترك حصار أمالنى وأزمع هو الآخر الخروج إلى الشرق على رأس حملة نورمانية كبيرة ، وجسبته ابن أخته تسكرد وغيره من أمراء النورمان فى جنوب إيطاليا وصقلية . وفى نوفمبر سنة ١٠٩٦ نزلت الحملة النورمانية فى أفلونا Avlona على شاطئه ألبانيا ، ومنها اخترقت البلقان شرقاً عن طريق تراقيا إلى القسطنطينية<sup>(٢)</sup> .

على أن حملة النورمان الصليبية سرعان ما سببت فزعاً لابلات البيزنطى أكثر من حملة جودفرى . فهل حقيقة أن الحملة النورمانية الكبيرة ليست إلا مجرد حملة صليبية استهدفت حرب المسلمين ، أم أن لها أغراض وأهداف وأطماع أخرى فى قلب الدولة البيزنطية نفسها ؟ إن النورمان بالذات لهم سوابق خطيرة فى الهجوم على الإمبراطورية البيزنطية ، فضلاً عن أن هذه الحملة جاء على رأسها ابن روبرت جويسكارد الذى ما زالت محاولته لغزو الدولة البيزنطية وتهديد القسطنطينية نفسها سنة ١٠٨١ ماثلة فى أذهان البيزنطيين<sup>(٣)</sup> . هذه هى المحالوف التى أثارتها حملة بوهيموند فى نفوس الماصرين داخل الإمبراطورية البيزنطية ، وهى مخاوف أثبتت الأحداث بعد قليل عدم صحتها ، لأن بوهيموند

(1) Setton : op. cit., p. 155.

(2) Runciman : op. cit. I, p 155

(3) Cam Med. Hist. vol. 5, p. 282.

فنه كان يدرك تماماً عدم مناسبة الوقت للقيام بمحاولة توسعة جديدة على حساب الدولة البيزنطية في البلقان ، وأن أية محاولة من هذا النوع تحت ستار الحرب الصليبية ستقابل بالاستهجان في جميع أنحاء العالم المسيحي وستسبى إلى النورمان إساءة بالغة . وربما كان أقرب إلى الصواب القول بأن بوهيموند رأى في الحروب الصليبية في الشرق فرصة تمكنه من تحقيق ما فشل رسل باليل فيه ، وهو إقامة إمارة للنورمان في آسيا على حساب السلاجقة والبيزنطيين جميعاً ؛ ولتسكن هذه الإمارة الجديدة في أنطاكية<sup>(١)</sup> .

وهكذا سار بوهيموند على رأس جموعه قاصداً القسطنطينية ، وفي أثناء سيرهم في البلقان نجح بوهيموند في كبح جماحهم ، فمنهم من الاعتلاء على الأهالي وأمواهم ، بل على العكس كثيراً ما أظهر البيزنطيون وأهل البلقان عداوة للنورمان ، في الوقت الذي قابل بوهيموند تلك الإساءات بشئ من ضبط النفس والتسامح حتى لا يثير شكوك الإمبراطورية<sup>(٢)</sup> . وبهذه السيلسة الحكيمة نجح بوهيموند في كسب ثقة الإمبراطور ألكسيوس كومنين ، الذى أمر بإمداد القوات النورمانية بكل ما احتاجت إليه من ميرة طوال طريقها إلى القسطنطينية<sup>(٣)</sup> .

وعندما اقترب النورمان من القسطنطينية في أبريل سنة ١٠٩٧ طلب بوهيموند مقابلة الإمبراطور ألكسيوس ليصالحه ويعبر له عن إخلاصه ونواياه الطيبة ، فوافق الإمبراطور على شرط أن يدخل بوهيموند القسطنطينية بمفرده ويترك جيشه خارجاً . والواقع إن بوهيموند بالذات كان أخطر الزعماء الصليبيين في نظر الإمبراطور البيزنطى ، ليس بسبب التجارب للمررة السابقة التى ذاقتها الإمبراطورية البيزنطية من النورمان ومطامعهم فحسب ؛ وإنما أيضاً

(1) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 21.

(2) Chalandon : Première Croisade, p.p. 133-136.

(3) Gesta Francorum, p. 20-21.

بسبب كفاية قوات بوهيموند وحسن إعدادها وتنظيمها وقوة تسليحها ، مما جعل الحملة النورمانية تبدو قوة رهيبة داخل أراضي الدولة البيزنطية<sup>(١)</sup>.  
على أن تطور الأمور سرعان ما أظهر أن شيئاً من هذه المخاوف لم يتحقق ، إذ أطلع بوهيموند رغبة الإمبراطور وتقدم إلى القسطنطينية بمفرده تاركا قيادة الجيش النورماني لابن أخته تنكرد . والواقع إن بوهيموند أظهر حكمة بالغة في ذلك الدور ، إذ كان يدرك قوة الإمبراطورية البيزنطية ، وأن الصليبيين دون مساعدتها لن يستطيعوا تحقيق هدف واحد من أهدافهم في الشرق ، فضلا عن أن النزاع بين الصليبيين والبيزنطيين لن يعود إلا بالخلاسة على الطرفين ، في حين من الممكن أن يحقق التحالف بين الطرفين نتائج مفيدة للمسيحيين أجمعين . هذا كله بالإضافة إلى ما كان يرى إليه بوهيموند من كسب مساعدة الإمبراطور البيزنطي ليمكن عن طريق هذه المساعدة من تحقيق أطماعه في الشرق ، وهي الطامع التي تتلخص في فرض نوع من الزعامة على بقية زعماء الصليبيين من ناحية ، وفي إنشاء ملكة لبوهيموند في الشرق تغني عن المنازعات التي دبت في إيطاليا وصقلية بين أفراد البيت النورماني عقب وفاة أبيه روبرت جويسكارد ، من ناحية أخرى<sup>(٢)</sup> .

وكان أن تمت المقابلة بين بوهيموند والإمبراطور ألكسيوس كومننين في جو مشبع بالود والتفاهم . وسرعان ما أقسم بوهيموند بين الولاء للإمبراطور وأعلن تبعيته له ، فغمره — هو الآخر — بالأموال والهدايا الثمينة . ولما كانت هذه التبعية تحمل بين طياتها مبدأ الحد من أطماع بوهيموند ونشاطه في الشرق ، لأنه سيفتح ما يفتح من بلاد باسم الإمبراطور البيزنطي ، فإن بوهيموند رأى أن يحاط لنفسه ومستقبله ، فطلب من ألكسيوس منحه إقطاعاً كبيراً في

(1) Runciman : op. cit, I, p. 157.

(2) Chalandon : Première Croisade, p. 132.

إقليم أنطاكية . وهنا لى الإمبراطور طلب بوهيموند ، فوعده بمنطقة واسعة حول أنطاكية طولها مسيرة خمسة عشر يوماً وعرضها مسيرة ثمانية أيام<sup>(١)</sup> . وبذلك تكون هذه الاتفاقية قد حددت مولد إمارة أنطاكية النورمانية ، وهي الإمارة التى صار لها شأن كبير فيما بعد فى تاريخ الصليبيين بالشام .

أما ما طلبه بوهيموند من الإمبراطور بخصوص تعيينه قائداً عاماً للقوات الإمبراطورية فى آسيا ، فإن ألكسيوس كومتين لم يمكنه أن يحقق ذلك الطلب بحكم تشككه فى الصليبيين عامة والنورمان خاصة . ولذلك أجاب على بوهيموند بأن الوقت لم يحن بعد للبت فى ذلك الموضوع وأنه من الممكن أن يصل بوهيموند إلى تحقيق رغبته هذه عن طريق إثبات ولائه وحسن نيته<sup>(٢)</sup> .

وبفضل سياسة بوهيموند وحسن تصرفه وبعد نظره ، سارت الأمور بين السلطات البيزنطية من ناحية والنورمان من ناحية أخرى على خير ما يرام ، فانتقلت حملة النورمان إلى الشاطئ الآسيوى فى ٢٦ أبريل لتحتل مكانها إلى جانب حملة جودفرى بوايون . هنا مع ملاحظة أن بقية زعماء الحملة النورمانية — وبخاصة ريتشارد دى سالرنو وتنكرد — تجنبوا قسم يمين الولاء للإمبراطور البيزنطى ، وعبروا البسفور على رأس الجيش النورمانى إلى آسيا الصغرى دون أن يرتبطوا بأى رباط مع الإمبراطور<sup>(٣)</sup> .

رموند دى تولوز وألكسيوس كومنين :

أما الجموع الصليبية الوافدة من إقليم بروفانس ، فقد وصلت إلى الأراضى

(١) *Gesta Francorum*, p. 31.

(٢) *Brehier* : op. cit; p. 312.

(٣) *Cam. Med. Hist.* vol. 5, p. 282.



البيزنطية في الوقت نفسه تترىباً الذي شهد وصول حملة النورمان . وكانت هذه الحملة البروقسالية تحت زعامة ريموند الرابع أمير تولوز وبروفانس . ولما كانت البابوية تطعم دائماً في الاحتفاظ بسيطرتها على الحركة الصليبية ، فقد أوفد البابا مع ريموند الرابع الاسقف أدهمار — أسقف بوى — ليكون مندوباً يمثل البابوية في زعامة الصليبيين بالشرق<sup>(١)</sup> . وقد بارحت تلك الحملة الغرب في أكتوبر سنة ١٠٩٦ فاجتازت شمال إيطاليا إلى كرواتيا فنلاندشيا وألبانيا ومقدونيا ثم القسطنطينية ، دون أن تصادف عقبات كثيرة في الطريق فيما يختص بناحية القومين . وكل ما هنالك هو أن الأهالي في الإمبراطورية البيزنطية أظهروا أحياناً لشعور المراء تجاه الصليبيين ، لاسيما وأن قوات ريموند نفسها كانت غير منظمة وجنحت للنهب والعدوان مما جعل البيزنطيين لا يترددون في ردعهم<sup>(٢)</sup> .

وعندما اقتربت الحملة من القسطنطينية دعا الإمبراطور ألكسيوس كومنين زعيمها ريموند لقايلته بمفرده في العاصمة ، فتمت المة في أواخر إبريل سنة ١٠٩٧ ، وعندئذ طلب الإمبراطور من ريموند أن يقسم له يمين الولاء والتبعية مثلاً فعل من سبقه من زعماء الجوع الصليبية . وهنا وجد ريموند نفسه في مركز لا يحسد عليه . ذلك أنه كان يطعم في الحصول على زعامة الصليبيين جميعاً في الشرق بحكم صلته بالبابوية ومراقبه للتدوب البابوي لخطته ، وهو شرف لم تحظ به بقية الحملات الصليبية السابقة . ولكن هذه الزعامة التي اعتمدت على تأييد البابوية لا يمكن أن تتفق ويمين الولاء للإمبراطور البيزنطي ، راعى الكنيسة الأرثوذكسية . هذا إلى أن ريموند كان يرى في يوهيموند النورمانى غربه ومنافسه الأول . فلما كان هذا الناس قد نجح فلا في اكتساب صداقة

(١) Iorga : Breve Hist. des Croisades, p. 51.

(٢) Grousset : Hist. des Croisades I, p. p. 24-25.

الإمبراطور البيزنطى وتأيدته ، فإن معنى قبول ريموند أن يقسم بين الولاة للإمبراطور هو أنه سيضطر فى المستقبل إلى قبول العمل تحت زعامة غريمه بوهيموند ، وهو ما لا يمكن أن يقبله<sup>(١)</sup> . لذلك كله رفض ريموند بشدة تلبية رغبة الإمبراطور ، وقالها فى صراحة أنه لم يحمل الصليب ليخضع لسيد غير السيد المسيح ، ولم يقادر بلاده ليحارب من أجل سيد غير السيد المسيح<sup>(٢)</sup> . ثم إن ريموند استنكر أن يدخل فى تبعية الإمبراطور ، فى حين يظل الأخير قابعا فى القسطنطينية لا يريد أن يرافق الصليبيين فى حرب المسلمين . لذلك أعلن ريموند أنه مستعد لإعلان تبعية للإمبراطور البيزنطى إذا خرج الإمبراطور على رأس الصليبيين بنفسه وتولى قيادتهم فى الحرب الصليبية<sup>(٣)</sup> .

ويسرعان ماتأزم الموقف بين ريموند من جهة والإمبراطور ألكسيوس من جهة أخرى ، مما أنذر بمحدث صدام مسلح بين الطرفين . وهنا تدخل جودفرى بوايون وقال لريموند أنه من الحماقة أن يفكر فى شن الحرب على المسيحيين فى القسطنطينية ، فى الوقت الذى يربط السلاجقة المسلمون على بعد عدة كيلو مترات قليلة من نيقية<sup>(٤)</sup> . أما بوهيموند النورمانى الذى كان قد سوى أمور مع الإمبراطور ، فقد أعلن فى صراحة وقوفه إلى جانب ألكسيوس كومنين فى حالة وقوع صدام مسلح بين الطرفين . وأخيرا اضطر ريموند تحت تأثير الضغط الواقع عليه إلى الوصول إلى اتفاق مع الإمبراطور البيزنطى . حقيقة إن ريموند بدأ فى ثبات أن يقسم بين الولاة والتبعية للإمبراطور ، ولكنه وافق على أن يقسم على احترام حياة الإمبراطور وشرفه ، وألا يقوم هو ورجاله بعمل يسيء إلى الإمبراطور<sup>(٥)</sup> .

(1) Runciman : op. cit; I, p. 163.

(2) Raymond d'Aigles (Hist. Occid. III), p. 238.

(3) Cam Med. Hist, vol. 5, p. 283.

(4) Raymond d'Aigles p. 238.

(5) Cam. Med. Hist. vol. 5, p. 283.

ولم تلبث أن تحسفت العلاقات بين الامبراطور البيزنطى وريموند بفضل جهود أدمار اللندوبى البابوى<sup>(١)</sup>. هذا إلى أن ريموند أتيحت له فرصة عقد اجتماع منفرد مع ألكسيوس كومنين، وفى ذلك الاجتماع صرح الامبراطور بتخوفه من يوهيموند والنورمان، وأنه لا يمكن أن يظل يوهيموند زعامة القوات الامبراطورية فى آسيا. وعندما سمع ريموند تلك التصريحات من فم الامبراطور طالب قلبا وهذا فحشا، وبدأ يترك أئمنه للممكن أن يجد فى الامبراطور البيزنطى حليفًا قويا ضد يوهيموند وأطماعه. ومنذ تلك اللحظة تبدلت سياسة ريموند تجاه الامبراطورية البيزنطية تبديلا تاما<sup>(٢)</sup>.

المستأذمة الكثرى

البحرينى

الحملة الفرنسية والكبوس كومنين:

وأخيرا وصلت مجموعة رابعة من الصليبيين لتلتقى مع بقية الجموع الصليبية على شاطئ البسفور. وقد تألفت هذه الحملة من الفرنسيين تحت زعامة روبرت أمير نورمانديا — وهو ابن وليم الفاتح —، وصهره إنين (ستفن) أمير بلوا شارتر<sup>(٣)</sup>. وبعد أن مرّت الحملة بإيطاليا حيث باركها البابا أوربان الثانى، استقلت السفن من برندىزى إلى البلقان فى أوائل إبريل سنة ١٠٩٧، فأرست فى دورازو ومنها اخترقت البلقان إلى التسلطينية. ويبدو أن ألكسيوس كومنين لم يواجه من تلك الحملة متاعب وصعوبات مثلما لاقى من الحملات السابقة<sup>(٤)</sup>. ولم يمانع زعيما هذه الحملة — كونت نورمانديا وكونت بلوا — مطلقا فى أن يقسما بين الولاء والتبعية

(١) Seton : op. cit., I, p. 287-288.

(٢) Runciman, op. cit; I, p. 164.

(٣) Michand : Hist des Croisades, I, p. 178.

(٤) Foucher de Chartres (Hist. Oeccl. III), P. p. 331-332.

للإمبراطور البيزنطي ، ولنا حرص الإمبراطور على أن ينفق عليها وعلى رجالها الإمدادات والمؤن والإغاثات فضلا عن الأموال والخيول المطهمة<sup>(١)</sup> . وبعد أن قضى هؤلاء الصليبيون أسبوعين في القسطنطينية ، عبروا البسفور إلى آسيا الصغرى وأسرعوا في المحاق ببقية الصليبيين الذين كانوا قد شرعوا فعلا في حصار نيقية<sup>(٢)</sup> .

---

(١) Chalandon : Alexis Comnene, p. P. 188-189.

(٢) Brehier : op. cit; p. cit; p. 312.

## الفصل الثالث

### الحملة الصليبية الأولى وسلاجقة الروم

الاستيلاء على نيقية وتسليمها للبيزنطيين :

أقسم جميع زعماء الحملة الصليبية الأولى — باستثناء ريموند وتنكرد —  
يمين الولاء والتبعية للامبراطور البيزنطي ألكسيس كومنين ، وتعهدوا له برد  
كافة الممتلكات البيزنطية القديمة التي يستطيعون استردادها من السلاجقة ، من  
نيقية حتى أنطاكية . وفي مقابل ذلك تعهد الامبراطور البيزنطي بمساعدة الصليبيين  
في مهمتهم بكل قواه ، وأن يسهم هو الآخر بدوره في الحرب الصليبية ، وأن  
يخدم بفرق من الجيش البيزنطي في حالة عدم تمكنه من مراقبتهم شخصيا<sup>(١)</sup> .  
ويميل بعض المؤرخين إلى الظن بأن اتفاقية شاملة بهذا المعنى تم إبرامها في منتصف  
مايو سنة ١٠٩٧ بين الامبراطور ألكسيس كومنين والأمير بوهيموند ، الذي  
كان يحاول الظهور دائما في صورة الحليف الأول للامبراطور البيزنطي<sup>(٢)</sup> .

وأخيرا تجمعت القوات الصليبية كلها على الشاطئ الآسيوي قرب أزمير ،  
حيث حضر بطرس الناسك لتقابلة الأمراء ومعه حطام حملة العامة . وهناك تم  
الاتفاق على أن يبدأ الصليبيون بالهجوم على مدينة نيقية ، المركز الرئيسي لقلع  
أرسلان الأول ومقر حكمه . ومن الواضح أن الصليبيين كانوا لا يستطيعون المضي  
في جوف آسيا الصغرى تاركين خلفهم نيقية بأيدي السلاجقة ، مما يهدمهم ويهدد  
خطوط مواصلاتهم مع الامبراطورية البيزنطية لخطر جسيم . لذلك صدرت

(١) Grunet : Hist. des Croisades, I, p. 27.

(٢) Chalandon : Alexis Comnene p. 188.

الأوامر إلى الصليبيين في أواخر إبريل سنة ١٠٩٧ بالزحف على نيقية لاستخلاصها من السلاجقة . وقد أمد الإمبراطور البيزنطي الصليبيين بآلات الحصار والطعام والمؤن ، ولكن لم تشارك سوى فرقة صغيرة من القوات البيزنطية في حصار نيقية ، وهي المدينة القوية التحصين<sup>(١)</sup> .

وفي ذلك الوقت كان قلعج أرسلان متغيبا عن نيقية : يشغل في نزاع في كابادوكيا مع بنى دانشمند حول مدينة ملطية . ويبدو أن قلعج أرسلان لم يهتم كثيرا بأنباء الفزو الصليبي ، إذ ظن أن الأمر لا يمدو وصول بعض جموع أخرى من العامة غير المندرين ، من عينة أتباع بطرس الناسك الذين قضى عليهم السلاجقة في سهولة تامة<sup>(٢)</sup> هذا إلى أن عيون الإمبراطور البيزنطي وجواسيسه أعطوا قلعج أرسلان صورة غير حقيقية عن الخلافات المستحكة بين الإمبراطور من جهة والأمراء الصليبيين من جهة أخرى ، مما جعل السلطان السلجوقي يطمئن إلى أن الصليبيين لن يصلوا بأي حال إلى نيقية ، بدليل أنه ترك زوجته وأولادها أمواله داخل أسوار المدينة ولم يحاول قتلهم منها<sup>(٣)</sup> .

ولكن قلعج أرسلان لم يلبث أن أدرك جدية الأمر ، وأن جيوش الصليبيين تلك المرة غير جيوش بطرس الناسك في المرة السابقة ، فأرسل قوة على عجل للدفاع عن نيقية وإحاطتها . على أن تلك القوة لم تصل نيقية إلا بعد فوات الأوان ، لأن الصليبيين كانوا قد أدركوا نيقية في ٦ مايو سنة ١٠٩٧ وحاصروها ، وأخذوا يهاجمونها بعد أسبوع<sup>(٤)</sup> . ثم كان أن حضر السلطان قلعج أرسلان نفسه في حوالي ٢١ مايو وبدأ بهاجمة الصليبيين فور وصوله ، ولكنه أدرك بعدمعركة قصيرة أنه من الخير له أن ينسحب لأن قوة الصليبيين أعظم مما كان يتوقع . وإذا

(1) Cam. Med Hist, vol. 5. p. 285

(2) Setton : op. cit; I, p. 288-289.

(3) Runciman ; op. cit; I, p. 176-177

(4) Grousset : Hist. des Croisades I p. 29.

كانت خسارة السلاجقة قد جاءت كبيرة في تلك المعركة ، فإن خسارة الصليبيين كانت فادحة أيضاً ، ومع ذلك فإن انتصارهم أحيى روحهم المعنوية وبث فيهم قوة جديدة<sup>(١)</sup> .

وفي تلك الأثناء لم يتقاعس الامبراطور البيزنطي ألكسيوس كومنين عن مساعدة الصليبيين وإمدادهم بالمؤن وال زاد ، كما أرسل أسطولاً صغيراً من السفن إلى البحيرة التي تقع عليها مدينة نيقية لتسهيل تزويد الصليبيين بالمؤن والإمدادات<sup>(٢)</sup> . وعندما يئست حامية نيقية من وصول إمدادات إليها من قلع أرسلان بدأت تفكر في الاستسلام ، ولكن أهل نيقية من الأتراك خشوا عنف الصليبيين وانتقامهم ، فأخذوا يتصلون سرا برجال الامبراطور البيزنطي لعله يكون أكثر رحمة بهم من الصليبيين . هذا في الوقت الذي كان ألكسيوس كومنين متخوفاً من نوايا ريموند وتنكرد — بعد أن رفضا أن يقبلا له يمين الولاء والتبعية — وخشى أن يعارض هذان الأميران في تسليم نيقية عقب سقوطها للامبراطورية أو يتعرض الصليبيون للمدينة بالسلب والتدمير<sup>(٣)</sup> . لذلك تدخل الإمبراطور البيزنطي بسرعة ، وفاوض حامية نيقية على أساس تأمين أرواح أهل المدينة من الأتراك . ولم يلبث أن فوجيء الصليبيون بارتفاع الأعلام البيزنطية فوق نيقية دون أن يعلموا شيئاً عن المحادثات السرية التي دارت بين حامية المدينة من ناحية والامبراطور البيزنطي من ناحية أخرى . وبذلك عادت نيقية إلى أحضان الدولة البيزنطية في ٢٦ يونية سنة ١٠٩٧ ، أي بعد ستة عشر عاماً من احتلال السلاجقة لها<sup>(٤)</sup> .

(١) Albert d'Aix, p p. 320-321.

(٢) Gesta Francorum, p. 37.

(٣) Chalandon : Alexia Comnene, p. 190

(٤) Brehier : op. cit., p. 318.

ولم يستطع الصليبيون إخفاء استيائهم من مسلك الإمبراطور البيزنطي تجاه أمرى نيقية ، إذ ضايقهم تسامح الامبراطور مع الأمرى واستمداده لإطلاق سراح زوجة قلع أرسلان وأولاده دون فدية. وكان الامبراطور ألكسيوس — من معاملاته العديدة مع المسلمين — يدرك أهمية العفو عند المقدرة ، ويقدر قيمة التسامح مع خصمه المفلوب ، ولكن الصليبيين الغربيين لم يفهموا ذلك المنطق واعتبروا مسلك الإمبراطور خيانة لهم وللقضية الصليبية <sup>(١)</sup>.

وقد أسرع الإمبراطور ألكسيوس كومنن إلى دعوة زعماء الحملة الصليبية — غداة الاستيلاء على نيقية — للاجتماع به قبل أن يأذن لهم بالتوغل في آسيا الصغرى . وفي ذلك الاجتماع جدد الزعماء الصليبيون يمين الولاء للامبراطور. وكان يوهيموند أسبق الأمراء الصليبيين إلى تلبية دعوة الامبراطور والاستجابة له ، في حين امتنع تنكرد وريموند عن الارتباط بيمين الولاء للامبراطور <sup>(٢)</sup> . ويبدو أن جميع زعماء الصليبيين — باستثناء تنكرد وريموند — أدركوا أهمية الامبراطورية البيزنطية ومساعدتها لهم في مشروعاتهم الخطيرة <sup>(٣)</sup> . حقيقة إن الامبراطور ألكسيوس لم يرافق الصليبيين بنفسه أثناء زحفهم على قونية ، ولكنه أمدهم بفرق من الجيش البيزنطي لمؤازرتهم وإرشادهم ، فضلا عن تقديم الإمدادات واللؤن لهم. وفيما عدا ذلك يبدو أن الصليبيين والبيزنطيين تقاسموا مهمة محاربة الأتراك في الأناضول ، فبينما انصرف الصليبيون إلى محاربة السلاجقة في فريجييا واختاروا الزحف على صور ليوم وقونية ، إذا بالامبراطور ألكسيوس كومنن يوجه جهوده نحو طرد الأتراك من الشواطئ الغربية لآسيا الصغرى أى من أقاليم مسية Mysie وأيونيا وليديا <sup>(٤)</sup> .

(١) Runciman, op. cit., I, p. 180—182.

(٢) Chalandca : Alexis Comnene, p. 193.

(٣) Chalandon : Premiere Croisade, p. 167.

(٤) Grousset : Hist. des Croisades I, p. 31.



وخلاصة القول أنه مهما يقال في استيلاء الصليبيين من مسلك الامبراطور البيزنطى - سواء عند الاستيلاء على نيقية أو عند توزيع الأسلاب والفنائم أو فيما يختص بمعاملة أسرى المسلمين - فإن سقوط نيقية فتح في الصليبيين روحا وعزيمة شجعهم على المضى قدما في طريقهم ، بعد أن أدركوا خرافة الفكرة القائلة بأن السلاجقة لا يهزمون<sup>(١)</sup> . ثم إن الغرب الأوروبى قابل أنباء سقوط نيقية بالفرح الكبير ، فتشجع من كان محجما عن للمشاركة في الحركة الصليبية ، وأخذت الإمدادات تترى تباعا على الصليبيين وهم في طريقهم إلى الشام . أما المدن الإيطالية التى ظلت حتى ذلك الوقت تقف موقفا حذرا من الحركة الصليبية ، فلم تلبث أن تشجعت ونظرت إلى الأمر نظرة جديدة جعلتها تسهم إسهاما فعليا في تلك الحرب<sup>(٢)</sup> .

### موقفه صور ليوم والاستيلاء على قونية :

ثم كان أن غادر الصليبيون نيقية واستأفوا سيرهم عبر فرجيا في أواخر يونيو سنة ١٠٩٧ ، وهم فيضون حماسة وقوة . ولم يلبث الصليبيون أن اهتموا إلى شعبتين ، وذلك لتسهيل عملية التمرن أثناء الزحف من ناحية ، وللقضاء على نفوذ سلاجقة الروم في أكبر مساحة ممكنة من ناحية أخرى ؛ فسارت إحدى الشعبتين في الاتجاه الشمالى الشرقى والأخرى في الاتجاه الجنوبى الشرقى ، على أن يلتقيان في صور ليوم . وقد ضمت الشعبة الأولى النورمان جميعا ، أى نورمان إيطاليا بزعامة يوهيموند وتنكرد ، ونورمان في فرنسا بزعامة روبرت ؛ في حين كان على

(١) ويقال إن الإمبراطور الكيسوس كومنن حرص على ألا تعرض نيقية لدوان الصليبيين ونهبهم بإياها فلم يسمح لهم بدخول المدينة إلا على هيئة جماعات صغيرة ولدة محددة

• Cam, Med. Hist. vol 5, pp. 285.

(2) Hunciman : op. cit; I, pp. 182-183. & Setton : op. cit; I p. 291.

رأس الشعبة الثانية المنسوب البايوى أدهار ومعه من الأمراء جودفرى بوايون وريموند .

ولم يكد الفريق النورمانى من الصليبيين يصل إلى مرتفعات ضروريوم حتى وجد نفسه فى مأزق خطير<sup>(١)</sup> . ذلك أن سقوط نيقية جمل اليتين الكبيرين من الأتراك فى آسيا الصغرى - وهما البيت السلجوقى وبنودانشمند - يعقدان هدنة فيما بينهما لمواجهة ذلك الخطر المشترك الجديد ، فأحمد السلطان قلعج أرسلان مع الأمير غازى بن دانشمند لسد الطريق فى وجه الصليبيين . وهكذا اجتمعت جميع قوى الأتراك فى آسيا الصغرى لمواجهة الصليبيين فى سهول ضروريوم (٣٠ يونيو) ، فوجد بوهيموند نفسه فى خطر محقق جعله يطلب النجدة على عجل من بقية الجيوش الصليبية التى تعمل فى الأناضول<sup>(٢)</sup> . على أن وصول جودفرى بوايون ثم بقية القوات الصليبية تباعاً ، غير مصير للحركة للقبلة وقلبها رأساً على عقب ، إذا دارت المائدة فى أول يوليوسنة ١٠٩٧ على الأتراك واتتصر الصليبيون وغنموا كيات ضخمة من اللؤلؤ والفنائم . ولا تخفى علينا أهمية موقعة ضروريوم ، إذا جاءت بمثابة إعلان آخر للعالم بظهور قوة جديدة على مسرح الشرق الأدنى هى قوة الصليبيين الثريين الذين أبتغوا تفوقهم الحربى على القوة التى طالما عجزت أمامها الجيوش البيزنطية ، وهى قوة السلاجقة<sup>(٣)</sup> .

وبعد أن استراح الصليبيون يومين عند ضروريوم ، واصلوا زحفهم فى ٤ يوليو فى الاتجاه الجنوبى الشرقى عبر فرنجيا . ويبدو أن الصليبيين جادفوا كثيراً من المتاعب فى تلك المرحلة بسبب صعوبة الأرض وقلة الزاد وندره للماء وارتفاع درجة حرارة الصيف ، حتى هلكت معظم خيولهم ودوابهم ، ولم يجدوا ما يحمل متاعهم

(1) Albert d'Aix, p. p. 328-329.

(2) Guillaume de Tyr I p. p. 139-130.

(3) Grousset : op. cit I 35.

وأنتاهم<sup>(١)</sup>. ومع ذلك استمر الصليبيون يقاسون الأمرين في زحفهم حتى وصلوا أخيراً — حوالى منتصف أغسطس سنة ١٠٩٧ — إلى سهول قونية الغنية بكتلها وأشجارها .

ولم ير الصليبيون ما يدل على أن السلاجقة اعتزموا الدفاع عن قونية ، وإنما ظهر أن الخطة التي وضعا قلع أرسلان عقب الكارثة التي حلت بمحيوشه في صورليوم ، استهدفت الانسحاب إلى الداخل وإخلاء المدن أمام الصليبيين . وكان أن دخل الصليبيون قونية ليجدوها خالية الوفاض من الناس والزاد ؛ اللهم إلا من بعض الأرمن الذين قدموا النصيح للصليبيين بأخذ كميات كافية من الماء قبل أن يتولوا على اجتياز الصحراء المقفرة الواقعة بين قونية وهرقلة<sup>(٢)</sup> .

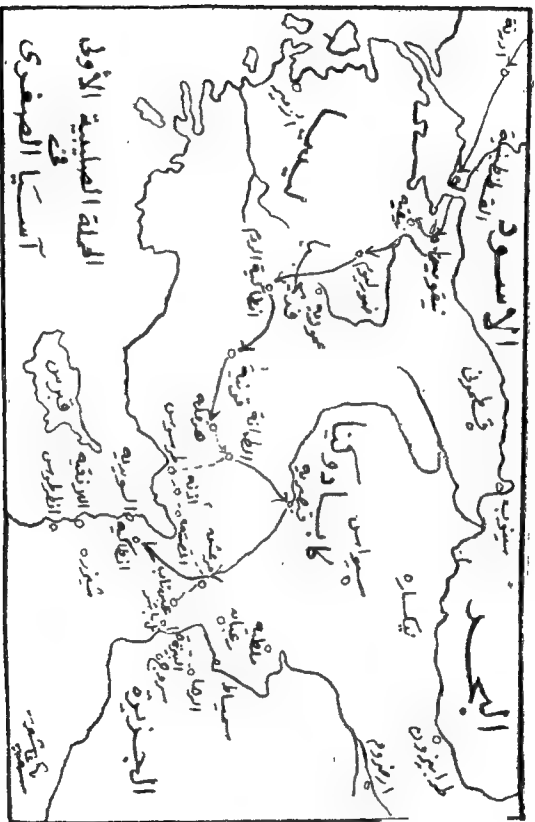
وقد حاول السلاجقة التمام بمحاولة أخيرة لصد الصليبيين عند هرقلة ، ولكن محاولتهم باءت بالفشل<sup>(٣)</sup> . وبعد أن استراح الصليبيون بضعة أيام قليلة في هرقلة انقسموا مرة أخرى إلى شعبتين ، فانشق تنكردومعه بلديون — شقيق جودفري بوايون — واتجهوا في حوالى منتصف سبتمبر سنة ١٠٩٧ صوب قيليقية في الركن الجنوبي الشرقى لآسيا الصغرى ، في حين اتخذ بقية الصليبيين — وعلى رأسهم للمندوب البابوي وجودفري نفسه وبوهيموند وريموند — طريقاً شمالياً شرقياً صوب قيصرية التي استولوا عليها في ٢٧ سبتمبر سنة ١٠٩٧<sup>(٤)</sup> ومن قيصرية اتجه الصليبيون صوب الجنوب الشرقى ، فاستولوا في أوائل أكتوبر على بلاكتيا — وهي قلعة أرمنية في جبال طوروس ذات موقع هام — كان بنو دانشمند يحاصرونها عندما ألقوها الصليبيون . وقد طالب القائد البيزنطي للرافق للصليبيين

(1) *Gesta Francorum*, p. 55.

(2) *Gesta Francorum*; p. p. ٤5-57

(3) Setton : *op.* ; vol I; p. ٩95.

(4) *Gesta : Francorum*, p. 61.



تسليمه تلك القلعة باسم الامبراطور ، فوافق الصليبيون على ذلك ، مما يثبت وقاهم بتعهداتهم للامبراطور حتى تلك المرحلة<sup>(١)</sup> .

وبعد أن مر الصليبيون بيمض القرى والضياح الأرمنية حيث رحب بهم الأرمن وأظهروا لهم الود والصدقة ، اخترقوا مجموعة من سلاسل طوروس العالية للوصول إلى مرعش . وكانت مرعش مدينة أرمنية معظم سكانها من الأرمن ، فرحبوا بالصليبيين عند وصولهم إليها في ١٣ أكتوبر سنة ١٠٩٧ ، واعتبروهم منقذين لهم وحماة للمسيحية في تلك الجهات . وهناك أيضاً حافظ الصليبيون على كلمتهم وسلموا مرعش للسلطات البيزنطية<sup>(٢)</sup> . ومن مرعش أتجه الصليبيون نحو الشام ، فوصلوا جسر الحديد على نهر العاصى شرق أنطاكية في ٢٠ أكتوبر ، وبذلك بدأ النز والصليبي للشام<sup>(٣)</sup> .

وقبل أن تتبّع النزو الصليبي للشام ، يصح أن نلقي نظرة مريفة على جهود الامبراطور ألكسيوس كومنين في استرداد أيونيا وفريجيا ، وجهود تنكرد وبلدوين البولوني في قيليقية وإقليم الرها .

### حملة ألكسيوس كومنين في أيونيا وفريجيا :

لا شك في أن سقوط نيقية عاصمة قلع أرسلان ، ثم هزيمة قلع أرسلان نفسه في موقعة ضروريوم بعد ذلك ، كان بمثابة طعنة قاتلة لمية تلك الأسرة السلجوقية ومكاتها في الأناضول . وكما أن سقوط نيقية في أيدي السلجقة سنة ١٠٨١ أدى إلى استيلائهم في سهولة على جميع الأجزاء الغربية من الأناضول ،

(1) Grousset : Hist. des Croisades, I: p. 38.

(2) Cam. Med. Hist. vol. 5, p. 287.

(3) Michaud : op cit; p. p. 237-239.

فكذلك جاء استيلاء البيزنطيين على هذه المدينة سنة ١٠٩٧ بداية لاسترداد الامبراطورية البيزنطية لذلك الجزء الغربى من الأناضول برمتة <sup>(١)</sup>.

وعندما أوغل الصليبيون فى قلب دولة قلع أرسلان دون أن يصادفوا مقاومة تذكر ، وجد صفار الأمراء الأتراك على شاطئ بحر إيجة - مثل أمير أزمير وأمير إفسوس - أنفسهم مقطوعين عن الدولة السلجوقية ، فلم يستطيعوا المقاومة طويلا <sup>(٢)</sup>. ولا شك فى أن الإمبراطور ألكسيوس كومنين هو الذى أقام من تلك الأوضاع ، فلم يلبث غداة الاستيلاء على نيقية أن أرسل إلى أيونيا جيشا يقوده صهره حنا دوقاس وأسطولا تحت قيادة كازباكس Kaspak <sup>(٣)</sup>. كذلك صحب جيشه السابق مجموعة من أسرى السلاجقة فى نيقية ، وبصفة خاصة زوجة السلطان قلع أرسلان نفسه . ولم تلبث هذه الخطة أن أفلحت وأحرزت نجاحا كبيرا ، إذ استسلم فوراً أمير أزمير ثم تبعه أمير إفسوس <sup>(٤)</sup>.

وفى ربيع سنة ١٠٩٨ بدأ حنا دوقاس يعمل لاسترداد إقليم ليديا وغرب فريجيا من الأتراك . وبعد أن نجح القائد البيزنطى فى استرداد تلك الجهات حتى أضاليا ، اتجه صوب الشمال الشرقى حيث أنزل هزيمة بالأتراك عند بلوادين Bulwadin . وفى تلك الأثناء كان الإمبراطور البيزنطى قد احتل بثنيا التى أخلاها الأتراك عقب موقعة صورليوم . وهكذا تم للبيزنطيين استرداد الجزء الغربى من الأناضول ( يونية ١٠٩٨ ) ، ولم يبق أمام الإمبراطور ألكسيوس كومنين سوى الاتيحاد نحو قيليقية والشام للحاق بالصليبيين الفرنجيين أمام أنطاكية <sup>(٥)</sup>.

(1) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 41.

(2) Chalandon : Alexis Comnene, p. 195.

(3) Runciman : op. cit; I, p. 194.

(4) Chalandon : Alexis Comnene, p. p. 196-198.

(5) Brehier : op. cit. p. p. 312-313.

وهنا نلاحظ أن نجاح الدولة البيزنطية في استرداد الأناضول إنما يعتبر نتيجة مباشرة من نتائج الحملة الصليبية الأولى ، وهي نتيجة لها من الأهمية التاريخية ما لا يقل عن غزو فلسطين نفسها على أيدي الصليبيين . وتبدو هذه الأهمية بوضوح عند المقارنة بين ما كانت عليه خريطة الشرق الأدنى سنة ١٠٩٥ ، وبين ما صارت إليه سنة ١٠٩٨ . ففي سنة ١٠٩٥ كانت الحدود التركية البيزنطية تمر بمدينة نيقية ونيقوميديا ، أى على مسافة قصيرة من بحر مرمرة والبسفور ، في حين آل حكم أزمير وإفسوس إلى أمراء من الأتراك . أما في سنة ١٠٩٨ فكان قد تم طرد الأتراك من بونيا وأيونيا وليديا وفريجيا ، ومن ثم عادت إلى هذه الأقاليم الحياة البيزنطية والحضارة البيزنطية لتعيش في ظلها من جديد مدة ثلاثة قرون ونصف . وبكفى للدلالة على الأهمية التاريخية لهذا التطور أن نشير إلى أنه عندما سقطت القسطنطينية سنة ١٢٠٤ في أيدي رجال الحملة الصليبية الرابعة ، لم تجد الحضارة البيزنطية والتراث البيزنطي مأوى تأوى إليه وتعيش فيه سوى تلك الأقاليم الآسيوية التي تم استردادها نتيجة لجهود الحملة الصليبية الأولى .

وهكذا كانت الحملة الصليبية الأولى خير أداة استطاعت أن تثار بها الدولة البيزنطية لنفسها محال بها على يد السلاجقة منذ موقعة مانزكرت سنة ١٠٧١<sup>(١)</sup> .

---

(١) Grousset : Hist des Croisades I p. 42-43.

## الفصل الرابع

### تأسيس إمارة الرها الصليبية

مباح تذكره وبلدوين البولوني في استرداد قيليقية :

رأينا كيف اختار بلدوين البولوني — أخو جودفري بوايون — ، ومعه  
تسكرد ابن أخت بوهيموند النورمانى — أن يفصلا في ١٤ سبتمبر سنة ١٠٩٧  
عن بقية الجموع الصليبية لنزول قيليقية وانتزاعها من الأتراك السلاجقة<sup>(١)</sup> .

والواقع أن هذين الأميرين اشتراها بأنهما أكثر أمراء الحملة الصليبية الأولى  
حبا للمخاطرة والمجازفة ، حتى أن الحرب الصليبية كانت في نظرهما لا تعدو مجرد  
مغامرة سياسية وحرية لنزول الشرق . وقد رأى هذان الزعميان أنه من الخطأ  
اتخاذ الطريق الطويل حول كابادوكيا مارين بقمصرية ومرعش ؛ لأن هذه  
الدورة الطويلة ليس لها إلا مبرر واحد هو الرغبة في تنفيذ الاتفاقية بين الصليبيين  
والبيزنطيين وتحطيم قوة الأتراك تماما في الأناضول ، وتمكين الإمبراطورية  
البيزنطية من بسط سيطرتها على الأقاليم التي عرفت فيما بعد باسم «أرمينية الصغرى»  
التي كانت تسكنها عنصر مسيحية .

على أن تنكرد كان لا يزال حتى ذلك الوقت متمسكا بالاعتراف بالاتفاقية  
بين الصليبيين والبيزنطيين ، ومن ثم كان حرا في تصرفاته<sup>(٢)</sup> . ويبدو أن بلدوين  
البولوني شارك تنكرد في كثير من آرائه ووجهة نظره ، ومن ثم تجنب الإثتان  
طريق كابادوكيا واتجها مباشرة نحو مهول قيليقية الخصبية التي كانت دائما موضع

(١) Chalandon : Première croisade, p. 172.

(٢) Setton : op. cit. I. P. 296.



نزاع بين زعماء الأرمن في طوروس من ناحية وأمراء السلاجقة من ناحية أخرى، بصرف النظر عن حقوق الدولة البيزنطية نفسها في تلك المنطقة<sup>(١)</sup>.

وكان إقليم قيليقية، الذي طالما دمرته الحروب بين البيزنطيين والمسلمين، قد عمرته هجرة أرمنية ضخمة في القرن الحادى عشر، عندما اضطرت جموع غفيرة من الأرمن - أمام غزو السلاجقة - إلى هجرة بلادهم حول بحيرة فان في أواخر القرن الحادى عشر والاتجاه جنوباً صوب قيليقية. ولم يلبث أن صار ذلك الإقليم فيما بين سنتى ١٠٧٧ و ١٠٨٣ جزءاً من ممتلكات فيلاريتوس - الناصر الأرمنى الذى سبق الكلام عنه - والذى استطاع أن يؤسس أول دولة أرمنية في تلك المنطقة<sup>(٢)</sup>. وبسقوط دولة فيلاريتوس استطاع الأتراك السلاجقة أن يخضعوا الجزء الأعظم من سهول قيليقية، وبخاصة مدينتى اللصيصه وطرسوس. ومع ذلك فقد تمكن بعض زعماء الأرمن الاحتفاظ باستقلالهم بمحتين بجبال طوروس، ومن هؤلاء روبان Roupen الذى كان من رجال كاكج الثانى آخر ملوك الأرمن، وانتهى به الأمر إلى أن استقر حوالى سنة ١٠٨٠ داخل جبال طوروس إلى الشمال الشرقى من سيس. وبدد روبان خلفه ابنه قسطنطين الأول (١٠٩٢ - ١١٠٠) الذى استطاع أثناء قيامه بمطاردة الأتراك أن يوسع منطقة نفوذه فى جميع أنحاء قيليقية. وثمة زعيم آخر من زعماء الأرمن الذين لاذوا بجبال طوروس فى تلك الفترة هو أوشين (ت ١١١٠) مؤسس بيت هيثوم الشهير فى تاريخ أرمنية الصغرى؛ وكان هذا الزعيم الأخير يسيطر على مدينة أذنه<sup>(٣)</sup>.

وعلى هذه الصورة وجد تذكرد وبلديون البولونى قيليقية عند وصولها إليها فى أواخر سنة ١٠٩٧، وبصحبتهما بعض الأعوان والمرشدين الأرمن الذين سملوا

(1) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 43.

(2) Grousset : Hist. des Croisades I, p. 43.

(3) Iorga : L'Arménie Cilicienne, p. p. 88-91.

لها مهمة الزحف<sup>(١)</sup>. وربما كانت كثرة الأرمن المسيحيين في قبليتيه من العوامل الرئيسية التي سهلت مهمة تنكرد وبلدوين البولوني، لأن معظم سكان المدن والقلاع في ذلك الإقليم — كما لاحظ المؤرخ الصليبي وليم الصوري — كانوا من الأرمن، حتى ولو كانت تلك المدن والقلاع خاضعة للأتراك وبها حاميات تركية<sup>(٢)</sup>.

لذلك كان أول مافعله تنكرد عندما شرع في حصار مدينة طرسوس هو الاتصال بأهلها الأرمن (٢١ سبتمبر سنة ١٠٩٧). ويبدو أن وصول جموع أخرى من الصليبيين بزعامة بلدوين البولوني قد أفرغ حامية المدينة التركية، فانهزت فرصة الليل وفرت منها، وعندئذ أسرع سكان المدينة — من الأرمن والبيزنطيين — إلى دعوة الصليبيين إلى دخول مدينتهم. وللمرة الأولى تردد تنكرد في تسليم طرسوس لمندبي الامبراطور البيزنطي — أسوة بما فعل الصليبيون حتى ذلك الوقت في كافة المدن التي استولوا عليها — لأن تنكرد كان يطمح في فتح قبليتيه لحسابه الخاص، لا سيما وأنه لم يقيد نفسه بالاتفاقية التي عقدها الصليبيون مع الدولة البيزنطية<sup>(٣)</sup>.

والواقع أنه بوصول الصليبيين إلى قبليتيه، بدأت تظهر في وضوح أطماع الأمراء في تأسيس إمارات خاصة لهم في الشرق. من ذلك أن بلدوين البولوني عز عليه أن ينقرض تنكرد بمدينة طرسوس وأراد أن ينازعه ملكية هذه المدينة، عندما نصحه أحد الأرمن المراقبين له بأن يترك طرسوس لتنكرد ويتجه هونحو إقامة إمارة لنفسه في مدينة الرها. على أن تنكرد كان أسبق إلى التنازل والتسامح

---

(1) Raoul de Caen : (Hist. Occid, Tome III) p. 634 & Albert d'Aix : Hist. Occid, IV. p. 683.

(2) Guillaume de Tyr, I, p. 140.

(3) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 46.

فترك طرسوس واتجه صوب أذنه<sup>(١)</sup>. وكان هناك نحو ثلثائة رجل من أنباغ تنكرد قد تخفوا عند طرسوس ، فرض بلدوين أن يسمح لهم بدخول المدينة أو أن يمدم بالزاد ، وأجبرهم على اللبث في ضيعة قريبة مكشوفة حيث دهمهم الأتراك أثناء الليل وقتلهم عن آخرهم<sup>(٢)</sup>. وقد أثارت هذه الكارثة حتى الصليبيين جميعا على بلدوين البولوى وجماعته بوصفهم المسئولين عما حل بتلك المجموعة من الصليبيين من قتل على يد الأتراك.

على أنه مما دعم نفوذ بلدوين في تلك الفترة وصول أسطول قوى إلى شاطئ فيليقية ، يحمل مجموعة كبيرة من الصليبيين ، معظمهم من الأراضي المنخفضة بزعماء ونمار البولوى Winemar of Bologne - وهو قرصان محترف - قدم لبلدوين البولوى ثلثائة جنديا لمساعدته ، ثم أبحر بعد ذلك ليساعد تنكرد في الاستيلاء على الاسكندرونة<sup>(٣)</sup> أما تنكرد فكان في تلك الأثناء قد انصرف من طرسوس إلى أذنه ، ومنها إلى المصيصة التي كانت في قبضة الأتراك رغم أن غالبية سكانها من الإرمين (أوائل أكتوبر ١٠٩٧)<sup>(٤)</sup>. وعند المصيصة ظهر التنافس مرة أخرى بين تنكرد من جهة وبلدوين البولوى من جهة أخرى ، إذ لم يلبث أن ظهر الأخير أمام المصيصة لينافس تنكرد في الاستيلاء عليها<sup>(٥)</sup>. ولكن تنكرد كان قد استولى على المصيصة فعلا بمساعدة أهلها من الأرمن ، فأغلق أبوابها في وجه بلدوين الذي اضطر إلى المرافقة بقواته خارجها. وكان أن حدث صدام بين التوتين ، ولكنه انتهى بالصلح السريع<sup>(٦)</sup>.

وهنا تؤكد مرة أخرى أن النزاع بين تنكرد وبلدوين البولوى إنما كان

(1) Cam. Hist. vol 5. p. 288.

(2) Albert d'Aix, Hist. Occid, IV, p. p. 346-347.

(3) Riant : Les Scandinaves en Terre Sainte, p. 134.

(4) Cam : Med. Hist. vol 5, p. 288.

(5) Chalandon : Hist. de la Premiere Croisade, p. p. 172-173

(6) Stevenson : The Crusaders in the East, p. 22.

يحمل بين طليانه معنى خفيا ، وهو بداية محاولات أمراء الصليبيين لإنشاء إمارات لهم في الشرق <sup>(١)</sup> . ذلك أن للفروض - حسب الاتفاقية الموقعة بين الامبراطور ألكسيوس وزعماء الصليبيين - أن تسلم قيليقية للامبراطورية ، وبناء على ذلك لم يحتفظ الصليبيون في المدن الأرمنية الرئيسية الثلاث في قيليقية - وهي طرسوس وأذنة والمصيصة - سوى بحاميات قليلة العدد والأهمية . وحوالي سنة ١١٠٠ أرسل الأمبراطور ألكسيوس كومتين حملة تسلمت المدن الثلاث السابقة . وإذا كان تنكرد قد استولى على هذه المدن مرة أخرى سنة ١١٠١ ، فإن البيزنطيين عادوا فاحتلوا سنة ١١٠٤ <sup>(٢)</sup> وهكذا استمر الحال ، حتى أدى النزاع بين زعماء الصليبيين بعضهم وبعض من ناحية ، وبينهم وبين البيزنطيين من ناحية أخرى ، إلى تمكين الأرمن من إقامة دولة قومية خاصة بهم في الطرف الجنوبي الشرقي من آسيا الصغرى ، وهي مملكة أرمنية الصغرى .

#### بلدوين البولوني وأمراء الأرمن في طوروس والجزيرة :

لم يحاول بلدوين البولوني أن ينفذ في قيليقية مشروعه الخاص بإنشاء إمارة صليبية أرمنية يتولى حكمها ؛ وإنما ظل محتفظاً لنفسه بسرية للشروع حتى منتصف أكتوبر سنة ١٠٩٧ عندما التقى بأخيه جودفري بوايون وبقية الجيش الصليبي الكبير عند مرعش . ولم يلبث بلدوين أن انشق بعد يومين عن بقية الصليبيين تحت ستار حماية ميسرة الصليبيين الزاحفين على أنطاكية ، ليبحث لنفسه عن إمارة جديدة صالحة في البلاد الأرمنية <sup>(٣)</sup> .

والملاحظ أنه إذا كانت هجرة الأرمن في القرن الحادي عشر قد غيرت

(1) Setton : op. cit; vol, I, p 296.

(2) Chalandon : Alexis Comnene, p. p. 221-223.

(3) Albert d'Aix : Hist, Occid, III, p XXVII.

وجه قيليقية ، إلا أن أثر تلك الهجرة كان أقل وضوحاً في الأجزاء الشرقية للمتدة حتى الجزيرة وشمال القرات ، أى في الجهات المحيطة بملطية وميساط ومرعش وعين تاب وتل باشر والرها . على أنه لا ينبغي أن يفوتنا أن هذه المنطقة كانت قبل قليل جزءاً من الإمارة الأرمنية التي أقامها فيلاريثوس والتي سبق أن أشرنا إليها ، حتى إذا ما سقط فيلاريثوس ، حل محله في تلك البلاد بعض زعماء محليين من أتباعه <sup>(١)</sup> وفي ذلك الميدان صمم بلديون على أن يعمل ، لا سيما وأن أمراء الأرمن المحليين فرحوا بمجرى الصليبيين واعتبروا أن العناية الإلهية قد أرسلتهم لإنقاذهم مما يلاقونه من ضغط المسلمين المحيطين بهم . وإذا كان هناك ثمة احتمال بأن أتباع بلديون إلى تلك المنطقة الأرمنية لم يكن اعتباطاً ، وإنما جاء بناء على رغبة حكام الإمارات الأرمنية فيها واتصال بعضهم ببلديون أثناء وجوده في قيليقية ، فإن هذا الاحتمال يقويه أن الأرمن كانوا دائماً تواقين إلى الحصول على مساعدة الغرب والبابوية ، بل دليل ما هو معروف من إرسالهم أحد الأساقفة الأرمن إلى البابا جريجورى السابع — قبل ذلك بعشرين سنة — لطلب مساعدته ، عندما بانهم أن ذلك البابا يفكر في إرسال حملة لمساعدة المسيحيين في الشرق <sup>(٢)</sup> . ولا أقل من أن تلقى نظرة سريعة على أحوال الأرمن ، في تلك المنطقة الممتدة من شمال الشام إلى شمال الجزيرة ، لنترك الأساس الذي قامت عليه أولى الإمارات الصليبية في منطقة الشرق الأدنى .

أما ملطية قد انتقلت السلطة فيها إلى أحد أولئك النصارى الأرمن من رجال فيلاريثوس ، واسمه جبريل . وقد حاول جبريل هذا أن يحتفظ بحسن العلاقات مع الإمبراطورية البيزنطية ، فاعتنق المذهب الأرثوذكسى ليجمع بين

---

(1) Grousset: L'Empire du Levant; p.p. 182—183.

(2) Runciman: op. cit. I, p.p. 202—203.

جنسه الأرمني ومذهبه الشرقي البيزنطي<sup>(١)</sup>. على أن السلاجقة لم يلبثوا أن أحاطوا بأراضيهم من جميع النواحي، مما دفع جبريل إلى الإصرار بالدخول في تبعية السلطان السلاجوقي والخليفة العباسي. ولهذا الغرض أرسل جبريل زوجته إلى بغداد لإعلان تلك التبعية، وعادت الزوجة وهي تحمل زوجها تأكيداً بضمان بقائه في إمارته<sup>(٢)</sup>. ثم إن جبريل لم يتردد في مقاومة الأتراك عندما هددوا إمارته. ومن ذلك أنه حدث سنة ١٠٩٦ أن تعرضت ملطية لحصار قلج أرسلان سلطان سلاجقة الروم، وعندئذ أبى جبريل في إصرار تسليم مدينته. وإذا كان السريان في ملطية قد أظهروا دائماً عداوة للحكم البيزنطي الأرمني، حتى أن حنا سعيد زعيم السريان في ملطية اتصل فعلاً بالسلاجقة، إلا أن جبريل أحبط تلك المحاولة وأعدم حنا في أوائل بولية سنة ١٠٩٦<sup>(٣)</sup>. وهكذا حتى تعرض السلاجقة لضغط الصليبيين، ونزلت الكوارث تترى على قلج أرسلان في نيقية وضورليوم وغيرها، فخف ضغط السلاجقة مؤقتاً عن ملطية ليهدها الخطر التركي من ناحية أخرى، هي ناحية التركمان من بني دانشمند في سيواس. ذلك أن صاحب سيواس — الملك غازي كشتكين — لم يلبث أن انتهز فرصة ماحل بالسلاجقة من مصائب ليحاول أن ينفرد هو بملطية. وقد استمر الملك غازي يهدد ملطية ثلاث سنوات متتالية، مما جعل حاكم ملطية يتجه نحو الصليبيين طالباً المساعدة<sup>(٤)</sup>.

أما مرعش فقد رأينا كيف سلمها الصليبيون لندوني الإمبراطور البيزنطي بعد أن خالصوها من الأتراك في أكتوبر سنة ١٠٩٧. على أن الإمبراطور ألكسيوس كومنين أدرك أن المدينة أرمينية قلباً وقالباً، ومن ثم رأى أن

---

(1) Guillaume de Tyr (Hist. Occid) Tome, 1p. 437.

(2) Michel Le Syrien, III, II, p. 179.

(3) Gransset: Hist. des Crisades I, p. 50.

(4) Michel Le Syrien, p. 167.

يمهد بحكمها إلى أحد الزعماء الأرمن واسمه ثانول Thaul — الذى ظل يحكم  
مرعش حتى انتزعها منه الصليبيون سنة ١١٠٤<sup>(١)</sup> .

وفى شرقى مرعش ظهر مقام أرمنى آخر — هو كوغ ياسيل — الذى  
بسط سيادته على قلعتى كيسون (كيسوم) ورعبان، قرب بهسى، وكوغ ياسيل  
هذا أخو باكراد الذى رافق بلدوين البولونى بعد نيقية<sup>(٢)</sup> ، والذى وجه نظره  
نحو تلك المنطقة الأرمينية . ويبدو أن هذين الأخوين كانا يتمتعان بنفوذ واسع  
ومكانة خاصة فى تلك المنطقة<sup>(٣)</sup> .

أما الرها فكان يحكمها زعيم أرمنى آخر هو ثوروس Thoros ابن هينوم ؛  
الذى كان أيضاً من رجال فيلاريتوس . وكانت الرها بعد وفاة فيلاريتوس قد  
خضعت للسلاجقة فترة عصبية من تاريخها عندما منحها السلطان ملكشاه للأمر  
بوزان سنة ١٠٨٧ . على أن النزاع الذى استحكم فى تلك الفترة بين أمراء  
السلاجقة مكن ثوروس من الوصول إلى حكم الرها سنة ١٠٩٥ ، وإن كان قد  
تجنب الدخول فى صراع مباشر مع السلاجقة أنفسهم ، ولو بشراء مساعدة بعض  
قبائلهم بالمال<sup>(٤)</sup> . وفى الوقت نفسه اعتمد ثوروس على سند شرعى فى حكم الرها  
هو الاعتراف بالتبعية للامبراطور البيزنطى<sup>(٥)</sup> . ومع كل ذلك فإن الرها ظلت  
مهتدة باستمرار من جانب السلاجقة نظراً لإحاطتهم بها ، مما جعل ثوروس ينظر  
بعين الرضا إلى وصول الصليبيين إلى الشرق الأدنى .

هنا من ناحية الأرمن ، أما من ناحية الصليبيين فيلاحظ أنهم أيضاً كانوا

(1) Chalandon : Les Comnènes, II, p. 105.

(١) يذكر ابن العبرى أن كوغ ياسيل مناهها «الاص ياسيل لأنه سرق عدة قلاع  
من الثغور فتملكها الارمن إلى الآن» .  
(ابن العبرى : تاريخ مختصر الدول ص ١٩٩) .

(3) Stevenson : The Crusaders in the East, p. 23.

(4) Unibert de Nogent, III, p. 156.

(5) Matthieu d'Edesse (Doc. Arm), I, p. 35.

في حاجة ماسة إلى مساعدة الأرمن في تلك المنطقة . وهكذا وقف المسيحيون الأرمن على مشارف الشام ليفتحوا أبواب الوطن العربي في الشرق الأدنى أمام الصليبيين ، لاسيما وأن معظم سكان الأجزاء الشرقية من آسيا الصغرى وشمال الجزيرة كانوا فعلا من الأرمن المسيحيين ، رغم تفوق الأتراك الحربى والسياسى في تلك الجهات <sup>(١)</sup> . وكانت هذه الظاهرة أشد ماتكون وضوحا في منطقة قل باشر - على الطريق بين الرها وأنطاكية - وفي منطقة الراوندان على الطريق بين مرعش وأنطاكية . وإلى هذه المنطقة بالذات اختار باكراد - الرفيق الأرمنى لبلدوين البولونى - أن يوجهه عند ماترك الأخير مرعش <sup>(٢)</sup> .

#### بلدوين البولونى والرها:

استطاع الأمير بلدوين أن يحرز تقدما كبيرا ، وأن يستولى على كثير من المواقع والمدن والقلاع في شمال الجزيرة ، وذلك بفضل مساعدة العنصر الأرمنى الذى كانت له السيادة في تلك الجهات ، والذى نظر إلى قدم الصليبيين بعين الرضا للتخلص من حكم الأتراك المسلمين <sup>(٣)</sup> . وهكذا لم يصادف بلدوين البولونى صعوبة ، في الاستيلاء على قل باشر والراوندان ، بفضل مساعدة الأرمن وثورتهم ضد الحاميات التركية من ناحية وضعف تلك الحاميات من ناحية أخرى . وقد أراد بلدوين أن يكافئ رفيقه الأرمنى باكراد ، فمنحه حكم الراوندان ، ولكنه عاد وتشكك في ولاء باكراد له فاعتقله <sup>(٤)</sup>

وفي تلك الأثناء كان ثوروس حاكم الرها قد سمع بنجاح الصليبيين في

(1) Guillaume de Tyr : I. p. 153.

(2) Stevenson : op. cit. p. 23.

(3) Ibid

(4) Michaud : op. cit. I, p. 228.



الاستيلاء على تل باشر من السلاجقة ، فأرسل إلى بلدوين يدعو للتحضور إلى الرها لمساعدته ( فبراير ١٠٩٨ ) . وكان ثوروس رجلاً مستأ ، ليس له ولد يرثه في أمارته ، فخشى أن تضعف الرها من يد المسيحيين ويستولى عليها الأتراك المسلمون<sup>(١)</sup> . وزاد من مخاوف ثوروس أن كريفا ( كربوقا ) صاحب الموصل كان يعد عندئذ جيشاً كبيراً لإنقاذ إنطاكية من الخطر الصليبي ، مما جعل ثوروس يتخوف من أن يكتسح ذلك الجيش — وهو في طريقه إلى الشام — الرها وغيرها من الإمارات الأرمنية<sup>(٢)</sup> .

ومهما يكن من أمر ، فإن تلك الاستغاثة صادفت هوى في نفس بلدوين البولوني ، لما فيها من تحقيق لأطماعه السياسية ، فأسرع إلى الرها في فبراير سنة ١٠٩٨ على رأس قوة صغيرة من ثمانين فارساً ؛ واستطاعت تلك القوة أن تغتلب من الوقوع في قبضة حامية ميمساط التركية . وكانت فرحة أهل الرها وحاكما بتلك النجدة عظيمة ، فاستقبلوها احتفالاً<sup>(٣)</sup> . كما استقبلها رجال الدين الأرمن بنبطة باقة ، مما يشير إلى أنه لم تكن هناك فجوة واسعة بين الكنيستين الأرمنية واللاتينية ، مثلما كان بين الكنيسة الأرمنية من ناحية والأرثوذكسية اليونانية من ناحية أخرى<sup>(٤)</sup> .

والواقع إن ميمساط — بمن فيها من أتراك — كانت العدو اللدود لإمارة الرها الأرمنية . ولذلك طلب ثوروس حاكم الرها من بلدوين أن يبدأ بهجاجة تلك المدينة ، فاستجاب بلدوين لذلك الطلب وأخذ يهاجم ميمساط في النصف

(1) Matthieu d'Edesse (Doc. Ar.), I. p. 35.

(2) Runciman: op. cit., I. p. p. 203-204.

(3) Matthieu d'Edesse, I. 36.

(4) Guillaume de Try. I. p. 156.

وجدير بالذكر أن ابن الأثير عندما أشار إلى امتلاك الصليبيين الرها قال « إنهم ملكوا مدينة الرها بمكاتبة من أهلها لأن أكثرهم أرمن ، وليس بها من المسلمين إلا القليل » .

( السكامل ، حوادث سنة ٤٩٤ هـ ) .

الثاني من فبراير سنة ١٠٩٨ . وقد ساعد بلديون في تلك العمالية جيش من الأرمن ، وتمكن بفضل هذه المساعدة من الاستيلاء على الضياع المكشوفة التابعة لسميساط . وبينما المحاربون المسيحيون مشغولين بنهب تلك الضياع ، إذا بقوة من الأتراك تباغتهم وقتل نحو ألف من الأرمن<sup>(١)</sup> .

ويبدو أنه من الصعب تحديد موقف بلديون البولوني من ثوروس أمير الرها في تلك المرحلة ، وإن كان من الراجح أن فرار جنود الرها من معركة سميساط جعل بلديون يفكرون في ضرورة تحويل إمارة الرها الأرمنية إلى إمارة لاتينية — أرمنية . أما ثوروس فكانت فكرته الأولى عند ما استنجد ببلديون هي أن يجعل منه قائد الجيش وأن يجعل من الصليبيين جنداً مرتقة يعملون تحت إمرته ، ويدافعون عنه وعن بلده مقابل ثمن يتفق عليه . ولكن بلديون كان لا يمكن أن يرضى بذلك الوضع الذي يتعارض مع أطماعه وآماله . ويقال إن البحث في هذا الموضوع بالذات كان قد تم أثناء وجود بلديون في تل باشر قبل حضوره إلى الرها ، وأن بلديون اشترط عندئذ أن يقبلاه ثوروس ويتخذة إبناً ووريثاً وشريكاً له في حكم الرها . ولم تكن هذه الشروط قاسية بالنسبة لثوروس لعدم وجود أبناء له يرثونه في حكم الرها من ناحية ؛ ولتقدم سنه من ناحية أخرى<sup>(٢)</sup> . ولما كان ثوروس أشد ما يكون حاجة إلى مساعدة بلديون ، فقد انتهى الموقف بأن تبقى ثوروس ببلديون ونلدى به وريثاً له في حكم الرها ، وتمت مراسيم التثبيت وفقاً للثقافة المعمول بها في الكنيسة الأرمنية في القرن الحادي عشر<sup>(٣)</sup> .

وهكذا صار هناك نوع من الوصاية الصليبية اللاتينية على إمارة الرها الأرمنية ؛ وبحكم هذه الوصاية أصبح العنصر اللاتيني هو الوريث الطبيعي

(1) Grousset : op. cit, I, p. 55.

(2) Runcimen : op. cit, I, p. 204.

(3) Guibert de Nogent : Hist. Occid, IV, p. 165.

للعنصر الأرمني في حكم الرها. على أنه يبدو أن الأرمن كانوا منقسمين على أنفسهم داخل الرها ، بل لقد قم بعضهم على ثوروس بسبب اعتناقه المذهب الأرثوذكسي واعترافه بنوع من التبعية للامبراطور البيزنطي. هذا فضلا عن عجز ثوروس عن حماية محاصيل الأهالي ومتاجرهم من عدوان السلاجقة ، وتصفه في جمع الضرائب والأموال من الأهالي الخاضعين<sup>(١)</sup> . ولم تلبث أن أتيحت الفرصة لأهل الرها للتعبير عن استيائهم بوصول بلدوين إليهم ، قامت ثورة عارمة في الرها في مارس سنة ١٠٩٨ ، وهي الثورة التي انتهت بقتل ثوروس وانتقال مقاليد الأمور في الرها إلى يد بلدوين البولوني .

ومع أن أقوال المؤرخين المعاصرين تشهد كلها على أن تلك الثورة كانت داخلية ، حركها وأشعلها فريق من أهل المدينة الأرمن<sup>(٢)</sup> ، إلا أننا لا يمكن أن نبرأ بلدوين تماما من تهمة المشاركة — ولو بنصيب محدود — في تحريض الثوار ، ومن تهمة التفريط في حياة ثوروس ودمه ، وعدم القيام بواجبه كاملا في حمايته . ولا أدل على صحة هذا الاتهام من سياسة بلدوين في الرها ، إذ حرص دائما على أن يكتسب مكانة شعبية في نفوس الأهالي ، فضلا عن أنه لم يحاول أن يسرع لإقناذ ثوروس من يد الثوار ، بل على العكس نصحه بالتسليم<sup>(٣)</sup> وبالإضافة إلى كل ذلك فقد أشارت بعض المراجع إلى اتصال المتآمرين على حياة ثوروس ببلدوين سراً في ليلة من ذات الليالي ، وأنهم عرضوا عليه تفاصيل مؤامرتهم ، ووعدهو بتسليمه زمام الحكم في المدينة عقب التخلص من ثوروس<sup>(٤)</sup> .

ومهما يكن من أمر ، فقد أدت ثورة مارس سنة ١٠٩٨ إلى أن أصبح

(1) Michaud : op. cit, I, 233.

(2) Albert d'Aix, p. 354-355  
& Guillaume de Try; I, p. 206.

(3) Runciman : op. cit, I, p. 206.

(4) Matthieu d'Edesse, I, p. 37-38.

بلدوين البولونى سيد الرها وحاكمها وصاحب السلطان فيها . وهكذا استطاع بلدوين أن يحقق آماله وأن يصل إلى أهدافه ، بل إنه كان أول أمير بين زعماء الحملة الصليبية الأولى استطاع أن يمكن نفسه فى الشرق ويحقق أطماعه السياسية بتأسيس إمارة لنفسه ينفرد بحكمها . حقيقة إن الرها لم تكن فى الأراضى المقدسة ذاتها ، ولكن أهميتها فى تاريخ المسيحية الأول معروفة<sup>(١)</sup> . هذا فضلا عن أن موقعها فى شمال الجزيرة جعل تلك الإمارة الصليبية الجديدة على جانب كبير من الأهمية فى حماية ممتلكات الصليبيين بالشام ضد أى هجوم يأتى من الشرق .

ومن الواضح أن بلدوين لم يكن حريصا على الوفاء بتعهداته للإمبراطور البيزنطى ، ففتنسى أنه ورث ثوروس الذى ربطته بالإمبراطورية البيزنطية علاقة تبعية واضحة<sup>(٢)</sup> . ثم إن الظروف التى أصبح فيها بلدوين البولونى سيد الرها ساعدته على اتخاذ هذا الموقف من الامبراطورية البيزنطية ، لأنه تولى مقاليد الأمور فى الرها نتيجة ثورة شعبية وبتفويض من أهل المدينة ، مما جعله يتحلى من أى قيد يربطه بالعرش البيزنطى ، فى الوقت الذى كانت بلدوين متحررا فعلا من التزامات الاتفاقية التى عقدها زعماء الصليبيين فى القسطنطينية ، مع الامبراطور ألكسيوس كومنين . وهكذا يبدو أنه إذا كانت حكومة ثوروس اتصفت بمسحة بيزنطية أرمينية ، فإن حكومة بلدوين صارت ذات صبغة لاتينية أرمينية . وتبدو أهمية ذلك كله فى أن اتفاقية القسطنطينية بين زعماء الصليبيين والامبراطور البيزنطى تم خرقها فعلا فى الرها ، قبل أن يستولى الصليبيون على

---

(١) كانت مدينة الرها من أول البلدان التى قامت بها جالية مسيحية كبيرة فى الشرق الأدنى ، كما ترجمت فيها أجزاء من العهد الجديد إلى اللغة السريانية فى القرن الثانى للميلاد انظر :

( Burkitt : Early Eastern Christianity ).

(2) Runciman : op. cit. I, p. 206.

أنطاكية ويدخلوا في نزاع حول ملكيتها مع الامبراطورية البيزنطية<sup>(١)</sup>. أما الامبراطور ألكسيوس كومنين فلم يكن عندئذ في مركز يسمح له بتأكيد حقوقه في الرها، لبعدها عن مركز قوة الامبراطور، ولذلك فضل ألكسيوس أن يتناهى مؤقتاً عما جرى في الرها من أحداث وعن استقلال بلدوين بها حتى تمكنه الظروف في المستقبل من تأكيد حقوق الامبراطورية في تلك المنطقة بصورة عملية<sup>(٢)</sup>.

وسرعان ما أحس بلدوين بضرورة القيام ببعض الأعمال التي تلي من شأنه في نظر رعاياه الجدد من الأرمن وتضفي على حكمه في الرها قسطاً من الشرعية والأهمية. لذلك أخذ بلدوين يحدد جهوده للاستيلاء على سميساط، وهي المدينة التي كان وقوعها على الضفة المقابلة للفرات، مهدداً للرها. وكان أن وفر أمير سميساط التركي على بلدوين عناء الحرب؛ إذ أدرك ذلك الأمير صعوبة الدفاع عن إمارته بعد أن تبدلت الأوضاع في الرها، ففرض على بلدوين شراء سميساط مقابل عشرة آلاف دينار من الذهب. ولم يجد بلدوين صعوبة في الحصول على هذا المبلغ إذ كان في خزانة أمير الرها الراحل - نوروس - مبالغ طائلة، دفع منها بلدوين الثمن المطلوب واستولى على سميساط. وقد وجد بلدوين في قلعة سميساط عدداً كبيراً من الأسرى والرهائن الأرمن - معظمهم من أبناء الرها - فردمهم إلى أهلهم وذويهم، مما أكسبه شعبية كبيرة بين أهل الرها<sup>(٣)</sup>.

على أن أهل الرها لم يقنعوا بالاستيلاء على سميساط وإنما طمعوا في إخضاع مركز آخر قريب في الجنوب الشرقى، هو حصن سروج على بداية الطريق الموصل إلى حلب. وكان صاحب تلك القلعة عندئذ هو نور الدولة بك بن بهرام ابن

(1) Grousset: op. cit., I, p. 60-61.

(2) Setton: op. cit., vol. I, p. 304.

(3) Guillaume de Try, I, p. 159.

أرتق ، أى أنه انضم إلى الأرائقة وهم بيت من التركان ظلوا يسيطرون على بيت المقدس ، حتى إذا ما تعرضوا لضغط الفاطميين نزحوا إلى الشمال الشرقى ، حيث أسسوا عدة إمارات في ديار بكر وشمال الجزيرة<sup>(١)</sup> . ويبدو أن تلك لم يدرك طبيعة الإمارة الصليبية الجديدة التي قامت في الرها ، وظن أن بلدوين لا يدوأن يكون متعامراً من نوع رسل باليل ، فأرسل إليه يطلب منه المعونة ضد رعاياه من العرب الذين رفضوا دفع ما عليهم من أموال . وكان أن زحف بلدوين على سروج ومعه آلات الحصار ، فخاف أهلها وأرسلوا رسلهم إليه يطلبون رغبتهم في تسليم المدينة واستعدادهم لدفع الجزية . وهكذا استولى بلدوين على سروج ، فزل تلك وضمها إلى أملاكه<sup>(٢)</sup> . ولا شك في أن الاستيلاء على سروج جاء متمماً لفتح الرها ومؤمناً لهذه الإمارة الجديدة<sup>(٣)</sup> .

وقد أكل بلدوين سيطرته على تلك المنطقة بالاستيلاء على البيرة سنة ١٠٩٩ ، وهي قلعة على نهر القرات ذات موقع حربي هام ، على الطريق بين الرها وعينتاب (عين تاب)<sup>(٤)</sup> . على أنه لم يلبث أن تخلى عن البيرة لأحد زعماء الأرمن المحليين ، كما سنرى فيما بعد .

أما عن سياسة بلدوين في حكم الرها فقد قامت على أساس الربط بين العناصر المختلفة التي صارت تتألف منها الإمارة ، وبخاصة الصليبيين الغربيين من

(١) ابن العبري : تاريخ مختصر الدول ص ١٩٧ ، ٢٠٢ .

(٢) Albert d'Aix (Hist. Occid IV) p. p. 356-357 & 445-446.

(٣) أما رواية ابن الأثير عن استيلاء بلدوين على سروج ، فيقول فيها إن النزاع لم يكن بين بلدوين وملك بن هرام ، وإنما بين بلدوين وسقان (سكان) بن أرتق نفسه ، وهو الذي كان في وقت ما صاحب بيت المقدس . ويذكر ابن الأثير أن سقان هذا حاول غزو الرها بم جيش كبير من التركان ، ولكنه هزم واستولى الفرنج على سروج ، وقتلوا كثيراً من أهلها وسبوا حريمهم ونهبوا أموالهم .

( ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٤ هـ ) .

(4) Grousset ; L'Empire du Levant, p. 402.

ناحية والأرمن من ناحية أخرى . وقد ضرب بلدوين نفسه مثلاً لهذا الترابط بزواجه من الأميرة أردا Arda ، وهي ابنة أحد زعماء الأرمن<sup>(١)</sup> . على أنه إذا كانت سياسة بلدوين قد استهدفت الربط بين العنصرين ، إلا أنه من الواضح أن بلدوين نفسه كان حريصاً في الوقت ذاته على أن يظل العنصر الأرمني خاضعاً للعنصر اللاتيني الغربي . لذلك جذب بلدوين إلى الرها عدداً كبيراً من الصليبيين الغربيين وأغدق عليهم المنح والأموال . ولكن هؤلاء عاشوا بعيدين عن الاختلاط بالأرمن ، مما أساء كثيراً إلى شعورهم<sup>(٢)</sup> . ذلك أن الصليبيين الغربيين لم يلبثوا أن أصبحوا بمثابة أرستقراطية عسكرية في الرها ، تحكم شعباً من الأرمن يشغل أفرادها بالتجارة والزراعة . حقيقة إن هذه الأرستقراطية لم تضطهد الأرمن منهجياً—مثلاً كان يفعل البيزنطيون— فظل التسامح الديني يسود العلاقات بين اللاتين والأرمن ، ولكن سرعان ما استولى الوافدون الجدد من الصليبيين على الضياع الزراعية التابعة للرها خارج أسوارها ، واضطر من عليها من الفلاحين الأرمن إلى العمل في ظل قيود النظم الاقطاعية المعروفة في الغرب الأوربي ، فضلاً عن أن الضرائب التي ظل يدفعها أهل الرها لم تخف عما كانت عليه أيام ثوروس<sup>(٣)</sup> .

لذلك لا عجب إذا استاء الأرمن من حكم الصليبيين ، وأخذوا يدبرون مؤامرة للتخلص من ذلك الحكم ، فاتصلوا بالأراقة سراً للحصول على المساعدة . ولكن هذه المؤامرة أحبطت وعوقب زعمائها عقاباً قاسياً في ٢٦ ديسمبر سنة ١٠٩٨<sup>(٤)</sup> .

(1) Guillaume de Tyr. p. 402.

(2) Michaud : op. cit, I, p. 235.

(3) Runciman : op. cit, I, p. 211.

(4) Albert d'Aix, p. 443. & Guillaume de Tyr p. 285.

## الفصل الخامس الحملة الصليبية الأولى وسلاجقة فارس

### الصليبيون أمام أنطاكية :

وفي الوقت الذي كان بلدوين البولوني يمل في محيط الأرمن بالجزيرة ، زحف بقية الجيش الصليبي الكبير على شمال الشام فاصدا أنطاكية ، وهي العاصمة البيزنطية القديمة لذلك الإقليم . وقد أحدث وصول الصليبيين إلى مشارف الشام هلعا كبيرا في قلوب الأهالي ، لأن كثرة أعدادهم وطبيعة زحفهم جعلت الناس يشعرون أنهم أمام خطر جديد من نوع غير عادي. وعبر عن ذلك ابن القلانسي بقوله إن الصليبيين وصلوا « في عالم لا يحصى عدده كثرة وتنابت الأنباء بذلك ، قلقى الناس لسماعها وانزعجوا لاشتهارها . »<sup>(١)</sup> وكان الصليبيون قد غادروا مرعش في أكتوبر سنة ١٠٩٧ بعد أن تزودوا بالطعام والماء ثم استولوا على حصن بنراس وقلة أرتلح في الطريق . ولم تلبث أن وصلت طلائع الجيش الصليبي بقيادة بوهيموند مدينة أنطاكية في ٢١ أكتوبر<sup>(٢)</sup> .

أما عن مدينة أنطاكية هذه فقد ذكرنا أن آخر حكامها من قبل الامبراطورية البيزنطية كان فيلاريتوس الأرمني ، حتى اقتزعا منه زعيم سلاجقة الروم سليمان بن قتلش في فبراير سنة ١٠٨٥ . وعندما تغلب تنش أخو السلطان ملكشاه على سليمان هذا وقتله سنة ١٠٨٦ صارت أنطاكية من أملاك تنش ، حتى اختار أخوه السلطان ملكشاه أن يأخذها منه ويعطيها لأحد رجاله

(١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٤ .

(٢) ابن المديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٣١ ( مطبوع ) .



من التركان ، وهو ياغي سيان سنة ١٠٨٧<sup>(١)</sup> . وكان ياغي سيان هذا على درجة من الكفاية مكنته من اكتساب رضاء تنش بعد وفاة ملكشاه ، حتى إذا ما توفي تنش ظل ياغي سيان محظوظاً بأنطاكية ، دون أن يستطيع ملك حلب — رضوان بن تنش — انتزاعها منه . وهكذا قدر لذلك الأمير التركاني — ياغي سيان — أن يظل محظوظاً بأنطاكية ليتولى الدفاع عنها ضد جحافل الصليبيين<sup>(٢)</sup> .

ولم يكن الشقاق بين ياغي سيان أمير أنطاكية وسيد رضوان بن تنش . ملك حلب هو العامل الوحيد الذي سهل مهمة الصليبيين في شمال الشام ؛ وإنما حدث في السنة نفسها التي أخذت الجيوش الصليبية تتدفق من غرب أوروبا إلى الشرق ( ١٠٩٦ — ١٠٩٧ ) أن قامت حرب أهلية بين ابني تنش — رضوان ملك حلب ودقاق ملك دمشق — بسبب رغبة الأول في انتزاع دمشق من أخيه<sup>(٣)</sup> . وكان أن زحف رضوان — يصعبه ياغي سيان — على دمشق لطرد دقاق منها ، ولكنه فشل في ذلك وارتد « عائداً إلى حلب خائباً في الأمر الذي طلب<sup>(٤)</sup> » ولم يلبث أن ترك ياغي سيان جانب رضوان وانضم إلى أخيه وغريمه دقاق ، وأغراه على أن يقوم بمهاجمة رضوان في حلب . ولكن دقاق فشل هو الآخر في هجومه على حلب ، على الرغم من مساعدة ياغي سيان له<sup>(٥)</sup> .

---

(١) ذكرته بعض اللراجع باسم ياغي بسان ؛ وقال الدكتور زكي محمد حسن : إن هذا النطق للاسم هو الاصح ( زامباور : معجم الانساب ص ٢٢١ )  
ومع اعترافنا بصحة هذا الرأي ؛ إلا أننا آثرنا استخدام الصيغة الشائعة للاسم في غالبية المصادر للماصرة .

(٢) حسن جيشي : الحرب الصليبية الاولى ص ١١١ — ١١٢  
(٣) « وقد كان الملك فخر الملوك رضوان بن تاج الدولة صاحب حلب ما فلا إلى دمشق ومحباً لها ومؤثراً للعدو إليها ، ولا يختار عليها سواها ، لمعرفته بحاسنها وترعرعه فيها » . ( ابن القلانسي : ١٣١ — ١٣٢ ) .

(٤) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٢

هذه هي بعض الأحداث التي كانت تجري على مسرح الشام ساعة وصول الصليبيين إليها في أكتوبر سنة ١٠٩٧،<sup>(١)</sup> ومنها يتبين أن ياغي سيان بخباته لسيده ملك حلب حرم من الحصول على مساعدة أقرب القوى الإسلامية إليه عندما دهمه الخطر الصليبي في أنطاكية. ويقول ابن العديم أن استبداد ياغي سيان وتمسكه آثار استياء المسيحيين في شمال الشام وبخاصة في أرتاح، مما جعلهم يفرحون لظهور الصليبيين ويطلبون العون منهم<sup>(٢)</sup>.

أما مدينة أنطاكية نفسها فكانت من أقوى مدن ذلك العصر تحصيناً، بحيث لا يمكن مقارنتها في مناعتها وقوة تحصينها إلا بالقسطنطينية<sup>(٣)</sup>. ذلك أن الجبال العالية أحاطت بها من جهتي الجنوب والشرق، في حين كان يحدها من جهة الغرب مجرى نهري العاصي، ومن الشمال مستنقعات وأحراش، فضلاً عن قلعة حصينة يصعب الاستيلاء عليها<sup>(٤)</sup>. وعندما وصل يوهيموند ومعه رجاله من النورمان إلى أنطاكية أخذوا مواقعهم في الجهة الشمالية للمدينة، أي عند باب بولس. ثم جاء بعد ذلك روبرت أمير فلا ندرز، وروبرت أمير نورمندا، وهيو أمير فرمندا، وستغن (إتين) أمير بلوا، فآخذوا جميعهم مواقعهم بين باب بولس وباب الكلب. أما ريموند ولندوب البابوي أدهمار ومعهم فرسان بروفانس، فاستقروا أيضاً على مقربة من باب الكلب، إلى الجهة الغربية منه. وأخيراً عسكر جودفري يوايون في الجهة الشمالية الغربية، أي في مواجهة باب الجنيينة<sup>(٥)</sup>.

(١) أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ؛ حوادث سنة ٤٩١ هـ .

(٢) Stevenson ; The Crusaders, p. 25.

(٣) « وفعل أهل أرتاح مثل ذلك ، واستدعوا للدد من الفرنج . وهذا كله لفتح سيرة ياغي سيان وظلمه في بلاده . »

(٤) ابن العديم : زبدة الحلب ٢ ص ١٣١ — مطبوع .

(٥) Grousset : Hist. des Croisades I, p. 72.

(٥) ذكر ياقوت الحموي عن أنطاكية « ولم تزل أنطاكية قسبة العواصم —

وكانت غالبية أهل أنطاكية في ذلك الوقت من السريان والأرمن. وعندما علم ياغي سيان صاحب أنطاكية باقتراب الصليبيين «خاف من النصارى الذين بها» ولذلك أخرجهم بحجة حفر خندق يحمي المدينة؛ ولما أراحوا دخول أنطاكية، عند العصر منهم وتركهم يشتركون مع الصليبيين في حصارهم، في حين تحفظ هو على أهلهم «وكف أيدي المتطوعة إليهم»<sup>(١)</sup>.

هذه هي الرواية العربية عن موقف أهل أنطاكية المسيحيين. أما الرواية اللاتينية فتختلف تماماً لأنها تقول إن «الأرمن والسريان الذين كانوا يندخل المدينة أسرعوا بالخروج والهروب منها تاركين خلفهم نساءهم وأولادهم بالمدينة، فاستفسروا منا عن هدفنا وأمدونا بمعلومات عن كافة أضرار المدينة»<sup>(٢)</sup>. ومن هاتين الروايتين المتناقضتين يبدو لنا أن أهل أنطاكية، من السريان والأرمن فنازعهم تياران متعارضان، قرروا الانتظار حتى يروا من المنتصر وعندئذ ينضمون إلى جانبه. هذا إلى أنه من المرجح أن يكون ياغي سيان قد اتخذ إجراءات تعسفية ضد المسيحيين في أنطاكية عند ماعلم باقتراب الصليبيين، فزج بالبطرق في السجن، وطرد كثيراً من أعيان المسيحيين، واستولى رجاله على كنائس القديس بطرس واتخذها اسطبلًا لخيوله<sup>(٣)</sup>.

ومهما يكن من أمر فإن حصار الصليبيين لأنطاكية، استمر سبعة أشهر - من ٢٩ أكتوبر سنة ١٩٠٧ حتى ٣ يونيو ١٠٩٨<sup>(٤)</sup> - وكان من الممكن ألا

— من الثغور الشامية. وهي من أعيان البلاد وأمهرتها... وأنطاكية بلد عظيم ذو سور وفصيل، ولسوره ثلاثمائة وستون برجاً يطوف عليها بالنوبة أربعة آلاف حارس... وشكل البلد كمنصف دائرة قطرها يتصل بجبل، والسور يصعد مع الجبل إلى قلته فتم الدائرة...»

(مجمع البلدان ص ٣١٧ — طبعة بيروت).

(1) Guillaume de Tyr I, p. 174-175.

(٢) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٤٩١ هـ.

(3) Gesta Francorum, p. 69.

(4) Runciman: op. cit, I, p. 214.

تطول مدة الحصار على هذا النحو لو أن الصليبيين باغتوا المدينة بالمجموع فور وصولهم ولم يضيعوا وقتاً طويلاً في الانتظار والتفكير، لاسيما وأن جميع الشواهد تشير إلى حالة الفزع والارتباك التي استولت على الأتراك في أنطاكية عند ما علموا بوصول الصليبيين. وزاد من موقف الصليبيين قوة أنهم أمنوا طريق الاتصال فيما بينهم وشاطئ البحر، وذلك عند ما وصل إلى ميناء السويدية — عند مصب نهر العاصي — في حوالي ١٧ نوفمبر سنة ١٠٩٨ أسطول جنوى يحمل إمدادات هامة للصليبيين<sup>(١)</sup>.

وهنا تجدر الإشارة إلى أنه بينما كانت الجيوش الصليبية تتخربق الأناضول في طريقها إلى الشام، دأبت الأساطيل الإيطالية والفرنسية والسكندناوية على مساعدة الصليبيين<sup>(٢)</sup>. من ذلك أن المغامر ونمار البولو في استطاع أن يستولى في أغسطس سنة ١٠٩٧ على ميناء اللاذقية من الأتراك. وبعد ذلك بعدة شهور — أي في ربيع سنة ١٠٩٨ — زار اللاذقية أسطول إنجليزي بقيادة إدجار اثلنج وروبرت جودفيسن<sup>(٣)</sup>.

أما ياغي سيان، فقد حاول في تلك الأثناء الحصول على مساعدة جيرانه المسلمين. وكان من الطبيعي ألا يطمع في مساعدة رضوان ملك حلب بعد أن تخلى عنه في العام السابق، فأرسل ابنه شمس الدولة إلى دقاق ملك دمشق، كما أرسل إلى جنح الدولة أمير حصص وكربغا أتابك الموصل، فضلاً عن سلطان سلاجقة فارس والخليفة العباسي، « وإلى سائر البلاد والأطراف بالاستصراخ والاستنجد والبث على الخوف إلى الجهاد. وقصد تحسين أنطاكية وإخراج

(١) حدد ابن الأثير مدة الحصار بتسعة أشهر (الكامل — حوادث ٤٩١ هـ).

(2) Raymond d'Agiles, (Hist. Occid. III), p. 242 & Carfo (Hist. Occid. V), p. 50.

(3) Heyd : Hist. du Commerce, I, p. 133.

النصارى منها»<sup>(١)</sup>. وفي الوقت نفسه أعد ياغي سيان عدته لحصار طرول، فشن القلاع بالجند والمقاتلين، واختزن داخل أسوار المدينة المؤن الكافية<sup>(٢)</sup>.

وعندما طال حصار أنطاكية، أخذ الصليبيون يوجهون جزءاً كبيراً من نشاطهم نحو القرى والضياع القريبة — وبخاصة في حوض نهر العاصى — لنهبها والحصول على الميرة والغذاء. ويبدو أن ياغي سيان أحس بائتمام تلك القوة من الصليبيين، فخرج بغاة من المدينة وقام بهجوم مباغت على بقية الصليبيين، وكاد ينجح في تفرقة شملهم لولا مهارة ريموند التي أفضت الموقف، وعندئذ عاد ياغي سيان ورجاله إلى داخل المدينة<sup>(٣)</sup>. وفي ذلك الوقت تجمعت إقرب شيرز نجدة إسلامية لإيقاد أنطاكية، على رأسها دقاق السلجوقي ملك دمشق وبصحبته طفتكين أتابك، وأمير حصن العربى جناح بن ملاعب. وعندما علم هؤلاء الأمراء المسلمون أن جزءاً من الجيش الصليبي بقيادة بوهيموند النورمانى وروبرت أمير لاندرز — يزحف على امتداد نهر العاصى، قرروا الخروج المقاتلهم، فدارت معركة بين الطرفين عند البارة في نهاية ديسمبر سنة ١٠٩٧<sup>(٤)</sup>. وفيهم بما ذكره ابن العديم أن المسلمين تفوقوا على الصليبيين في ذلك الاشتباك، وأنهم قتلوا منهم جماعة<sup>(٥)</sup>.

ويبدو أن تلك المعركة نبهت الصليبيين إلى عدم الغامرة بالائتماد عن مرا كزم جنوباً، فاكشفوا بالإشارة شرقاً حتى مرة مصرين حيث «قتلوا من وجلوا وكسروا منبرها»<sup>(٦)</sup> على أن هذه الانتصارات الحولية لم تحقق للصليبيين ما كانوا

(١) ابن القلانسى : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٤.

(٢) R. mochin : op. cit. 1, p. 215.

(٣) Idem, p. 202.

(٤) Stevenen : op. cit. p. 56.

(٥) ابن العديم : زينة الحلب ج ٢ ص ١٣٢ (مطبوع).

(٦) للرجع السابق ج ٢ ص ١٣٢.

يرجونه من زاد وطعام، فسادوا إلى أنطاكية «منتصرين ولكن الأيدي خاوية»، على قول أحد المؤرخين الغربيين المعاصرين<sup>(١)</sup>. وهكذا أخذ شبح المجاعة يهدد الصليبيين أمام أنطاكية، ولم تكفهم المعونة المتقطعة التي كانت تأتيهم من قبرص والقرب حيناً، وتنقطع أحياناً. وتحت تأثير الجوع والإنهاك نشبت القوضى وسوء النظام بين الجند<sup>(٢)</sup>. وفي تلك الظروف الحرجة والأوضاع الصعبة، أخذ بعض الصليبيين يهرون من المعركة ويتسللون خفية. ولم تقتصر هذه الظاهرة على الجند المغمورين، بل إن بطرس الناسك نفسه ووليم التجار أمير ميلون Melun اختفيا فجأة، فجد تنكرد في أثرهما حتى قبض عليهما وأعادهما إلى بوهيموند الذي وبخهما علناً لهروبهما، وأخذ عليهما تعهداً بعدم ترك الجيش الصليبي حتى يتم الاستيلاء على بيت المقدس<sup>(٣)</sup>.

### ٢. بوهيموند ومشكلة أنطاكية:

وفي وسط تلك المخاطر والأوضاع الصعبة التي أحاطت بالصليبيين أمام أنطاكية، أخذ بوهيموند يبدو في صورة الرجل القوي الذي تركزت فيه آمال الصليبيين. ولكن بوهيموند لم يعمل في ذلك الدور لوجه الله والصليبيين فحسب، ولم ينفذ ما بذله من جهود حرصاً على ولائه للامبراطور البيزنطي، وليس له إلى

(1) Raymond d'Aigles, (Hist. Occid., III), p. 246.

(2) Guillaume de Tyr, I, p. 188.

والعروف أن بطرق بيت المقدس السابق — وهوسيمون — كان مقبلاً عندئذ بقصر فدأب على إرسال المؤن وللا كولات والبيد من الجزيرة إلى الصليبيين أمام أنطاكية؛ فإنه رأى في انتصار الصليبيين الغربيين — رغم اختلاف المذاهب — انتصاراً للمسيحية، ونيلاً من المسلمين. انظر:

(Runciman: op. cit., I, p. p. 222—223)

(3) Gesta Francorum, p. p. 77—79.

ماشاء الله ثمار جهده وجهود الصليبيين. وإذا كان بوهيموند قد حافظ حتى ذلك الوقت على تعهده الذى قطعه على نفسه فى التسطنطينية للامبراطور ألكسيوس كومنين، وسلم للامبراطور كل ما استولى عليه من بلاد فى آسيا الصغرى؛ فإن هذه السياسة كانت لا يمكن أن تستمر. وهكذا أخذت سياسة بوهيموند تجاه ألكسيوس والإمبراطورية البيزنطية تتغير أثناء حصار أنطاكية، وهو التغير الذى ترتب عليه حدوث تحول خطير فى تاريخ الحروب الصليبية. ذلك أن بوهيموند أدرك أن الإمبراطور البيزنطى لن يوافق مختاراً على منحه أنطاكية، فلا مانع إذاً من أن يحصل عليها رغم إرادة الإمبراطور<sup>(١)</sup>.

وقد نفذ بوهيموند خطته فى براعة فائقة، فاختار أصعب أوقات الحصار وأشدّها حرجاً — فى أوائل يناير سنة ١٠٩٨ — ليعلم أنه أزمع الانسحاب والعودة إلى إيطاليا، وأنه لا يستطيع الاستمرار فى تلك العملية الحربية الطويلة التى لم يكن مستعداً لها، ولا يمكنه أن يصبر على رؤية رجاله وفرسانه وخيوله، وهم يتساقطون كل يوم صرعاً من الجوع أمام أسوار أنطاكية<sup>(٢)</sup>. ومن الواضح أن هذا التهديد الخطير كان يعنى تعريض الصليبيين جميعاً لكارثة محتملة، لأن بوهيموند ورجاله صاروا بمثابة العمود الفقرى للقوات الصليبية المحاصرة لأنطاكية. لذلك أسرع جميع الزعماء الصليبيين — فيما عدا ريموند — ونسولوا إلى بوهيموند حتى لا يتركهم أمام أنطاكية، ووعده بتسليمه أنطاكية فور الاستيلاء عليها. وكان ذلك هو كل ما استهدفه بوهيموند من وراء مناوئته، فلم يبق له بعد ذلك سوى إظهار مقدرته وكفايته فى الاستيلاء على أنطاكية<sup>(٣)</sup>.

---

(١) أشار ابن القلانسى إلى نفس الصليبيين لاهمى الذى قطعه على أنفسهم للامبراطور البيزنطى، ولكنه أخطأ فقال: إنهم امتنعوا عن تسليمه نيقية.

(٢) ابن القلانسى: ذيل تاريخ دمشق، ص ١٣٥.

(٣) Grunert: Hist. des Croisades, p. 79.

(٤) Chaboudon: Alexis Comnène, p. 201 & Première Croisade, p. 193.

ثم إن بوهيموند أدرك جيداً أن وجود قوات بيزنطية بقيادة تاتكيوس Tatikion أمام أنطاكية بحجة مساعدة الصليبيين في الاستيلاء على المدينة، سيفسد عليه خطته ، لأن القائد البيزنطي سيطالب عند سقوط أنطاكية بتنفيذ العهد الذي قطعه الزعماء الصليبيون على أنفسهم للإمبراطور البيزنطي<sup>(١)</sup> . لذلك أخذ بوهيموند يستفز القائد البيزنطي . وعندما ذهب تاتكيوس يشكو ويطلب المساعدة من بقية الزعماء الصليبيين ؛ كان بوهيموند قد أحكم خطته ، فاتهمه أولئك الزعماء بأنه يتآمر مع الأتراك سرّاً ضد الصليبيين وأنه يخون القضية الصليبية في الخفاء . وعندئذ لم يسع تاتكيوس سوى أن يفكر في النجاة بنفسه ، فانسحب فوراً عن طريق ميناء السويدية إلى جزيرة قبرص<sup>(٢)</sup> . والواقع إن اتهام تاتكيوس كان يعنى اتهام الامبراطورية البيزنطية كلها ، فتحول شعور الصليبيين نحوها إلى عداوة ، وأخذوا في أزمتهام أمام أنطاكية يلتقون باللوم على الإمبراطور البيزنطي ودولته ، ويقولون أنه لو كان الإمبراطور ساعدهم باخلاص لما وصلوا إلى الحالة السيئة التي أمسوا فيها ، ولوجدوا على الأقل ما يسد رمقهم من زاد وميرة . وهكذا دفع هذا الشعور كافة الأمراء الصليبيين إلى التنكر لوعدهم للإمبراطور البيزنطي ، على أساس أن البيزنطيين أنفسهم هم الذي بدعوا بتنقض اتفاقية التسطيطية ، فتغولوا عن مساعدة الصليبيين وإمدادهم بما يحتاجون إليه من معونة ، فضلاً عن أن مندوب الامبراطور لم يثابر مع الصليبيين أمام أنطاكية ، وإنما تركهم ولاذ بالقرار<sup>(٣)</sup> . وبذلك نجح بوهيموند في إحكام خطته ولم يبق في طريقه ما يحول دون تسلمه أنطاكية فور سقوطها في أيدي الصليبيين .

(1) Brehier : op. cit. p. 312

(2) Setton : op. cit. I, p. p. 313-314.

(3) Runciman : op. cit. I, p. p. 224.



### مشروع التحالف بين الصليبيين والفاطميين :

على أن الشيء الذي يسترعى العجب حقاً ، هو أن المسلمين ظلوا حتى ذلك الوقت لا يدركون طبيعة الحركة الصليبية وهدفها ، بدليل أن الفاطميين في مصر فكروا في مشروع للتحالف مع تلك القوة الجديدة التي ظهرت في بلاد الشام ، ضد خصومهم من أهل السنة ، أعنى الخلافة العباسية في بغداد والأتراك السلاجقة في الشام<sup>(١)</sup> .

وكان صاحب السلطة الفعلية في مصر عندئذ هو الوزير الأفضل شاهنشاه ابن بدر الجمالي الذي ظل يحكم البلاد طوال عهد الخليفة الفاطمي المستمل (١٠٩٤-١١١١) والعشرين سنة الأولى من حكم الخليفة الأمر ، أى حتى سنة ١١٢١ . ويبدو عدم إدراك الأفضل لحقيقة الحركة الصليبية من أنه عند مراءى الصليبيين يهاجمون الأتراك السلاجقة — أعداء الدولة الفاطمية الألداء — فكر في أن يقيم تحالفاً بينه وبين الصليبيين ، بحيث تكون أنطاكية للصليبيين وتكون بيت المقدس للفاطميين<sup>(٢)</sup> . وربما استند الأفضل في تفكيره هذا إلى بعض المواقف التاريخية لأن الدولة البيزنطية أيام صحوها في القرن العاشر امتدت ملاكها في بلاد الشام مدينة أنطاكية ، فظن الأفضل أن أولئك الصليبيين إنما أتوا في نهاية القرن الحادى عشر ليفعلوا في بلاد الشام مثما فعل تنفور فوقاس وحنا الاشمشيقي في نهاية القرن العاشر<sup>(٣)</sup> .

ولم يشأ الأفضل أن يضيع الوقت ، وإنما انتهر فرصة الفوضى التي أصابت العالم الإسلامى في الشرق الأدنى في أواخر القرن الحادى عشر ، نتيجة لوصول

(1) Chalandon : *Premiere Croisade*, p. 196.

(2) Stevenson : *op. cit.* ; I, p. 26.

(3) Grousset : *Hist. des Croisades*, I, p. 83.

الصليبيين ، وأرسل جيشاً تمكن من فتح بيت القدس سنة ١٠٩٨ م وملكه وتسلم محراب داود من سكان<sup>(١)</sup> . وفي تلك الأثناء كانت سفارة فاطمية من قبل الأفضل قد وصلت إلى معسكر الصليبيين أمام أنطاكية (يناير — فبراير ١٠٩٨) . وهناك في المراجع ما يشير إلى أن الإمبراطور البيزنطي ألكسيوس كومنين كان قد نصح الصليبيين منذ وجودهم في القسطنطينية ، بأن يحاولوا محاربة الفاطميين في مصر . ومع أنه لا يوجد لدينا دليل يثبت استجابة الصليبيين لتلك النصيحة في ذلك الوقت ، إلا أن بعض المراجع الصليبية أشارت إلى أنهم أرسلوا من نيّية سفارة إلى مصر<sup>(٢)</sup> . وإذا كان هذا الرأي ليس له ما يؤيده في بقية المراجع الصليبية ، إلا أن الصليبيين لم ينسوا نصيحة الإمبراطور البيزنطي مما جعلهم يرجعون بالسفارة التي أرسلها إليهم الأفضل في أوائل سنة ١٠٩٨ أمام أنطاكية<sup>(٣)</sup> . ولعل هذه الأحداث كلها تعطينا فكرة واضحة عن مدى انقسام العالم الإسلامي على نفسه في ذلك الحين بين سنة وشيعة ، وترك وعرب ، وماسببه — هذا الانقسام من خسارة للمسلمين جميعاً ، الأمر الذي يمكن للدخلاء من تحقيق مكاسب كبيرة على حساب الجميع . وتصور لنا المراجع اللاتينية للعاصرة هذا الانقسام بوضوح ، ومدى غبطة الفاطميين لما حل بالسلاجقة من كوارث على أيدي الصليبيين<sup>(٤)</sup> .

ومهما يكن من أمر فقد صبح حساب الأفضل في أول الأمر ، لأن الأتراك كانوا مشغولين بالنزول الصليبي وإقامة جبهة في الشمال ضد الفرنجة الغازية ، فلم يتمكنوا من إرسال نجدة لاقربائهم في بيت المقدس ترد عادية الفاطميين . وفي الوقت نفسه استفاد الصليبيون فائدة كبرى من تلك الخطوة التي اتخذها الفاطميون ، لأن تهديد الأفضل لقسطنطين وبيت المقدس سبب إرتباكاً للأتراك السلاجقة في

(١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٢٥ .

(2) Runciman op. cit; I, p. p. 230.

(3) Riant : Inventaire des lettres des Croisades, I, p 162.

(4) Guillelme de Tyr, I, p. p. 191—192.

أشد الأوقات حرجاً<sup>(١)</sup> . هذا فضلاً عن أن السفارة التي أرسلها الفاطميون إلى الصليبيين عند أنطاكية ، أكسبت أولئك الآخرين وضعا سياسيا معترفا به في ركن هام من أركان العالم الإسلامي . ويذكر ابن الأثير كيف أخذ الصليبيون ينهضون بدورهم في مهارة بالغة عندئذ ، فلم يكتفوا ببث شعور الطمأنينة في نفوس الفاطميين ، وإعطائهم صورة غير حقيقية عن مشروعاتهم في بلاد الشام ، وإنما حاولوا أيضاً أن يسدلوا غشاوة على أبصار سلاجقة دمشق ؛ فأرسلوا إلى دقاق يطمنئوه على مصيره، ويؤكدون له أنهم لا يطمعون إلا في استرداد الأماكن والبلدان التي كانت تابعة للبيزنطيين فيما مضى ؛ أى الرها وأنطاكية واللاذقية<sup>(٢)</sup> . وبعد هذه الخطوة حاول الصليبيون أيضاً استئالة رضوان ملك حلب ، حتى إذا ما فرغوا من أمره هو الآخر استطاعوا مواجهة القوى الإسلامية منفردة والتهام إمارته بعد أخرى ومدينة تلو مدينة من الإمارات وللدن الإسلامية بالشام .

### تمرغل رضوان ملك حلب ، موقفه الصوري :

ويبدو أن تلك الخطوة الصليبية قد نجحت إلى حد كبير ، إذ هذا دقاق في دمشق ، وظل حيناً بعد حينته في البسالة لا يحاول التدخل لدفع خطر الصليبيين عن أنطاكية . أما أخوه رضوان ملك حلب ، فعلى الرغم من علاقته السيئة مع ياغي سيان ، إلا أنه كان لا يستطيع أن يستمر طويلاً في موقفه السلبي تجاه أنطاكية . ذلك أن ياغي سيان كان قبل كل شيء ناهياً وفصلاً لرضوان ، في الوقت الذي

---

(1) Grousset : Hist. des Croisades, 1, p. 84-85.

(٢) « وكان الفرنج قد كاتبوا صاحب دمشق بأننا لا نأخذ ولا نقصد غير البلاد التي كانت بيد الروم ولا نطلب سواها ، مكرراً منهم وخديعة حتى لا يساعدوا أصحاب أنطاكية » . ( ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩١ هـ ) .

كانت أنطاكية جزءاً من نصيب رضوان في الدولة السلجوقية<sup>(١)</sup> وكان ياغى سيان قد أرسل ابنه ليستحث القوى الإسلامية القريبة ويطلب منها العمل لإفخاذ أنطاكية ، فأتجه الابن إلى حلب لاسترضاء رضوان مرة أخرى والإعتذار له عما فات . وأخيراً وجد رضوان أنه لا بد أن يتناهى الماضى ، وصمم على أن يسرع إلى إفخاذ أنطاكية ، وصاحبه في حملته ستمان ( ستمان ) ابن أرتق من ديار بكر ، وأمير حماه ، فضلاً عن قوات أخرى من حمص ومن الأراقة في إقليم الجزيرة<sup>(٢)</sup> . وقد اجتمعت هذه القوات الإسلامية كلها في حارم وهي قلعة تقع على بعد ثلاثين كيلو متراً تقريباً من أنطاكية ، إلى الشرق منها . أما الخطة التي وضعها المسلمون فخلاصتها أن تهاجم تلك الجيوش أنطاكية فجأة في الوقت الذي تخرج جيوش ياغى سيان من المدينة لمهاجمة الصليبيين من الاتجاه المقابل ، وبذلك يقع الصليبيون بين نارين<sup>(٣)</sup> .

على أن للمسيحيين في حلب وحارم — وبخاصة السريان والأرمن — علموا بتلك الخطة . فأرسلوا سراً إلى الصليبيين أمام أنطاكية في أوائل فبراير سنة ١٠٩٨ يخبرونهم بكل تلك التفاصيل حتى لا يؤخذون على غره<sup>(٤)</sup> ، وكان أن وضع بوهيموند خطة سريعة لمواجهة الموقف فترك المشاهد يحرسون معسكر الصليبيين ويتابعون حصار أنطاكية في حين خرج هو على رأس حوالى سبعمائة فارس لصد المسلمين ( ٨ فبراير ١٠٩٨ ) واختار الصليبيون موقفاً حصيناً بين بحيرة العمق من ناحية وبحرى نهر العاصى من ناحية أخرى<sup>(٥)</sup> . وفي اليوم التالي دارت الموقعة

(1) Setton : op. cit; I, p. 315.

(٢) ابن المديم : زبدة الحلب سنة ٤٩١ هـ .

(3) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 86

(4) Guillaume de Tyr, I, p. 194.

(5) Chalandon : Premiere Croisade p, p 195.

وانتهت في سرعة باندحار المسلمين الذين ارتدوا نحو حصن حارم ، وفي أعتابهم الصليبيون . وعندما رأت حامية حارم حرج الموقف لاذت هي الأخرى بالفرار بعد أن أشعلت النار في الحصن ، وبذلك استولى الصليبيون على حارم بمساعدة أهلها من السريان والأرمن<sup>(١)</sup> . وكان استيلاء الصليبيين على حارم نصراً كبيراً نظراً لأهميتها في حماية أنطاكية من ناحية حلب<sup>(٢)</sup> .

وفي تلك الأثناء وجدت حامية أنطاكية بقيادة ياغي سيان أن الوقت مناسب للقيام بهجوم مفاجئ في غيبة الفرسان الصليبيين ، فخرج ياغي سيان فعلاً وقام بهجومه ، ولكن مشاة الصليبيين تصدوا له وقاوموه . واستمر الصراع حاداً بين الطرفين حين عود الفرسان ظافرن يحملون رموس ضحاياهم في معركة العمق ؛ فقد نفوا بها داخل أسوار المدينة ليعلم ياغي سيان بما حل بحلفائه<sup>(٣)</sup> .

### سقوط أنطاكية

وعند ما رأى ياغي سيان أن الهزيمة حلت بالخليبيين مثلما حلت بالدماشقة من قبل ، أرسل نداء جديداً إلى بركياروق سلطان سلاجقة فارس وتابعه كربوغا ( كربوفا ) أتاك للوصل . وسرعان ما انتشرت إشاعة بين الصليبيين تفيد بأن جيشاً كبيراً من الترك بقيادة كربوغا في طريقه إليهم ؛ مما جعل الصليبيين يفكرون في طريقة عاجلة للاستيلاء على أنطاكية بعد أن ثبت أن طول مدة الحصار ليس في صالحهم<sup>(٤)</sup> .

(١) ابن العديم : زبدة الحلب سنة ٤٩٩ هـ

Guillaume de Tyr, I, p. 196.

(2) Stevenson : op. cit, p. 27.

(3) Cesta Francorum, p. 86-86.

(4) Michaud : op. cit, I, p. 264-267.

والواقع إن كروبغا كان قد أحد عدته فصلاً لنبجة أنطاكية ، ولكنه توقف في الطريق لمحاولة الاستيلاء على الرها من بلدوين ، وبذلك أضع الأسابيع الثلاثة الأخيرة من شهر مايو في حصار الرها دون جدوى ، مما أعطى الصليبيين أمام أنطاكية فرصة طيبة من الوقت<sup>(١)</sup> . وكان أن شيد الصليبيون قلعة على تل قريب من أنطاكية كانت به مقابر للمسلمين ، فاستولوا ما عليه من أحجار في بناء تلك القلعة التي مكنتهم من إحكام الحصار على المدينة<sup>(٢)</sup> . وعندما تم بناء القلعة في ١٩ مارس ، اكتمل حصار أنطاكية وأصبح من الصعب تسرب المؤن والإمدادات إليها أو خروج أهلها منها لربى ماشيتهم في المراعي القريبة<sup>(٣)</sup> . وصادف عندئذ وصول أسطول إنجليزى من عدة سفن إلى ميناء السويدية في ٤ مارس سنة ١٠٩٨ يحمل كثيراً مما احتقر إليه الصليبيون من زاد وسلاح وآلات للحصار ، كما وصل إلى نفس الميناء قبل ذلك — أى في أواخر نوفمبر من العام السابق — أسطول جنوى من ثلاث عشرة سفينة — مما يشير إلى ازدياد أهمية العامل البحرى تدريبياً في خدمة الصليبيين ومساعدتهم<sup>(٤)</sup> .

وفي تلك الأثناء لم تتوقف الاشتباكات بين الأتراك وحامية أنطاكية من جهة والصليبيين من جهة أخرى . ويبدو أن كفة الصليبيين كانت هي الراجحة في تلك الاشتباكات ، حتى اطمأنوا أخيراً إلى أن حصارهم لأنطاكية أصبح تاماً ، بعد أن أمتوا اتصالهم بالبحر عن طريق ميناء السويدية من جهة وبإمارة الرها التي غدا يحكمها واحد منهم ، هو بلدوين البولونى من جهة أخرى . ويشهد المؤرخون للمسلمون بأن باغى سيان لم يهمل الدفاع عن المدينة ،

---

(1) Runciman, op. cit.; I, p. 231.

(2) Cam. Med. Hist. vol. 5, p. 291.

(3) Runciman : op. cit; I, p. p. 228, & Cam. Med. Hist; vol 5, p. 292.

(4) Guillaume de Tyr, I. p. 108.

وأظهر من العجاجة « وجودة رأيه وحزمه واحتياطه ما لم يشاهد من غيره »<sup>(١)</sup>. على أن الخيانة لم تلبث أن لعبت دورها في سقوط أنطاكية . ذلك أنه وجد في المدينة رجل اسمه نيروز — ويعرف بالزرد — كان يأنى سيان قد صادره « وأخذماله وغلته ، فحمله الخنق على أن كاتب يميند (بوهيموند)<sup>(٢)</sup> » . ويبدو أن نيروز هذا كان قد اعتنق الإسلام ونال ثقة يأنى سيان ، حتى عهد إليه بحراسة أبراج المدينة في الجهة الجنوبية . ولم يلبث ذلك الأرميني المسيحي الأصل ، أن غلبت عليه روح الخيانة فانصل بأبناء جلدته من الأرمين ، وأمكنه عن طريق وساطة بعضهم مراسلة بوهيموند سرًا<sup>(٣)</sup> ، فقال له « أنا في البرج الفلاني ، وأنا أسلم إليك أنطاكيه إن أمنتني وأعطيني كذا وكذا » . وكان أن واقع بوهيموند وبذل له « مالاً وإقطاعاً »<sup>(٤)</sup> . على أن بوهيموند احتفظ لنفسه بسر المؤامرة ، ورفض أن يذيعه على الأمراء « وكتم أمره عن باقي الفرنج » ؛ كما أخذ يحسم أمراء الصليبيين خطورة موقف الصليبيين ويطلب منهم الموافقة على تحقيق حلمه الكبير ، وهو إعطاؤه أنطاكية والسماح له بإنشاء إمارة لنفسه فيها تمكنا لجهوده في إنقاذهم من ذلك الموقف الخطير<sup>(٥)</sup> . ولم يلبث أن وافق الأمراء على طلبات بوهيموند تحت تأثير الظروف السيئة التي بات فيها الصليبيون ، فضلا عن الخوف من الإشاعات التي انتشرت بين صفوف الصليبيين والتي أكدت أن كروبا أنابك للوصول ترك حصار الرها وأخذ يرحل في طريقه إلى أنطاكية لتخليصها من الصليبيين (نهاية مايو) .

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩١ هـ .

(٢) ابن المديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٢٣ — ١٣٤ (مطبوع) .  
ويؤكده المؤرخ الصليبي وليم الصوري أن نيروز الزرد هذا أرميني الأصل .  
Guillaume de Tyr, I, p. 212.

(٣) ابن المديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٣٤ (مطبوع) .

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩١ هـ .

(٥) Genia Francorum, p. 100.

ويبدو أن وصول تلك الأخبار إلى الصليبيين فت في عضدهم ، حتى بدأ كثيرون منهم يتسربون طالبيين العودة إلى بلادهم<sup>(١)</sup> . ومن هؤلاء إثنين دى بلوا الذى اتجه إلى اسكندرونة في ٢ يونيه على رأس إعدد كبير من رجاله الفرنسيين بعد أن ملوا طول الحصار فى تلك الظروف الصعبة ، وعملوا حساباً للخطر الجديد الذى أوشك أن يحل بهم على يد كروبوغا . ولو كان إثنين دى بلوا انتظر عدة ساعات لتغير رأيه فى الانسحاب ، إذ حلت مساء اليوم نفسه الذى انسحب فيه أن زحف الصليبيون على البرج الذى كان به الخائن نيروز الزراد . ولم يلبث الصليبيون أن دخلوا أنطاكية فى صباح اليوم التالى بعد أن فتحت أمامهم أبوابها ، فهرع إليهم أهل المدينة من السريان والأرمن يرحبون بهم ويساعدونهم فى التعرف على خفاياها وفى قتل من فيها من المسلمين<sup>(٢)</sup> . وقد حاول دياغى سيان نفسه الفرار مع جملة من فر من الأتراك ؛ ولكنه سقط عن فرسه « فقتله الأرمن وحلوا رأسه إلى الفرنج »<sup>(٣)</sup> . وكان أن تطرف الصليبيون فى قتل من وجدوه بأنطاكية من المسلمين « فقتل وأسر وسبى من الرجال والنسوان والأطفال ما لا يترك حصر »<sup>(٤)</sup>

هذا إلى أن خبر سقوط أنطاكية أثار موجة من الذعر فى البلدان الإسلامية القريبة « فهرب من كان بها من المسلمين وتسلمها الأرمن »<sup>(٥)</sup> . ولا شك فى أن سقوط أنطاكية كان له دوى هائل فى العالم المسيحى لا يفوق إلا أنرسقوط بيت المقدس نفسها فى أيدي الصليبيين . فأنطاكية مدينة قديمة لها تاريخها الحافل

(١) Runciman : op cit, I, p. p, 232—233.

(٢) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٤٩١ هـ

Guillaume de Tyr I, p. 231.

(٣) ابن المديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٣٥ ( مطبوع )

(٤) ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٥ .

(٥) ابن المديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٣٥ ( مطبوع ) .



وأهميتها الكبرى في نظر المسيحيين . ويكفي أنها كانت ثالث مدن العالم في عصر الإمبراطورية الرومانية ؛ فضلا عن أنها المدينة التي أطلق فيها على أتباع المسيح لأول مرة اسم المسيحيين ، والتي أسس فيها القديس بطرس أول أسقفية له . وقد ظلت أنطاكية تتمتع بشهرة واسعة حتى استولى عليها المسلمون في القرن السابع ، وعندئذ غدت ملتقى الحضارتين اليونانية والعربية ، والمركز الرئيسي للتبادل التجاري بين الدولتين الإسلامية والبيزنطية<sup>(١)</sup> .

### تدخل سلوحيقة فارس ، حملة كرومخا

وأينا كيف أضاع كرومخا عدة أسابيع في حصار الرها ، مما أعطى الصليبيين فرصة ثمينة مكنتهم من الاستيلاء على أنطاكية . وقد دفع ذلك للورخ وليم الصوري إلى القول بأن دفاع بلدوين أمير الرها ومقاومته هي التي أذهت الصليبيين أمام أنطاكية<sup>(٢)</sup> ، ولم يلبث أن وجد الصليبيون أنفسهم غداة استيلائهم على أنطاكية أمام مهام عاجلة خطيرة ، فأسرعوا إلى إعداد عدتهم للدفاع عن المدينة ضد هجوم كرومخا المنتظر ، وفي الوقت نفسه كان عليهم أن ينظفوا المدينة على عجل من أثر للذبحمة الرهيبة التي أحدثوها في أهلها من المسلمين ، فحجوا بدفن جثث القتلى وموارثها في التراب حتى لا تكون سبباً في انتشار الوباء<sup>(٣)</sup> . وبينما الجند يقومون بتلك الأعمال ؛ عكف أدهمار — ومعه رجال الدين — على إعداد كثرائية<sup>(٤)</sup>

(١) « ودعى التلاميذ مسيحيين في أنطاكية أولا » .

(٢) سفر أعمال الرسل ١١ ، ٢٦ .

(٣) Rendman : op. cit. 1, p. p. 213.

(٤) Guillaume de Tyr. 1, p. p. 216-217.

(٤) تدرت للراعي الصليبية عدد المسلمين الذين ذبحهم الصليبيون في أنطاكية

بشرة آلاف .

(Michaud : op. cit. 1, p. 298.)

التدريس بطرس وغيرها من الكنائس التي سبق أن استولى عليها السلاجقة ،  
لتمود إلى وظيفتها الأولى بوصفها دور عبادة للمسيحيين ، كذلك أخرج البيروق  
الأرثوذكسي حنا الرابع من سجنه الذي وضعه فيه ياغي سيان . وأعيد إلى كرسي  
البيروق في أنطاكية — رغم أنه يمثل الكنيسة الشرقية — وذلك حتى ترد  
تعليمات من البايوية في ذلك الشأن<sup>(١)</sup> :

ولم يكد الصليبيون ينهضون بتلك الأعباء العاجلة عقب استيلائهم على  
أنطاكية ، حتى دهمهم الخطر المنتظر من جانب كربوغا . وكان كربوغا بعد مغادرته  
إقليم الفرات قد توقف قليلا عند مرج طابق حيث اجتمع مع دقاق بن نقش ملك  
دمشق وطفنكين أنابك وأرسلان تاش صاحب سنجار وسكان بن أرتق  
« وغيرهم من الأمراء ممن ليس مثلهم »<sup>(٢)</sup> أما رضوان ملك حلب فظل معاديا لأخيه  
دقاق في تلك الأوقات الحرجة التي شهدت تقرر مصير الشام الإسلامية . ولكي  
يرد كربوغا على موقف رضوان هناورفضه الانضمام إلى الحلف الإسلامي لإنقاذ  
أنطاكية ، ضم إليه الأمير العربي جناح الدولة حسين صاحب حمص ، وهو من قبيلة  
بني ملاعب وكان قد تزوج أم رضوان أي أرملة نقش<sup>(٣)</sup> .

وهكذا اجتمع الجيش السلجوقي الكبير في مرج طابق ، ومنها أخذ يزحف  
على أنطاكية عن طريق نهر العاصي . وكان الصليبيون قد تركوا حامية صغيرة  
عند جسر الحديد — إلى الشمال الشرقي من أنطاكية — قتل المسلمون رجالها  
عن آخوم في ٤ يونيو سنة ١٠٩٨<sup>(٤)</sup> ؛ ثم لم تلبث أن ظهرت طلّاح الجيش

(1) Runciman, op. cit., I, p. 237.

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩١ هـ .

(٣) ذكر ابن العديم أن رسل الملك رضوان كثر ترددهم في تلك الأثناء على  
كربوغا ، الأمر الذي أخاف دقاق وأثار الظنون في نفسه .

(٤) زبدة الحلب ج ٢ ص ١٣٦ — (مطبوع) .

(٤) ابن العديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٣٦ (مطبوع) .

السلجوقي أمام أنطاكية . وقد حاول السلاجقة اقتحام أنطاكية عن طريق قلعتها التي كانت لا تزال « باقية في أيدي المسلمين » وساعدهم في ذلك شمس الدولة بن ياغي سيان ، ولكن كربوغا فشل في تحقيق تلك الخطة<sup>(١)</sup> ، وعندئذ لجأ إلى تجويع الصليبيين داخل المدينة بإحكام الحصار عليها . ولتحقيق ذلك اختار كربوغا أن يعسكر في السهل الممتد جنوبي أنطاكية عند باب البحر<sup>(٢)</sup> ؛ كما ولي على قلعة أنطاكية أحمد بن مروان . وهكذا ظل الصليبيون محصورين داخل أسوار أنطاكية ، قرابة ثلاثة أسابيع ( ٨ - ٢٨ يونية ) ، فسادت حالتهم وبدأ بعض أعيانهم في الفرار ، في حين أخذت السفن الراسية بالسويدية تقلع عائدة وعليها من استطاعت حمله من الفارين<sup>(٣)</sup> .

ولعله من الواضح كيف انتاب الوضع وصار الصليبيون محاصرين داخل أنطاكية والمسلمون خارجها يطوقونها ويعملون على تجويع من بداخلها ؛ وذلك بعد أن كلن الصليبيون يحاصرون أنطاكية ويعملون على قطع الزاد عن ياغي سيان وحاميته من السلاجقة<sup>(٤)</sup> . وتشير المراجع إلى أن الصليبيين داخل أنطاكية تعرضوا لأزمة قاسية بسبب قلة الغذاء والمؤن « فعلم التوت عندهم حتى أكلوا اللبنة » ، وبلغ من رغيغ الخبز الصغير ديناراً والبيض الواحدة دينارين . ولم تسكن هذه الأسعار في متناول غالبية الصليبيين ، فاضطر بعضهم إلى العيش على أوراق الأشجار ، فضلاً عن « الميتات والذواب »<sup>(٥)</sup> . وفي وسط تلك الأزمة أخذ كثير

(١) المرجع السابق ص ١٣٦ - ١٣٧ ابن الأثير : الكامل ، سنة ٤٩١ هـ .

(٢) ابن العديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٢٧ (مطبوع) .

(٣) Cam. Med. Hist. ; vol. 5, p. 292.

(٤) ابن العبري : تاريخ مختصر الدول ص ١٩٦ .

(٥) ابن العديم زبدة الحلب ج ٢ ص ١٣٧ . أما ابن الأثير فيقول عن الصليبيين داخل أنطاكية عندئذ « ليس لهم ما يأكلونه ، وتهوت الأقوياء بدوابهم ، والضعفاء بالنبات وورق الشجر » .

( ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٤٩١ هـ ) .

من القروان يعبرون عن ندمهم على ترك بلادهم ، والحضور إلى الشرق ، بل لقد جاهر بعضهم بأن إثنين دى بلوا كان على حق عندما انسحب أثناء حصار الصليبيين لأنطاكية وقفل راجعاً إلى بلاده<sup>(١)</sup> .

ولم يبق أمل للصليبيين في أنطاكية للخلاص من تلك الحنة التي أملت بهم سوى حضور الإمبراطور البيزنطى ألكسيوس كومنين ليطن كروغاجيوشه من الخلف . لذلك استنجد الصليبيون بالإمبراطور الذى استجاب لندائهم وخرج على رأس جيشه قاصداً أنطاكية غتراً آسيا الصغرى<sup>(٢)</sup> . ولكن لم يلبث أن التقي بالإمبراطور فى آسيا الصغرى إثنين دى بلوا وبعض زملائه ، فأخبروه أن السلاجقة استردوا أنطاكية وأبادوا الصليبيين فعلا، وإنهم عندئذ فى طريقهم إلى آسيا الصغرى لضرب الإمبراطور وجيوشه قبل أن يصل إلى أنطاكية<sup>(٣)</sup> . وكان أن اهتز الإمبراطور لتلك الأخبار ورأى أن يعدل خطته سريعاً ، لأن سلامة جيوشه وبلاده أهم بكثير من سلامة أنطاكية والصليبيين ، ولذلك قفل راجعاً ولم تفلح الجهود التى بذلت لمحله على اللخى فى طريقه إلى أنطاكية<sup>(٤)</sup> . ولا شك فى أن عودة ألكسيوس كومنين جادت ضربة خطيرة للصليبيين المحصورين داخل أنطاكية ، كما كان لتلك العودة أثرها فى تشجيع كروغاجيوشه وسرعان ما بدأ اليأس ينتاب كثيراً من الصليبيين ، فغارت قواهم وتسلبوا من المواقع الأمامية ليحتصموا بمنازل المدينة ودورها ، مما دفع الأمير بوهيموند إلى إشغال الغلوف فى المدينة فى ١٢ يونية ليحرق منازلها ويحجر الصليبيين القاطنين داخلها على الخروج إلى للتاريس الأمامية للدفاع عن أسوار المدينة<sup>(٥)</sup> .

(1) Runciman op. cit, I, p. 238.

(2) Guillaume de Tyr p. p. 250-254 & Gesta Francorum, p. p. 141-147.

(3) Michaud : op. cit, I, p. 300-302.

(4) Gesta Francorum, p. p. 147-149.

(5) Guillaume de Tyr I, p. 255.

ويرى ابن القلانسي وابن العبري أن الصليبيين داخل أنطاكية بلغوا درجة من اليأس جعلتهم يفكرون في الاستسلام، ولكن كربوغا رفض أن يعطيهم الأمان ليخرجوا من أنطاكية، وقال لهم « لا تخرجون إلا بالسيف »<sup>(١)</sup>. وعندما مرض ريموند — القائد الأعلى للقوات الصليبية — خل بحبله بوهيموند في حوالي ٢٠ يونيو، وعندئذ أخذ بوهيموند بحماسة المعروفة يرفع من الروح المعنوية للصليبيين ويعدم غلوض معركة فاصلة مع المسلمين<sup>(٢)</sup>.

وليس معنى سوء حال الصليبيين داخل أنطاكية أن المسلمين تمتعوا بمجبة مما أسسه ؛ بل على عكس نال المسلمون في ذلك الدور الحاسم يعانفون خلا واضحا في صفوفهم مما عاد عليهم بالهسارة. ذلك أن رضوان ملك حلب رفض — كما سبق أن ذكرنا — للمشاركة في الحلف الإسلامي للعمل على استرداد أنطاكية من الصليبيين ؛ هذا على الرغم من أن تأمين مستقبله ومستقبل إمارته كان يحتم عليه أن يتخذ موقفا أكثر اتزاناً وحكمة ؛ بعد أن صارت حلب واقعة بين الرها في الشرق وأنطاكية في الغرب ، وكلاهما سقط في قبضة الصليبيين<sup>(٣)</sup>. ولعل علم وجود رضوان مع المسلمين أمام أنطاكية ، وعدائه لأخيه دقاق ملك دمشق الذي رافق كربوغا ، كان من العوامل التي خلقت جواً من القلق والاستياء في صفوف المسلمين. ولما أحس كربوغا بحاجته إلى مساعدة رضوان ، بدأ يسعى للاتصال به ، وعندئذ « توهم دقاق من ذلك »<sup>(٤)</sup>. وفي الوقت نفسه أحس دقاق برغبته في العودة إلى دمشق لراقية توسع الفاطميين في فلسطين، وهو التوسع الذي سبب له قلقاً بالغاً<sup>(٥)</sup>. ومن جهة أخرى فإن جنح الدولة حسين — أمير

(١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٦، ابن العبري، تاريخ مختصر الدول ص ١٩٦.

(2) Michaud : op. cit; I, p. 304.

(3) Grousset : Hist des Croisades, I, p. 98.

(٤) ابن العديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٣٦ (مطبوع).

(5) Runciman : op. cit; I, p. 246

(م ١٤ — الحركة)

حصص العربى الذى أسهم مع كروغا فى حصار أنطاكية — ظل يشعر بقلق دائم بسبب الخوف من انتقام يوسف بن أبى أمير الرحبة ومنيج الذى كان على اتفاق مع رضوان . بل لقد بلغ الأمر بالمسلمين أمام أنطاكية أن اقتسموا على أنفسهم ، فظهر الشقاق بين أتراك كروغا من ناحية والعرب بزعامه وثاب بن محمود من ناحية أخرى « وجرت بين الأتراك والعرب الذين مع وثاب مغفرة عادوا لأجلها . وفرق كثير من التركان بتدبير للملك رضوان ورسالته »<sup>(١)</sup> . أما المؤرخ أبو الفداء ، فيعمل روح التباعد والفرقة التى سادت زعماء المسلمين أمام أنطاكية بأن « كروغا أساء السيرة فيمن اجتمع معه من اللوك والأمراء المذكورين ، وتكبر عليهم ؛ فغضب نياتهم على كروغا »<sup>(٢)</sup> .

وفى الوقت الذى كان معسكر المسلمين يعانى ذلك التصدع والشقاق ، أخذ يوهيموند يتفخ فى الصليبيين روحاً جديدة . وكان أن أرسل يوهيموند سفارة من رجلين — أحدهما بطرس الناسك — إلى كروغا يوم ٢٧ يونية لإقناعه بترك الحصار ، ولكن كروغا — رغم ما كان يعانى من شكك فى معسكره — أصر على استسلام الصليبيين دون قيد أو شرط<sup>(٣)</sup> . وبذلك لم يعد أمام يوهيموند سوى الحرب ، فأمر رجاله بالخروج من أنطاكية فى ٢٨ يونية سنة ١٠٩٨ للدخول فى معركة فاصلة ضد المسلمين . وكان من الممكن للمسلمين القضاء على الصليبيين عند خروجهم من أنطاكية جماعات صغيرة ، إذ « خرجوا فى اليوم الخامس من الباب متفرقين خمسة وستة ونحو ذلك . فقال للمسلمون لسكر كروغا ينبغي أن تقف على الباب فقتل كل من خرج فإن أمرهم الآن وهم متفرقون سهل ، فقال لا تفعلوا أمهلهم حتى يتكامل خروجهم فقتلهم » . وبذلك أضاع

(١) ابن العديم . زبدة الحلب ج ٢ ص ١٣٦ (مطبوع).

(٢) أبو الفداء : المختصر ، حوادث سنة ٤٩١ هـ .

(٣) Chalandon : Première Croisade, p. 230.

كربوغا الفرصة ، إذ تكامل الصليبيون وأتزلوا الهزيمة بالمسلمين « لما عاملهم كربوغا أولا من الاستهانة لهم والإعراض عنهم »<sup>(١)</sup> .

وهكذا حلت الهزيمة بجيش كربوغا ، فانفض عنه كثير من الأمراء ، وكان التركان أول من « عاث في المعسكر فانهزم »<sup>(٢)</sup> ؛ في حين ظل سكان بن أرتق وجناح الدولة « آخر من انهزم » من الأمراء ، وعند فرارهما من الميدان لجأ كربوغاهو الآخر إلى القرار ، وبذلك عمت السكارة<sup>(٣)</sup> . ثم إن التعليمات التي صدرت إلى الصليبيين جعلتهم لا يلتفتون إلى الأسلاب والثنائيم ، وإنما واصلوا مطاردة قلوب المسلمين ، واشترك معهم في تلك المطاردة أهل المنطقة من السريان والأرمن ، فظلوا يتعقبون الجند النهمين ويعملون فيهم قتلا ، حتى جسر الحديد وحارم شرقا<sup>(٤)</sup> ، « ونهب من المسلمين من الآلات والخيام والكرع والغلات ما لا يحصى ، ومن اقتلع من المعسكر نهب الأرمن »<sup>(٥)</sup> .

وبذلك لم يحقق الصليبيون انتصارا على سلاجقة الروم وحدهم ، وإنما أيضا على سلاجقة الشام وفارس ، فعاد كربوغا إلى الموصل نحو طه خنية الأمل ، وعاد دقاق إلى دمشق يجر أذيال الفشل . أما أحمد بن مروان قائد قلعة أنطاكية فقد أدرك عبث المقاومة ولكنه رفض تسليم القلعة لريموند وأصر على تسليمها لبوهيموند نفسه<sup>(٦)</sup> .

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩١ هـ  
وقد ذكر ابن المديم أن بعض الأمراء أشاروا على كربوغا بأن لا يمكن للصليبيين من الخروج « ويتنوا أولا فاولا فلم يرجع للمسلمين على شيء من ذلك لأنهم أيقنوا بالظفر بالفرنج وخرجوا بأجمعهم في خلق عظيم » . ابن المديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٣٧ .

(٢) ابن المديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٣٧ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩١ هـ

(٤) Gesta Francorum. p. 159

(٥) ابن المديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٣٧ (مطبوع) .

(٦) يروي ابن المديم أن الصليبيين أسنوا أحمد بن مروان وأنزلوه في دار بأناطكية =

«تتافس بينهم» **بومون** **الترمرمانى** و**ريمون** **الصنجلي** **مول** **أنطاكية** :  
 تأكد استيلاء الصليبيين على أنطاكية وقلعتها بعد أن حلت الهزيمة بالجيش  
 السلجوقي، واضمح عجز **بركيارق** سلطان سلاجقة فارس ودقاق ملك دمشق عن  
 وقف النزوال الصليبي. وإذا كان **بركياروق** (**بركيارق**) قد هزم أديبا في شخص  
 تابعه **كربوغا**، فإن دقاق هزم شخصيا أمام أنطاكية. وباتتصار الصليبيين على  
 سلاجقة فارس والشام أصبح الطريق إلى بيت المقدس مفتوحا أمام الصليبيين،  
 لأن أنطاكية بالغات تعتبر «مفتاح بلاد الشام» على قول بعض المؤرخين<sup>(١)</sup>.  
 وكان يجب على الصليبيين — برا بقسمهم الصليبي — ألا يضيعوا وقتا طويلا  
 وأن يبدؤوا بالزحف مباشرة على بيت المقدس، ولكنهم لم يفعلوا ذلك وأضاعوا  
 ستة أشهر، وهم واقفون حيث هم في إقليم أنطاكية يبحثون في مشاكلهم  
 الداخلية<sup>(٢)</sup>.

والواقع أن الصليبيين وجدوا أنفسهم أمام مشا كل ضخمة عقب انقضاء  
 موجة الفرح الأولى التي عمتهم بعد الانتصار على خطر **كربوغا** وضممان الاستيلاء  
 على أنطاكية. حقيقة إنهم استولوا على قلعة المدينة واستحكماتها وأسوارها سليمة،  
 ولكن حماية تلك الأسوار الطويلة والحصون المدينة تتطلب عددا كبيرا من  
 الرجال الحارطين، في الوقت الذي تناقص عدد الصليبيين، فضلا عن أنه كان  
 مطلوباً منهم أن يحشدوا كل مالههم من قوى للاستيلاء على بيت المقدس.  
 ثم إن الصليبيين لم يجدوا في أنطاكية شيئا من مخازن البيرة والمؤن التي ظنوا يحملون  
 «وأطلقوا أصحابهم وسيروا معهم إلى أعمال حاب، فخرج الارمن فأخذوا  
 بعضهم وقتلوا بعضهم ولم يسلم منهم إلا القليل».

( ابن المديم . زهرة الحلب ج ٢ ص ١٣٧ — ١٣٨ ) .

Chalandon : Première Croisade, p. 181.

(2) Brousset : Hist des Croisades, I, p. 108.



بها طويلا . وبالإضافة إلى ذلك تجد وجد الصليبيون بداخل أنطاكية عددا كبيرا من المسيحيين الشرقيين ، وهؤلاء - وبخاصة السريان - لم يطمئن الصليبيون إلى شعورهم وإخلاصهم <sup>(١)</sup> . وأخيرا فإن المشكلة الكبرى التي استنفدت كثيرا من الوقت والجهد كانت تحديد مصير أنطاكية نفسها . فمن تفضل ملكية هذه المدينة الهامة ؟ وهل تكون من نصيب الصليبيين أو البيزنطيين ؟ وإذا احتفظ بها الصليبيون فمن من إمرائهم أولى بها ؟ <sup>(٢)</sup> .

والواقع إن حقوق الامبراطورية البيزنطية في إقليم أنطاكية ، كانت واضحة لاشبهة فيها ، ليس فقط لأن الدولة البيزنطية ظلت تمتلك إقليم أنطاكية حتى النزول السلجوقي سنة ١٠٨٥ ، بل أيضا وقتا للاتفاقية الموقعة بين زعماء الصليبيين والامبراطور البيزنطي ألكسيوس كومنين في التسطنطينية سنة ١٠٩٧ ، وهي الاتفاقية التي كان يوهيموند نفسه أول من أقرها <sup>(٣)</sup> . ولكن يبدو أن يوهيموند عندما تمهد سنة ١٠٩٧ برد أملاك الامبراطورية البيزنطية ومدنها كان يأمل في أن يعينه ألكسيوس كومنين ثائبا عنه في حكم بلاد الشام التي كانت قديما جزءا من الإمبراطورية ، فلما خاب أمل يوهيموند وأحس أنه تحمل العبء الأكبر في الاستيلاء على أنطاكية ، قرر في نفسه أن يتحلل من تمهله السابق للامبراطورية وأن يتخذ سياسة معادية للدولة البيزنطية ومصلحتها <sup>(٤)</sup> .

وكان أن طلب يوهيموند في أواخر شهر يونيو سنة ١٠٩٨ من بقية زعماء الصليبيين تسليمه ما بأيديهم من أبواب المدينة وأبراجها وتحصيناتها ، قبلوا جميعا

(1) Runciman : op. cit, I, p. 236.

(2) Cam. Med. Hist. vol 5. p. p. 294-295.

(3) Chalandon : Alexis Comnene, p p 203-205.

(4) Vasiliev : op. cit; I, p. p. 408-409, &

Ostrogorsky : op. cit, p. 323. &

Cam. Med. Hist, vol. 5, p. 294.

باستثناء ريموند الصنجي الذي أخذ يتنازع بوهيموند أنطاكية<sup>(١)</sup>. وقد أكد بعض المؤرخين الصليبيين للعاشرين أنه عقب أن حلت الهزيمة بكر بوغا، أطلق الصليبيون على بوهيموند لقب « أمير أنطاكية » اعترافاً منهم بأن الفضل الأول في الاستيلاء على المدينة من المسلمين إنما يرجع إليه<sup>(٢)</sup>.

ولكن ريموند الصنجي لم يكن أقل من بوهيموند والنورمانى في الاستئثار بأنطاكية، ولذلك رفض أن يتخلى عن المواقع التي احتلها رجاله في المدينة. وهكذا صارت أنطاكية، قسمة بين بوهيموند وريموند، فاحتل الأول الأجزاء الشمالية والشرقية والوسطى من المدينة بما فيها القلعة، في حين احتل ريموند القطاع الجنوبي الغربي من المدينة<sup>(٣)</sup>.

على أن الأقسام الباطلي بين بوهيموند وريموند كان لا يخفى الوجه القانوني لمشكلة أنطاكية، رأى أحقية الدولة البيزنطية في تلك المدينة وفقاً لاتفاقية القسطنطينية سنة ١٠٩٧. وإذا كان بعض زعماء الصليبيين قد نكثوا بعهدهم وطلموا في الاستيلاء على أنطاكية، فإن الامبراطور البيزنطي نفسه لم يكن أقل تنكراً لمهده؛ لأنه لم ينفذ من جانبه شروط الاتفاقية السابقة ولم يحضر على رأس جيوشه لمساعدة الصليبيين الغربيين، وبخاصة في الحملة التي تعرضوا لها عندما دهمهم جيوش كروغا أمام أنطاكية<sup>(٤)</sup>. لذلك عقد الصليبيون مجلساً في مستهل شهر يوليو سنة ١٠٩٨، حضره جميع زعمائهم، وقرر المجلس إيفاد رسولين إلى الامبراطور ألكسيوس كومنين لدعوته باسم الصليبيين للحضور لتسليم أنطاكية

(1) Raymond d'Agiles, p. 263.

وريموند هذا هو ريموند الرابع كونت تولوز وقد نسب إلى مقاطعه Saint-Gille بفرنسا، فنحرف الحرب هذه النسبة إلى الصنجي.

(2) Grousset : Hist. des Croisades. I, p. 109.

(3) Guillaume de Tyr p. 274.

(4) Cam. Med. Hist. vol. 5, p. 294.

وقد الاتفاقية المقودة بين الطرفين . وقد هلك أحد هذين الرسولين في الطريق ، في حين وصل الآخر إلى القسطنطينية في أواخر يولييه <sup>(١)</sup> . على أنه يلاحظ أن رسالة الصليبيين إلى الامبراطور ألكسيوس كومنين كانت تحوى ركنين أساسيين متكاملين : فهي تعرض على الامبراطور استلام أنطاكية ، ولكنها تشترط عليه الحضور شخصيا على رأس حملة بيزنطية لمساندة الصليبيين في الزحف على بيت المقدس <sup>(٢)</sup> .

ولو اغتنم الإمبراطور ألكسيوس كومنين تلك الفرصة الذهبية وقصد أنطاكية فورا على رأس جيشه لاستطاع أن يقضى على أطاع يوهيموند ورموند جميعا . ولا يخفى علينا أن الصليبيين عندئذ كانوا قد بلغوا ادرجة شديدة من الوهن والضعف بعد ملاقوه من مشاق أثناء زحفهم في آسيا الصغرى ، وما بقوا من جهد وتضحيات أمام أنطاكية ، مما جعلهم في حاجة ماسة إلى إمدادات من الإمبراطور البيزنطي تعينهم على مواصلة الزحف على بيت المقدس <sup>(٣)</sup> . كذلك لا يخفى علينا أن مواقة بقية زعماء الصليبيين على تسليم أنطاكية للامبراطور البيزنطى بالشرط السابق لم يكن النافع اليها حرصهم على الوفاء بالالتزامات التي قطعوها على أنفسهم في القسطنطينية سنة ١٩٠٧ ، بقدر ما كان الأمل في الحصول من الامبراطور البيزنطي على المساعدة المحتاجين إليها مقابل إعطائه المدينة <sup>(٤)</sup> . والواقع إنه من الصعب تفسير موقف ألكسيوس كومنين السلبى من ذلك

(1) *Cesta Francorum*, p. 161.

ويلاحظ أن رواية ألبرت اختفت عن الرواية السابقة، إذ قال: إن الرسولين الذين أوفدهم الصليبيون إلى الامبراطور كلنا باخطاراً أنه حث برعود الصليبيين، وبدأ على ذلك فانهم صاروا في حل من تعهداتهم له.

(Albert d'Aix, p. 434).

(2) *Guillaume de Tyr*, p. 277.

(3) *Brehier* : op. cit; p. 314

(4) *Chalandon* : *Alexis Comnène*; p. 204-205.

العرض السخى الذى يمكنه من استرداد شمال بلاد الشام، فضلاً عن تمكنه من الإشراف على فتح بيت المقدس، لاسيما وأن تجربته حتى ذلك الوقت مع الصليبيين كانت ناجحة وأتاح له فرصة طيبة لاسترداد جزء كبير من أراضي الامبراطورية المفقودة فى الأناضول. ويبدو أنه اطمئن إلى تعهدات الصليبيين وقسمهم، وغلن أنهم سيستمرون فى سياسهم التى أتبعوها فى آسيا الصغرى؛ فيفتحون البلاد ليسلمونها للامبراطورية لثمة سائفة، وأعتقد أنه بعد أن يفرغ الصليبيون من فتح بلاد الشام وفلسطين، ستكون هذه البلاد — بحكم موقعها الجغرافى وروابطها التاريخية بالامبراطورية البيزنطية — تابعة للقسطنطينية، أو على الأقل سيكون حكمها من الصليبيين التابعين للامبراطور للمتفرفين له بالولاء. ولتلك اختار الامبراطور أن يصت مؤقناً ولا يرد على رسالة الصليبيين<sup>(١)</sup>.

وأخيراً ألقى الإمبراطور ألكسيوس كومنين بعد فوات الفرصة. ذلك أن الصليبيين قرروا فى أبريل سنة ١٠٩٩ الزحف على بيت المقدس بعد أن غلوا فى أنطاكية أكثر من تسعة أشهر. وفى الوقت الذى اتخذ الصليبيون قرارهم بالزحف على بيت المقدس، تلقوا رد الإمبراطور البيزنطى على رسالتهم<sup>(٢)</sup>. وفى تلك الرسالة أعلن الإمبراطور الموافقة على مشاركة الصليبيين فى الزحف على بيت المقدس إذا سلموه أنطاكية، ولكنه طلب منهم انتظاره حتى شهر يوليو<sup>(٣)</sup>. ومن الواضح أن رد الإمبراطور البيزنطى جاء متأخراً، أى بعد أن مرت أشهر طويلة استطاع خلالها يوهيموند أن يثبت مركزه فى أنطاكية، بحيث أصبح من الصعب على الإمبراطور البيزنطى زحزحته من ذلك المركز. هذا إلى أنه فى الوقت

(1) Crousset : Hist. des Croisades I, p. 112.

(2) Setton : op. cit; I, p. 329.

(3) Raymond d'Agiles, p. 246. & Guillaume de Tyr, p. 307

التي أخذ الإمبراطور ألكسيوس كومنين بيد الفرنجة بالحضور لمساعدتهم على انتزاع فلسطين من الفاطميين ، إذا به يسقط اتفاقاً سرّياً مع الفاطميين في مصر ضد الصليبيين . وشاء سوء حظه أن تقع رسالة بهذا المعنى موجهة من الإمبراطور إلى الوزير الأفضل في أيدي الصليبيين عقب موقعة عسقلان مباشرة <sup>(١)</sup> .

ومن الواضح أن الصليبيين الغربيين كانوا يتصرفون في حكمه بالغة تجاه الإمبراطورية البيزنطية . ولأدّل على محاولة الفرنجة إثبات حسن نواياهم تجاه القسطنطينية من معاماتهم لطرق أنطاكية حنا الرابع الأرثوذكسي ، الذي عذبه الأتراك كثيراً وسجنوه طوال حصار الصليبيين للمدينة ، حتى إذا ما سقطت أنطاكية في أيديهم احتفى به الصليبيون حفاوة بالغة ، وأقلموا حفلاً كبيراً يفتوه فيه رئيساً لكنيسة أنطاكية <sup>(٢)</sup> . كذلك لم يتعرض الصليبيون لأنباع المذهب الأرثوذكسي في البلاد التي استولوا عليها ، وإنما تركوا حرية العقيدة لجميع المسيحيين ، بما في ذلك السريان والأرمن ، وسمحوا لهم باصلاح كنائسهم وزخرفتها بالقسفساء والايقونات والصور وغيرها . أما رجال الدين الأرثوذكس أنفسهم ، فقد تركهم الصليبيون في مناصبهم ولم يتعرضوا لهم ، وكل ما هنالك هو أنهم عينوا بعض رجال الدين من الكاثوليك في الأسقفيات الشاغرة <sup>(٣)</sup> .

على أن هذه السياسة الودية تجاه الامبراطورية البيزنطية وكنيستها لم تلبث أن تبدلت عندما تكاسل الإمبراطور ألكسيوس كومنين في الحضور إلى الشام لمساندة الصليبيين ؛ ثم عندما اكتشف الصليبيون اتصالاً مع الفاطميين في مصر . من ذلك أن بوهيموند عندما ثبت مركزه في أنطاكية لجأ إلى خلق حنا الرابع بطررك أنطاكية الأرثوذكسي وأحل محله بطرركاً كاثوليكياً <sup>(٤)</sup> .

(١) Chénodan : Alexis Comnene p. 207.

(٢) Aldert d'Aix : p. 433.

(٣) Guillaume de Tyr, p. 274.

(٤) Roussel : Hist. des Croisades I, p. 114.

ومهما يكن من أمر ، فإن الصليبيين بوجه عام رأوا أن ينتظروا الامبراطور ألكسيوس كومنن ؛ حتى إذا ما حل يوم ٣ يولية ١٠٩٨ ولم يحضر ، عقد زعمائهم مجلساً لتحديد موعد الزحف على بيت المقدس ، واختير أول شهر نوفمبر لذلك ، حتى تكون حرارة الصيف قد خفت حدة وأصبح الجو ملائماً لحركة الجيوش الصليبية (١) .

### استغلال البارة ومصرة النعمان :

تعرض الصليبيون للشمول خلال المدة الطويلة التي قضوها في شمال الشام ، فقبرت الحماسة الصليبية في نفوسهم ، وظهر شعور عام بالاستكانة بينهم ؛ وبدأ كل واحد من أمرائهم يعتقد أن دوره في الحرب الصليبية ينتهي بتأسيس إمارة مناسبة لنفسه في الشرق ، مما هدد الحملة الصليبية الأولى بالفتق في شمال الشام . وقد حرص بوهيموند في تلك المرحلة على أن يبدو دائماً في صورة أمير أنطاكية وحاكمها الأواحد ، ففتح الجنوية في ١٤ يولية براءة خولهم الحق في سوق خاص بهم وكيسة ، فضلاً عن ثلاثين بيتاً من بيوت أنطاكية . وبذلك ضمن مناصرة الجنوية له واعتماده عليهم وعلى مساعدتهم للاحتفاظ بمواصلاته مع صقلية وإيطاليا (٢) .

وربما كان الرجل الوحيد الذي ظل يوحد بين صفوف الصليبيين في ذلك الوقت دون أن تكون له مطامع الأمراء الشخصية هو المندوب البابوي أدمار ، الذي حرص على أن يؤلف بين قلوب أمراء الصليبيين ويوجههم نحو عمل يتفق وطبيعة المهمة الصليبية التي أتوا من أجلها إلى الشرق . على أن تمدد الممارك في

(1) Runciman : op. cit. I, p 250.

(2) Heyd : op. cit; Tome I, p. 134.

ساحة أنطاكية وكثرة القتل والجيف ، نتج عنه انتشار وباء في معسكر الصليبيين ذهب ضحيته بضعة آلاف من الصليبيين من بينهم أدمهار نفسه (أول أغسطس سنة ١٠٩٨) . وقد دفع ذلك الوضع الصليبيين إلى القيام بنزوات وجولات قريبة خارج أنطاكية — ليجهلوا عن منطقة الوباء <sup>(١)</sup> .

ومن تلك الغزوات الصغيرة التي قام بها الصليبيون عندئذ ، خروج فارس من أتباع ريموند الصنجي — إسمه ريموند بليه Raymond Pile — على رأس قوة صغيرة في منتصف يولييه سنة ١٠٩٨ مخترقا طريق معرة مصرين بقصد احتلال معرة النمان وتل منس ( تلمنس ) ، وهي الجهات الواقعة إلى الجنوب الشرق من أنطاكية ، أي داخل نطاق ممتلكات رضوان ملك حلب السلجوقي . ويفهم من رواية ابن العديم أن الفارس ريموند كان على صلة بالسريان والأرمن في تلك النواحي قبل أن يقوم بمحملته ، وأنهم شاركوه في الزحف ، مما سهل له مهمته <sup>(٢)</sup> . ولكن رضوان أسرع بإرسال « قطعة من عسكر حلب إليهم » ، فالتقى الحلبيون بالصليبيين بين تل منس ومعرة النمان ، وعندئذ لم يقو الصليبيون على مقاومة الجيش الحلبى من جهة ، وحرارة الجو مع قلة اللساء من جهة أخرى ، فانهزم الفرنج وبقي الرجال منهم ، قتل منهم زائدا عن ألف رجل ، وحملت رؤوسهم إلى معرة النمان » ، في حين ارتد ريموند إلى تل منس .

أما جودفرى بوايون فقد خشى على نفسه من الوباء الذي انتشر في أنطاكية ، فحصد أخاه بلدوين في الرها ، الذي أعطاه تل باشر والراوندان

(١) Cam. Med. Hist. vol. 5, p. 295. &

Michaud : op. cit: I, p. 333.

(٢) « ورحلوا مع أهل تلمنس وجميع نصارى بلدالمرة على للمرة وثانوها » .

ابن العديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٣٨ (مطبوع)

Gesta Francorum, P. P. 162-165.

(أوائل أغسطس ١٠٩٨)<sup>(١)</sup>. هذا في حين اتجه يوهيموند إلى قيليقيّة حيث دعم الحاميات الصليبيّة التي تركها تتكرد في طرسوس وأذنه والمصيصة بأورسين في الخريف السابق، وتأكّد من ولائها له، بما يشير إلى أنّه كان ينوئ إدخال إقليم قيليقيّة في حيز الإمارة التي ينوئ إقامتها لنفسه في أنطاكية<sup>(٢)</sup>.

وفي سبتمبر سنة ١٠٩٨ عاد جودفري بوايون إلى أنطاكية حيث نظم مع ريموند الصنجيل حملة اكتسبت طابعاً غريباً، لأن الصليبيين قاموا فيها بالذّفاع عن عمر والي عزاز ضد رضوان ملك حلب<sup>(٣)</sup>. وكان حصن عزاز هذا يقع على بعد أربعين كيلو متراً تقريباً شمال حلب، على الطريق الرئيسي بين أنطاكية من ناحية والرها وتل باشر من ناحية أخرى. وعندما عصى عمر والي عزاز سيده رضوان، أرسل الأخير جيشاً للحاصرة، وعندئذ لم يسمع عمر سوى طلب النجدة من جودفري<sup>(٤)</sup>! وأكثر من هذا أن عمر أرسل ابنه محمود ليظل رهينة عند جودفري ضماناً لإخلاصه وإثبات عدم نيّته في التفرير بالصليبيين<sup>(٥)</sup>. ولم يكن في وسع جودفري أن يشن حرباً على حلب دون الاستعداد الكافي، فحصل على مساعدات قويّة من يوهيموند ومن أخيه بلدوين في الرها، وعندئذ رفع رضوان الحصار عن عزاز وسحب قواته إلى حلب. على أن جودفري بوايون لم يقتنع بذلك ولمّا رأى أمامه فرصة لتحقيق بعض الأطماع الصليبيّة في شمال الشام، ولذلك استمر في طريقه إلى عزاز، حيث خرج عمر والي الحصن لاستقباله، وترجل أمامه من فوق فرسه، وأعلن تبعية له (منتصف سبتمبر ١٠٩٨)<sup>(٦)</sup>.

(1) Sett n : op. cit; I, p. 325.

(2) Runciman : op. cit; I, p. 254; & Stevenson : The Crusaders, p. 29.

(3) Setton : op. cit, I, p. 325.

(٤) ابن العديم : زبدة الحلب ج ١ ص ١٤١ (مطبوع).

(5) Michand : op. cit; I, p. 339.

(6) Albert d'Aix, p. 439 & Guillaume de Tyr p. 283.



ولم يفكر رضوان صاحب حلب لعمر نعلته هذه ، فما زال به حتى أخذ عزاز منه وقطعه في حلب (١) .

وفي نهاية سبتمبر قام ريموند الصنجيلي بحملة على البارة ، وهي مدينة تابعة للمملكة حلب تقع شرقي نهر العاصي بين جسر الشغور (الشغور) ومعرة النعمان (٢) . ويبدو أن رضوان لم يقم بأية محاولة للدفاع عن البلدة فاستولى عليها ريموند في حوالي ٢٥ سبتمبر «وعاقب الرجال والنساء واستصفي أموالهم وسبي بعضاً وقتل بعضاً» ؛ فضلاً عن أنه حول جامها الكبير إلى كنيسة (٣) .

عل أن تلك الغزوات المحلية التي قام بها الصليبيون في ذلك الدور لم تكن في حقيقة أمرها إلا وسيلة لقضاء الوقت حتى يحين موعد الزحف على بيت المقدس . ولم تليث أن تهبأت الظروف لذلك الزحف باهتضاء فصل الصيف واعتدال درجة الحرارة ، فمقد الصليبيون مجلساً في ٥ نوفمبر سنة ١٠٩٨ بكنيسة القديس بطرس بأنطاكية ، وأجمع الزعماء جميعاً على استئناف الزحف نحو بيت المقدس ، ما عدا بلدوين الذي كان مشغولاً بتنظيم إمارته في الرها (٤) .

ومن الواضح أن هذا القرار لم يلبث أن أثار أمام الصليبيين من جديد مشكلة أنطاكية ووضعها التسانوفى ، لاسيما وأن بوهيموند — يسانده معظم الأمراء — ظل متمسكاً بحقه في السيطرة على المدينة ، في حين فازعه ريموند ذلك الحق . حقيقة إن الصليبيين حاولوا التهرب مرة أخرى من تلك المشكلة وتأجيلها من جديد . بأن أرسلوا إلى البابا في ١١ سبتمبر يخبروه بوفاته مندوبه أدهمار ويطلبون منه الحضور شخصياً لزيارة كنيسة القديس بطرس في أنطاكية ، بوصف البابا

---

(١) ابن المديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٤١ .

(٢) Chalandon : *Première Croisade* p. p. 248-249.

(٣) ابن المديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٤١ .

*Gesta Francorum* p. p. 167-169.

(٤) Michaud : *op. cit.* I, p. p. 346-347.

ورث القديس بطرس في كرسية . ولكن الصليبيين أنفسهم كانوا واثنين من أن البابا لن يستطيع تلبية دعوتهم، ومن ثم لن تحمل مشكلة أنطاكية على يد البابا، مما يتطلب التفكير في وضع حل لما على يد زعماء الصليبيين أنفسهم<sup>(١)</sup>.

وعندما أدرك بوهيموند أنه لن ينال أنطاكية برضاء الإمبراطور البيزنطي، صمم على أن يمتلكها رغم إرادة الإمبراطور، فتحولت سياسته من مهادنة الإمبراطورية واحترام حقوقها إلى معاداتها وسلب حقوقها، وعندئذ انقلبت سياسة ريموند هو الآخر فأصبح من المنادين بالتمسك بحقوق الإمبراطورية البيزنطية واحترام الاتفاقية التي عقدها الصليبيون مع الإمبراطور البيزنطي سنة ١٠٩٧<sup>(٢)</sup>. وهكذا انقلب الموقف رأساً على عقب، فصار بوهيموند — وهو أول من عقد اتفاقاً مع الإمبراطور البيزنطي تمهله فيه بالولاء — ينادى بالخروج عن ذلك الاتفاق، في حين أمسى ريموند — وهو الأمير الوحيد من أمراء الحملة الذي لم يتعبد بالاتفاقية السابقة ولم يقسم يمين الولاء للإمبراطور — هو المدافع عن حقوق الإمبراطورية وللمنادي باحترام الاتفاقية التي عقدها الصليبيون مع ألكسيوس كومنين. وبذلك أدت مشكلة أنطاكية إلى تعقيد الموقف بين الصليبيين والبيزنطيين، فضلاً عن تعقيد الموقف بين زعماء الحملة الأولى بعضهم وبعض<sup>(٣)</sup>.

وكان أن طال الجدل والنقاش بين زعماء الحملة الصليبية الأولى حول مصير أنطاكية، وعندئذ استاء الجند وقيسة الفرسان، وأعلنوا أن الوقت قد حان ليبروا بقسمهم الصليبي ويستردوا بيت المقدس، فأنذروا الزعماء بأنهم إذا استمروا في منازعاتهم الخاصة حول المسألة الأنطاكية، فإن الصليبيين جميعاً سيتكهنونهم

(١) Runciman : op. cit; I, p. 256.

(٢) Bruhier : op. cit; n. 314.

(٣) Grousset : His. des Croisades, I, p. 120.

في أنطاكية ويتجهون رأساً إلى بيت المقدس؛ ولكنهم لن يفعلوا ذلك إلا بعد أن يدمروا أسوار أنطاكية ويتركونها للزعميين المتنازعين — ريموند وبوهيموند — مكشوفة عارية أمام المسلمين والبيزنطيين جميعاً<sup>(١)</sup>.

ولاشك في أن هذا التهديد أثار مخاوف بوهيموند ورعmond جديماً، فضلاً عن بقية الأمراء الذين خشوا على مصيرهم ومستقبل الحملة، ومن ثم بدأت الساعى الجديدة للوصول إلى حل لتلك الأزمة. ويبدو أن بوهيموند وريموند خشيًا عندئذ أن ينفذ الصليبيون تهديدهم، فتوصلوا إلى اتفاق سريع في نهاية نوفمبر لشغل الصليبيين وتوجيههم وجهة تنفق ورغبتهم في مهاجمة المسلمين. أما هذه الوجهة فكانت معركة النعمان، التي سبق أن هاجمها الصليبيون في شهر يوليو بانهزموا بهزيمتهم بالقتل<sup>(٢)</sup>. وعندما هاجم الصليبيون معركة النعمان استنقذ أهلها بالملك رضوان صاحب حلب وجنح الدولة صاحب حمص « فلم ينجدهم أحد »<sup>(٣)</sup>. ولم يكن للاهالي من القوة والإمكانات ما يمكنهم من المقاومة طويلاً، فاضطروا إلى التسليم للصليبيين في ١١ ديسمبر<sup>(٤)</sup>، وعندئذ لم يحترم الصليبيون الأمان الذي أعطوه لأهل معركة النعمان، وإنما « غدروا بهم ورفضوا الصليبان فوق البلد، وقطعوا على أهل البلد القطائع، ولم يفوا بشيء مما قرروه؛ ونهبوا ما وجدوه، وطالبوا الناس بما لا طاقة لهم به »<sup>(٥)</sup>. وتضيف المراجع الصليبية إلى ذلك أن الصليبيين

(1) *Gesta Francorum*, p. 171.

(2) *Stevenson* : op. cit., p. 30.

(3) ابن الأثير : السكمل ، سنة ٥٤٩١ .

ابن المديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٤١ — ١٤٢ .

(4) *Albert d' Aix*, p. 268 & *Gesta Francorum*, p. 175.

(5) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٦ ، وقد قدر ابن المديم عدد قتل المسلمين في معركة النعمان بأكثر من عشرين ألف رجل وامرأة وصبي؛ في حين عُدَّهم ابن الأثير بما يزيد عن مائة ألف.

## أحرقوا المرة أولا عن آخر<sup>(١)</sup>.

على أنه على الرغم من اشتراك بوهيموند وريموندوس في الاستيلاء على معرة النعمان ، إلا أن الحزازات استمرت قائمة بين الرجلين بسبب مشكلة أنطاكية . ويبدو أن ريموند نفسه أدرك أن هذه المشكلة طالت أكثر مما ينبغي وأنه لا بد من وضع حد سريع لها ، ولذلك دعا الأمراء إلى الاجتماع به في أوائل يناير سنة ١٠٩٩ ، وعرض عليهم مبالغ ضخمة من المال ليكتسبهم إلى جانبه ويعلنون نزعا أو حدا للصليبيين جميعا ؛ ولكن عرضه قوبل بفتور من جانب الأمراء<sup>(٢)</sup> . وأخيرارأى ريموند أن الموقف لم يعد يحتمل التأجيل بعد ما عم الاستياء جميع صفوف الصليبيين ، فخرج ريموند من معرة النعمان في ١٣ يناير سنة ١٠٩٩ على رأس جيوشه معلنا الزحف على بيت المقدس ، وتبته بقية الصليبيين ، ما عدا بوهيموند الذي اختار البقاء بأنطاكية<sup>(٣)</sup> . وهكذا حلت المشكلة بين ريموند وبوهيموند بأن أصبح ريموند الزعيم الذي لا ينافسه أمير آخر في قيادة الحملة الصليبية ، في حين قنع بوهيموند بتحقيق حلمه في امتلاك أنطاكية<sup>(٤)</sup> .

وأخيرا تحركت الحملة الصليبية الأولى نحو بيت المقدس ، بعد أن ظلت قرابة خمسة عشر شهرا في شمال الشام ( أكتوبر ١٠٩٧ — ديسمبر ١٠٩٨ )<sup>(٥)</sup> .

(1) Chalandon : *Première Croisade* p. p. 249.

(2) *Gesta Francorum*, p. 279.

(3) Michaud : *op. cit.* I. p. p. 345-347.

(4) *Cam. Med. Hist.* vol. 5. p. 295.

(5) Setton : *op. cit.* I. p. 327.

## الباب الرابع

### سقوط بيت المقدس

« تلبون في أموالكم وأنفسكم  
ولفسن من الدين أوتوا الكتاب  
من قبلكم ومن الدين أشركوا  
أذى كثيراً ، وإن صبروا  
وتنقوا فإت ذلك من مضم  
الأمر » .

[ آل عمران : ١٨٦ ]



## الفصل الاول

الطريق إلى بيت المقدس

الصلبيين والامارات العربية في أواسط بلاد الشام :

اتجه ريموند على رأس الصليبيين من معرة النعمان إلى كفر طاب ، وهي قلعة على بعد عشرين كيلومتراً إلى الجنوب ، حيث مكثوا هناك حتى ١٦ يناير ١٠٩٩ ، وفي تلك الفترة لحق بهم روبرت النورمانى وتسكر د . و بوصول الصليبيين إلى تلك المنطقة بدأت الاتصالات بينهم وبين البيوت العربية الصغيرة التي انتهزت فرصة انحلال قوى السلاجقة لتؤكد استيلائها ببعض المدن مثل حمص وطرابلس وشيزر<sup>(١)</sup> . وجدير بالذكر أن أولئك الأمراء العرب كان مسلكهم تجاه الصليبيين مختلفاً تماماً عن مسلك الأتراك الذين لم يعرفوا سوى السيف ، في حين أدرك الأمراء العرب في الشام خطورة الموقف وعدم وجود قوة إسلامية كبرى قربهم تحميهم من ذلك الخطر ، فأثروا انباع سياسة مرنة استهدفت الاتفاق مع الصليبيين وقبول ما تقدموا به من عروض<sup>(٢)</sup> .

من ذلك أن الأمير عز الدين أبو الساكر سلطان بن منقذ - صاحب شيزر ( ١٠٩٨ - ١١٥٤ ) - أجرى اتصالات مع ريموند عندما كان الأخير في كفر طاب ، وتعهد له ألا يعترض طريق الصليبيين عند اختراقهم إقليم شيزر وأن يقدم لهم ما يحتاجون إليه من غذاء وميرة ، فضلاً عن أنه أرسل إليهم في ١٧ يناير سنة ١٠٩٩ دليلين ليرشدا الصليبيين في عبورهم إقليم العاصي . وقد تم

(١) Setten , op. cit , 1, P. P. 164-165.

(٢) اسامة بن منقذ : كتاب الاعتبار ص ٦٥ ، ٨١ وما بعدها .

فعلا تنفيذ تلك الاتفاقية ، مما يدل على اتجاه الأمراء العرب في ذلك الدور نحو مسألة الصليبيين ، رغم ما تعرض له المسلمون من اعتداءات على أيديهم (١) . ثم كان أن اختار بعض الصليبيين - وعلى رأسهم ريموند الصنجيلي - أن يتجهوا إلى الشمال الغربي ليستولوا على جبة ، وهي مدينة ساحلية تقع جنوبي اللاذقية ، وكانت تابعة لصاحب طرابلس ابن عمار (٢) . وقد رأى هذا الفريق من الصليبيين أنه من الممكن الحصول على ما يحتاجون إليه من تموين وإمدادات - من قبرص والدولة البيزنطية فضلا عن الغرب الأوربي - إذا هم سلكوا طريق الساحل ، وذلك بفضل مساعدة الأساطيل الغربية التي اتخذت السويدية واللاذقية قواعد لها (٣) . ومعنى هذه الخطة أن يسلك الصليبيون إلى بيت المقدس طريق الساحل - وهو طريق طويل متعرج - فيستولون في طريقهم على جبة وانظر طوس وطرابلس ويروت وصيدا وصور وعكا .

ولكن تنكرد خالف ذلك الرأي بعد أن أدرك النقص الكبير في عدد الصليبيين بحيث لم يعد الجيش الصليبي يضم سوى ألف فارس وخمسة آلاف من المشاة للمسلمين (٤) . ومن الواضح أن اتخاذ الطريق الساحلي إلى بيت المقدس كان يستلزم حصار جميع الموانئ السابقة مما يستنفد تضرعات كثيرة وقتا طويلا ، بحيث يصل الصليبيون في نهاية المطاف إلى بيت المقدس وقد تضاعف عددهم

(1) Guillaume de Tyr, p. 295 & Gesta Francorum, p. 181 & Raymond d'Agiles, p. p. 272-273.

ولم يذكر ابن الأثير هذه التفاصيل التي وردت في المراجع الغربية، وإنما اكتفى بعبارة «ورأساهم منقذ صاحب شيزر فصالحهم عاينها» .

(الكمال : حوادث سنة ٥٩١هـ) .

(٢) كان يحكم طرابلس وقت الفتح الصليبي لبلاد الشام جلال الملك أبو الحسن علي بن محمد بن عمار الذي توفي سنة ١٠٩٩هـ ، خلفه أخوه أبو علي فخر الملك ابن عمار .  
( انظر زامباور : معجم الأنساب ص ١٦٠ ) .

(3) Heyd : op. cit. I, p. 134.

(4) Chalandon : Première Croisade, p. p. 253.



وأهلكهم التعب ، وأعطوا خصمهم وقتاً كافياً للاستعداد للواقعهم ، مما يجعل مهمتهم في الاستيلاء على بيت المقدس — وهى هدفهم الأساسى — من الصعوبة بمكان . أما إذا سلك الصليبيون الطريق الداخلى للبشر إلى بيت المقدس فإنهم سيجنبون كثيراً من المشا كل السابقة ، حتى إذا ما استولوا على المدينة المقدسة ، سهل عليهم بعد ذلك انتزاع بقية المدن الساحلية — مثل طرابلس وصور وعكا — واحدة بعد أخرى <sup>(١)</sup> .

وقد أدرك بقية الصليبيين أتران رأى تنكرد ، قرروا اتخاذ أقصر الطرق الداخلية إلى بيت المقدس ، مع الاقتراب بين حين وآخر من شاطئ البحر كلما استدعت ظروف التموين ذلك . وفعلوا استأنف الصليبيون زحفهم وتمكّنوا لذلك انخطة ، فروا بمصياف فى ٢٢ يناير سنة ١٠٩٩ ، وعندئذ خرج إليهم أميرها العربى ، وعقد معهم اتفاقية . ثم اتجهوا نحو بعين ومنها إلى سهل البقاع ، حيث فرح الصليبيون بما صادفوه من خيرات وفيرة . وقد احتسى أهالى تلك المنطقة من العرب المسلمين بمخض الأكراد وسط ذلك السهل ، ومعهم ما استطاعوا حمله من ثروة ومال ، فأتجه إليهم الصليبيون وحاصروهم حصاراً محكمًا حتى سقط الحصن فى أيديهم فى ٢٩ يناير سنة ١٠٩٩ . وهناك استقبل الصليبيون رسل جناح الدولة أمير حمص ، الذين وفدوا يحملين بالهدايا ليخطبوا ود الفرجة حتى لا يتعرضون ليلدهم بسوء .

(1) Raymood d'Aigles p. 273

(2) Stevenson op. cit; I, p. 31.

(3) Gesta Francorum, p. 183-185.

ويذكر ابن الأثير أن الصليبيين «ساروا إلى حمص وحاصروها فصالحهم صاحبها جناح الدولة» . (الكامل، سنة ٤٩٩ هـ) .

### الحملة الصليبية الأولى ونهر عمار :

وبعد أن غادر الصليبيون حصن الأكراد اتجهوا نحو عرقة ، وهي مدينة صغيرة .  
قع شمال طرابلس وتقعها<sup>(١)</sup> . وكانت إمارة طرابلس عندئذ خاضعة لبني عمار —  
كما سبق أن أشرنا — فأسرع صاحبها أبو علي فخر الملك بإرسال الرسل إلى  
ريموند لعقد اتفاقية تمهد فيها الأمير العربي بدفع الأموال للصليبيين ، كما أسرع  
برفع أعلامهم على سور مدينته وغيرها من المواضع التابعة له إشارة إلى ولائه  
للصليبيين<sup>(٢)</sup> . أما ريموند الصنجيلى فقد أرسل من جانبه رسلا إلى طرابلس  
للاتفاق مع أميرها فخر الملك ؛ وعندئذ استرعى نظر رسل الصليبيين ثروة طرابلس  
وغناها ، وطعموا في زيادة الجزية ، وأشاروا على ريموند أن يهاجم عرقة التابعة  
لإمارة طرابلس ، كنوع من الضغط على أميرها فخر الملك حتى يزيد من قيمة  
الجزية التي تعهد بدفعها للصليبيين . وسرعان ما صادفت هذه الفكرة قبولا  
حسنًا ، لاسيما وأن عرقة نفسها تتمتع بأهمية كبيرة لوقوعها وسط إقليم غني  
بمياهه وثروته الطبيعية<sup>(٣)</sup> .

وفي الوقت الذي اتجه جزؤ من الجيش الصليبي لحصار عرقة ، اتجه فريق آخر  
نحو انطربطوس ، واستولوا عليها في حوالى ١٧ فبراير سنة ١٠٩٩ . وكانت  
انطربطوس هذه ميناء صغير على شاطئ البحر ، تابع لبني عمار ، وأدى استيلاء  
الصليبيين على ذلك الميناء إلى سهولة تموينهم بواسطة الأساطيل الإيطالية  
والبيزنطية<sup>(٤)</sup> . هذا فضلا عن أن الاستيلاء على انطربطوس ساعد الصليبيين بعد  
قيل في الاستيلاء على مرقية ، إلى الشمال منها .

---

(1) Michaud : op. cit, I. p. 349.

(2) Raymond d'Agiles, p. 275.

(3) Grousset : Hist. des Croisades I, p. 132-133.

(4) Raymond d'Agiles, p. 260.

على أن الصليبيين لم يقنعوا بذلك ، وإنما حدث في الوقت الذي أخذ ريموند ورجاله يحاصرون عرقه ، أن اتجه جودفري بوايون وروبرت إلى فلاندرز لحصار جبلة ، وهي التي كان مفروضا هي الأخرى أن تكون تابعة للأمير طرابلس ، ولكن القاضي أبو محمود عبيد الله بن منصور استطاع أن يستقل بها عن شوذ بني عمار . وقد استمر حصار جبلة من ٢ إلى ١١ مارس ، وانتهى بمقتضى اتفاق بين أبي محمود قاضي جبلة والصليبيين<sup>(١)</sup> ، تسدد فيه الأول بدفع جزية من المال والخليل . وبعد ذلك اتجه جودفري وروبرت إلى عرقه تلبية النداء ريموند الذي طلب مساعدتهما<sup>(٢)</sup> .

وعلى الرغم من أن الصليبيين جمعوا قواتهم أمام عرقه في ١٤ مارس ، وعلى الرغم من سهولة تموين الصليبيين عن طريق البحر ، ووفرة ما حصلوا عليه من خبرات في إقليم طرابلس ، إلا أن حصار عرقه طال دون نتيجة<sup>(٣)</sup> . وفي تلك الأثناء دأبت بعض جموع من الصليبيين على الإغارة على الضياع والقرى القريبة من طرابلس ، ثم تعود إلى عرقه محملة بالأسلاب . ولم يلبث أن اعترض جودفري بوايون على الاستمرار في حصار عرقه ، بعد أن « حصروها أربعة أشهر وضموا سورها عدة ثوب ، فلم يقدروا عليها »<sup>(٤)</sup> . وقد نادى جودفري بأن الوقت الذي أضاعه الصليبيون في تلك العملية الحربية لا يعادل بأي حال من الأحوال الفائدة المرجوة من وراء الاستيلاء على تلك المدينة الصغيرة . لذلك أمر جودفري على أن يترك الصليبيون حصار عرقه في الحال ليواصلوا زحفهم على بيت المقدس<sup>(٥)</sup> . ومن الثابت أن ريموند أخذ في تلك المرحلة يندم على استعاقبه بجودفري

(1) Gesta ; Francorum, p. 187, & Albert d'Aix ; p. 453.

(2) Stevenson ; op. cit; I, p. 31;

(٣) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٤٩١.

(4) Raymond d'Agiles, p. 278 & Albert d'Aix, p. p. 454-455.

وروبرت واستحضارهما من جبهة لماوته . فحتى ذلك الوقت - ومنذ أن زحف الصليبيون من أنطاكية - كان ريموند هو زعيم الصليبيين الزاحفين على بيت المقدس ، حتى أن تنكرد نفسه اعترف له بتلك الزعامة مقابل مبلغ كبير من المال . أما وقد حضر جودفري ، فإن نفوذه أخذ يطفئ على نفوذ ريموند ، وانضم تنكرد وروبرت إلى جانب جودفري ، مما أضر ضرراً بليفيا بمرکز ريموند الصنجيلي ومكانته<sup>(١)</sup> .

وزاد الموقف توترا بين ريموند وجودفري وصول بثثة من قبل الامبراطور البيزنطي ألكسيوس كومنين - في حوالي ١٠ أبريل سنة ١٠٩٩ - تحمل رسالة منه إلى زعماء الصليبيين وهم رايضون أمام عرقه . وقد استهل الامبراطور رسالته بتذكير الصليبيين بالاتفاقية بينهم وبينه سنة ١٠٩٧ ، ثم عبر عن استيائه لأن بوهيموند نكث بمهده للامبراطور بعد أن كان أول من أقر الاتفاق معه ، فاستأثر بأنطاكية وأصر على أن يحمل من نفسه سيلاً عليها . وأخيراً عرض الامبراطور على الصليبيين أن ينتظروه حتى أواخر يونيو ليحضر إليهم بنفسه ، ويشارك معهم في الزحف على بيت المقدس ، ويتحمل عنهم كل أعباء الحرب وفتاتها<sup>(٢)</sup> .

ومن الواضح أن هذا العرض من جانب الامبراطور البيزنطي بدا طيباً لأول وهلة ، لأنه سيؤدي إلى إنشاء جبهة مسيحية قوية في الشرق الأدنى ، لا يستطيع المسلمون التغلب عليها أو مقاومتها . هذا فضلاً عن أن حضور الامبراطور بنفسه سيهيئ للصليبيين قيادة عليا قوية ، وهو الأمر الذي باتوا يفتقرون إليه منذ وفاة أدهار - المندوب البابوي - في أنطاكية . لذلك رحب ريموند الصنجيلي بفكرة انتظار الامبراطور ، وربما رأى في ذلك الحل فرصة طيبة

(1) Runciman : op. cit., I, p. 271-272.

(2) Guillaume de Tyr, p. 307.

للاستعانة بالأمبراطور في توطيد زعامته على الصليبيين من ناحية<sup>(١)</sup> ، فضلا عن استخدام قوى الصليبيين أثناء قهره الانتظار في الاستيلاء على عرقه ليتخذها — بالإضافة إلى أنطربوس — نواة للإمارة التي أخذ يحلم بتأميسها لنفسه في طرابلس<sup>(٢)</sup> ، من ناحية أخرى .

على أن غالبية الأمراء الصليبيين — وعلى رأسهم جودفري بوايون — عارضوا فكرة انتظار الأمبراطور البيزنطي ، وتادوا بالزحف فورا على بيت المقدس . وكانت حجبتهم في ذلك قوية وهي أن العرض البيزنطي جاء متأخرا بعد فوات الأوان ، فضلا عن أن الأمبراطور ألكسيوس كثيرا ما وعدوا خلفه ، وطالما خدع الصليبيين بمساعدته ومنامهم بالأمانى المسوولة دون أن يحقق وعوده . وكان آخر ما يذكره الصليبيون للامبراطور البيزنطي أنه وعدهم بالحضور لمساعدتهم في أنطاكية فانتظروه وأضاعوا الأشهر الطويلة ، ولكنه لم يحضر<sup>(٣)</sup> . هذا كله بالإضافة إلى أن الصليبيين أخذوا يحسون في ذلك الوقت بما كان هناك من اتصالات بين الامبراطور البيزنطي والفاطمين . ذلك أن الفاطميين دهشوا عندما وجدوا الصليبيين يتقدمون جنوبا صوب فلسطين ، فأرسلوا إلى الامبراطور ألكسيوس يسألونه عما إذا كانت تلك الحركة تعمل لحسابه ، ولكنه أنكر علاقته بها<sup>(٤)</sup> .

ومهما يكن من أمر ، فإن جودفري بوايون — يساند هروبرت دي فلاندرز — استطاعا إجبار ريموند الصنجيلي على احترام رأي جموع الصليبيين في الزحف دون إبطاء على بيت المقدس ، مما أكسب جودفري محبة الصليبيين وتقديرهم<sup>(٥)</sup>

(1) Chalandon ; Alexis Comnene . p. 214-215.

(2) Grousset : Hist: des Croisades, I; p 138.

(3) Michand ; op cit; p. p. 361.

(4) Rauciman: op. cit; I, p. 372.

(5) Albert d'Aix, P.P. 455 & Raymond d'Agiles P. 289.

وكان أن اضطر ريموند إلى رفع الحصار عن عرقه في ١٣ مايو سنة ١٠٩٩ ،  
وبذلك فشلت تجربته في استخدام الصليبيين في تأسيس دولة لنفسه على شاطئ  
الشام ، مثلما فعل بوهيموند في أنطاكية<sup>(١)</sup> .

ولاشك في أن إخفاق الصليبيين في الاستيلاء على عرقه بعد ذلك الحصار  
الطويل ، وماظهر في صفوفهم من خلافات وتيارات متعارضة أثناء الحصار ،  
كل ذلك أدى إلى قوّة مركز أمير طرابلس ابن عمار ، الذي لم يلبث أن  
سحب عروضة السابقة على الصليبيين قبل أن يرفع هؤلاء حصارهم عن عرقه .  
ولكن قيام الصليبيين بالهجوم على طرابلس ، وإتزانهم المهزيم بالمسلمين في أواخر  
شهر مارس وأوائل أبريل ، كل ذلك جعل ابن عمار يعود إلى رشدته ويركن  
إلى مسألة الصليبيين ، فتعهد بالاستمرار في دفع الجزية ، كما دفع غرامة حربية  
باهظة<sup>(٢)</sup> لهم . وقد اكتفى الصليبيون بذلك ، فغادروا إقليم طرابلس في ١٦ مايو  
سنة ١٠٩٩ ، وتولى إرشادهم بعض الادلاء من طرابلس نفسها حتى وصلوا مساء  
١٩ مايو أمام بيروت<sup>(٣)</sup> .

### الفاطميون وبيت المقدس:

يجب المؤرخ أبو الحاسن من موقف الفاطميين وعدم مشاركتهم القوى  
الإسلامية التي نهضت للدفاع عن أنطاكية ضد الصليبيين ، فيقول « ولم ينهض  
الأفضل بإخراج عساكر مصر ، وماأدري ماكان السبب في عدم إخراجهم مع  
قدرته على المال والرجال II »<sup>(٤)</sup> . ثم يسترسل أبو الحاسن في وصف سوء حال

(1) Stevenson: op. cit. P.32.

(2) Raymond d'Agiles P 285 & Guillaume de Tyr P. P.  
308-309.

(3) Albert d'Aix, P. P. 458 & Gesta Francorum P. 193.

(٤) أبو الحاسن: النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٤٧ .

الصليبيين عندما زحفوا على الشام ، وكيف أن المسلمين في العراق والشام حاولوا صدمهم ، « كل ذلك وعساكر مصر لم تهباً للخروج »<sup>(١)</sup> .

والحقيقة هي أن الفاطميين لم يفهموا الحركة الصليبية على حقيقتها — كما سبق أن أشرنا — واتهمزوا فرصة ماحل بالسلافة في شمال الشام ليستردوا فلسطين وبيت المقدس ؛ فلما منهم أنه بات من الميسور تحقيق مكاسب مريعة على حساب السلافة والبيزنطيين والصليبيين جميعاً . ولأقل لإثبات صحة هذا الرأي من إلقاء نظرة عامة سريعة على التطورات التي مرت بها فلسطين قبيل وصول الصليبيين مباشرة إلى بيت المقدس .<sup>(٢)</sup>

ذلك أننا رأينا كيف استطاع الأتابك أنسز بن أبى أن يستولى على بيت المقدس باسم السلطان ألب أرسلان من الفاطميين سنة ١٠٧١ ، ومن ثم ظل أنسز هذا يحكم فلسطين منذ تلك السنة حتى سنة ١٠٧٩ ، عندما آلت فلسطين إلى نقش الذي عين أحد رجاله التركان — وهو أرتق بن أكسب مؤسس بيت الأراقة — حاكماً على بيت المقدس . وعندما وفاة أرتق هذا سنة ١٠٩١ حل محله ابنه سكان تحت سيادة نقش ثم تحت سيادة ابنه دقاق بن نقش ملك دمشق<sup>(٣)</sup> .

على أن الفاطميين لم يستطيعوا أن يسكتوا مطلقاً عن ضياع بيت المقدس من أيديهم ؛ وكذلك رحبوا بتقدم الصليبيين في منطقة الشرق الأدنى على حساب الأتراك ؛ ووجدوا في ذلك فرصة طيبة لاسترداد حقوقهم الضائعة في فلسطين . بل إن المؤرخ ابن الأثير لم يتردد في اتهام الفاطميين بأنهم هم الذين دعوا الفرنجة

(١) المرجع السابق ج ٥ ص ١٤٨ .

(٢) للوقوف على حقيقة موقف الدولة الفاطمية من الحركة الصليبية ، انظر : سعيد عبد الفتاح عاشور : شخصية الدولة الفاطمية في الحركة الصليبية (بحث نشر في مجلة الجمعية المصرية للدراسات التاريخية ، المجلد ١٦ ، ١٩٦٩) .

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٢ هـ .

إلى بلاد الشام ليساعدونهم ضد الأتراك السلاجقة<sup>(١)</sup>. وبعبارة أخرى فإن الفاطميين لم يروا في الانتصارات التي أحرزها الصليبيون في صورليوم وأنطاكية كارتة عامة حلت بالمسلمين ، وإنما وجدوا فيها أمنية عزيزة هي تخليص الشرق الأدنى من سيطرة الأتراك السنيين الذين سادوه قرابة نصف قرن من الزمان ، استثاروا فيها كراهية العرب للمسلمين جميعاً ، الشيعة والسنة سواء .

وهكذا أحس الفاطميون بالسعادة والنبطة في تلك اللحظة التي وجدوا نفوذ الأتراك قد انهار ، دون أن يستطيع رضوان ملك حلب أو دقاق ملك دمشق أو حتى السلطان بركياروق نفسه أن يمنع تقدمهم أو يقف في طريقهم . وربما اعتقد الفاطميون أن ساعة الإنتقام من الأتراك قد آذنت ، الإنتقام للعنصر العربي بوجه عام ، والشيعة بوجه خاص<sup>(٢)</sup> . ولم يكذب محل الصليبيون بإقليم أنطاكية ، حتى أصرع الوزير الفاطمي الأفضل شاهنشاه — حاكم مصر الفعلي عندئذ (١٠٩٥-١١٢١) — إلى بذل كل جهد ممكن ليقعد تحالف بين الفاطميين والصليبيين ضد العدو المشترك للطرفين ، وهم الأتراك السلاجقة ؛ ووصلت رسل الأفضل فعلاً إلى الصليبيين أمام أنطاكية أثناء حصارهم لها في أوائل سنة ١٠٩٨ . أما العرض الذي تقدم به الأفضل للصليبيين فكان واضحاً بسيطاً ، خلاصته أن يتعاون الطرفان في القضاء على السلاجقة ، ثم تقسم الفتيمة بعد ذلك بينهما بحيث يكون القسم الشمالي (سوريا) للصليبيين ، والقسم الجنوبي (فلسطين) للفاطميين<sup>(٣)</sup> . وليس أدل من هذا العرض على جهل الفاطميين بحقيقة الحركة الصليبية وعدم إدراكهم أن الصليبيين لم يتركوا بلادهم في غرب أوروبا ويتحملوا ما تمحلوه في الشرق إلا لاستخلاص

(١) «وقيل: إن أصحاب مصر من البلويين لما رأوا قوة الدولة السلجوقية وتمكنها واستيلائها على بلاد الشام إلى غزوة، ولم يبق بينهم وبين مصر ولاية أخرى تمنعهم من دخول الأقيس (أنسر) إلى مصر وحصرها، خافوا فأرسلوا إلى الفرنج يدعونهم إلى الخروج إلى الشام لملكوها ويكونوا بينهم وبين المسلمين ا»  
(ابن الأثير: الكامل؛ حوادث سنة ٤٩٠ هـ).

(2) Crousset ; Hist. des Croisades I, P. P. 144-145.

(3) Setton ; op. cit; I, P. 316.



الأراضي المقدسة في فلسطين . فلسطين بوجه عام وبيت المقدس بوجه خاص هما الهدف الأول الرئيسى للصليبيين . هذا وإن كان الصليبيون قد أظهرُوا مهارة سياسية ملحوظة حتى ذلك الوقت تجاه الفاطميين ، فأختاروا أن يتركوهم على عمامهم ولم يفصحوا لهم عن نواياهم تجاه فلسطين ، بل أرسل الصليبيون سفارة إلى القاهرة — ردا على سفارة الأفضل — تؤكد التعاون بين الطرفين للقضاء على العدو المشترك<sup>(١)</sup> .

على أن الوزير الأفضل لم يشأ أن ينتظر وصول الصليبيين إلى فلسطين ، وإنما اختار أن يعمل فوراً . وكان الأفضل قد استولى على مدينة صور « بالسيف » في ربيع سنة ١٠٩٧ من الأراقة ، ولكنه لم يحاول أن يهاجم بيت المقدس عندئذ وترك ذلك للوقت المناسب<sup>(٢)</sup> . ولم يلبث أن حان ذلك الوقت المناسب في صيف سنة ١٠٩٨ والصليبيون ما زالوا متعثرين في منطقة أنطاكية ؛ فخرج الأفضل على رأس جيوشه ، واستطاع أن يسترد بيت المقدس من سكان ( سمان ) الأرتقى وأخيه إيلغارى في ٢٦ أغسطس سنة ١٠٩٨<sup>(٣)</sup> . وقد « أحسن الأفضل إلى سمان وإيلغارى ومن معهم وأجزل لها العطاء » ، كما سمح لها الأفضل بالخروج من بيت المقدس ، فاتجه الأخوان نحو دمشق ومنها إلى الجزيرة حيث استطاعا أن يؤسسا إمارة لبني أرتق هناك<sup>(٤)</sup> . أما فلسطين فقد غدت جزءاً من الدولة الفاطمية ، ولم تنسكد تحل سنة ١٠٩٨ إلا وكانت حدود تلك الدولة قد امتدت إلى نهر الكلب شمالاً وبحرى الأردن شرقاً<sup>(٥)</sup> .

(١) Michaud ; op. cit. I, P. 382.

(٢) ابن ميسر : تاريخ مصر ، حوادث سنة ٤٩٠ هـ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ؛ حوادث سنة ٤٩٢ هـ .

(٤) « فصاروا إلى دمشق ثم عبر الفرات ، فأقام سقان ببلد الرها وسار إيلغارى إلى العراق » ( ابن الأثير : الكامل ؛ سنة ٤٩٢ هـ ) .

انظر كذلك ابن ميسر ، حوادث سنة ٤٩١ هـ ، ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق

ص ١٣٥ - ١٣٨

(٥) Setton ; op. cit. vol; I; P. 316.

ولكن إذا كان الفاطميون قد ظنوا أنهم استفادوا من حالة الفوضى التي  
أُمسى فيها العالم الإسلامي نتيجة لوصول الحملة الصليبية الأولى إلى الشرق ، فإن  
الحقيقة المرة لم تلبث أن صدمتهم . فالصليبيون والفاطميون تحالفوا ضد العدو  
للشرك وهم الأتراك ، ولكن باستيلاء الصليبيين على أنطاكية والفاطمين على  
بيت المقدس ، غدا الخليقان وجهاً لوجه ، ولا مناص من حدوث صدام بينهما .  
وعندما أدرك الأفضل أن بيت المقدس هو الهدف الأساسي للصليبيين أرسل إليهم  
سفارة وصلتهم قرب طرابلس ، تحمل الهدايا النفيسة والأموال الضخمة لكل  
واحد من زعماء الصليبيين ؛ كما تحمل لهم عرضاً من الخليفة الفاطمي خلاصته أن  
يسهل لهم مهمة الحج على شكل مجموعات من مائتي أو ثلثمائة حاج بشرط  
ألا يكونوا مسلحين<sup>(١)</sup> . ولكن الصليبيين ردوا عليه بأنهم سيتمكنون من الحج  
فدلاً ، ولكن بعمونة الله . وكان معنى ذلك بداية الحرب بين الصليبيين  
والفاطمين من أجل بيت المقدس<sup>(٢)</sup> .

### سقوط بيت المقدس :

بسط الفاطميون سيادتهم على فلسطين وساحل الشام جنوبي نهر السكب ؛  
ولكنهم — فيما يبدو — لم يتركوا قوات كافية لتدعيم نفوذهم في تلك الجهات والدفاع  
عنها ؛ وذلك باستثناء حامية بيت المقدس من ناحية وبمض المراكز الساحلية  
التي ظل الأسطول الفاطمي قادراً على إمدادها بالرجال والازاد من ناحية أخرى<sup>(٣)</sup> .  
وكانت هذه المراكز الأخيرة أول ما تعرض لهجوم الصليبيين بحكم مرورهم بها بعد  
أن غادروا طرابلس في طريقهم إلى بيت المقدس . وهنا نجد معظم تلك الموانئ

(١) Michaud ; op. cit., I, P. P. 362-363.

(٢) Guillaume de Tyr, I, P. P. 305-306.

(٣) Runciman, op. cit., I. P. 275.

الساحلية تحاول أن تحذو حذو طرابلس نفسها ، فتحصل على مسألة الصليبيين بأحسن الشروط الممكنة . من ذلك أن أهل بيروت عندما أحسوا باقتراب الصليبيين منهم ، عرضوا عليهم إمدادهم بالتموين فضلا عن تقديم مبلغ كبير من المال ، كل ذلك مقابل تعهد الصليبيين بعدم الاعتداء على البسانيين ومزارع الكروم والغلال للملوك للعرب (١) . وأكثر من هذا قد تعهد أهل بيروت بالدخول في طاعة الصليبيين والاعتراف بالتبعية لهم ، إذا هم نجحوا في احتلال بيت المقدس (٢) . وهذا بعكس ما حدث عندما مر الصليبيون بصيدا ( ٢٠ مايو سنة ١٠٩٩ ) ، إذ اعتدت حامية صيدا على بعض الجند الصليبيين ، مما جعل هؤلاء يقتلون المزارع المجاورة ويعتدون على الضياع القريبة (٣) .

وبعد ذلك مر الصليبيون بصرفند وصور حيث انضم إليهم ( ٢٣ مايو سنة ١٠٩٩ ) بعض الفرسان اللاتين من الرها وأنطاكية لمساعدتهم . وقد التزم الصليبيون طريق الساحل بعد صور ، ففروا بعكا التي قام حاكمها بتموين الصليبيين ، كما تعهد بالدخول في طاعتهم إذا استولوا على بيت المقدس (٤) . وهكذا مضى الصليبيون في تقدمهم ففروا بيمسارية في ٢٦ مايو ، ثم بأرسوف بعد ذلك بتليل (٥) . ولم يحاول الصليبيون بعد ذلك الاتجاه إلى يافا ، وإنما اختاروا أن يتركوا الطريق الساحلي ويشقوا سبيلهم داخل البلاد إلى بيت المقدس مباشرة . ومع ذلك فإن الصليبيين كانوا حريصين دائما على ألا ينقطع الطريق بينهم وبين البحر ، فاحتلوا

(١) Setton ; op. cit. P. 341.

(٢) Albert d'Aix : P. 458.

3) Guillaume de Tyr. p 311.

(٤) تختلف رواية ابن الأثير عن ذلك ، إذ قال إن الصليبيين « حصروا عكا فلم يقدروا عليها » ( السكامل ، سنة ٤٩٢ هـ ) . والرواية الأولى هي التي أجمعت عليها للراجع الصليبية .

(5) Albert d'Aix p. 460,

الرملة التي هجرها أهلها وتركوا فيها حامية صغيرة (١). وعلى مقربة من الرملة كانت اللد وبها كنيسة القديس جرجس (جورج) التي أقامها البيزنطيون. فلما علم أهل تلك الناحية باقتراب الصليبيين أحرقوا الكنيسة، ولكن الصليبيين رمموها، وأقاموا أسقفا كاثوليكيا على إقليم اللد والرملة، اتخذ كرسيه في كنيسة القديس جرجس (٢).

وأهم ما حدث في تلك الفترة التي قضاها الصليبيون في الرملة (أوائل يونية سنة ١٠٩٩)، أنهم عقدوا مجلسا للحرب، ناقشوا فيه عدة مسائل، أهمها الرأي القائل بأن يبدأ الصليبيون بمهاجمة الفاطميين في مصر، على أساس أن مفاتيح بيت المقدس موجودة فعلا في القاهرة، وأنه إذا أراد الصليبيون أن ينعموا بحياة آمنة مستقرة في بيت المقدس، فعليهم أن يؤمنوا أنفسهم بالاستيلاء على القدس (٣) وسنرى فيما بعد أن هذه الفكرة ظلت مهيمنة على عقول زعماء الحركة الصليبية طوال عصر الحروب الصليبية، حتى وضعت موضع التنفيذ أكثر من مرة في القرنين الثاني عشر والثالث عشر. ولكن من الواضح أن الظروف التي أحاطت بالصليبيين فعلا في نهاية القرن الحادي عشر لم تسمح مطلقا بتلك المغامرة، لأن مملكة بيت المقدس لم تكن قد قامت بعد، ولأن أقدام الصليبيين لم تكن قد ثبتت في فلسطين مثلما صار عليه الوضع في القرن الثالث عشر (٤).

وكان أن تقرر الزحف على بيت المقدس مباشرة، فترك الصليبيون الرملة في ٦ يونية سنة ١٠٩٩. وفي الطريق التقوا ببعض المسيحيين الوافدين من

(1) Steven on : The Crusaders in the East, p 33 .

ويقول أبو الحسن : إن الصليبيين أخذوا الرملة « وقت إدراك الله » أي وقت الحصاد .

( التجرد الزاهرة ج ٥ ص ١٥٠ ) .

(2) Gesla Francorum, p. 193 & Guillaume de Tyr, p. 313.

(3) Raymond d'Agiles, p. 299

(4) Albert d'Aix, p. 292.

بيت لحم ، وهؤلاء استحثوا جودفرى بوابون على الإسراع إلى بيت المقدس ، لأن الفاطميين يتوعدون المسيحيين ويتأهبون للتأثر منهم ، فضلا عن أنهم استحضروا عمالا من مصر لتقوية الاستحكامات في بيت المقدس <sup>(١)</sup> . لذلك أرسل جودفرى فرقة من الفرسان بقيادة تنسكرد إلى بيت لحم ، حيث استقبلهم المسيحيون على اختلاف مذاهبهم استقبالا حافلا ، مهللين بأن ساعة الخلاص قد حانت ، وأنهم جميعا أتباع المسيح ورعاياه ، لا فرق بين كاثوليك وأرثوذكس وسريان <sup>(٢)</sup> . وبعد ذلك غادر تنسكرد بيت لحم للملاقاة ببقية الجيش الصليبي ، بحيث لم يحل يوم ٧ يونيه ، إلا وكان الصليبيون جميعا أمام أسوار بيت المقدس . وهنا أفاض المؤرخون الصليبيون في وصف مشاعر الصليبيين وأحاسيسهم عندما وجدوا أنفسهم أمام تلك المدينة المقدسة ، وما أثارته رؤاها في نفوسهم من ذكريات حبيبة إلى قلوبهم <sup>(٣)</sup> .

وفي تلك الأثناء كان افتخار الدولة — حاكم بيت المقدس من قبل الوزير الأفضل <sup>(٤)</sup> — قد اتخذ كافة الاستعدادات لمواجهة الصليبيين ، فسم الآبار ، وقطع موارد الماء وأخفى المواشى <sup>(٥)</sup> ، وطرد جميع من بالمدينة من المسيحيين ، فضلا عن اهتمامه بتقوية التحصينات والتأكد من سلامة الأسوار ، معتمدا في الدفاع عن بيت المقدس على حامية كبيرة من الجند المصريين والسودان <sup>(٦)</sup> .

ولم يكد الصليبيون يشرعون في حصار بيت المقدس في ٧ يونيه سنة ١٠٩٩ ،

(١) Ibid.

(٢) Foucher de Chartres (Hist. Occid. III), pp. 354-355.

(٣) Guillaume de Tyr, p. 318.

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٢ هـ ، أبو الحسن : التيجوم ج ٥ ،

ص ١٤٨ .

(٥) Gesta Francorum, p. 199, & Raymond d'Agiles p. 293-294.

(٦) Foucher de Chartres (Hist. Occid. III), p. 359.

(١٦٢ — الحركة)

حتى أخذوا يهاجمون المدينة معتمدين على عدد كبير من آلات الحصارو الهدم<sup>(١)</sup>. وفي حوالى منتصف يوفية وصلت ميناء يافا بعض السفن الجنوية التى استطاعت الاستيلاء على المدينة فى سهولة بعد أن هجرها أهلها من المسلمين عندما علموا باقتراب الصليبيين من أرسوف<sup>(٢)</sup>. ومن الثابت أن تلك السفن الجنوية أحضرت للصليبيين كثيراً مما كانوا يحتاجون إليه من عدا الحصار و مواد التموين<sup>(٣)</sup>، الأمر الذى جعلهم أمام بيت المقدس يحرسون على تأمين الطريق بينهم وبين يافا ليتمكنوا من الحصول على المساعدات التى تجلبها لهم الأساطيل الغربية<sup>(٤)</sup>. ولا شك فى أن تلك المعونة البحرية كان لها أثرها القمالم فى تسليح مركز الصليبيين، وفى إمدادهم بما احتاجوا إليه، مما مكّنهم من مواصلة الحصار والهجوم، فى الوقت الذى كانت الحماية الفاطمية محصورة داخل أسوار بيت المقدس ومقطوعة من العالم الخارجى تماماً<sup>(٥)</sup>.

وكان أن طال حصار الصليبيين لبيت المقدس واشتدت حرارة الصيف، مما أثار أعصابهم وجدد المنازعات فيما بينهم حول مصير بيت المقدس وملكية بعض المراكز الهامة الأخرى مثل بيت لحم. ولم تلبث أن انتشرت إشاعة قوية بين الصليبيين مؤداها أن جيشاً فاطمياً كبيراً قد خرج من مصر فى طريقه إلى بيت المقدس لتخليصها، مما جعل الصليبيين يفسكرون فى القيام بمحاولة قوية للاستيلاء على المدينة<sup>(٦)</sup>. وقد عمل الصليبيون برجين يطلان على سور المدينة، أحدهما بباب صهيون والآخر بباب العمود، فأحرق المسلمون البرج الأول وقتلوا من فيه. أما البرج الثانى فقد زحف به الصليبيون حتى ألصقوه بالسور « وحكوا به البلد وكشفوا من

(1) *Gesta Francorum* p. 195.

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٢ هـ .

(3) Heyd : *Hist. du Commerce*, I, p. p. 134-135. & *Cam. Mod. Hist.*, vol. 5. p. 268.

(4) *Gesta Francorum*, p. 199.

(5) Chalandon : *Première Croisade*. p. p. 269-271.

(6) Runciman : *op. cit.*; I. p. p. 283-284.

كان عليه من المسلمين ، ثم رموا بالمجانيق والسهام رمية رجل واحد ، فانهزم المسلمون . : »<sup>(١)</sup>

وقد حدث ذلك الهجوم الشامل الذي قام به الصليبيون على بيت المقدس ليلة ١٤ يوليو سنة ١٠٩٩ ، ثم اشتد الهجوم واتخذ طابعاً عنيفاً صباح اليوم التالي ، أي الجمعة ١٥ يوليو ، وهو اليوم الذي استطاعوا فيه اقتحام المدينة بعد حصار دام « نيفا وأربعين يوماً »<sup>(٢)</sup> . ولم يسمع الجند المدافعون عن بيت المقدس من المسلمين سوى الفرار عندئذ للاحتباء بالمسجد الأقصى والدفاع عنه ، فقبضهم الصليبيون واقتحموا المسجد وأحدثوا بداخله مذبحه وحشية رهيبة « حتى أن جنودنا كانوا يخوضون حتى سيقانهم في دماء المسلمين ١١ »<sup>(٣)</sup>

وفي الحال أخذ جودفرى بوايون يقسم العمل على الأمراء ، فأرسل بعضهم لفتح باب العمود حتى يدخل منه بقية الصليبيين إلى داخل المدينة ، في حين قام البعض الآخر - مثل تنكرد - باحتلال قبة الصخرة . والمعروف أن قبة الصخرة كانت غنية بما فيها من تحف ثمينة سال لها لعاب الصليبيين قهوبها عن آخرها<sup>(٤)</sup> . على أن استيلاء الصليبيين على بيت المقدس لم يتم في سهولة ودون مقاومة ، إذ صادف الصليبيون مقاومة شديدة في القطاع الجنوبي . أما اقتحام الدولة - حاكم المدينة الناطقى - فقد احتسب مع طائفة من الجند بمحارب داود حيث « اعتصموا به وقاتلوا فيه ثلاثة أيام » ، ولكنهم لم يلبثوا أن أقوا السلاح بعد

(١) أبو الحسن : للنجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٤٨ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٢ هـ .

(3) Gesta Francorum, p. p. 103-205.

(٤) « أخذوا (الصليبيون) من عند الصخرة نيفاً وأربعين قنديلاً من الفضة ، وزن كل قنديل ثلاثة آلاف وستائة درهم ، وأخذوا تتوراً من فضة وزنه أربعون رطلاً بالشامي ، وأخذوا من القناديل الصغار مائة وخمسين قنديلاً ، وغنموا منه ما لا يقع عليه الإحصاء ... »

ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٢ هـ ، ابن الجوزي : سيرة الزمان سنة ٤٩٢ هـ .

أن « بذل لهم الترنج الأمان »<sup>(١)</sup> . فعلاً أطلق الصليبيون سراحهم وسمحوا لهم بالخروج إلى عسقلان ، فكانوا الفئة الوحيدة من مسلمي بيت المقدس التي نجت من وحشية الصليبيين<sup>(٢)</sup> .

ومع ذلك فإن إطلاق سراح حاكم بيت المقدس لم يكف لحرق الجرمية البشعة التي اقترفها الصليبيون في بيت المقدس ، وقتلهم آلاف الأبرياء من المسلمين بغير ذنب . ذلك أن الصليبيين لم يتركوا مسلماً في الطرقات أو البيوت أو المساجد إلا قتلوه واستباحوا دمه ، دون أن يفرقوا بين رجل وامرأة وطفل . ولم يراع الصليبيون حرمة المسجد الأقصى فأجهزوا على كل من احتسب به من المسلمين وعددهم أكثر من سبعين ألفاً « منهم جماعة من أئمة المسلمين وعلمائهم وعبادهم وزهادهم ، ممن فارق الأوطان وجاوروا بذلك الموضع الشريف » ومهما يكن في هذا الرقم الذي ذكره المؤرخون من مبالغة ، فإن جميع الدلائل تشير إلى وحشية الصليبيين وعظم الجرم الذي اقترفوه في بيت المقدس<sup>(٣)</sup> .

ولم يحاول المؤرخون الصليبيون أنفسهم إنكار الحقيقة ، فذكروا في الصوري أن بيت المقدس شهد عند دخول الصليبيين مذبحاً رهيباً حتى أصبح البلد « غاضة واسعة من دماء المسلمين أثارت خوف الفزاة واشمئزازهم »<sup>(٤)</sup> . كذلك

(١) ابن الأثير : السكامل ، حوادث سنة ٤٩٢ هـ .

(٢) للرجع السابق Gesta Francorum, p. 205. &

(٣) ابن الأثير : السكامل ، حوادث سنة ٤٩٢ هـ .

(٤) لم يذكر هذا الرقم من ضحايا المسلمين للمؤرخون المسلمون - مثل ابن الأثير -

فحسب ، بل ذكره أيضاً المؤرخون المسيحيون الشرقيون مثل ابن العبري اللطفي الذي ذكر بالنص الواحد « ولبت الفرنج في البلد أسبوعاً يقتلون فيه المسلمين ، وقتل بالمسجد الأقصى ما يزيد على سبعين ألفاً » (ابن العبري : تاريخ مختصر الدول ص ١٩٧) .

كذلك ذكر متى الرهاوي أن عدد من قتلهم الصليبيون من المسلمين زاد على خمسة وستين ألفاً .  
(Doc. Arm., I, p. 45)

5) Guillaume de Tyr, I, p. 354.



ذكر مؤرخ صليبي حضر تلك الأحداث أنه عندما زار الحرم الشريف غداة المذبحة الرهيبة التي أحدثها الصليبيون ؛ لم يستطع أن يشق طريقه وسط أشلاء المسلمين إلا في صعوبة بالغة ، وأن دماء القتلى بلغت ركبتيه<sup>(١)</sup> . ولم يكن اليهود أحسن حالا من المسلمين ، إذ « جمعوا اليهود في الكنيسة وأحرقوها عليهم »<sup>(٢)</sup> .

ولعل هذا مما دفع بعض المؤرخين الأوروبيين والمحدثين إلى الاعتراف بأن مذبحة يوليو سنة ١٠٩٩ كانت لطفة عار في تاريخ الحملة الصليبية الأولى<sup>(٣)</sup> . وإذا كان المسلمون قد تطرفوا أحيانا - فيما بعد - في معاملة الصليبيين ، فإن هذا التطرف لم يكن إلا رد فعل لمذبحة بيت المقدس سنة ١٠٩٩ ، وهي المذبحة التي ظلت تثير الأذى في قلوب المسلمين حتى طرد الصليبيين نهائيا من الشام<sup>(٤)</sup> .

أما الدولة الفاطمية ، فقد تلقت تلك الأخبار في برود ، وظلت تنفط في سباتها العميق . وكذلك بغداد حيث اتجه قاضي دمشق زين الدين أبو سعد المروى ليخبر الخليفة العباسي بالكارثة التي حلت بالمسلمين في الشام . وهناك في بغداد اجتمع « المستنفرون » من دمشق ؛ « وحضروا في الديوان ( الخليفة ) وقطعوا شعورهم واستغاثوا وبكوا ، وقام القاضي في الديوان ، وأورد كلاما أبكى الحاضرين »<sup>(٥)</sup> . كل ذلك والخلافة العباسية لم تحرك ساكنا . وكذلك السلطان

---

(1) Raymond d'Agiles, p. 300.

(٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٧ .

أبو الحسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٥٠ .

Michand : op. cit, I, p. p. 4 4 425.

(3) Grousset : Hist des Croisades, I, p. 161 &

Runciman : op. cit. I p. 278.

(4) Runciman : op. cit, I, p. 287.

(٥) ابن الجوزي : مرآة الزمان سنة ٤٩٢ هـ .

بركياروق « وقع التقاعد »<sup>(١)</sup>.

والواقع أنه إذا كان ثمة خطر سيهدد الصليبيين فيما بعد ، فإن السحب التي ،  
انذرت بذلك الخطر لم تتجمع إلا بعد أن نجح الصليبيون في تثبيت أقدامهم  
في بلاد الشام .

(١) وقد قال أبو الظر الأيوودي شعراً في عدم أكثرات الخلافة العباسية ، واعتناد  
المسلمين عندئذ على البكاء والنحيب :

وشر سلاح المرء مع يمينه	إذا الحرب شبت نارها بالصوارم
فأيها بني الإسلام إن وراءكم	وقائع تلحق القدرى بالناسم
وكيف تمام المين ملء جفونها	على همسات أيقظت كل نائم
وإخوانكم بالشام أضحي مقيلهم	ظهور المذاكي أو بطون التشاعم
كسومهم الروم الحوان وأتم	تجرون ذيل الخفض قبل المسالم
أرى أمق لا يشرعون إلى العدى	رماحهم والدين واهى السعائم
ويحتبون النار خوفاً من الردى	ولا يحسبون المارضية لازم
أترضى صناديد الأعراب بالأذى	وينفى على ذل كلمة الأعاجم

## الفصل الثاني

### تنظيم الفتح

بيت المقدس غداة استيلاء الصليبيين عليها :

أثار نجاح الحملة الصليبية الأولى في تحقيق أهدافها الروحية والحربية مشكلة أساسية ، هي تحديد وضع البلاد التي فتحها الصليبيون ، وطريقة تنظيمها ، وكيفية بناء دولة غربية على أرض شرقية ، تتألف من تلك العناصر المشتتة المتباينة التي جرفها تيار الدعوة الصليبية من غرب أوروبا ليلقى بها جميعاً في صعيد واحد (١) . حقيقة إن الحملة الصليبية جاءت وليدة المصادقات التاريخية ، كما أن نجاحها أيضاً تم نتيجة للمصادقات التاريخية ، إذ نبئت الدعوة الصليبية في الوقت الذي ضفت الدولة البيزنطية وانحلت قوى الأتراك السلاجقة . ولكن كان لزاماً على الصليبيين الأوائل بعد ما حققوه من نجاح في الشمام أن يتبعوا سياسة متكاملة بعيدة الهدف ، تلحق دولة ثابتة في بيت المقدس من تلك العناصر المتباينة التي تألفت منها الحملة الصليبية الأولى . وإذا كان من الصعب أن يتم هذا العمل بسهولة أو دفعة واحدة أو على يد فرد واحد ؛ فإن التاريخ يشهد على أن الفضل الأول في وضع أساس ذلك البناء يرجع بدون شك إلى بلوين الأول ( ١١٠٠ — ١١١٨ ) . أما الفترة الواقعة بين سقوط بيت المقدس في أيدي الصليبيين سنة ١٠٩٩ وقيام بلوين الأول في حكمها سنة ١١٠٠ ، فكانت فترة انتقال ، أو على الأصح فترة توفيق بين الميول الانفصالية للأمرأ ورجال الدين من جهة والأوضاع

التي تتطلبها قيام ملكية مدعمة النفوذ والسلطان من جهة أخرى . وفي فترة الانتقال هذه ، قام جودفري بوايون بالوصاية على بيت المقدس <sup>(١)</sup> .

وكانت المشكلة الداخلية الكبرى التي واجهت الصليبيين بعد أن انتهوا من ذبح جميع من في بيت المقدس من المسلمين ، هي عدم وجود زعيم أو رئيس أو قائد لهم يمتدحون جميعاً بزعامته ، ويمهدون إليه بتنظيم جهودهم فضلاء عن تنظيم البلاد التي فتحوها <sup>(٢)</sup> . وهنا أحس الصليبيون بعظم الخسارة التي أصابهم ب وفاة أدهمار المندوب البابري ، وهو الذي كان حتى وفاته يقوم بدور الزعيم الروحي للصليبيين ، فضلاً عن أنه كان يؤلف بين أمراء الصليبيين تحت زعامته . ولكن وفاة أدهمار في أنطاكية في أول أغسطس سنة ١٠٩٨ - كما مر بنا - أدت إلى اختصار الحملة الصليبية الأولى إلى زعامة روحية ، كما أصبحت تلك الحملة من - الناحية السياسية - لا تعدو مجرد حلف بين الأمراء يتصف بالفوضى وسوء النظام لعدم وجود رأس تنزع الحلف وتنسق بين جهود أعضائه وأركانهم <sup>(٣)</sup> . ولم تلبث أن ظهرت الاتجاهات الشخصية قوية عند الأمراء ، فأخذ بعضهم يتخلى عن موكب الحملة ويتوقف في الطريق لتحقيق كسب خاص ، مثلما فعل بلدوين البولوني في الرها وبوهيموند في أنطاكية ، وما أراد أن يفعله جودفري بوايون في جبلة ، وريموند في عرقه <sup>(٤)</sup> .

وأخيراً لم يبق مع الحملة عند سقوط بيت المقدس سوى جودفري بوايون ، لأن ريموند منعه من التوقف في جبلة ، وريموند لأن جودفري بدوره منعه من التوقف في عرقه وطرابلس ؛ فضلاً عن تنكرد وروبرت دي فلاندرز وروبرت

(1) Crousset · Hist. des Croisades. I, pp. 164-165.

(2) Runciman · op. cit, I, p. 289.

(3) Runciman : op. cit, I, p. 289.

(4) Chalandon : Première Croisade, p. 278-279.

النورمانى . وهؤلاء الأمراء هم الذين دخلوا كنيسة التيامة في بيت المقدس مساء يوم ١٥ يوليو سنة ١٠٩٩ وأيديهم ملطخة بدماء ضحاياهم من أهل المدينة الأبرياء ليبتهلوا إلى الله ويطلبون حسن ثواب الدنيا والآخرة<sup>(١)</sup> .

### مورد فرى والوصاية على بيت المقدس :

ثم كان أن اجتمع زعماء الحملة الصليبية في ١٧ يولية لتنظيم فتحهم الجديد . وهنا بدأت المشكلة الأولى وهي هل يكون زعيم الدولة الجديدة من العلمانين أو الكنسين ؟ ومن الواضح أن الكنيسة الغربية كان لها سند واضح في المطالبة بالإشراف على بيت المقدس ، لأن البابا أوربان الثانى هو صاحب الفصل في الدعوة للحرب الصليبية<sup>(٢)</sup> . ولو كان الزعيم الروحى للحملة الصليبية الأولى — وهو اللندوب أدهمار — حياً ، لأمكن أن يتولى الزعامة العليا في تلك الدولة الجديدة ، بحكم مكاتته وشخصيته وأترانه من جهة ؛ وما قام به من دور بارع في توجيه الأمراء المشتركين في الحملة وحفظ التوازن بينهم من جهة أخرى<sup>(٣)</sup> . وشاءت الظروف أن يكون كرمى بيت المقدس خالياً عند سقوطها في أيدي الصليبيين ، لأن بطرق المدينة الأرثوذكسى — سيمون (سمعان أو شمعون) — مات في قبرس قبل استيلاء الصليبيين على بيت المقدس ، وبذلك أصبحت يد الصليبيين مطلقة في تعيين أحد رجال الدين الكاثوليك بطرقاً على بيت المقدس<sup>(٤)</sup> .

(1) Guillaume de Try, I, p. 357.

(2) Michaud op. cit., I, 428 429,

وقد توفي البابا أوربان الثانى في ٢٩ يولية سنة ١٠٩٩ ، أى بعد سقوط بيت المقدس في أيدي الصليبيين بأسبوعين ، وذلك قبل أن يسمع الخبر الذى طالما تمناه منذ دعا للحملة الصليبية الأولى سنة ١٠٩٥ .

(3) Setten : op. cit., I, n. 333.

(4) Albert d'Aix (Hist. Occid., VI); pp 489.

على أنه من الواضح أن فكرة قيام حكومة دينية في بيت المقدس تخضع لإشراف الكنييسة وهيمنة رجال الدين وتوجيههم ، كانت فكرة خاطئة ، ولا يمكن تنفيذها ، وإذا نفذت كان لا يمكن لها البقاء . ذلك أن قيام دولة لاتينية من المسيحيين الغربيين في بقعة بمثابة القلب من العالم الإسلامي ، أمر يحتاج إلى قيادة حربية علمانية للدفاع عن هذه الدولة ضد أعدائها المحيطين بها . ولذلك صرعان ما استبعد الصليبيون من حسابهم هذه الفكرة ، لاسيما وأنه لم يكن أصحابهم الزعم الديني الرشيد الذي يصلح لتلك الزعامة<sup>(١)</sup>.

وكان أن اتجهت الآراء نحو اختيار أحد الأمراء العلمانيين لينظم أمور الفتح الجديد . وهنا بدأت مشكلة أخرى ، هي أي الأمراء يفضل الآخريين ليكون زعيماً لدولة بيت المقدس الصليبية ؟ إن تعجل روبرت النورمانى وروبرت دى فلاندرز العودة إلى غرب أوروبا ، جعل الأمر محصوراً بين اثنين ، هاريموند وجودفري<sup>(٢)</sup> . وليس هناك من شك في أن ريموند كان أوفر ثروة وأكثر قوة من منافسه ، هذا فضلاً عن قوة شخصيته ومرونته السياسية وبعد نظره الذي جعله يؤثر التحالف مع الدولة البيزنطية<sup>(٣)</sup> . على أن قوة هذا الأمير من ناحية وعدم حب الأمراء والفرسان له من ناحية أخرى ، جعلت الأمراء يتخوفون من اختياره . هنا إلى أن سياسته تجاه الإمبراطور ألكسيوس كومنين ، وإفراطه في التردد إليه والتحالف معه أثار استياء كثير من الصليبيين ؛ حتى فرسانه ورجال جيشه . ومع ذلك فلن بعض المؤرخين الصليبيين يؤكدون أن تاج بيت المقدس عرض عليه ، ولكنه رفضه<sup>(٤)</sup> . وهكذا لم يبق هناك سوى جودفري

(1) Grousset : *Hist. des Croisades* I; pp. 166-167.

(2) Archer : *The Crusades* p. 93.

(3) Runciman : *op. cit.* I, p. 291.

(4) Raymond d'Agiles, p. 301 & Albert d'Aix, p. 485.

دى بوايون الذى رفض هو الآخر هذا الشرف فى أول الأمر ؛ ولكن بقية الزعماء أجبروه على قبول حكم بيت المقدس فى ٢٢ يوليو سنة ١٠٩٩<sup>(١)</sup>.

ولم تكن مهمة جودفرى بوايون بالمهمة السهلة الهينة ، إذ كان عليه أن يعانى الكثير بسبب عدم إخلاص ريموند بوجه خاص . هذا إلى أن جودفرى لم تكن له من اللزومات للورثة أو المكتسبة ما يجعله يمتاز عن غيره من الأمراء الصليبيين ، بل على العكس لقد اختاره الأمراء ورجال الدين لما لمسوه فى أخلاقه من لين وسهولة تمكنهم من تحقيق مآربهم دون أن يخشوا خطرا من جانبه .

ومهما يكن من أمر ، فاللاحظ أن جودفرى لم يحمل لقب ملك بيت المقدس . وقد جرت الأساطير بأن التاج عرض عليه ولكنه « رفض أن يرتدى تاجا من الذهب فى المكان الذى ارتدى المسيح تاجا من الشوك »<sup>(٢)</sup> لذلك أكتفى جودفرى بأخذ لقب متواضع هو « حامى بيت المقدس *Advocatus Sancti Sepulchri* »<sup>(٣)</sup> ومن الواضح أن اختيار جودفرى هذا اللقب جاء اعترافا منه بأن الدولة الجديدة ليست لها الصفة السياسية البحتة ، وأن لها صفتها الدينية التى تجعل للكنيسة نوعا من الإشراف عليها . وهكذا أدى تواضع جودفرى إلى تأخير قيام ملكية قوية منظمة تستطيع بيت المقدس فى ظلها أن تعيش وسط الأخطار الجسيمة المحيطة بها<sup>(٤)</sup>.

---

(1) Iorga : *Hist. des Croisades*, p. 67.

(2) Michaud : *op. cit.*, I, p 496.

(3) Runciman *op. cit.*, I pp. 292-293.

(4) Grousset : *op. cit.*, I, p. 171.

### اختيار أرنولف مالكونورس بطرغا على بيت المقدس:

وكان أن أخذ رجال الدين في بيت المقدس يزدادون قوة أمام ذلك الحاكم الطيب، بعد ما أسوء فيه من لين العريكة . وعندما اجتمع رجال الكنيسة في أول أغسطس سنة ١٠٩٩ لاختيار بطرق ليت المقدس ، وقع اختيارهم على أرنولف مالكونورس<sup>(١)</sup> . وقد احتج أبناء بروفانس من الصليبيين على ذلك الاختيار ، وحاولوا تجريخ أرنولف، والقول بأن انتخابه غير قانوني لعدم صلاحيته ولسوء سلوكه أثناء زحف الصليبيين على بيت المقدس ؛ ولكن كل هذه الطعون لم تجد ، لاسيما وأن عدم اختيار ريموند حاكما أضعف من مكانة رجاله أبناء إقليم بروفانس<sup>(٢)</sup> .

على أن البطرق الجديد كان من جانبه معتدلا ، فاختار ألا يقم نفسه في مشا كل مع جودفري ، وإنما قصر نشاطه على المسائل الكنسية . وقد وجه كل اهتمامه إلى إضفاء صبغة لائيقية على كرمى بيت المقدس ، فزود كنيسة القيامة بأجراس لإعلان مواعيد الصلاة — وهو أمر كان المسلمون قد حرموه على المسيحيين في بيت المقدس — ؛ واستبعد التساوسة الأرثوذكس من تلك الكنيسة ، مما أثار استياء أهل بيت المقدس من المسيحيين المحليين<sup>(٣)</sup> . وكان بعض التساوسة الأرثوذكس عند خروجهم من بيت المقدس أيام اخنار الدولة الناطقى قد أخذوا صليب الصليبوت — أو الصليب الأعظم — الذى يقال إن المسيح عليه السلام قد صلب عليه ، ولكن أرنولف أجبرهم عند عودتهم على

---

(1) Richard : Le Royaume Latin, p. 93.

(2) Raymond d'Agiles, p. 302.

(3) Runciman, op. cit. I, p. 294.



إظهاره<sup>(١)</sup>. ولم يعد أمام الأرثوذكس في بيت المقدس سوى قبول ذلك الوضع الجديد بعد أن تفرق زعمائهم الدينيون، وأصبح من المستحيل عليهم تعيين بطريرك لهم يستطيع الصمود أمام البطريرك الكاثوليكي الجديد<sup>(٢)</sup>.

---

(1) Raymond d'Agiles. p. 302.

(2) Michaud : op. cit. I, p. 438.

## الفصل الثالث

### إمام غزو فلسطين

#### امتداد نابلس :

بعد أن استقرت الأمور للصليبيين في بيت المقدس على النحو الذي وضعناه ،  
صارت الخطوة التالية أمامهم هي الاستيلاء على بقية مدن فلسطين ، حيث لم يمتلكوا  
منها حتى ذلك الوقت سوى بيت المقدس وبيت لحم واللد والرملة ويافا<sup>(١)</sup> .  
ويبدو أن الصليبيين لم يصادفوا صعوبات كبيرة في تلك المهمة ، لأن سقوط بيت  
المقدس أحدث موجة من الرعب في قوس أهالي المدن والقرى المجاورة ، فضلاً  
عن خلو تلك المدن من وسائل الدفاع . وكان أن أسرع أهالي نابلس إلى الاستسلام ،  
وأرسلوا وفداً إلى الصليبيين يدعوهم لتسليم المدينة ، تسلم تنكرد نابلس في غير  
صعوبة في أواخر يوليو سنة ١٠٩٩<sup>(٢)</sup> .

ولم يكف تنكرد يفرغ من تلك المهمة ، حتى تلقى رسالة عاجلة من جودفري  
بوابون في ٤ أغسطس - الذي كان في بيت المقدس - يطلب منه التوجه مباشرة  
صوب شاطئ البحر للتأكد من صحة الأخبار القائلة بأن حملة فاطمية وصلت  
من مصر إلى أرض فلسطين . لذلك أسرع تنكرد ومعه فرسانه إلى قيسارية ،  
ومنها اتجهوا جنوباً على امتداد الشاطئ حتى الرملة للبحث عن الحملة الفاطمية ،  
حتى عثروا على عدد كبير من الكشافين الفاطميين فيما بين يافا والرملة ، قصبوا  
عليهم وعرفوا منهم أن جيشاً فاطمياً كبيراً على رأسه الوزير الأفضل في طريقه

(1) Grousset ; L'Empire du Levant, p. 197.

(2) Gesta Francorum p. 209 & Guibert de Nogent; p. 304.

ضلا إلى عسقلان لاسترداد بيت المقدس . وفي الحال أرسل تنكرد رسالة عاجلة إلى جودفري بوايون يطلب منه الحضور بسرعة ومعه كافة مقاتلي الصليبيين<sup>(١)</sup>.

موقعة عسقلان ١٢ أغسطس ١٠٩٩ :

والواقع أن الوزير الأفضل لم يكف عن الاستعداد لمقاتلة الصليبيين منذ أن سمع بزحفهم على بيت المقدس ، فجمع رجاله وخرج من مصر ليحول دون استيلائهم عليها ، ولكنه وصل عسقلان في ٤ أغسطس « وقد فات الأمر » ، أي بعد أن استولى عليها الصليبيون بشرين يوما<sup>(٢)</sup> . وهكذا أصيب الأفضل بخيبة أمل كبيرة بعد أن كان يعتقد في وقت ما أن الصليبيين سيقفون بالاستيلاء على شمال الشام ، ويحرصون على صداقة الفاطميين بوصفهم حلفائهم الطبيعيين ضد الأتراك السلاجقة . ولم يسع الأفضل عند وصوله عسقلان سوى أن يرسل « رسولا إلى الفرنج يوجههم على ما فعلوه »<sup>(٣)</sup>.

ولكن يبدو أن الوزير الأفضل لم يكن قديراً في ميدان الحرب بقدر ما هو معروف عنه من مهارة سياسية وإدارية ؛ إذ يروى صاحب مرآة الزمان أنه بعد وصوله إلى عسقلان أضعاف وقتاً ثميناً « ينتظر الأسطول في البحر والعرب »<sup>(٤)</sup> . وفي الوقت الذي كان الأفضل منتظراً في عسقلان اكتشف الصليبيون أمره فبادروا

(١) Gesta Francorum p. 209.

(٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٧ .

(٣) ابن ميسر : تاريخ مصر ص ٤٦٢ - (Rec. Hist. Orient III)

(٤) ابن الجوزي : مرآة الزمان ص ٥٢٠ (Rec Hist Orient III) &

وابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٧ .

وجدير بالذكر أن أبا المحاسن يقول : إن الأفضل جد في السير حتى وصل إلى القدس ثانياً يوم فتحه « فقصده الفرنج وقاتلوه فلم يثبت لهم ودخل عسقلان بعد أن قتل من أصحابه عدد كبير » على أنه لا يوجد في بقية المراجع ما يؤيد رواية أبي المحاسن من أن الأفضل قصد بيت المقدس أولاً ثم ارتد عنها إلى عسقلان (أبو المحاسن : انتحوم الزاهرة ج ٥ ص ١٤٩) .

بالهجوم لأنه خير وسائل الدفاع<sup>(١)</sup>. ولم يلبث أن أسرع جودفري بوايون في الانضمام إلى تنكرد ، فخرج من بيت المقدس يوم ٩ أغسطس ومعه البطرق أرنولف وروبرت دى فلاندرز ، وقصدوا الرملة حيث تأكدوا من وصول الفاطميين إلى عسقلان . وبعد قليل لحق ببقية القوى الصليبية روبرت النورماندى وريموند الصنجلى ومعهما رجالهما<sup>(٢)</sup>.

ولم يكذب مجتمع شمل القوى الصليبية قرب الرملة في ١٠ أغسطس حتى أخذوا يضحون جنوباً في اتجاه عسقلان حيث باغتوا القوات الفاطمية ، على قول ابن الأثير<sup>(٣)</sup>. وفي للمركة التي دارت بين الطرفين في ١٢ أغسطس سنة ١٠٩٩ حلت الهزيمة بالفاطميين وتشقت شملهم بعد قليل ، حتى أن بعضهم لم يجد مفراً سوى البحر ، فالتقوا بأنفسهم في اليم حيث غرقوا ؛ في حين احتسب البعض الآخر « بشجر الجيز ، وكان هناك كثيراً ، فأحرق الفرنج بعض الشجر حتى هلك من كان فيه » . أما الوزير الأفضل فقد هرب إلى عسقلان ومعه بعض رجاله ومنها ركبوا سفينة في البحر فارين إلى مصر . وهكذا « تمكنت سيوف الإفرنج من المسلمين ، فأتى القتل على الراجل والمطوعة وأهل البلد ، وكانوا زهاء عشرة آلاف نفس ، ونهب السكر »<sup>(٤)</sup>.

ومن الواضح أن النصر للمعنوى والأدبى الذى حققه الصليبيون في عسقلان فاق بكثير الغنائم المادية التي غنموها<sup>(٥)</sup> فكما أن الهزيمة التي حلت بكريوبغا على أيدي الصليبيين سنة ١٠٩٨ أخرجت السلاجقة من معركة الشام، فكذلك أدى

(1) Stevenson : op cit, I, p 35

(2) Gesta Francorum, p 117 & Guillaume de Tyr. p 380

(٣) ابن الأثير : الكامل ؛ حوادث سنة ٤٩٢ هـ .

(٤) ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٧ .

ابن ميسر : تاريخ مصر ص ٤٦٤ .

Gesta Francorum pp 217-219 & Albert d'Aix p p 497

(5) Cam Med Hist vol 5 p 297

انتصار الصليبيين في موقعة عسقلان إلى القضاء على هيبة الفاطميين بفلسطين، فلم يجرؤوا بعد ذلك على مهاجمة الصليبيين، وقبعوا في مصر يشاهدون مدن فلسطين وهي تنساقط واحدة بعد أخرى في أيدي النزاة. وبعبارة أخرى فقد أصبحت يد الصليبيين طليقة في فلسطين منذ انتصارهم في عسقلان، مثلما صارت يدهم طليقة في شمال الشام عقب انتصارهم على كبروغا<sup>(١)</sup>.

وكان أن بدأ جردفري بوايون بحصار عسقلان نفسها، فوجد أهل عسقلان أنفسهم أمام الأمر الواقع، وأرادوا الإستسلام فوراً دون مقاومة، لولا أنهم خشوا أن يحل بهم ماحل بأهل بيت المقدس في الحرم الشريف من قتل وذبح. وكان أهل عسقلان قد لمسوا ما فعله ريموند الصنجيلي (Saint-Gilles) مع انتحار الدولة — القائد الفاطمي الذي احتفى مع فريق من رجاله في محراب داود ساعة سقوط بيت المقدس —، إذ آمنهم ريموند حتى خرجوا سالمين إلى عسقلان<sup>(٢)</sup>. لذلك وثق أهل عسقلان في ريموند دون غيره من زعماء الصليبيين، وأرسلوا إليه يطلبون منه تسليم بلدهم بشرط أن يؤمنهم على أرواحهم وحرياتهم<sup>(٣)</sup>. وعندما قبل ريموند الصنجيلي الدعوة، خشي جودفري أن ياجأ ريموند إلى إنشاء إمارة لنفسه على شاطئ فلسطين في مواجهة بيت المقدس، مما يحرم دولة بيت المقدس الناشئة من شواطئها الطبيعية على البحر، وبالتالي يقطع الصلة بينها وبين الغرب. لذلك طلب جودفري من ريموند أن يتخلى عن عسقلان لأنها ستكون تابعة لبيت المقدس، فاستاء ريموند للصنجيلي وفضل أن تبقى عسقلان في أيدي المسلمين عن أن يستولى عليها جودفري. وهكذا انسحب ريموند، وحرص بقية الأمراء على الانسحاب معه، بعد أن أوعز إلى أهل عسقلان

(1) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 175.

(2) Setton : op. cit; I, p. p. 337.

(3) Runciman : op. cit; I, p. 297.

باليثبات والمقاومة . أما جودفرى فقد وجد نفسه وحيداً أمام عسقلان التى اشتد أهلها فى المقاومة ، فاضطر إلى أن يفسح بدوره من أمامها<sup>(١)</sup> .

وفى تلك الأثناء انصرف ريموند الصنجيلى نحو أرسوف محاولاً الاستيلاء عليها عن طريق تأمين أهلها ، ولكن جودفرى ظل واقفاً له بالمرصاد ، فلحق به وأصر على أن أرسوف هى الأخرى تتبع بيت المقدس ، وللمرة الثانية انسحب ريموند الصنجيلى نحو الشمال بعد أن حرض أهل أرسوف على المقاومة وعدم الاستسلام لجودفرى<sup>(٢)</sup> . ومن هذا يتضح كيف أدى انقسام الصليبيين على أنفسهم ، والمنافسة بين زعمائهم ، إلى عدم تمكينهم عندئذ من الاستيلاء على موانئ فلسطين ، بل إن بلدًا مثل عسقلان كان من الممكن أن يستولى عليه الصليبيون فى سنة ١٠٩٩ لم يستطيعوا امتلاكه بعد ذلك إلا سنة ١١٥٣ !! . وطوال تلك السنوات ظلت عسقلان قاعدة للقوات للصربية ، تخرج منها الحملات للاغارة على بلاد الصليبيين القريبة . وربما كان المسئول عن كل ذلك هو تقاعس الصليبيين عن إقامة ملكية صليبية مهيبة الجانب فى بيت المقدس ، بطيعها الجميع ويأتمرون بأمرها<sup>(٣)</sup> .

ولم يلبث جودفرى أن ارتاح من منافسة بقية الأمراء المناوئين بعد أن أبحر كثير من الصليبيين عائدِينَ إلى الغرب ، معتقدين أنهم أوفوا بقسمهم الصليبي وأن مهمتهم انتهت بالاستيلاء على بيت المقدس<sup>(٤)</sup> . وعلى رأس هؤلاء كان روبرت النورمانى وروبرت دى فلاندرز ، ومعهما جميع أتباعهما . أما الموانئ الهامة فى أواسط بلاد الشام — وهى عكا وصور وصيدا ويبروت وطرابلس —

---

(1) Raoul de Caen (Hist. Occid. III). p. 703.

ويذكر ابن الأثير أن الصليبيين لم يتخلوا عندئذ عن عسقلان إلا بعد أن « بذل لهم أهلها قطعة اثني عشر ألف دينار وقيل عشرين ألف دينار ثم عادوا إلى القدس والله أعلم » .

(2) Albert d'Aix, p. 498.

(3) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 180.

(4) Stevenson : op. cit, p. 36.

تقد بقيت في أيدي المسلمين ، إذ سيطر الفاطميون أو أتباعهم على اللواتي الأربعة الأولى، في حين كانت طرابلس في قبضة بني عامر . ومع ذلك فإنه يبدو أن موقعة عسقلان كان لها رد فعل قوى ، بحيث لم تتردد السلطات الإسلامية الحاكمة في تلك اللواتي في تقديم كافة التسهيلات للصليبيين ليحصلوا على ما يلزمهم من مواد تموينية ، وذلك قبل أن يستولى الصليبيون على جبلة واللاذقية<sup>(١)</sup> .

أما عن ريموند الصنجيلي ، فبعد أن وصل إلى اللاذقية ، اختار أن يبقى في شمال الشام ليعمل — بمساعدة حلفائه البيزنطيين — على الحد من قوة بوهيموند أمير أنطاكية . ومهما يكن من أمر ، فإنه لا يخفى علينا أن عسودة كثير من الصليبيين إلى الغرب الأوربي في تلك المرحلة — أي عقب سقوط بيت المقدس مباشرة — ترك الدولة الجديدة التي ولدت في الشرق في حاجة ماسة إلى الرجال والمقاتلين ، في الوقت الذي أحاط بها أعداؤها من كل جانب<sup>(٢)</sup> .

### شكرو وامتنول إقليم الجليل :

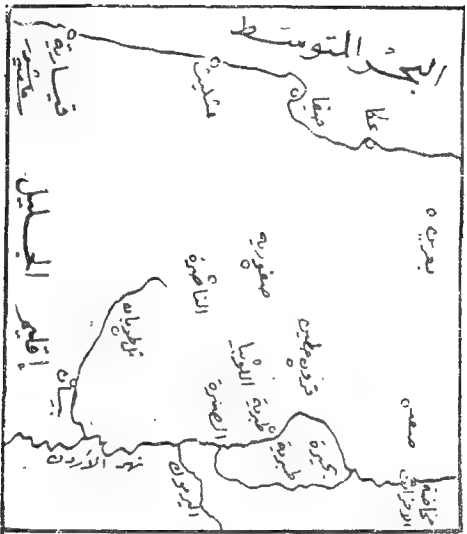
وأخيراً لم يبق إلى جانب جودفري بوايون سوى تنكرد؛ ذلك الأمير النورمانى الذى لم يتعجل العودة إلى إيطاليا وظل يعمل في فلسطين تحت رئاسة جودفري . وكان أن عهد جودفري إلى تنكرد بفتح إقليم الجليل واحتلاله ، على أن يعطيه إياه ويصبح أميراً عليه تابعاً لجودفري<sup>(٣)</sup> .

وكان إقليم الجليل قبيل وصول الصليبيين إلى فلسطين موضع نزاع وتنافس بين دقاق صاحب دمشق والفاطمين ، ولكن دقاق لم يتمكن من احتلال ذلك

(1) Albert d'Aix, p. 499-500.

(2) Iorga: Hist. des Croisades, p. 67.

(3) Raoul de Caen, p. 703 Guillaume de Tyr, I, p. 384.





الإقليم عقب هزيمة الفاطميين في عسقلان ، مما سهل مهمة تنكرد<sup>(١)</sup> . وهكذا استطاع الصليبيون فتح إقليم الجليل بسرعة ، على الرغم من قلة الفاتحين وحاجة تنكرد إلى الرجال ، فاحتلوا مدينة طبرية في سهولة بعد أن هرب منها أهلها المسلمون وظلت فيها أقلية من السريان ، ثم حصن تنكرد مدينة طبرية تحصيناً قوياً حتى يتخذها مركزاً لإمارته الجديدة<sup>(٢)</sup> . وفي الجنوب الشرقى من الجليل احتل تنكرد ييسان ، وهي مدينة حصينة ذات موقع هام يمكن الإشراف منها على الضفة الشرقية لنهر الأردن . وطوال تلك الأثناء لم يكف تنكرد عن القيام بإغارات عدوانية على البلدان الإسلامية المجاورة ؛ فتارة يعتدى على الجهات التابعة لسلاجقة دمشق ، وأخرى يعتدى على المدن والقرى التابعة للدولة الفاطمية<sup>(٣)</sup> .

على أن تناقص الصليبيون يوماً بعد يوم جعل موقف جودفرى وتنكرد في غاية الخطورة ، إذ لم يبق ليهما سوى بضعة مئات من الجند ؛ في حين أخذ الباقون يهجرون بالجملة عائدین الى بلادهم في غرب أوروبا . وهكذا عاشت دولة بيت المقدس الصليبية في تلك المرحلة على ذكرى انتصارات الصليبيين في أنطاكية وبيت المقدس وعسقلان ، فلم تستطع أن تجعل احتلالها لفلسطين فلياً ، واكتفى الصليبيون بوضع حاميات في المدن الرئيسية مثل بيت المقدس وبيت لحم والخليل والرملة واللد ويافا ونابلس وييسان وطبرية والناصرة . أما الأراضي والقرى والمزارع المحيطة بتلك المدن ، فقد ظلت في أيدي أصحابها العرب . ويمكن تشبيه المراكز الصليبية في الشام عندئذ بالجزر الصغيرة المتناثرة وسط محيط واسع من الأعداء الذين فالوا يتحينون الفرصة المناسبة للانتقام واسترداد حقوقهم المسلوبة من الدخلاء الفاصيين<sup>(٤)</sup> .

(1) Runcison : op. cit, I, p. 304.

(2) Albert d'Aix, p. 217-218.

(3) Guillaume de Tyr, I, p. 384.

(4) Grousset : Hist. des Croisades I, p. 181.

### المفاوضات التجارية بين الصليبيين وموانئ فلسطين العربية :

لم يكن للدولة التي أقامها الصليبيون في بيت المقدس سوى منفذ واحد على البحر ، هو ميناء يافا . ولما كانت هذه الدولة محاطة بأعداء من الداخل ، فقد صار لزاما على جودفرى بوايون أن يقوى الصلة بين بيت المقدس والعالم الخارجي عن طريق البحر ، ولذلك أخذ يفكر في الاستيلاء على أرسوف - شمالي يافا - وهي التي لم يستول عليها الصليبيون في أغسطس سنة ١٠٩٩ نتيجة للنزاع بين جودفرى وريموند الصنجيلي<sup>(١)</sup> . على أن إمكانيات جودفرى كانت قد ضعفت كثيرا ، وتناقص رجاله بشكل ملحوظ ، في الوقت الذي افتقر إلى أسطول يحكم الحصار على أرسوف من ناحية البحر . ولذلك فشلت الحملة الصغيرة التي أرسلها جودفرى في ديسمبر سنة ١٠٩٩ للاستيلاء على أرسوف وعادت تجر أذيال الفشل مما يشهد على مدى ضعف الصليبيين في بيت المقدس عندئذ<sup>(٢)</sup> .

أما جودفرى فاكتفى بأن ترك في الرملة - على مقربة من أرسوف - بضعة مئات من رجاله لتهديد أرسوف بين حين وآخر ، وشن غارات عدوانية على ضواحيها . وكان أن استطاعت هذه القوة الصليبية أن تغادر في فبراير سنة ١١٠٠ ببعض أهالي أرسوف الذين خرجوا لمباشرة نشاطهم السلمي في مزارعهم القريبة ، فانتقم الصليبيون من أمري المسلمين انتقاما وحشيا بأن قطعوا أنوفهم وأقدامهم وأيديهم<sup>(٣)</sup> . ولما كانت أرسوف تابعة للدولة الفاطمية ، فإن أهلها أرسلوا سفارة عاجلة إلى الوزير الأفضل لطلب المعونة ، وعندئذ اكتفى الأفضل بأن يبعث إليهم قوة صغيرة من ثلثمائة جندي . وقد تشجع أهل أرسوف

(1) Stevenson : op. cit, p 39.

(2) Albert d'Aix, p. 507-511.

(3) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 182

عند وصول تلك النجدة إليهم عن طريق البحر وشرعوا في القيام بهجوم مضاد ضد الصليبيين ، ولكنهم وقعوا في كمين نصبه الصليبيون في مارس سنة ١١٠٠ ، مما جعل أهل أرسوف يؤمنون بعدم جدوى الحماية الفاطمية ، وأنه لا مفر من الدخول في تبعية الصليبيين ، حتى يتمكنوا من فلاحه أراضيهم القريبة . وهكذا انتهى الأمر بأن ذهبت سفارة من أهل أرسوف إلى جودفرى بوايون في أواخر مارس سنة ١١٠٠ تحمل إليه مغانيج أبواب المدينة وقلاعها ، وتعرض عليه الدخول في تبعية ودفع جزية مالية رمزاً لهذه التبعية<sup>(١)</sup> .

وفي تلك الأثناء ، دأب الصليبيون منذ يناير سنة ١١٠٠ على العمل في تحصين يافا وتقوية استحكاماتها . وساعد جودفرى في هذه المهمة الأسطول البيزى<sup>(٢)</sup> . ولم تلبث يافا بعد تحصينها أن صارت لها السيطرة على شاطئ فلسطين بأكملها ، كما فاقت في قوتها مينائى عسقلان وعكا التابعين للدولة الفاطمية<sup>(٣)</sup> . وبعبارة أخرى فإن يافا أصبحت مركزاً للنشاط تجارى وحربى كبير بعد أن صارت الميناء الرئيسى للدولة بيت المقدس الصليبية ، تمصدها السفن التجارية من مختلف أنحاء العالم المسيحى ، وبخاصة من جنوا والبندقية وبيزا ، لإحضار الحجاج من ناحية وإمداد بيت المقدس بما احتاجت إليه من إمدادات من ناحية أخرى<sup>(٤)</sup> .

على أن تحصين يافا على ذلك الوجه سبب متاعب خطيرة للممتلكات التابعة للدولة الفاطمية بجنوب فلسطين ، إذ اتخذ الصليبيون يافا مركزاً لشن إغارات مستمرة على تلك الممتلكات . وهكذا بدأ اليأس يدب في قلوب أهل المدن الإسلامية

(١) Albert d'Aix p. p. 513-514.

(٢) Heyd : op. cit. I, p. 135.

(٣) أشار ابن الأثير إلى جهود جودفرى في تحصين يافا فقال: إنه «عمر مدينة يافا وسلمها إلى قيس من الفرنج اسمه طنكرى (تنكرد)» . الكامل : حوادث ٤٩٤ هـ .

(٤) Grousset : Hist. des Croisades, I. p. 183. &

Heyd : op. cit. I, p. 136.

في فلسطين بعد أن تأكدوا من عجز الدولة الفاطمية عن حمايتهم ، فلم تمض مدة طويلة حتى أعلن حكام عسقلان وقيسارية وعكا تبعيتهم لدولة الفرنجة ، ودفعوا جزية مشتركة شهرية قدرها خمسة آلاف دينار رمزاً لتلك التبعية ، فضلاً عما تعهد المسلمون بتقديمه من مواشى وغلل وزيت وغيرها من الفروض العينية<sup>(١)</sup>. كذلك سارع كثير من مشايخ العرب وزعمائهم في الجهات الداخلية إلى عقد مثل تلك الاتفاقيات الودية مع حكومة بيت المقدس الصليبية ، ليضمنوا سلامة قوافلهم ومتاجرهم. وهنا نلاحظ أن جميع تلك الاتفاقيات التي عقدها المسلمون في فلسطين مع جودفري حاكم بيت المقدس سنة ١١٠٠ — سواء تلك التي أبرمتها المدن الساحلية أو شيوخ القبائل الداخلية — كان لها جانبها التجارى ، فضلاً عن الجانب السياسى ، مما جعل البضائع المختلفة — من توابل وغلل وبيض وطيور ومنسوجات ومواشى — تتدفق على بيت المقدس ويافا ؛ وبذلك توافر لدولة الصليبيين في بيت المقدس قسط وافز من الاستقرار والثبات<sup>(٢)</sup>.

على أنه يلاحظ أن هذه الاتفاقيات السياسية والتجارية التي عقدت بين العرب والصليبيين في فلسطين ، والتي حققت قسطاً من السلام المؤقت بين الطرفين ؛ لم تمتد لتشمل شئون البحر والملاحة . من ذلك ما ذكره بعض المؤرخين من أن الصليبيين حرموا على عرب فلسطين أى تبادل تجارى عن طريق البحر مع بقية العالم الإسلامى . واستطاع الصليبيون أن ينفذوا خطتهم هذه عن طريق بعض الاتفاقيات التي عقدوها مع الجمهوريات الإيطالية صاحبة التفوق البحرى في البحر المتوسط عندئذ<sup>(٣)</sup>. وقد ترتب على ذلك عدم إمكان حصول موانئ فلسطين العربية على ما يلزمها من إمدادات ومؤن من دمياط والاسكندرية ؛ مما أدى

(1) Aldert d'Aix, p. 515.

(2) Albert d'Aix, p. 516.

(3) He: d: op. cit, I, p, 134 - 136.

إلى إضعافها تم سقوطها في نهاية الأمر دون عناء في أيدي الصليبيين. وفي الوقت نفسه أفاد الصليبيون والتجار الإيطاليون من تلك السياسة لأنهم ضمنوا تركيز النشاط التجاري في بلاد الشام في أيديهم<sup>(١)</sup>. وكانت السفن الغربية التي تنولى حراسة شواطئ فلسطين تصيد كافة المراكب الإسلامية الوافدة من الاسكندرية ودمياط وتونس ، لتصادرها وتقتل بحارتها . ومع ذلك فإن تلك الاعتداءات البحرية على السفن الإسلامية لم تنكسر صفو السلام الذي تم بين المسلمين والصليبيين سنة ١١٠٠ ، فأخذ عرب عسقلان ينهبون في أمان إلى مناطق الفرنجة للمتاجرة ، في حين كان المسيحيون يقصدون عسقلان لتضياء مطالبهم دون خوف<sup>(٢)</sup>.

### سيطرة الفرنجة على إقليم السواد :

وهكذا غدا جودفرى بوايون على درجة من القوة وثبات المركز مكنته — بمساعدة تنكرد — من بسط سيطرته على إقليم السواد (سواد طبرية) ، شرق بحيرة طبرية ، وهو الإقليم الذي كان تابعا لدقاق ملك دمشق. ذلك أن تنكرد استطاع في مايو سنة ١١٠٠ أن يخرج على رأس مائتين من فرسان الصليبيين وألف من مشاتهم ليقوم باغارات مدمرة في إقليم السواد ، استمرت ثمانية أيام وأنزلت كثيراً من الأضرار — في الأرواح والأموال — بأهل الإقليم من العرب<sup>(٣)</sup>. وعندما طلب أمير السواد — وهو الذي أطلق عليه الصليبيون اسم المزارع السمين — النجدة من سيده دقاق ملك دمشق ، أمدّه الأخير بنحو خمسمائة فارس ، فاستطاعت هذه القوة الصغيرة من المباشقة أن تهاجم مؤخرة

(1) Runciman : op cit; I p. 310.

(2) Albert d'Aix, p. 516.

(3) Grousset : Hist des Croisades, I. p. 186.

قوات تنكرد وجودفرى وأن تطلق سراح من لديهم من أسرى المسلمين، غير أن الدماشة لم يستطيعوا مواصلة هجومهم فانسحبوا عائدين من حيث أتوا، في حين عرج تنكرد على مدينة طبرية ليستريح فيها بضعة أيام قبل أن يقوم بهجومه التالي الذي لم يكتف فيه بتخريب إقليم السواد، وإنما أوغل حتى اقترب من دمشق نفسها<sup>(١)</sup>.

وكان أن أرسل تنكرد سفارة من ستة فرسان إلى دمشق، تحمل إنذاراً إلى دقاق باعتراف المسيحية أو ترك دمشق فوراً، فاستاء دقاق من تلك الجرأة ورد عليه بأن أنذر الرسل بالقتل إن لم يعتنقوا الإسلام؛ وقبل أحدهم ذلك وأعدم الخمسة الباقون. وعندما علم جودفرى وتنكرد بذلك، خرجا على رأس جميع قواتهما، واستمر الصليبيون يعمثون فساداً في الجهات والضياع والمزارع المحيطة بدمشق قرابة أسبوعين. وعندئذ أدرك أمير السواد أن دقاق عاجز عن حمايته، فاعترف بالتبعية لتنكرد ووافق على دفع جزية له<sup>(٢)</sup>.

وعند عودة جودفرى بوايون إلى بيت المقدس عن طريق الساحل مارا بعمكا وقيسارية، أصرع أمير قيسارية— بوصفه تابعا لجودفرى— إلى إقامة ولية حافلة له. وهكذا أصبحت دولة بيت المقدس الصليبية بمثابة ملكية فرنجية إقطاعية، يحوطها عدد من الإمارات الإسلامية التابعة لها<sup>(٣)</sup>.

---

(1) Runciman : op. cit, I, p. 310—311.

(2) Albert d'Aix, p. p. 518—519.

(3) Grousset : op. cit, p. 187.

## الفصل الرابع

### بطرقيّة بيت المقدس

#### دايميرت البيزرى والحروب الصليبية :

كان من المتوقع عقب استيلاء الصليبيين على بيت المقدس أن تقوم بها حكومة دينية يرأسها أحد رجال الكنيسة ، حيث أن البابوية هي التي دعت للحرب الصليبية وحددت للصليبيين الهدف الذي وصلوا إليه فعلا . ولكن ظهر أنه من الصعب تحقيق هذه الفكرة بعد وفاة للندوب البابوى أدهمار ، إذ لم توجد بين صفوف الصليبيين بالشام شخصية كنسية لها من المكانة والنفوذ مايساعد على تحقيق ذلك الحلم . ومع ذلك فإن تلك الفكرة لم تمت تماما ، لاسميا وأن جودفري بوايون لم يتخذ لقب ملك وإنما اكتفى بلقب « حامي بيت المقدس » ، وبذلك استبعدت على الأقل فكرة قيام ملكية علمانية في بيت المقدس . وكان ذلك هو الموقف في فلسطين عندما وصل إلى الشام دايميرت رئيس أساقفة ييزا<sup>(١)</sup>.

والمعروف أن البيازنة قاموا بدور ملحوظ في الحروب الصليبية منذ بدايتها ، فشاركوا مشاركة فعالة في حرب المسلمين بأسبانيا طوال القرن الحادى عشر<sup>(٢)</sup> . ثم كان أن وقف دايميرت رئيس أساقفة ييزا إلى جانب البابا أوربان الثانى في مشروعه الصليبي الكبير لاسترداد الأراضى المقدسة بالشرق . وسرعان ما أثبت دايميرت كفاية سياسية ومهارة نادرة جعلته يحتل مكانة ظاهرة في

(1) Michaud : op. cit, II, p. 9

(2) Heyd : op. cit, I, p. 121 - 122.

الأحداث التي أخذت تجري عند نهاية القرن الحادى عشر . ذلك أنه قام بدور المندوب البابوى فى الحرب الصليبية التى شنها الفونس السادس ملك قشتالة على المسلمين فى أسبانيا . ويبدو أنه نجح فى القيام بذلك الدور ، الأمر الذى جعل البابا أوربان الثانى يعينه مندوباً بابوياً فى الأراضى المقدسة بدلاً من أدهمار الذى توفى فى أنطاكية ، وذلك على الرغم مما أحاط بداييمبرت من شائعات عن عدم استقامته وانحراف مسلكه<sup>(١)</sup> . ولم يلبث أن خرج داييمبرت على رأس أسطول ييزى من مائة وعشرين سفينة فى صيف سنة ١٠٩٩ متجهاً نحو الشام . ومن الواضح أن جمهورية ييزا كانت تقف بأجها خلف داييمبرت ، إذ رأى البيازنة فى المهمة الجديدة التى أسندت إليه فرصة طيبة للحصول على قسطنطين الامتيازات ، ولا سيما إذا استطاع داييمبرت أن يسبق الصليبيين إلى فتح بيت المقدس . ولكنه لم يكد يصل على رأس سفنه إلى اللاذقية حتى كان كل شىء قد انتهى باستيلاء الصليبيين فعلاً على بيت المقدس فى ١٥ يوليو<sup>(٢)</sup> .

ومع ذلك فإن بوهيموند النورمانى أمير أنطاكية أسرع إلى الترحيب بالبيازنة ، وأراد أن يستغل تلك القوة الكبيرة فى بسط نفوذه على الأطراف الشمالية لبلاد الشام ؛ لاسيما وأن بوهيموند كان مفتعراً إلى قوة بحرية تمكنه من تقويض النفوذ البيزنطى من الجهات الساحلية<sup>(٣)</sup> ، حيث استطاع بعض حلفاء الدولة البيزنطية مثل الأمير الإنجليزى إدجارايلنج Edgar Aetheling وريموند الصنجيل السيطرة على اللاذقية . لذلك عقد بوهيموند اتفاقاً مع داييمبرت للاستيلاء على اللاذقية ذات الموقع البحرى الهام . وتعتبر هذه الاتفاقية الحلقة الأولى من سلسلة الاتفاقيات

(1) Runciman I, p. 299.

(2) Grunisset : op. cit, I, p. 191

(3) Albert d'Aix, p. 500-501.



التي عقدتها بينا مع الصليبيين في الشرق لتحقيق مكاسب واحتكارات تجارية<sup>(١)</sup>.

وفي ذلك الوقت وصل ريموند الصنجي وروبرت دي فلاندرز وروبرت النورمانى إلى جبلة ، فاستاءوا استياء بالغا لهجوم بوهيموند ودايمبرت على اللاذقية ، لأن ريموند بالذات كره أية زيادة لنفوذ بوهيموند ، فضلا عما يسببه الهجوم على اللاذقية من تعكير صفو العلاقات بين الصليبيين والإمبراطورية البيزنطية ؛ في الوقت الذي كان الصليبيون دائما بدأى حاجة إلى معونة البيزنطيين<sup>(٢)</sup> ولم يكن من الحكمة مطلقا أن يبدأ اللندوب البابوى داييمبرت أعماله في الشرق بالعدوان على الإمبراطورية البيزنطية ، مما يزيد شدة الخلاف بين الشرق والغرب المسيحيين ، وبين الدولة البيزنطية والصليبيين في الشام ، ثم بين الكنيستين الأرثوذكسية والكاثوليكية .

وإزاء ذلك الاستياء الذي أبداه ريموند وميلاه ، اضطر بوهيموند ودايمبرت إلى رفع الحصار عن اللاذقية ، فدخلها ريموند وأعوانه ، حيث رحب به الأهالى ورفعوا علمه إلى جانب علم الأمبراطور البيزنطى<sup>(٣)</sup> . وبعد ذلك أبحر روبرت دي فلاندرز وروبرت النورمانى عائدين إلى الغرب عن طريق القسطنطينية ، في حين بقى ريموند الصنجي في اللاذقية<sup>(٤)</sup> .

---

(١) Heyd : op. cit. I. p. 135.

(2) Chalaudon : Alexis Comnene, p. 218.

3) uciman : op cit. I, p. 301.

(4) Guibert de Nogent, p. 232.

### دايمبرت وبوهيموند في بيت المقدس

على أنه يلاحظ أن بوهيموند الأنطاكي لم يحقق حتى ذلك الوقت قسمه الصليبي الخاص بزيارة بيت المقدس ، لذلك لم يكبد يصل إلى أنطاكية عائداً من حصار اللاذقية حتى اصطحب دايمبرت وأتباعه الإثنان نحو بيت المقدس . ولا يستبعد أن يكون بوهيموند — بعد أن أس المساعدة التي قدمها له البيازنة ضد البيزنطيين عند اللاذقية — قد وعد دايمبرت بمساندته في المناداة به بطرقا على بيت المقدس . ومن يدري ، فقد تكون البطرقية هي الخطوة الأولى للوصول بدايمبرت إلى حكم بيت المقدس نفسها وإقامة حكومة ثيوقراطية فيها ، ولا سيما وأن جودفري لم يعتمد في حكمه على حق وراثي شرعي ، فضلا عن ضعفه واعتلال صحته . ولما كان بلدوين أمير الرها قد شغل هو الآخر بإمارته عن الحج إلى بيت المقدس ، فقد دعاه بوهيموند لمصاحبته ، هو ودايمبرت ، فوعد باللاحق بهما <sup>(١)</sup>

وكان أن خرج بوهيموند ودايمبرت من اللاذقية ، فاتبعوا الطريق الساحلي حتى يكونا على مقربة من الأسطول البيزي الذي سار بمخاضها . وبعد أن مرا بجبله التي كانت تابعة لأمير طرابلس ، أدركا بائياس ، حيث التقى بوهيموند ودايمبرت ببلدوين ، ثم استأف الأوصحاب الثلاثة سيرهم جنوبا ، ومعهم عدد كبير من أتباعهم الرجال والنساء ، حتى قلر موكبهم ببضعة آلاف <sup>(٢)</sup> . وقد مروا بأفطرطوس ، وصادفوا في طريقهم كثيراً من المتاعب بسبب اشتداد البرد في جبال لبنان من جهة ، وبسبب الشعور العدائي الذي قوبلوا به والذي حرمهم من الحصول على ما يلزمهم من تموين من جهة أخرى . وهكذا حتى وصلوا

(1) Setton : op. cit I, p, 377.

(2) Fulcher of Chartres, p. . 322-326.

إلى طرابلس فقدم لهم ابن عمار صاحب المدينة ما كانوا في حاجة إليه من ميرة وغذاء<sup>(١)</sup>. على أنه لا يوجد في المراجع ما يثبت أن حكم يبروت وصور وعكا التابعين للخلافة الفاطمية — فعلوا مثلما فعل صاحب طرابلس ، فتعرض موكب الصليبيين مرة أخرى للعناء بسبب صعوبة الحصول على التموين ، واستمر الأمر على ذلك حتى وصلوا إلى بيت المقدس في ٢١ ديسمبر سنة ١٠٩٩<sup>(٢)</sup>.

وقد سر جودفرى عندما رأى ذلك العدد الضخم من الصليبيين يصلون إلى بيت المقدس ، لأنه كان فعلا في حاجة ماسة إلى الرجال ، وصار يأمل في إقناع بعض أولئك الصليبيين بالبقاء في بيت المقدس بعد الحج . ويبدو أنه نجح إلى حد كبير في ذلك، إذ اختار بعض الصليبيين أن يظلوا في خدمة جودفرى عقب عودته بوهيموند وبلدوين إلى الشمال<sup>(٣)</sup>.

على أن وصول بوهيموند وبلدوين وداعيمبرت إلى بيت المقدس أمر له أهمية وخطورة في تاريخ الحركة الصليبية ، لأن هذا الحدث يشير إلى نهاية الفترة القلقة التي أعقبت وصول الصليبيين إلى الشام ، وهي الفترة التي تطلبت وضع الفتوح الصليبية في إطار معين ثابت . هذا إلى أن وصول أولئك الزعماء الثلاثة سويا أثار الشعور بوجود نوع من الترابط أو التفاهم بينهم ، فضلا عن أن ظهور داييمبرت والبيازنة على مسرح بيت المقدس جاء لإعلانا لسيادة الغربيين على البحر ودليلا على أن الصلة بين الفرنجة في الشام وبين العالم اللاتيني الغربي لن تنقطع<sup>(٤)</sup>.

---

(1) Archer : The Crusades, p. 98-99.

(2) Fulcher of Chartres, I, p. 328-332.

(3) Runciman : op. cit, I, p. 303,

(4) Grousset : Hist, des Croisades, I, p 193.

### دايمبرت بطريرك بيت المقدس :

وكانت المشكلة الأولى التي صار على زعماء الصليبيين حلها هي تحديد العلاقة بين جودفري حامى بيت المقدس من ناحية ، وأميرى أنطاكية والرها من ناحية أخرى . فهل من حق حاكم بيت المقدس أن يباشر نوعاً من الأولوية والراسية على أميرى أنطاكية والرها ؟ إن جودفري بوايون لم يتمتع بقلب ملك ، وإنما اكتفى — كما سبق أن ذكرنا — بقلب متواضع هو حامى بيت المقدس ؛ وهذا اللقب فيما يبدو كان لا يمكن أن يخوله حق الزعامة على بقية الأمراء الصليبيين بالشام ؛ مما جعل العلاقة بين الجانبين تتميز بنوع من الغموض والميوعة حتى قيام مملكة بيت المقدس الصليبية فيما بعد <sup>(١)</sup> .

على أنه يلاحظ من جهة أخرى أن مجيء دايمبرت إلى بيت المقدس عاقب — ولو إلى حين — التطور نحو قيام ملكية صليبية فيها . حقيقة إن هذا التطور كان طبيعياً وأمرًا ضرورياً في دولة اعتمدت في بقائها على الحرب وعاشت في خوف دائم بسبب شعورها بأنها غريبة وسط مجتمع معاد يحيط بها . ولكن كان لا بد لكي يتم هذا التطور من أن يكون بطرق بيت المقدس ضعيفاً ، حتى لا يقف في طريق السلطة العلمانية ونموها . وهنا تبدو أهمية وصول دايمبرت في ذلك الوقت بالذات ، لأنه أعلن في بيت المقدس أن انتخاب أرتوف مالسكورن بطريركاً على باطل وغير قانوني ، مما أدى إلى عزله ، وشغور كرسي بطريركية بيت المقدس . ومن الواضح أن دايمبرت لا بد وأنه رسم تلك الخططة مع بوهيموند أثناء الطريق من أنطاكية إلى بيت المقدس ، فاتفقا على الضغط على جودفري الذى كان محتاجاً إلى معونة البيازنة البحرية من ناحية وإلى مساعدة بعض الفرسان الذين يمكن أن يمدده بهم بوهيموند من ناحية أخرى <sup>(٢)</sup> .

(1) Richard ; Le Royaume Latin de Jersusalem, p. p. 92 — 93.

(2) Setton : op. cit. I, p. p. 377.

وهكذا أتيجت الفرصة لاييميرت ، فاعتمد على رجاله البياضة فضلاً عن بوهيموند، حتى تم انتخابه بطرقة على بيت القدس في أواخر ديسمبر سنة ١٠٩٩<sup>(١)</sup>. ولم يلبث أن رجع جودفري و بوهيموند أمام البطرق الجديد — متلاريك الأفضال الإقطاعيون أمام سيدهم — طالبين منه تقليد حكم بيت المقدس وأنطاكية على التوالي<sup>(٢)</sup>. ومعنى ذلك أن بطرق بيت المقدس أصبح السيد الأعلى في البلاد المقدسة ، ومثل المسيح فيها ، وذلك بوصفه بطرقة على تلك المدينة من ناحية ، ومندوباً بابوياً اختاره البابا — وهو خليفة القديس بطرس — لجنوب عنق الأرض المقدسة من ناحية أخرى . وبذلك صار على بقية الأمراء العلمانيين أن يدينوا له بالطاعة والاحترام وأن يتسلموا منه تقاليدهم الخاصة بقيامهم في حكم إماراتهم . ثم إن بطرق بيت المقدس الجديد — وهو الرجل القوي الذي ساندته أساطيل ييزا وجيوش بوهيموند — لم يجد أمامه في بيت المقدس أميراً علمانياً قوياً يحده من نفوذه ويوقفه عند حده ؛ لأن جودفري نفسه كان معروفاً بصفته وطيبته وحرصه على استرضاء الكنيسة ورجالها ، وربما ظن أن هذا هو الطريق الوحيد لإكساب حكمه صبغة شرعية ثابتة<sup>(٣)</sup>. وخلاصة القول، فإن اختيار داييميرت بطرقة على بيت المقدس جاء مظهرًا لقيام حكومة ثيوقراطية جديدة في المدينة المقدسة<sup>(٤)</sup>. وبعد أن تمت تلك الخطوة التي غيرت وجه الدولة الصليبية الجديدة في بيت المقدس ، عاد بلدوين و بوهيموند إلى أمارتهما في الشمال في أول يناير سنة ١١٠٠. وقد حاول دقاق ملك دمشق أن يظفر بالأميرين عند بعلبك ، ولكنها أثقلت من قبضته وعادا سالين<sup>(٥)</sup>. وربما لم يكن لهذه المحاولة في حد ذاتها أهمية سوى أنها

(1) *Gesta Francorum*, (Hist. Occid., III), p. 519.

(2) Albert d'Aix, p. 511-512 & Guillaume de Tyr, p. 387.

(3) *Mici aud* : op. cit., II, p. 9-10.

(4) Grousset : op. cit., I, p. 195.

(5) Guillaume de Tyr p. 387-388

تهبت الصليبيين إلى أن بقاء دمشق وعكا وغيرها من المدن الواقعة في وسط بلاد الشام بأيدي المسلمين ، كان يشكل خطراً جسيماً على الصليبيين ، ويفصل بين الإمارات الصليبية في شمال الشام ، وبيت المقدس في الجنوب . أما بوهموند فقد كسب كثيراً من وراء الدور الذي قام به في مساعدة داييمبرت ، لأنه ضمن تأييد بطرق بيت المقدس له في حالة تعرضه لهجوم من جانب الإمبراطور البيزنطي . وعلى أساس هذا التأييد ، اتخذ بوهموند لنفسه لقب « أمير » أنطاكية ، كما اتخذ ابن أخته تنكرد لقب « أمير » الجليل ، إشارة منه إلا أنه لا يتبع جودفري ، وإنما داييمبرت<sup>(١)</sup> .

ولم يلبث أن استحكم النزاع في بيت المقدس بين جودفري ودايمبرت في فبراير سنة ١١٠٠ ، وذلك عندما أمر الأخير على أن يأخذ جزءاً من فلانوجراما من بيت المقدس<sup>(٢)</sup> . وقد وافق جودفري على ذلك ، بل لقد وافق على أن يستولى البطارق على حكم المدينتين بعد وفاته أو بعد أن يستولى جودفري على مدينتين بدلها من المسلمين . ولكن داييمبرت كان لا يستطيع الانتظار وأخذ يتعجل القضاء على كل أثر لنفوذ السلطة العلمانية في بيت المقدس<sup>(٣)</sup> .

ومهما يكن من أمر ، فإن جودفري بوايون لم يلبث أن مرض بالحمى ، ثم مات بعد بضعة أشهر ، مما أثار مشكلة اختيار من يحل محله في المطالبة بحقوقه وسلطاته في بيت المقدس<sup>(٤)</sup> .

(1) Runciman : *op. cit.* I, p. 306.

(2) Michaud : *op. cit.* II, p. 10.

(3) Guillaume de Tyr, p. 388 - 390.

(٤) أجمعت المراجع الغربية والصليبية على أن جودفري توفي بالحمى ، وهذا مخالف الرواية التي ذكرها ابن الأثير وهي أنه مات مقتولاً بسهم أصابه أثناء حصار عكا (الكامل ؛ حوادث سنة ٤٩٤ هـ) .

### تسكرو وفتح صيفا :

أما عن المسلمين في المدن الساحلية ، فقد قاموا في تلك الأثناء بإغارات من أرسوف وعسقلان على المراكز الصليبية القريبة . ولم تقو الحامية التي تركها الصليبيون في الرملة على الصمود أمام تلك التهديدات ، فأُسِّرت إلى طلب اللعنة من جودفري . وقد أسرع جودفري بوابون — بمساعدة البياzone — إلى تحصين يافا في أوائل سنة ١١٠٠ . ويبدو أن تلك التحصينات التي قام بها الصليبيون ، بالإضافة إلى مارآه المسلمون من مجيء بوهيموند ودائمرت إلى بيت المقدس على رأس قوة كبيرة ، هي التي جعلت أسراء أرسوف وعسقلان وقيسارية وعكا يسارعون إلى طلب الصلح مقابل أموال معينة تمهدوا بدفعها <sup>(١)</sup> .

ولم يلبث أن وصل إلى يافا في يونيو سنة ١١٠٠ أسطول بندق من مائتي سفينة . ومن الواضح أن هذه الحملة البندقية الضخمة إنما أتت إلى الشرق للمشاركة في الحرب الصليبية من ناحية ولتحتقيق مايمكن تحقيقه من مكاسب للبندقية في الشرق من ناحية أخرى ، وذلك أسوة بما فعلته بقية الجمهوريات الإيطالية التجارية في عصر الحروب الصليبية <sup>(٢)</sup> . وقد عرض البنادقة خدماتهم على دولة بيت المقدس الصليبية للمساهمة في حرب المسلمين ، بشرط أن يكون لهم الثلث في كل مدينة يساعدون في الاستيلاء عليها ، ليتخذوا من ذلك الثلث حياً تجارياً لهم يباشرونه نشاطهم التجاري . فإذا نجحوا في الاستيلاء على طرابلس كانت للمدينة بأكملها ، مع تعهدهم بدفع ضريبة سنوية رمزية للتبعية للدولة بيت المقدس . وفي مقابل كل ذلك وضع البنادقة أنفسهم وخدماتهم تحت تصرف الصليبيين حتى ١٥ أغسطس <sup>(٣)</sup>

(1) Stevenson : op. cit, p. 40

(2) Runciman : op. cit, I, p. 312-313.

(3) Heyd: op. cit, I, 136.

وكان أن بدأ البنادقة يحاصرون عكا من ناحية البحر ، في الوقت الذي أخذ مرض اللوت يزداد وطأة على جودفرى بوايون ، فقام دايمبرت بطرق بيت المقدس وتكرد بالمساهمة في حصار عكا من ناحية البر<sup>(١)</sup> . ولم تلبث أن جاءت الأخبار بوفاة جودفرى في ١٨ يولية سنة ١١٠٠ وعندئذ اقترح دايمبرت وتكرد على البنادقة ترك عكا وتوجيه الجهود ضد حيفا ، حيث أن هذه الأخيرة أقرب إلى بيت المقدس وأكثر شغاً للصليبيين . وكانت حيفا تابعة عندئذ للدولة الفاطمية ، وللفاطميين فيها حامية صغيرة ، ولكن معظم سكانها من اليهود الذين كرهوا المسيحيين كراهية شديدة ، ومن ثم أبدوا مقاومة عنيفة<sup>(٢)</sup> .

وعندما انتشرت الشائعات بأن حيفا أوشكت على السقوط في أيدي الصليبيين ، علم تنكرد بأن جودفرى بوايون أوصى قبل وفاته بأن تكون هذه المدينة من نصيب أمير آخر اسمه جالدمار ؛ وعندئذ هدد تنكرد بالإلحاح وأعلن أنه لن يعمل لحساب غيره ، لاسيما وأن حيفا كانت الثغر الطبيعي لإمارته في الجليل<sup>(٣)</sup> . ولكن البطرق دايمبرت استرضى تنكرد بسرعة ووعدته بحيفا ، فضاعف تنكرد جهوده حتى سقطت حيفا في أيدي الصليبيين في أغسطس سنة ١١٠٠ . وبذلك اكتملت إمارة الجليل بعد أن حصلت على ثمرها على البحر ، وإن كان تنكرد نفسه لم يهنأ طويلا بذلك النصر ، إذ لم تلبث الظروف أن اضطارته إلى نقل نشاطه إلى مسرح آخر<sup>(٤)</sup> .

---

(1) *Translatio Sancti Nicolai Venetiam* (Hist. Occid. Tome V), P. p. 272-275.

(2) Albert d'Aix; p' 521.

(3) Seton : op. cit; I, p. 380.

(4) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 290.



## الباب الخامس

### تأسيس مملكة بيت المقدس الصليبية

﴿ قل هل تنبئكم بالآخرين  
أعمالا . الذين ضل سعيهم في  
الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم  
محسنون صنعا ﴾

[ الكهف : ١٠٣ - ١٠٤ ]



## الفصل الأول

### النزاع بين بلدوين وبطرق بيت المقدس

البطرق، دايمبرت بفرصه نفسه على دولة بيت المقدس :

كان حكم جودفري بوايون في بيت المقدس بمثابة حل وسط بين النظامين الملكي والثيوقراطي ، وفيه ترضية—ولو جزئية—لمطامع الأمراء ومطامع رجال الكنيسة ؛ ولذلك أثار موت ذلك الرجل مشكلة كبرى حول الوضع المقبل لدولة بيت المقدس الصليبية وكيف يكون نظام الحكم فيها<sup>(1)</sup> . ويقول المؤرخ وليم الصوري إن جودفري بوايون أوصى قبل وفاته بأن يخلفه البطرق دايمبرت في حكم بيت المقدس ، وذلك في حالة عدم وجود ورثة مباشرين لجودفري نفسه<sup>(2)</sup> . ومن الواضح أن تنفيذ هذه الوصية كان يعني تحويل حكومة بيت المقدس إلى حكومة ثيوقراطية فعلا ، أي حكومة دينية ترتبط بالكنيسة ، وهو ماسعى إليه دايمبرت منذ أمد بعيد .

على أن قيام حكومة ثيوقراطية في بيت المقدس واستبعاد كل فكرة تستهدف نظاما ملكيا وراثيا ، كان أمرا صعب التحقيق . ذلك أن المدة القصيرة التي تولى فيها جودفري بوايون حكم بيت المقدس كانت كافية لتجمل فرسانه

(1) Stevenson : op. cit. p. 42.

(2) Guillaume de Tyr p. 408.

وهناك رأى آخر في المراجع يؤكد أن جودفري بوايون أوصى فعلا لأخيه بلدوين أمير الرها بأن يرثه في حكم بيت المقدس . انظر :

يؤمنون بضرورة قيام ملكية وراثية في بيت المقدس. هذا فضلا عن أن أرنولف مالكورن — البطرق السابق لبيت المقدس الذي خلقه دايمبرت — كان له انصاره من رجال الدين ، وهؤلاء شايعوا فكرة قيام ملكية علمانية وراثية في بيت المقدس ، لالشيء سوى التثقي في دايمبرت والوقوف في وجهه أطاعه وآماله<sup>(١)</sup> .

ومهما يكن من أمر ، فإن وجه الأهمية في ذلك الموقف هو أن المؤمنين بنظام الملكية الوراثية اتجهوا جميعا بأفكارهم وقلوبهم نحو بيت بوابون ، وأرادوا أن تكون الملكية للشوكة محصورة في ذلك البيت بالذات . وكان أن أحاطوا نواياهم بالسرية التامة المطلقة ، فأوفدوا من قبلهم أسقف الرملة ومعه اثنتان من الفرسان لمقابلة بلدوين أمير الرها لمطالبتة بالحضور على وجه السرعة لاستخلاص حقوقه وتولي السلطة، بوصفه الورث الشرعي لدولة الفرنجة في بيت المقدس بعد وفاة أخيه جودفري<sup>(٢)</sup> .

وهنا فكر دايمبرت في وسيلة يضع بها على بلدوين فرصة الاستئثار بحكم بيت المقدس ، فلم يجد بداً من الاستفادة بأحد كبار الأمراء الصليبيين ممن يعتبرون أندادا للبلدوين نفسه . وفعلا اتصل دايمبرت بصديقه بوهيموند أميراً نظامية ، بوصفه القوة الوحيدة التي تستطيع أن تقف في وجه بلدوين وبحول دون وصوله إلى حكم بيت المقدس . هذا فضلا عن أن دايمبرت كان له أنصار بين أمراء بيت المقدس أنفسهم ، من بينهم تنكرد ابن أخت بوهيموند<sup>(٣)</sup> . وقد عرف عن تنكرد هذا الحماسة وسرعة البت ، زيادة على أنه صار من أقوى أمراء دولة بيت المقدس بعد تأسيسه إمارة الجليل . وكان أن اتفق تنكرد مع دايمبرت على عرض حكم

(1) Albert d'Aix : p. 5-6.

(2) Michaud : op. cit; II, p. 19.

(3) Stevenson : op. cit; p. 42.

بيت المقدس على بوهيموند بوصفه القوة الكبرى التي يمكنها الوقوف في وجه بلديون من ناحية ثم مساعدة دايمبرت من ناحية أخرى<sup>(١)</sup>. ويتضح من الرسالة التي بعث بها دايمبرت وتنكرد إلى بوهيموند أن الغرض منها كان استئثار الأخير، وأنه لو قدر لخطة دايمبرت النجاح لأدت إلى إثارة حرب أهلية بين الصليبيين في بلاد الشام، أعنى بين بلديون أمير الرها من جانب وبوهيموند أمير أنطاكية من جانب آخر، مما يؤدي بالصليبيين جميعاً في الشرق إلى كارثة كبرى. وفي وسط تلك الإزمة إزداد وضوح الرأي الذي نادى به عقلاء الصليبيين، وهو ضرورة قيام ملكية قوية في بيت المقدس توحد بين صفوف الصليبيين من جهة وتحول دون فتك المسلمين أو البيزنطيين بهم من جهة أخرى<sup>(٢)</sup>.

ومهما يكن من أمر فإن حسن حظ الصليبيين شاء ألا تصل الرسالة التي بعث بها دايمبرت إلى بوهيموند، إذ وقع حامل الرسالة قرب اللاذقية في أيدي رجال ريموند الصنجيلي، للنفاس اللدود لبوهيموند<sup>(٣)</sup>. ولعلنا ندكر كيف أصمر بوهيموند على حرمان ريموند من أي حق في أنطاكية عقب سقوطها، مما أثار شعور المرارة والكراهية في قلب الأخير. حقيقة أن بوهيموند علم بالأحداث الجارية في بيت المقدس عن طريق آخر، ولكن ذلك كان في الوقت الذي حلت به كارثة كبرى جعلته عاجزاً حتى عن مجرد الحركة. ذلك أنه حدث في شهر يوليو سنة ١١٠٠ — أي في الوقت الذي توفي جودفري بوايون — أن كان بوهيموند في طريقه إلى ملطية ليقدم النجدة لأمرها الأرمني ضد الأتراك من أتباع الملك

(1) Guillaume de Tyr, p. 406.

(2) Richard : Le Royaume Latin p. p 62- 63.

(3) Albert d'Aix, p. 521

ويلاحظ أن ريموند نفسه لم يسكن موجوداً عندئذ في بلاد الشام، وإنما كان متنبهاً في زيارة القسطنطينية، بناء على دعوة من الإمبراطور البيزنطي.

(Runciman : op. cit, 1, p. 318-319.)

غازى كشتكين بن الدانشمند صاحب سيواس ، فوقع بوهيموند أسيراً في قبضة كشتكين ، ولم تفلح الجهود التي بذلها الصليبيون لإنقاذه <sup>(١)</sup> . وهكذا قدر لبوهيموند أن يظل أسيراً ثلاث سنوات في قلعة نيكسار قرب شاطئ البحر الأسود <sup>(٢)</sup> ؛ مما ترك الطريق مهبطاً أمام بلدوين ليصل إلى عرش بيت المقدس والمعروف عن بلدوين أنه كان رجلاً ذكياً طموحاً لا تقوته فرصة الدعوة التي وصلته من أنصاره في بيت المقدس ، فصمم منذ اللحظة الأولى على أن يضع خدماته وجهوده ويسخر شخصيته النفذة في خدمة دولة الصليبيين الناشئة في فلسطين ، مما جعله من أعظم الشخصيات الصليبية التي شهدها بيت المقدس في عصر الحروب الصليبية <sup>(٣)</sup>

والواقع أن بلدوين امتلك من الشجاعة والقوة والإخلاص ، ما كفل له النجاح والتغلب على خصومه <sup>(٤)</sup> . وتبدلنا أخلاقه في وضوح من تصرفه عندما سمع بما حل ببوهيموند على يد الملك غازى كشتكين بن الدانشمند أمير سيواس التركي . ذلك أن بوهيموند عندما وقع في الأمر أرسل رسالة سرية إلى بلدوين أمير الرها مستنجداً به ، ومع الرسالة خصلة من شعره الذهبي لتكون دليلاً على صدق الرسول . ولم يكذب بلدوين يتأكد من صحة الخبر حتى أسرع على رأس عدد كبير من فرسانه في اتجاه ملطية لإدراك كشتكين وفك أسر بوهيموند <sup>(٥)</sup> . ولكنه لم يكذب بل وصل إلى ملطية حتى كان التركي قد أسرعوا بالإنصراف عنها متجهين إلى سيواس ، ومنها إلى نيكسار قرب البحر الأسود . وكل ما استطاع بلدوين أن يفعله هو تخليص ملطية من التركي ، وعندئذ أعلن أمير ملطية الأرمق ولاءه وتبعية له بلدوين ، الذي ترك

(١) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٤٩٣ هـ .

(٢) ابن العديم : زينة الحلب ( Hist. Or. III, p. 58g )

(٣) ويلاحظ أن ابن العديم ذكر أن بوهيموند وقع أسيراً في معركة دارت بأرض مرعش .

(3) Cam. Med. Hist. vol. 5, P. 304,

(4) Setton : op. cit. P. 381

(5) Runciman : op cit. I, P 321.

بضعة مئات من فرسانه لحماية ملطية ، ثم عاد إلى إمارته في الرها دون أن يستطيع أن يجازف بنفسه ويقيم التركمان في عقر دارهم لإيقاظ يوهيموند<sup>(١)</sup>.

على أن بلدوين لم يكبد يستقر في إمارته بالرّها بعد عودته من الشمال حتى تلقى في أواخر أغسطس وأوائل سبتمبر سنة ١١٠٠ الرسالة التي بعث بها أنصاره في بيت المقدس يخبرونه فيها بما كان من موت أخيه جودفري، ويطلبون منه الحضور على وجه السرعة لتسلم مقاليد الأمور في المدينة المقدسة. وهنا أظهر بلدوين أسفه لموت أخيه أكثر من فرحه للاستيلاء على إمارته<sup>(٢)</sup>. ولم يشأ بلدوين أن يضع الفرصة التي أتاه التقدر بها للفوز بحكم بيت المقدس ، فغادر الرها نحو المدينة المقدسة في ٢ أكتوبر سنة ١١٠٠ بعد أن عهد بشتون الرها إلى قريبه بلدوين دى بورج ، وترك له قوة كبيرة من الفرسان والمشاة للدفاع عن الإمارة إذا هدها خطر<sup>(٣)</sup>.

وهكذا ساعدت الظروف بلدوين على اتمام رحلته الموقفة الى بيت المقدس ، إذ لو كان يوهيموند حراً طليقاً ووصلته رسالة دايمبرت ، لسبب له كثيراً من المضايقات . ولكن الأمر لم يقف عند حد أسر يوهيموند ووقوع الرسالة في يد رجال خصمه ريموند فحسب ، بل إن أهل أنطاكية من الصليبيين ، حملوا لبلدوين جيلاً كبيراً لروءته ومحاولته فك أسر أميرهم<sup>(٤)</sup> لذلك لا عجب إذا استقبلت أنطاكية بلدوين — وهو في طريقه الى بيت المقدس — استقبالا حماسياً طيباً ؛ قضى بها ثلاثة أيام ثم غادرها في ١٥ أكتوبر متبعاً طريق الساحل ، فربالاذنية حيث التقى بالندوب البابوي موريس دى بورتو Maurice de Porto الذى

(1) Albert d'Aix, P. p. 525—526.

(2) Foucher de Chartres (Hist. Occid. III), P. 373.

(3) Cam, Med. Hist. vol. 5 P. 301

(4) Groussel : Hist. des Croisades 1. P 208.

كان قد وصل إلى الشام منذ قريب . ويبدو أن بلدوين واجه بعد أن غادر اللاذقية بعض الأخطار من جانب سلاجقة دمشق الذين حاولوا قطع الطريق عليه ؛ ولكنه مر بسلام حتى وصل إلى مدينة طرابلس في ٢١ أكتوبر بعد أن بلغ رجاله درجة خطيرة من الإعياء<sup>(١)</sup> . وفي طرابلس أكرمه أميرها العربي أبو علي بن عمار ، وأمدّه ورجاله بما كانوا في حاجة ماسة إليه من ميرة وغذاء ، وتعمد بأن يحيطه علماً بتحركات عدوهما المشترك ، وهو دقاق ملك دمشق السلجوقي<sup>(٢)</sup> . وليس هذا مجال الخوض في العلاقات بين القوى الإسلامية ببلاد الشام في ذلك الوقت ، ولكن تكفي الإشارة إلى أن العداء الشديد استحكم عندئذ بين سلاجقة دمشق من ناحية وبنى عمار في طرابلس من ناحية أخرى ، الأمر الذي دفع العرب في طرابلس إلى السعي لحالفة القوى الصليبية المجاورة للوقوف في وجه سلاجقة دمشق<sup>(٣)</sup> .

ومهما يكن من أمر ، فإن بلدوين استطاع أن يتجو من شباك دقاق ملك دمشق بفضل مساعدة ابن عمار . وكان دقاق قد خرج وبصحبه جناح الدولة أمير حمص العربي ، لاصطياد بلدوين عند مصب نهر الكلب في مكان ضيق بين الجبال والبحر<sup>(٤)</sup> . ولكن المعركة انتهت بهزيمة الدماشقة ونجاة بلدوين ، الذي غنم قدراً لا بأس به من الغنائم والأسلحة والخيول<sup>(٥)</sup> . وهكذا استأنف بلدوين طريقه إلى بيت المقدس ، بعد أن أثرت هزيمة الدماشقة في أمراء الموانئ الفاطمية

(١) Guillelme de Tyr, I, P. 407 & Albert d'Aix, P. 528.

(٢) Histoire d'Eracles I, P 407 & Gesta Francorum P 520

(٣) Foucher de Chartres : p 374-376

(٤) Guillaumo de Tyr p 407

(٥) يفهم من الإشارة الموجزة التي أوردها ابن الأثير عن تلك الموقعة أن دقاق هو الذي انتصر « على الفرنج » ؛ وهذا غير صحيح .  
( ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٤ هـ ) .



على الساحل — مثل بيروت وصيدا وصور وعكا — قدموا للبلدين ما احتاج إليه من زاد وميرة <sup>(١)</sup>.

### قيام ملكة بيت المقدس الصليبية

وأخيرا نجح بلدين في الوصول إلى حيفا، وهي أول مدخل للصليبيين في فلسطين. وقد سبق أن أوضحنا أن حيفا كانت تابعة لتنكرد-حايمبرت-ولكن تنكرد كان لحسن الحظ متفياً عندئذ في بيت المقدس لمساعدة حليفه في السيطرة على المدينة المقدسة. ولم يستطع أتباع تنكرد في حيفا أن يجمعوا الزاد والتموين عن بلدين أو معارضته — بوصفه على الأقل أميراً صليبياً، فضلاً عن أنه أخو سيدم السابق جودفرى — فحصل بلدين على مالزمه من زاد، ثم أجه إلى يافا، أكبر ثغر للصليبيين عندئذ في فلسطين <sup>(٢)</sup>. ومن يافا أجه بلدين إلى بيت المقدس، حتى إذا ما اقترب منها في حوالى ١٠ نوفمبر سنة ١١٠٠ خرج المسيحيون من أهل المدينة — على اختلاف طوائفهم ومذاهبهم — لاستقباله استقبالاً رائعاً، بوصفه أخو جودفرى ووريثه؛ بل لقد نادوا جميعاً به — داخل المدينة المقدسة ذاتها — ملكاً وسيداً عليهم <sup>(٣)</sup>.

وهكذا لم يقدر للحكومة الثيوقراطية التي أراد البطرق دايمبرت إقامتها في بيت المقدس أن تعيش أكثر من خمسة شهور، إذ لم يستطع دايمبرت الوقوف أمام رأى العام المسيحي، واضطر إلى الانسحاب إلى كنيسة جبل صهيون <sup>(٤)</sup> وكانت ساعة التأثر قد حانت بالنسبة لأرنولف مالكورن — بطرق بيت المقدس

(١) Alport d'Aix. p. p. 528-530

(٢) Foucher de Chartres, P. 377

(٣) Guillaume de Tyr. P. 410

(٤) Idem p. 411.

السابق الذى عزله دايبرت — فجمع حوله رجال الدين لتقديم كل مساعدة ممكنة لبلدوين . على أن بلدوين كلف من الحرص بحيث لم يشأ أن يتمجّل عزل دايبرت من كرسي بيت المقدس ، وذلك خوفاً من إحداث فتنة داخلية في تلك الفترة الحساسة من تاريخ المملكة الوليدة ، وإنما اختار أن يقوم عندئذ بما أسماه المؤرخون نزعة حرية في المناطق القريبة ، أى حول عسقلان والخليل . وبيت لحم <sup>(١)</sup> . ذلك أنه خرج في ١٥ نوفمبر على رأس مائة وخمسين فارساً وخمسمائة من المشاة ، فأدب العربان الذين دأبوا على تهديد طريق الحجاج إلى بيت المقدس ، كما أغار على بعض المراكز قرب البحر الميت . وأخيراً عاد إلى بيت المقدس في ٢١ ديسمبر سنة ١١٠٠ <sup>(٢)</sup>

وعند عودة بلدوين إلى بيت المقدس تمّ الصلح والاتفاق بينه وبين دايبرت . وهنا نلاحظ أن دايبرت كان رجلاً له مكانته وأهميته بالنسبة للصليبيين في الشام ؛ فقد رأينا أنه قبل مجيئه إلى الشرق كان رئيس أساقفة بيزا ، أى الزعيم الروحي لتلك المدينة الإيطالية صاحبة الدور الهام في قصة الحروب الصليبية . ولم يكن في استطاعة الصليبيين في الشام أن يستغنوا مطلقاً عن مساعدة الأسطول البيزى ، تلك القوة البحرية الضاربة التي كان في وسعها الوقوف في وجه السفن الفاطمية ومنعها من التردد على بيروت وصور وعكا وعسقلان وغيرها من الموانئ التي ظلت بأيدي المسلمين في الشام حتى ذلك الوقت <sup>(٣)</sup> . هذه الاعتبارات وغيرها لم تقب مطلقاً عن فكر بلدوين ، وهو الرجل الحصيف البعيد النظر ، فأثر منذ اللحظة الأولى أن يقف موقفاً مستدلاً بعيداً عن التطرف من دايبرت ، مما جعل

(1) Albert d'Air p. p. 533 - 536.

(2) Stevenson ; op. cit. p. p. 43 - 44.

(3) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 216.

الأخير يمنح تلقائياً نحو الاستسلام ويوافق على مبدأ <sup>١</sup>التسليم للبلدين  
بيت المقدس .

وكان أن تم ذلك التتويج في يوم عيد الميلاد في ديسمبر سنة ١١٠٠ في  
كنيسة المنراء بيت لحم ، فوضع دايمبرت التاج على رأس بلدين ليكون أول  
ملوك مملكة بيت المقدس الصليبية <sup>(١)</sup> . ويتتويج بلدين تبددت جميع آمال  
دايمبرت ، وزالت نهائياً فكرة قيام حكومة ثيوقراطية في بيت المقدس <sup>(٢)</sup> .

أما عن تنكرد ، فكانت وفاة جودفري ، وما أعقب تلك الوفاة من أحداث ،  
بمثابة كارثة حلت به . ذلك أن تنكرد الذي جعله جودفري أميراً على الجليل  
والذي استولى على حيفا بعد ذلك ، أصبح بلدون شك الرجل الثاني في دولة  
بيت المقدس . على أن ظهور بلدين على مسرح الأحداث بعد وفاة أخيه جودفري  
جاء في حد ذاته طالعاً سيئاً بالنسبة لتنكرد ، بسبب الخلاف بين تنكرد وبلدين ،  
وهو خلاف قديم يرجع إلى أيام التنافس بينها حول الاستيلاء على قيليقية  
والمصيصة سنة ١٠٩٧ . ثم كان أن راهن تنكرد على الحصان الخامس ، فحاول  
أن يشد أزر دايمبرت وأن يحول دون وصول بلدين إلى بيت المقدس بمختلف  
الطرق ، ولكنه فشل في كل ذلك ، وانتهى الأمر بتسيام بلدين ملكاً على  
بيت المقدس <sup>(٣)</sup> . وهكذا صار من الصعب على تنكرد أن يصبح تابعاً لبلدين ،  
وأن يعلن ولاءه له بعد ما أظهره نحوه من ألوان العداوة والخوصومة الشديدة ؛ بل  
إنه رفض الحضور لمقابلة الملك الجديد عندما استدعاه أكثر من مرة لمقابلته في  
يناير سنة ١١٠١ <sup>(٤)</sup> .

(1) Stevansen : op. cit. p. 44.

(2) Richard : Le Royaume Latin. P 63.

(3) Setton : op. cit. I, P. 381

(4) Runciman : op. cit; I. P 325

وفي وسط تلك الأزمة المستحكة بين بلدوين وتنكرد ، تلقى الأخير رسالة في مارس سنة ١١٠١ من الصليبيين في أنطاكية ، يطلبون منه الحضور إليهم للقيام بالوصاية على إمارتهم أثناء أمر خاله بوهيموند . وكانت هذه الدعوة حلا ناجحا للموقف ، إذ رحب تنكرد بتلك الفرصة التي ستخلصه من موقفه الحرج مع بلدوين ، وفي الوقت نفسه ستمكنه من بسط سيادته على شمال الشام . ولم يلبث أن تم الصلح بين تنكرد وبلدوين ، فتنازل تنكرد للملك بيت المقدس عن الجليل وطبرية وحيفا ، بشرط واحد هو أن يسترد تلك المناطق مرة أخرى إذا عاد قبل انقضاء ثلاث سنوات وثلاثة أشهر . وهكذا غادر تنكرد فلسطين في مارس سنة ١١٠١ لمباشرة نشاطا من نوع آخر في شمال الشام<sup>(١)</sup> .

---

(١) Albert d'Aix; p. p. 537-538.

## الفصل الثاني

### بلدوين الأول والفاطميون

#### متاعب الصليبيين في الشام :

أجمع المؤرخون على أن جودفري وايون كانت تنقصه صفات الساسي الناجح ، فدفعه العناد إلى الوقوع أحياناً في خصومات عنيفة مع زملائه من أمراء الصليبيين ، وفي الوقت نفسه جعله تقواه يرضخ للكنيسة أكثر مما ينبغي ، مما عرض دولة بيت المقدس الصليبية لخطر التصدع .

وعلى العكس منه كان أخوه بلدوين الأول الذي امتلك من الحصافة وبند النظر والحكمة ، فضلاً عن الشجاعة ، ما جعل منه حاكماً ناجحاً<sup>(١)</sup> . لذلك جاءت وفاة جودفري وتويج بلدوين ملكاً على بيت المقدس بمثابة عملية إغاثة للصليبيين ولدولتهم الوليدة . ومع ذلك فقد كان الطريق أمام بلدوين الأول طويلاً وشاقاً ، ولم تكن المهمة التي أمامه — وهي الخاصة بتدعيم أسس البناء التي أقامه الصليبيون بالشام — بالأمر الهين ، بسبب الأزمات العديدة التي واجهت الصليبيين في بداية القرن الثاني عشر<sup>(٢)</sup> .

والواقع إن الأزمة الشديدة التي عاناها الصليبيون عندئذ في بلاد الشام لم تكن بسبب قلة الطعام وندرة الزاد ، وإنما كانت في حقيقة أمرها أزمة في المقاتلين والرجال . ذلك أن الصليبيين لم يؤسسوا ما أسسوه من إمارات إلا بعد

(1) Cam. Med. Hist. vol 5, p. 304.

(2) Runciman: op. cit; II, p. 3.

أن ضحوا بعدد كبير من رجالهم حتى أصيبوا بنقص خطير في الفرسان ، في الوقت الذي كان بقاؤهم يتوقف على القتال والحرب <sup>(١)</sup> . ولعل خير دليل على افتقار الصليبيين في ذلك الدور الأول من تاريخهم بالشام إلى الرجال ، أنه حدث عندما أسر بوهيموند أمير أنطاكية ، أن أتباعه لم يجدوا بينهم فارساً يستطيع النهوض بعبء الدفاع عن الإمارة ، فاستنجدوا بابن أخته تنكرد الذي كان عليه أن يختار بين الجليل وأنطاكية . ولم يكذ تنكرد ينتقل إلى أنطاكية حتى أصيب الصليبيون في الجليل بخيبة أمل كبيرة وأحسوا أنهم حرموا من جهود رجل ، والرجال قليل <sup>(٢)</sup> .

حقيقة إن الأساطيل الغربية الوافدة من إيطاليا وبروفانس وغيرها، أخذت تجلب باستمرار حجاجاً من الغرب ، ولكن هذه الأساطيل كثيراً ما تعرضت لإغارات البحرية الإسلامية بشمال إفريقية ، فإذا وصل الحجاج سالمين إلى يافا ، فإنهم كانوا لا يسلون في كثير من الحالات من إغارات البدو فيما بين يافا وبيت المقدس ، بحيث لا يصل منهم في النهاية إلى المستعمرات الصليبية إلا قلة قليلة <sup>(٣)</sup> . فإذا أضفنا إلى ذلك اتساع مساحة الأراضي التي سيطر عليها الصليبيون بالشام ، أدركنا في النهاية ، خطورة الوضع الذي أضحت فيه الإمارات الصليبية ، لأن عدد للدافعين كان لا يتناسب إطلاقاً واتساع الممتلكات الصليبية <sup>(٤)</sup> . هذا في الوقت الذي كانت تلك الإمارات أشبه شيء بجزر منعزلة وسط محيط إسلامي مترامي الأطراف ، مما يجعلنا نقرر أن احتفاظ الصليبيين بكيانهم في تلك الظروف لم يكن مرده إلى قوتهم ، بل إلى ضعف القوى الإسلامية في الشرق الأدنى وتفككها

(1) Stevenson op. cit; p. 39.n. 1.

(2) Setton ; op. cit; I, P. 382.

(3) Grousset : Hist. des Croisades, I; p. 218—219.

(4) Grousset : L'Empire du Levant, P. P. 198—199.

واقسامها على أنفسهم<sup>(١)</sup>. ولو أقام المسلمون في الشرق الأدنى — أو على الأقل في العراق والشام ومصر — جبهة متحدة ، لاستطاعوا في غير عناء كبير القضاء على تلك الجماعات الصليبية المنتشرة في بلاد الشام وتطهير الوطن العربي منها قبل أن يستفحل خطرهما .

وفي مثل تلك الظروف كان من المتعذر على بلدوين الأول ملك بيت المقدس أن يتبع طريقة الحرب المنظمة مع القوى الإسلامية المجاورة له ، كما كان من المستحيل أن يقيم حاميات قوية على أطراف دولته في فلسطين ؛ وإنما كان الطريق الوحيد أمامه هو أن يتبع أسلوب الحرب السريعة الخاطفة ، وأن يجهل من جيشه وحدة متحركة تنقل بسرعة من الشمال إلى الجنوب ومن الشرق إلى الغرب حسب الحاجة ، مكنتها بإقامة نوع من الخفافر الصغيرة على الحدود لمراقبة تحركات القوى الإسلامية المجاورة<sup>(٢)</sup>.

ومهما يكن من أمر ، فإن الإقتصارات السريعة الخاطفة التي حققها الصليبيون في الشام على أيام جودفري ، وانتصار بلدوين على دقاق ملك دمشق عند نهر الكلب ؛ حققت للصليبيين قسطا من المهابة في نظر القوى الإسلامية المجاورة<sup>(٣)</sup>. ولم يكذب يتم تنويع بلدوين الأول ملكا على بيت المقدس حتى قام بمهاجمة قبيلة عربية كبيرة كانت تعبر الأردن في ربيع سنة ١١٠١ ، قتل معظم رجالها ، وسبق النساء والأطفال أسرى مع الغنائم الوفيرة . وكان من جملة الأسرى زوجة أحد شيوخ القبيلة وهي على وشك الوضع ، فلما علم بلدوين بأمرها أطلق مرآحها ومعها خادماتها وجلين وقلتر من الزاد . ولم تلبث أن وضعت في الطريق

(١) Runciman. op. cit. II. P. 4-5

(٢) Guillaume de Tyr, I, P. P. 414-415.

(٣) Runciman : op. cit. II, p. 71.

وعادت إلى زوجها التي سعى إلى بلودين ليشكر مورجور أن يرد له الجليل في يوم من الأيام<sup>(١)</sup>. ويهمنان هذه القصة الآن أن إغارة بلودين على تلك القبيلة العربية وما فعله بأفرادها من قتل وأسر، جاءت لتزيد من خطره في نظرجيرانه للسلمين. ولم تلبث اللواتي الساحليتين فلسطين — وهي عسقلان وقيسارية وعكا وصور — أن أرسلت مندوبين عنها في مارس سنة ١١٠١ إلى الملك بلودين الأول، تحمل إليه الهدايا والجزية، وتطلب منه الهدنة لتتمكن من مباشرة نشاطها الاقتصادي والتجارة مع القريجة. وبذلك لم يبق سوى دقاق ملك دمشق السلجوقي الذي أوفد سفارة إلى بلودين لشراء الأسرى الذين أسره بلودين في موقعة نهر الكلب، وتم فعلا تسليم هؤلاء الأسرى لدقاق مقابل مبلغ كبير من المال<sup>(٢)</sup>.

### استيلاء بلودين الأول على أرسوف وقيسارية :

وضع بلودين الأول عند تنويمه ملكا على بيت المقدس خطة استهدفت ضم جميع شواطئ فلسطين المواجهة لملكته؛ وذلك لتأمين طريق الحجاج من ناحية ولتنشيط التجارة مع الغرب من ناحية أخرى، مما يوفر للمملكة الصليبية كثيرا من أسباب القوة<sup>(٣)</sup>. وإذا كان تنفيذ تلك الخطة قد تطلب معاونة القوى البحرية الإيطالية، فإن حسن حظ بلودين أمدّه بأسطول جنوى وصل إلى حيفا عند منتصف مارس سنة ١١٠١، ومنها أبحر إلى يافا في منتصفه.

(١) Guillaume de Tyr. p. 415.

(٢) ابن القلانسي : ص ١٣٦ — ١٣٧.

Albert d'Aix, p. p. 541 — 542.

(٣) Runciman : op. cit. II. p. 7.



الشهر التالي<sup>(١)</sup>. وكان أن افترض بلدوين تلك الفرصة للواتية فذهب إلى باقا لمقابلة الجنوية ، واصطحبهم معه إلى بيت المقدس ، حيث احتفلوا جميعا بإحياء عيد الفصح ، ثم بدأت المفاوضات حول الثمن الذى يرتضيه الجنوية لقاء مساعدتهم بلدوين على تحقيق غرضه . ولم يلبث أن تم الاتفاق بين الطرفين على أن يقدم الجنوية معونتهم البحرية مقابل حصولهم على ثلث الغنائم من المتغولات . فضلا عن شارع من شوارع السوق فى كل مدينة يستولون عليها ليتخذونه مركزا يباشرون منه نشاطهم التجارى<sup>(٢)</sup>.

وقد اختار بلدوين أن يبدأ بمهاجمة أرسوف ، ذلك للميناء الذى ظل تابعا للدولة الفاطمية ، والذى لم يستطع الصليبيون الاستيلاء عليه من قبل بسبب افتقارهم إلى المساعدة البحرية . ولم تستطع أرسوف الصمود تلك المرة ، فاستسلمت فى أواخر أبريل سنة ١١٠١<sup>(٣)</sup> . وبعد أن ترك بلدوين حامية فى أرسوف اتجه براً وبمخذه الأسطول الجنوى فى البحر قاصداً قيسارية . وكانت قيسارية أيضا — من الناحية الاسمية على الأقل — تابعة للدولة الفاطمية ، ولكنها لم تستطع المقاومة طويلا فاستولى عليها الصليبيون « بالسيف » فى ١٧ مايو سنة ١١٠١<sup>(٤)</sup> . وتشير المراجع الغربية إلى أن الصليبيين أحدثوا مذبحة وحشية فى قيسارية قتلوا كثيرا من أهلها الأبرياء ، وأعقب ذلك توزيع الغنائم وفقا للاتفاقية المقودة مع الجنوية<sup>(٥)</sup> . وعندما احتضى بعض أهالى قيسارية بجماع المدينة لاحقهم الصليبيون وذبحوهم داخل الجامع عن آخرهم دون أن يفرقوا

(١) Chifaro : *Liberatio Civit. Orientis* ( *Hist. Occid.* V ).  
p. p 60-61.

(٢) Guillaume de Tyr, p 419.

(٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٩ & ٦٢ Cafo.

(٤) أبو الحسن: النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٦٧.

(٥) Foucler de Chartres, 389-390.

بين الرجال والنساء والأطفال ، حتى تحول الجامع إلى بركة كبيرة من دماء قتلى المسلمين<sup>(١)</sup> .

### المحمد الفاطمية على الشام سنة ١١٠١ ؛ موقعة الرملة الأولى

على أن استكانة الفاطميين ، والجود الذي انتابهم عقب سقوط بيت المقدس في أيدي الصليبيين لم يستمر طويلا . وإنما اختار الوزير الأفضل أن يرسل حملة كبيرة إلى فلسطين في ربيع سنة ١١٠١ ، بقيادة الملوك سعد الدولة القواسمى الذى كان جاكم بيروت من قبل<sup>(٢)</sup> . وقد تجمعت هذه الحملة في عسقلان ، التى صارت بمثابة مركز انطلاق لجميع الحملات التى خرجت من مصر ضد الصليبيين فى تلك المرحلة . على أن الحملة المصرية أصابت كثيرا من الوقت فى عسقلان ، فقضى الجيش الفاطمى عدة أشهر بلا عمل ، ربما فى انتظار إمدادات جديدة . تأنيه من مصر ؛ مما أتاح فرصة كافية للبلدوين استعدادها وجمع قواته ووضع خطته<sup>(٣)</sup> وأخيرا تحركت الجيوش الفاطمية فى أوائل سبتمبر بعد أن وصلتها الإمدادات المطلوبة ، فأتجهت إلى منطقة الرملة حيث تستطيع تهديد كل من يافا وبيت المقدس . وكانت الأخبار قد وصلت بلدوين بأن المسلمين لم يقصدوا مجرد إغارة محلية ، وإنما استهدفوا الوصول إلى بيت المقدس ذاتها ، فأسرع إلى عقد مجلس حربى فى يافا فى أوائل سبتمبر سنة ١١٠١ ، وتقرر فى ذلك المجلس أن يبدأ الصليبيون بمواجهة المسلمين فوراً<sup>(٤)</sup> . ومن المرجح أن يكون بلدوين قد أدرك خطر المهمة التى عليه أن يواجهها ، إذ كانت قوته محدودة لم تتجاوز مائتين وستين فارسا وتسعمائة من

(1) Albert d'Aix, P. P. 453—454.

(٢) ابن الاثير : الكامل ؛ حوادث سنة ٤٩٦ هـ .

(3) Stevenson ; op. cit; p. p. 44—45.

(4) Runciman : op- cit. II, p. 74

المشاة ، وهى قوة صغيرة بلا شك ، إذا قيست بأعداد الجيش الفاطمى الفقير من العرب والسودان<sup>(١)</sup> . ولكن بلدين أخذ يشجع رجاله وذكرهم بأنهم إذا ماتوا فأنما سيلحقون بالشهداء والتديسين ، وإذا انتصروا فسيكونون قد أدوا خدمة للمسيح وكنيسته ليس بعدها خدمة<sup>(٢)</sup> .

وهكذا تقدم الصليبيون يحملون صليب الصلبوت وعلى رأسهم بلديون ورجال الدين ، حتى التقي الحصان فى صباح ٧ سبتمبر فى السهل الواقع إلى الجنوب الغربى من مدينة الرملة . ولم يلبث أن تصدع الجيش الفاطمى الكبير فى تلك الموقعة ، وانتصر الصليبيون بفضل تماسكهم ووحدة صفوفهم وإحكام خطتهم . وقد قتل من المسلمين عدد كبير ، فى حين فر الباقون تجمعا عسقلان بعد أن سقط قائد الحملة . سعد الدولة القواسى — صريعا فى المعركة<sup>(٣)</sup> . واستمر الصليبيون يطاردون المسلمين حتى أسوار عسقلان ، فى حين عاد بلديون لتوزيع الغنائم — وما أكثرها — ؛ إذ ترك المسلمون خلفهم كل ما معهم من سلاح ومؤن وعدد وآلات (٧ سبتمبر سنة ١١٠١) « فملك الفرنج جميع ما للمسلمين »

ولم يكذب بلديون الأول يفرغ من تحقيق ذلك النصر الكبير ، حتى وصلته الأخبار بأن حملة صليبية خرجت من غرب أوروبا فى طريقها إلى الأراضى المقدسة ، ولكن الأتراك السلاجقة قضوا عليها . وقد وصلت قلوب تلك الحملة وبعض

(1) Albert d'Aix, p. 549.

(2) Foucher de Chartres, p. 392.

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٦ هـ .

(4) Albert d'Aix, P. 558 & Guillaume de Tyr. P. 426.

وابن الأثير : الكامل ؛ حوادث سنة ٤٩٦ هـ .

ويلاحظ أن رواية أبى المحاسن عن هذه اللقمة غير صحيحة ، إذ يقول إن المسلمين ثبتوا « وحملوا على الفرنج فهزمهم إلى قيسارية ، ويقال إنهم هزموا من الفرنج ثلثمائة ألف ، ولم يقتل من المسلمين سوى مقدم عسكرهم سعد الدولة القواسى المذكور ونفره » .

(النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٥٢) .

(5) Runciman. op. cit; L. p. 76.

أمرأها إلى أنطاكية ، ومنها إلى بيت المقدس للفتح . وبعد أن احتقل أولئك الصليبيون بإحياء عيد الفصح ( سنة ١١٠٢ ) شرع معظمهم في العودة إلى غرب أوروبا ، في الوقت الذي كان الفاطميون يستعدون لإفخاذ حملتهم الثانية إلى فلسطين<sup>(١)</sup> .

### الحملات الفاطمية الثانية سنة ١١٠٢ ؛ موقعة الرملة الثانية

والواقع أن الوزير الأفضل لم يستطع صبرا على المهزلة التي لحقت بجيوشه على أيدي الصليبيين ، فأمرع إلى إعداد حملة أخرى كبيرة من العرب والسودان ، واجتمعت هذه الحملة التي بلغت عشرين ألف رجلا في عسقلان في منتصف مايو سنة ١١٠٠ ، تحت قيادة شرف المعالي ابن الوزير الأفضل<sup>(٢)</sup> . وقد اتبعت هذه الحملة الطريق نفسه الذي اتبعته الحملة السابقة ، فأبح الجيش الفاطمي من عسقلان إلى الرملة واللد ويازور ، ومن هناك اتجهوا من جديد لتهديد يافا وبيت المقدس .

وكان الملك بلدوين الأول قد اتخذ اهبطه ، فحشد في يافا بضعة آلاف من الصليبيين ، ولكن يبدو أنه اغتر بانتصاره السابق واستخف بأمر الفاطميين ، فخرج من بيت المقدس ( ١٧ مايو ) في قسلة من الفرسان تبلغ مائتي فارس ، قاصدا الرملة<sup>(٣)</sup> . وكان بلدوين يسير على رأس رجاله في غير نظام فيما بين يازور والرملة ، عندما تعرضوا لهجوم المسلمين . وربما ظن المسلمون أن تلك الشرذمة من فرسان الصليبيين ليست إلا مقدمة لجيش صليبي كبيرأت في أعقاب الملك ، فاختاروا أن يباغتوا الملك ورجاله فورا قبل أن يلحق به بقية جيشه . ولم يكن في استطاعة بلدوين وفرسانه الثبات أمام المجموع الإسلامية « فانهزم الفرنج وقتل

(١) Guillaume de Tyr, I, p. 428.

(٢) ابن الأثير : السكامل ، حوادث سنة ٤٩٦ هـ

(٣) Grousset : Hist. des Croisades I, p. 231.

منهم مقتله عظيمة»<sup>(١)</sup> ، وفر بعضهم إلى يافا ، في حين لجأت البقية الباقية — ومن ضمنهم الملك بلدوين نفسه — إلى الرملة (١٧ مايو سنة ١١٠٢)<sup>(٢)</sup> .

وللمعروف أن الرملة مدينة صغيرة ضيقة التحصين ، كان في استطاعة المسلمين أن يستولوا عليها ويدخلوها في غير عناء ليقبضوا على غريمهم ملك بيت المقدس ، ولكن غروب الشمس وحول الظلام جعلهم يؤجلون ذلك إلى الصباح التالي<sup>(٣)</sup> . وبينما بلدوين يقضى ليلته في الرملة لا يفيض له جفن في انتظار مصيره في الصباح التالي ، إذا بفكرة الهروب في منتصف الليل تراود نفسه . ويقال إن الذي أوحى إليه بهذه الفكرة وساعده في تنفيذها هو شيخ العرب الذي كان بلدوين في العام السابق قد أكرم زوجته الشابة وأطلق سراحها من الأسر ، فحفظ له الشيخ ذلك الجليل وآتى لمساعد بلدوين في محنته<sup>(٤)</sup> . ومهما يكن من أمر فالهم هو أن بلدوين «تسكرو وخرج منها إلى يافا» ، وكان فراره ليلًا وبذلك استطاع أن يفلت من مطاردة الفاطميين الذين لاحقوه عندما سمعوا خبر فراره<sup>(٥)</sup> . أما الرملة فسقطت في يد الفاطميين في ١٩ مايو سنة ١١٠٢ ، قتلوا معظم من فيها من فرسان الصليبيين الذين كانوا صحبة بلدوين<sup>(٦)</sup> . ويؤكد ابن الأثير أن المسلمين قتلوا داخل الرملة «أربع مائة صبرا وأرسل ثلثمائة إلى مصر»<sup>(٧)</sup> .

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٦ هـ .

(2) Albert d'Aix, P. 593.

ويذكر ابن الأثير في موضع آخر أن بلدوين كان في سبيائة فارس ، ولم يكن في مائتي فارس كما ذكر للزورخون النرييون . كما يذكر أنه عندما حلت الهزيمة بالصليبيين اختفى بردويل في «أجمة قصب» فأحرقها المسلمون ولحقت النار بعض جسده ففر إلى الرملة .

(السكامل ، حوادث سنة ٤٩٥ هـ) .

(3) Setton : op. cit, vol. I, p. 365

(4) Guillaume de Tyr, I, p. 414-415.

(٥) ابن الأثير : الكامل ، سنة ٤٩٥ هـ .

(6) Foucher de Chartres, p. 402.

(٧) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٦ هـ .

ولم تلبث الجيوش الفاطمية أن حاصرت يافا في الوقت الذي كانت مطاردة بلدوين تجري على قدم وساق . وعندما سمع بلدوين — وهو في طريقه إلى يافا — خبر تعرض يافا لحصار المسلمين ، اتجه نحو أرسوف شمالى يافا ( ١٩ مايو سنة ١١٠٢ )<sup>(١)</sup> . وكانت فرحة الصليبيين في أرسوف بالغة عندما رأوا أمامهم بلدوين على قيد الحياة ، بعد أن انتشرت الشائعات بخبر مقتله . وسرعان ما بدأت عملية تجميع الجيوش الصليبية لمواجهة الفاطميين ، في حين استطاع بلدوين أن يدخل يافا عن طريق البحر ، ولحقته به كثير من الإمدادات الصليبية<sup>(٢)</sup> . وشاءت الصدفة أن تصل إلى ميناء يافا في أواخر شهر مايو مائتي سفينة ، تحمل عددا كبيرا من الجنود والحجج الإنجليز . وشقت هذه السفن طريقها إلى الميناء مخترقة حصار الأسطول الفاطمي ، وبذلك حصل بلدوين في يافا على ما كان يلزمه من معونة عاجلة<sup>(٣)</sup> . وفي ٢٧ مايو سنة ١١٠٢ خرج بلدوين من يافا على رأس قواته للمهاجمة القوات الفاطمية المحاصرة للمدينة ، وما هي إلا بضعة ساعات حتى نجح الصليبيون بفضل تنظيمهم في إزال الهزيمة بالجحجج الفاطمية التي ولت الأدبار نحو عسقلان<sup>(٤)</sup> .

ويروى ابن الأثير أنه عندما سمع الوزير الأفضل بهزيمة ابنه شرف المعالي ، أسرع بإرسال حملتين ، إحداهما برية تحت قيادة المملوك تاج المعجم ، وتألفت من

(1) Albert d'Aix, p. 595.

(2) Michaud : op. cit, II. p. 30

(3) Runciman : op. cit, II, p. 79-80.

ويذكر ابن الأثير أن الخلاف دب بين أمراء الجيش الفاطمي عقب النصر الذي أحرزوه على الصليبيين في الرملة ، فرأى فريق منهم الانجلاء إلى يافا « فينأهم في هذا الاختلاف إذ وصل إلى الفرنج خلق كثير في البحر قاصدين زيارة البيت المقدس ، فبرز بهم بندوين (بلدوين) للتزود... » (الكمال ، حوادث سنة ٤٩٦ هـ) .

(4) Foucher de Chartres P. P. 404-405 &

Guillaume de Tyr, P. 435.

أربعة آلاف فارس؛ والأخرى بحرية برئاسة القاضي ابن قادوس<sup>(١)</sup>. ولكن الشيء الذي كان ينقص الفاطميين عندئذ لم يكن كثرة الرجال وإنما إحكام الخطط الحربية؛ إذ رفض تاج المعجم معاونة ابن قادوس وقال له «ما يمكنني أن أنزل إليك إلا بأمر الأفضل». ولم يحضر عنده ولا أعانه. فأرسل القادوسي إلى قاضي عسقلان وشهودها وأعيانها وأخذ خطوطهم بأنه أقام على يافا عشرين يوما واستدعى تاج المعجم فلم يأت، ولا أرسل رجلا<sup>(٢)</sup>.

وفي تلك الأثناء أرسل بلدوين الأول رسالة عاجلة إلى تنكرد الوصي على أنطاكية، وإلى بلدوين دى بورج أمير الرها الجديد، يطلب منهما إمداده بنجدة سرية<sup>(٣)</sup>. ولم تلبث هذه النجدة التي بلغت خمسمائة من الفرسان وألف من المشاة أن وصلت يافا في سبتمبر سنة ١١٠٢ وعلى رأسها أميراً أنطاكية والرها<sup>(٤)</sup> وكان من الممكن أن يصبح لتلك التجمعات الصليبية شأن كبير لو أن الفاطميين ثبتوا في القتال في معركة فاصلة ضد الصليبيين؛ ولكن الجيوش الفاطمية عقب هزيمتها أمام يافا آثرت الانسحاب — وفي أعقابها الصليبيون — حتى عسقلان. وفي وسط تلك الأزمة طلب الأفضل من شمس الملوك دقاق صاحب دمشق للمساعدة ضد الصليبيين، ولكن دقاق «اعتذر عن ذلك ولم يحضر»<sup>(٥)</sup>.

على أن اجتماع تنكرد وبلدوين دى بورج مع الملك بلدوين الأول أنارعة مشكل حساسة، محوراً لتحديد العلاقة بالضبط بين إمارتي أنطاكية والرها من ناحية، ومملكة بيت المقدس الصليبية من ناحية أخرى. على أنه يبدو أن أهم

(١) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٤٩٦ هـ

(٢) للرجع السابق

(3) Stevenson: op. cit; I, p. 46.

(4) Albert d'Aix, p. 597 & Raoul de Caen, p. 707

& Rec. Hist. Or, p. 494)

(٥) ابن ميسر: تاريخ مصر سنة ٤٩٦ هـ

ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٤٩٦ هـ

مسألة أميبرت في تلك النسبة ، كانت رغبة الملك بلدوين في التخلص من دايمبرت بطرق بيت المقدس الذي توج بلدوين مكرها والذي أحاطت الشبهات تصرفاته وسلوكه . وقد أرسل البابا باسكال الثاني مندوبا إلى بيت المقدس للتحقيق في ذلك الموضوع ، وعندئذ أوضح بلدوين للمندوب البابوي سوء تصرفات دايمبرت وتأمره ضد الملك وجشمه. وجاءت هذه الاتهامات مقرونة بالأدلة الدامغة، مما جعل المندوب البابوي يصدر حكمه بإعفاء دايمبرت من منصبه ، ففادر دايمبرت بيت المقدس إلى أنطاكية ، حيث عهد إليه تسكرد برعاية كنيسة القديس جورج (جرجس) في المدينة سنة ١١٠٢<sup>(١)</sup>.

على أن تسكرد انتهز فرصة حضوره إلى مملكة بيت المقدس في العام نفسه لنجدة الملك بلدوين من جديد ، وأحضر معه دايمبرت ليطالب بإعادته إلى بطرقة بيت المقدس ، كشرط أساسي لاعتراؤه بالولاء للملك بيت المقدس. وقد عارض بلدوين ذلك الطلب ، حتى انتهى الأمر بمقعد مجمع ديني في بيت المقدس أقر عدم صلاحية دايمبرت لشغل تلك الوظيفة الدينية<sup>(٢)</sup> . ولم يلبث أن عاد دايمبرت إلى إيطاليا سنة ١١٠٤ حيث حاول أن يحصل على تأييد البابوية لإعادته إلى كرسي بيت المقدس ، ولكنه توفي في يوقية سنة ١١٠٧<sup>(٣)</sup>.

أما تسكرد وبلدوين دي بورج فقد استاءا لعدم تلبية رغبتها الخاصة بإعادة دايمبرت إلى كرسيه البطرق ، وانسحبا إلى إمارتهما في الشمال (حوالي ١٠ أكتوبر سنة ١١٠٢) ، دون أن يعترفا بالتبعية للملك بلدوين .

---

(1) Runiman, op. cit, II, p 81-82.

(2) Richard : Le Royaume Latin, p. 94.

(3) Alb.ri d'Aix, P. P. 598-600.



### بلدوين الأول وفتح عكا

من للملاحظ في تاريخ مملكة بيت المقدس الصليبية أنها ظلت دائما تشعر بحاجة ملحة إلى ربط نفسها بالبحر ربطا قويا ، وإلى تأمين اتصالها بالشاطئ تأمينا ثابتا ؛ لأن البحر بالنسبة لها كان بمثابة الرئة التي تقتنفس بها تلك المملكة والشرطان الذي ربطها بقلب العالم الغربي وتزود عن طريقه بما تحتاج إليه من إمدادات بشرية ومادية . لذلك لم تقنع مملكة بيت المقدس بالموانئ المحدودة التي استولت عليها من المسلمين حتى ذلك الوقت ، وهي يافا وأرسوف وقيسارية وحيفا ؛ وظلت تطمح في الاستيلاء على بقية موانئ فلسطين العربية مثل عسقلان وعكا وصور وصيدا ويبروت ، وكلها كانت تابعة للفاطميين<sup>(١)</sup> . حقيقة إن سيطرة الفاطميين على هذه الموانئ صارت شكالية ، ولكن من يدري ، فربما أصبحت سيطرتهم فعلية في المستقبل القريب ، وعندئذ يمكن أن يستغلها المسلمون في طعن مملكة بيت المقدس الصليبية في الصميم عن طريق قطع الشريان الذي يربطها بالغرب الأوربي . ومثال ذلك ماحدث في شتاء سنة ١١٠٢ عندما جنحت على شاطئ الشام بضعة سفن تحمل حجاجا عائدین إلى الغرب الأوربي ، فأسرت السلطات الفاطمية في صيدا وعكا وعسقلان من بها من حجاج ، وبيع معظمهم في أسواق الرقيق بالقاهرة<sup>(٢)</sup>

وكان أن شرع الملك بلدوين الأول في ربيع سنة ١١٠٣ يحاصر عكا لأول مرة « وضيق عليها وكاد يأخذها » . ولكن عكا — كما هو معروف عنها في جميع عصور التاريخ — من أحصن موانئ الشام . ولم تلبث أن وصلها

(1) Grousset : Hist des Croisades, I, p. 239.

(2) Albert d'Air, P. P. 600-601.

« التجندات من سائر السواحل » ، وجاءت إليها السفن الفاطمية من صور وصيدا ، وعندئذ أدرك الملك بلدوين أن الاستيلاء على عكا لن يتم في سهولة ، فرفع الحصار عنها وعاد من حيث أتى <sup>(١)</sup> . ومن الواضح أن عجز بلدوين الأول أمام عكا في تلك المرة إنما يرجع إلى عدم وجود قوة بحرية تسنده وتشد أزر قواته البرية . وقد ظهرت الحاجة إلى القوة البحرية مرة أخرى عند ما أرسل الوزير الأفضل حملته البرية — التي سبقت الإشارة إليها — ضد يافا في أغسطس سنة ١١٠٣ . ولكن الخلاف بين القائد الفاطمي أدى إلى فشل الحملة كما أوضحنا . ثم لم يلبث أن أدى وصول الملك بلدوين الأول إليها في أكتوبر سنة ١١٠٣ إلى رفع الحصار البحري عنها <sup>(٢)</sup> .

وأخيراً أتاحت الفرصة لبلدوين الأول في أوائل مارس سنة ١١٠٤ ، عندما وصلت إلى اللاذقية عمارة جنوبية تألفت من عدد كبير من السفن ، مما ضمن للصليبيين سيادة فعلية على شواطئ الشام <sup>(٣)</sup> . وكان ذلك الأسطول الجنوي قد وصل إلى اللاذقية يحمل كثيراً من « التجار والأجناد والحجاج وغير ذلك » فاستعان به ريموند الصنجيل في القيام بهجوم فاشل على طرابلس « فلم يروا فيها مطعماً » ؛ وعندئذ انتقل الصليبيون إلى جبيل وحاصروها وقاتلوا حتى طلب أهلها الأمان وسلموا . ولم يف الصليبيون بالأمان والمهد فاعتدوا على أهل جبيل « وأخذوا أموالهم واستنفذوها بالقويات وأنواع العذاب » <sup>(٤)</sup> . ولم يكف الأسطول الجنوي يفرغ من مهمته في جبيل حتى استعان به الملك بلدوين الأول

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٥ هـ .

Foucherde Chartres, n. ٤06.

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٦ هـ .

Albert d'Aix, P. P. 603-604.

(3) Heyd : op cit, I, p. 139.

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٧ هـ .

Runciman, II. p. 60.

في مهاجمة عكا في أواخر مايو سنة ١١٠٤. وقد دافع عن عكا حاكمها الفاطمي زهر الدولة الجبوشي<sup>(١)</sup>، الذي « قاتل حتى عجز » ولكنه لم يقو على مقاومة الحصار المحكم الذي فرضه الصليبيون على عكا من ناحيتي البر والبحر، فاضطر إلى التسليم « وملك الفرنج البلد بالسيف قهراً<sup>(٢)</sup> ». وتذكر المراجع الصليبية أن الجنوية تقضوا العهد الذي أعطاه بلدوين لأهل المدينة، فاعتدوا على أرواح السكان وممتلكاتهم مما أثار غضب الملك بلدوين وحقته<sup>(٣)</sup>.

ومهما يكن من أمر، فإن سقوط عكا جعل للصليبيين السيادة على شواطئ فلسطين، بعد أن حرم الأسطول الفاطمي من أهم قواعده بالشام. أما الجنوية فكان بلدوين قد وعدهم بإعطائهم ثلث عكا ليكون حياً تجارياً لهم، وفعلًا نفذ وعده كما منحهم ثلث قيساريه وأرسوف أبصاً<sup>(٤)</sup>. أما عن المسلمين فإن خسارتهم في عكا كانت فادحة، ويبدو ذلك فيما أظهره المؤرخون المسلمون من أسف عميق لعجز الفاطميين عن حماية موانئ الشام التي أخذت تنساقط واحد بعد آخر في أيدي الصليبيين. من ذلك مايقوله أبو الحسن عن الخليفة الأمر الفاطمي أنه كان « يقنأ في العظيمة يتقاعد عن الجهاد ... وكان فيه تهاون في أمر الغزو والجهاد حتى استولت الفرنج على غالب السواحل وحصونها في أيامه ... ولم ينهض لقتال الفرنج البتة وإن كان أرسل مع الأسطول عسكرياً فهو كلاً شيء<sup>(٥)</sup> ».

(١) اسمه بنا، وبصرف زهر الدولة الجبوشي نسبة إلى ملك الجبوش الأفضل.  
(٢) هذه رواية ابن الأثير (الكامل، سنة ٤٩٧ هـ). وتذكر بقية الروايات أن الجبوشي طلب الأمان وأنه أجيب إلى طلبه. ولكن يلاحظ أن رواية المؤرخ أبي الحسن تختلف عن الرواية السابقة التي أجمع عليها المؤرخون الغربيون؛ إذ يذكر أبو الحسن أن الجبوشي « طلب الأمان له وللمسلمين فلم يعطوه لما علموا من أهل مصر أنهم لم ينجده ». (النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٨٨).

(3) Albert d'Aix: p. 608-607.

(4) Guillaume de Tyr: I, p. 445.

(٥) أبو الحسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٧٨.

### الحملة الفاطمية سنة ١١٠٥، موقعه والمرحلة الثالثة :

وفي تلك الأثناء لم يتخلل الوزير الأفضل عن فكرة إرسال حملة كبيرة لطرد الصليبيين من الشام . وكان أن قام بمحاولة أخيرة في هذا الصدد في صيف ١١٠٥، فجمع في عسقلان جيشاً كبيراً بلغ خمسة آلاف جندي من المصريين والسودان فضلاً عن الفرسان العرب، ووضع ذلك الجيش تحت إمرة أحد أبنائه وهو سناء الملك حسين<sup>(١)</sup> . وفي الوقت نفسه استعد الأسطول الفاطمي لمساندة الجيش من ناحية البحر . ولم يتردد الوزير الأفضل في طـاـة المساعدة من سلاجقة دمشق السنيين، على الرغم من الخصومة للذهبية بينهم وبين الفاطميين الشيعة ؛ فعرض على طنتسكين — التي آلت إليه السلطة في دمشق بعد وفاة دقاق بن تاج الدولة — تنش في صيف سنة ١١٠٤ — أن يساعده في قتال العدو المشترك . وقبل استجواب طنتسكين لنداء الفاطميين ، فأرسل إليهم أحد رجاله — وإسمه « اصبيد صباوا » — ومعه ألف وثلاثمائة فارس ؛ وربما كانت هذه أول محاولة عملية يشترك فيها المسلمون في مصر والشام ضد الصليبيين<sup>(٢)</sup> .

وعندما علم بلدوين الأول بتلك الأحداث ترك يافا، وخرج على رأس جيشه إلى الرملة حيث يستطيع من ذلك المكان حماية يافا من ناحية بيت المقدس من ناحية أخرى . وسرعان ما اجتمع حول بلدوين أقصاه من أمراء الصليبيين ومعهم جيوشهم ، فضلاً عن أرتاش ( بكتاش ) ابن تاج الدولة تنش الكبير المطالب بملك دمشق<sup>(٣)</sup> والذي رافق بلدوين لمساعدته ، ومعه مائة من

---

(١) ابن الأثير : الكامل، حوادث سنة ٤٩٨ هـ .

(٢) المرجع السابق، حوادث سنة ٤٩٩ هـ .

(٣) توفي دقاق ملك دمشق في يونيه سنة ١١٠٤، فألّت السلطة الفعلية إلى الأتابك طنتسكين الذي اختار ألا يكشف عن مطامعه، فأعلن قيام تنش الصغير ابن دقاق، مع أن تنش =

رجاله . ولم يكذب إبرمار بطرق بيت المقدس يأتي ومعه صليب الصليبوت وعدد من الرجال في ٢٧ أغسطس ، حتى دارت المعركة المنتظرة مع المسلمين . وقد انتهت تلك المعركة بتمزيق القوات الفاطمية شر ممزق ، وفرار الدماشقة الذين أرسلهم طفتنكين ، وقتل كثير من أمهات الجيش ، من جملتهم جمال الملك أمير عسقلان . هذا مع ملاحظة أن خسائر الصليبيين أيضاً كانت عظيمة في تلك الموقعة ، قتل منهم كثيرون على رأسهم قائد قوات أرسوف وقائد قوات عكا . وقد عبر ابن الأثير تعبيراً دقيقاً عن نتيجة تلك الموقعة بقوله أنه « لم تظهر إحدى الطائفتين على الأخرى ، قتل من المسلمين ألف ومائتان ومن الفرنج مثلهم <sup>(١)</sup> » . أما الأسطول الفاطمي فقد قفل راجعاً إلى صور وصيدا وطرابلس ، ولكنه تعرض بعد ذلك أثناء عودته إلى مصر لمصافة هوجاء قذفت نحو عشرين سفينة من سفنه على اللوانى الصليبية ، فأسرها الصليبيون <sup>(٢)</sup> .

والواقع إن حملة الفاطميين سنة ١١٠٥ كانت آخر محاولة كبرى قام بها الفاطميون ضد الصليبيين في تلك الفترة ، هذا وإن ظل الفاطميون يهددون الصليبيين بين حين وآخر ولكن في نطاق محدود . وكان مركز الهجمات الفاطمية دائماً مدينة عسقلان ، ومن هذا المركز أغارت القوات الفاطمية سنة ١١٠٦ على قافلة من الحجاج الصليبيين بين يافا وأرسوف ، كما أغارت سنة ١١٠٧

== كان في العام الأول من عمره . وبعد قليل خلع طفتنكين الطفل تنش وأحل محله عمه أرتاش أو بكتاش ، وهو أخو دقاق ، ولم يتجاوز عمره الثانية عشرة . على أن أرتاش خشي خطر طننكين ففر من دمشق إلى حوران ومنها لجأ إلى بلدوين الأول ملك بيت المقدس طالباً حمايته . وبعد أن اشترك أرتاش في مساعدة بلدوين في موقعة الرملة الثالثة سنة ١١٠٥ ، تخلى بلدوين عن مساعدته فانسحب أرتاش إلى الرحبة على الفرات . انظر :

( ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ص ١٤٨ — ١٤٩ هـ . ج )

Runciman : op. cit, II, p. 89.

( ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٩ هـ ) . ج .

Gesta Francorum, p. 541.

(2) Foucher de Chartres p 414

( م ٢٠ — الحركة )

على الخليل ؛ بل إن الفاطميين وصلوا سنة ١١١٠ إلى أسوار بيت المقدس ذاتها<sup>(١)</sup>.

### أمراء الجليل ومرب المسلمين :

وبينا الملك بلدوين الأول يواصل نشاطه وجهوده في المنطقة الساحلية ، ظل فصله هيو فالكنبرج — خليفة تنكرد في حكم طبرية — يعمل على توسيع إمارته في الجليل على حساب المسلمين ، وذلك بالتوسع في الشمال الغربي تجاه صور وفي الشمال الشرقي في إقليم السواد . وكان هذه الأول جهة البحر الاستيلاء على صور من الفاطميين . ولتحقيق هذا الغرض شيد حصن تبين في مواجهة ساحل صور ، وهو الحصن الذي صار له شأن كبير في تاريخ مملكة بيت المقدس الصليبية<sup>(٢)</sup> . أما في الجهة الشرقية من بحيرة طبرية ، فقد دأب هيو على القيام بإغارات في إقليم السواد — سواد طبرية — التابع لدمشق ، فشيّد هناك حصن عال على بعض المرتفعات الواقعة إلى الجنوب الغربي من البحيرة .

وقد تم بناء هذين الحصنين — تبين وعال — في خريف سنة ١١٠٥ ، الأمر الذي أزعج طفتكين صاحب دمشق ، لأنه رأى في ذلك تهديداً خطيراً لبلاده<sup>(٣)</sup> . وكان أن انقضت جيوش دمشق على هيو حاكم الجليل في نهاية سنة ١١٠٥ أثناء عودته محملاً بالنفائم من إحدى إغاراته على المسلمين ، فأصيب هيو بجرح خطير مات بسببه ، وتشتت رجاله<sup>(٤)</sup> . ولم يصعب بعد ذلك على طفتكين الاستيلاء على حصن عال « بما فيه من آلات وغيرها » ، في حين عين بلدوين فارساً فرنسياً

(١) Runciman op. cit, II, p.p 90-91.

(٢) ابن القلانسي ، ص ١٥١ .

Guillaume de Try, p. 459.

(٣) ابن القلانسي ، ص ١٤٩ ؛ وقد أطلق ابن القلانسي على حصن عال اسم « علمال »

(٤) ابن الجوزي : مرآة الزمان سنة ٤٩٩ هـ (P. 530)

اسمه جرفيه Gervais ( جرفاش ) ليكون أميراً على الجليل<sup>(١)</sup> .

وسرعان ما استغل المسلمون في عسقلان وصور وصيدا وبيروت فرصة انشغال بلدوين الأول بأمور الجليل بإغارة على طريق يافا — بيت المقدس. وكان أن خرج سبعة آلاف فارس من الحاميات الفاطمية في تلك المدن في ٩ أكتوبر سنة ١١٠٦ إلى سهل نهر العوجة — بين أرسوف ويافا — وقتلوا قرابة خمسمائة من حجاج الصليبيين كانوا مجتمعين هناك . وبعد ذلك أوغل المسلمون حتى الرملة وقتلوا قوة استطلاعية من بعض الفرسان أرسلهم حاكم يافا الصليبي<sup>(٢)</sup> . وقد استمرت تلك القوة الإسلامية تواصل نشاطها ضد الصليبيين فيما بين يافا وبيت المقدس ، حتى إذا ما أحس المسلمون بأن الملك بلدوين في طريقه إليهم ، انسحبوا إلى مدتهم الساحلية وتحصنوا فيها . وقد أراد بلدوين أن ينتقم من المسلمين بمهاجمة عسقلان ، ولكنه عدل عن ذلك مؤقتاً لعدم وجود سفن كافية تسانده من ناحية البحر<sup>(٣)</sup> .

وهكذا وجدت مملكة بيت المقدس الصليبية نفسها بين نارين ، أمام هجمات الدماشقة من ناحية الشمال وهجمات الفاطميين من ناحية الجنوب . ففي الوقت الذي أخذ طفتكين أتابك دمشق يهاجم إقليم طبرية ، أخذ صاحب صور يشن هجمات عنيفة ضد حصن تبنين<sup>(٤)</sup> . ولم يلبث طفتكين أن نصب كميناً للصليبيين في أوائل ماير سنة ١١٠٨ في الجبال القريبة من طبرية ؛ ففقد الصليبيون كثيراً من الضحايا في ذلك الكمين ، ووقع جرفيه ( جرفاش ) أمير الجليل — وهو من مقدمي الإفرنج المشهورين بالفروسيّة والشجاعة — أسيراً في أيدي

(1) Albert d'Aix, p. 635 &

ابن اثقلاسى ص ١٤٩ هـ

(2) Grousset: Hist. des Croisades. I, pp. 247-248.

(3) Albert d'Aix, pp. 635 - 638.

(4) Setton : op. cit. vol I. P. 386

للمسلمين ، فخلوه إلى دمشق مقيدا بالسلاسل <sup>(١)</sup> . وقد أبدى طفتكين استعداداً لإطلاق سراح جرفيه مقابل ثمن باهظ ، هو جلاء الصليبيين عن طبرية وعكا وحيما . ولكن الملك بلدوين الأول رد عليه بأنه غير مستعد للتنازل عن هذه المدن الثلاث حتى ولو كان الأسرى للطلوب إطلاق سراحهم هم جميع أهل بيته وجميع زعماء الفرنجة . وكان أن أمر طفتكين بقتل جرفيه <sup>(٢)</sup> .

على أن طفتكين لم يلبث أن وجد نفسه في نزاع مع عددهم جيرانه المسلمين ، ففكر في عقد هدنة مع بلدوين الأول ، في الوقت الذي كان الأخير لا يرجو أكثر من مسألة المعاشقة ، ليتفرغ للخطر المستمر الذي هدد يافا والرملة من جانب الفاطميين . لذلك أرسل طفتكين سفارة من خمسة رجال إلى بلدوين ليعقد هذه الهدنة ، فاستقبلهم بلدوين استقبالا حسنا . وقد تحدث كل من أبي الحاسن وابن الأثير عن هذه الهدنة فذكرا أنها كانت لبضع سنوات ، وأن الطرفين اتفقا فيها على اقتسام السواد وجبل عوف ، بحيث يكون ثلث دخلها للفرنجة والثلث الثاني لسلاجقة دمشق والثلث الأخير للفلاحين العرب <sup>(٣)</sup> . ويصف ابن الأثير مدى أهمية هذه الهدنة للمسلمين ، إذ لولاها « لكان الفرنج بلغوا من المسلمين بعد الهزيمة الآتية ذكراها أمرا عظيما ... » <sup>(٤)</sup>

(١) ابن الجوزى : مرآة الزمان (P 536) & ابن القلانسي ؛ ص ١٦١ &

Albert d'Alx, p. 657.

(٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦١ — ١٦٢ &

Guibert de Nogent P 259

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٢ هـ . ٩

أبو الحاسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٨٠ &

(4) Stevenson : op. cit. p 59.



### استيلاء الصليبيين على بيروت وصيدا :

وطوال تلك الأثناء لم يتخل بلدوين مطلقاً عن فكرة الاستيلاء على بقية المدن الساحلية التي مازالت بأيدي الفاطميين ، وهي عسقلان في الجنوب وصور وصيدا ويروت في الشمال . وقد أدرك بلدوين أن عسقلان وصور على جانب كبير من المناعة والقوة ، وأنه ليس من السهل الاستيلاء عليها دون استعدادات كبيرة . لذلك اختار أن يبدأ بمهاجمة صيدا في ربيع سنة ١١٠٦ مستغلاً فرصة وجود عدد كبير من الحجاج الأنجليز والفلنكيين والمانيين عندئذ في بيت المقدس ليساعدوه في ذلك الأمر . وعندما علم حاكم صيدا بذلك أسرع بإرسال مبلغ كبير من المال إلى بلدوين لشراء مسالته ، فقبل بلدوين الثمن وكف يده عن صيدا مدة عامين<sup>(١)</sup> .

ثم كان أن وصل إلى شواطئ فلسطين في أغسطس سنة ١١٠٨ عدد كبير من السفن الوافدة من بيزا وجنوا والبندقية وأمالني ، فأراد بلدوين الأول أن يستغل تلك القوة في الاستيلاء على صيدا من الفاطميين ، وشرع فعلاً في حصارها برا وبحرا . وقد بدأ الصليبيون عملياتهم الحربية الأولى ضد صيدا بنجاح ، ولكن لم يلبث أن تغير مجرى الأمور عندما وصلت إلى مياه صيدا عمارة بحرية فاطمية كبيرة استطاعت أن تنزل الهزيمة بالسفن الإيطالية<sup>(٢)</sup> . وكان ذلك في الوقت الذي طلب حاكم صيدا من طفتكين إمداده بقوة برية تساعد على دفع الصليبيين مقابل تعهده بدفع مبلغ كبير من المال ، فاجب طفتكين النداء وأرسل له نجمة كبيرة ، قدرها المورخون بخمسة عشر ألف مقاتل . وهنا أدرك بلدوين أن العملية فاشلة ، فأثر الانسحاب ومعه قواته إلى عكا . ولم يكد ينسحب بلدوين حتى امتنع أهل صيدا عن دفع المبلغ الذي تعهدوا بدفعه لحاكم دمشق ، بل لقد رفضوا أن يسمحوا للدماشقة بدخول المدينة خوفاً من أن تكون هناك مؤامرة دبرها

(1) Albert d'Aix; p.p. 632 — 634.

(2) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 253

طفتكين للاستيلاء على صيدا . وعندما هدد سلاجقة دمشق باستدعاء بلدوين لهاجمة صيدا ، رضع صاحبها ودفع مبالغاً يقرب من ثلث الثمن المتفق عليه<sup>(١)</sup>

وفي صيف سنة ١١٠٩ اتجه بلدوين لمساعدة برتراند - ابن ريموند الصنجيلى - فى جهوده للاستيلاء على طرابلس ، فسقطت هذه المدينة فى ١٢ يوليو فى أيدي برتراند مما أدى إلى مولد إمارة طرابلس الصليبية ، كما سىلى فيما بعد . ونكتفى الآن بالإشارة إلى أن برتراند بن ريموند أراد أن يعترف بالجيل لبلدوين الأول ، نساعدته فى العام التالى فى الاستيلاء على بيروت<sup>(٢)</sup> . وقد استمر حصار بيروت عدة أشهر — من فبراير حتى مايو سنة ١١١٠ — وعبثاً حاول الفاطميون خلال تلك المدة لإرسال نجدات إلى بيروت عن طريق البحر . وعندما يئس صاحب بيروت من وصول مساعدات إليه ، فر فى سفينته ليلاً إلى قبرس ، فاضطر أهل بيروت إلى التسليم لبلدوين بعد أن حصلوا على وعد منه بالأمان<sup>(٣)</sup> . ومع ذلك فإن الجنوية والبيازنة أحدثوا مذبحة رهيبة فى أهل بيروت المسلمين ، ولم يستطع الملك بلدوين استعادة الأمن والسلام إلا فى صعوبة بالغة<sup>(٤)</sup> .

ولم يلبث أن وصل عكا فى صيف سنة ١١١٠ أسطول من الحجاج النرويجيين تحت زعامة سيجورد Sigurd ملك النرويج ، فرحب بلدوين الأول بالملك النرويجى ورجاله أبجل ترحيب ؛ ثم رأى — كلماته — أن يستغل تلك القوة فى تحقيق مكاسب جديدة لملكية بيت المقدس ، ولينتج الصليبيون تلك المرة ضد صيدا التى فشلا من قبل فى الاستيلاء عليها . وعندما أخذ النرويجيون يحاصرون صيدا بجرأ فى الوقت الذى كان بلدوين الأول يحاصرها براً ( أكتوبر

(١) ابن القلانسي ، ص ١٦٢ & Albert d'Aix : p. 654-655.

(2) Michaud , op. cit. I, p. 40-44.

(3) Foucher de Chartres p. 51 & Albert d'Aix, P. 671.

(٤) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٧ — ١٦٨ .

(١١١٠) ، شاء حسن حفظ الصليبيين أن يأتى إلى الشام أسطول بندق كبير تحت زعامة دوج البندقية نفسه ، فاشترك مع الأسطول النرويجى فى حصار صيدا ومهاجمتها من ناحية البحر<sup>(١)</sup> . وهكذا أدرك قاضى صيدا وشيوخها أنه لا أمل فى النجاة إلا بالتسليم ، فطلبوا الأمان ( ٤ ديسمبر ١١١٠ ) وعندئذ أمنهم بلدوين وسمح للقاضى ومعه عدد كبير من الأهالى بالخروج إلى دمشق « وأقام بالبلد خلق كثير تحت الأمان »<sup>(٢)</sup> . وبعد ذلك عاد النرويجيون إلى بلادهم ، فى حين أنعم بلدوين على البنادقة بامتيازات كبيرة فى عكا<sup>(٣)</sup> .

### الطماع بلدوين الأول فى عسقلان وصور :

أما مدينة عسقلان — وهى القاعدة الحربية الرئيسية للفاطميين فى فلسطين — فقد أوشكت هى الأخرى أن تدخل تحت حماية الفرنجة . ذلك أن حاكم عسقلان — شمس الخلافة — أرسل إلى بلدوين الأول « مالا وعروضا » طالبا منه عقد اتفاقية دفاعية بين الطرفين ، مع استعداده لدفع الجزية للصليبيين<sup>(٤)</sup> ، وقد اترجع الوزير الأفضل لتلك الأخبار ، لأن عسقلان بالذات مفتاح فلسطين ، فأرسل حملة تحت ستار محاربة الصليبيين ، ولكنه أعطى تعليمات مرية لتأخذ الحملة لى يمزل شمس الخلافة ويحل محله فى حكم المدينة<sup>(٥)</sup> . على أن شمس الخلافة أوجس خيفة من تلك الحملة . فرفض أن يفتح لها أبواب عسقلان ، كما رفض أن يخرج لمقابلة قائد الحملة ، فعدت أدراجها إلى القاهرة . ويروى ابن الأثير أن

(١) Heyd . op. cit, I, p 142.

(٢) ابن الأثير : الكامل ، سنة ٥٠٤ هـ &

Guillaume de Tyr, p. 478.

(٣) Heyd : op. cit; I, p. 142.

(٤) ابن الأثير : الكامل ؛ حوادث سنة ٥٠٤ هـ .

(٥) ابن القلانسي ؛ ص ١٧٢ & Albert d'Aix p p 679—680

شمس الخلافة أخذ يقشرك فيمن حوله من العرب « فأحضر جماعة من الأرمن واتخذهم جنداً »<sup>(١)</sup> ؛ الأمر الذى أساء إلى شعور أهل عسقلان، فثاروا على شمس الخلافة وقتلوه ونهبوا داره ، كاتلوا عدداً كبيراً ممن بالمدينة من الفرنج في يوليو سنة ١١١١ ؛ وفي الحسب أرسلت القاهرة حامية قوية أعادت الأمور إلى نصابها<sup>(٢)</sup> .

وعند ما سمع بلديون بخبر تلك الثورة ضد شمس الخلافة ، أسرع إلى عسقلان ، ولكن بعد أن كان كل شيء قد انتهى ، فلم يسعه سوى العودة « وبذلك قد رست عسقلان أن تظل أربعين سنة أخرى شوكة في حلق الصليبيين »<sup>(٣)</sup> .

أما مدينة صور فكانت — مثل عسقلان — من المدن التى استعصت على بلديون الأول، لأنها اعتمدت دائماً على الخلافة الفاطمية وتلقّت منها الإمدادات . ولكن أهل صور لم يلبثوا أن أحسوا بخرج موقفهم أمام الإغارات الصليبية المتكررة من ناحية ، وعجز الدولة الفاطمية عن مساعدتهم في كثير من الحالات من ناحية أخرى ، ولذلك اتجهوا نحو طفتكين أنابك دمشق طالبين حمايته بوصفه أكبر قوة إسلامية قريبة منهم . وفعلوا أرسل أهل صور إلى طفتكين يطلبون منه أن يرسل إليهم أميراً من عنده يتولاهم ويحميهم « وإلا سلطنا البلد إلى الفرنج » فأجابهم طفتكين إلى ما طلبوا ، وعين عليهم والياً اسمه مسعود ، وفرق عليهم الثمن والأموال « فطابت نفوس أهل البلد »<sup>(٤)</sup> . وفي الوقت نفسه تم الاتفاق على أن

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٤ هـ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٤ هـ .

Albert d'Aix, p. 481.

(3) Runciman: op. cit, II, p. 95,

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥١٨ هـ .

يرسل أهل صور مائتيهم من ثروات وأموال يخشون عليها إلى دمشق ، حيث تحفظ أمانة لأصحابها . وعندما علم بلدوين — الذى استاء لهذه الانفاقية — بموعد خروج القافلة التى تحمل ثروة الصليبيين إلى دمشق ، أطبق قوائمه عليها ، وغنم الصليبيون تلك الثروة الطائلة<sup>(١)</sup> .

ويبدو أن الحصار الذى فرضه بلدوين على صور فى نوفمبر سنة ١١١١ لم يكن تاما لعدم وجود أسطول صياحي قوى يحبس المدينة من ناحية البحر ، مثلما كان الحال فى حصار بيروت وصيدا . حقيقة إن بعض السفن البيزنطية وصلت أمام صور ، ولكن هذه السفن كانت على درجة من القلة والضعف حالت دون قيامها بعمل حاسم . وبعد أن حدثت عدة اشباكات محلية لم يوفق فيها الصليبيون ، لجأ بلدوين الأول إلى بناء ثلاثة أبراج من الخشب قرب صور لمهاجمة المدينة منها ، ووضع فى كل برج ألف رجل . ويروى ابن الأثير أن شيخا من أهل طرابلس أحرق تلك الأبراج ، بعد أن رماها بحطب « سقاء بالنقط والزفت والكتان والكبريت »<sup>(٢)</sup> .

أما طغتكين فقد استجاب لنداء أهل صور الذين أرسلوا إليه يعرضون تسليمه مفاتيح أبواب المدينة مقابل حمايتهم ، فذهب إليهم حيث تسلم البلد ، وقال لهم « أنا ما فعلت إلا لله تعالى لا لرغبة فى حصن ومال ، وحتى دهمكم عدو جثتكم بنفسى ورجالى »<sup>(٣)</sup> . ثم رحل عنهم وأرسل فرقة قوية من جيشه إلى صور ، مما جعل بلدوين يقنط تلك المرة أيضاً من حصار صور ، فانصرف عنها

---

(١) Albert d'Aix, p. 690.

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٢ هـ .

(٣) ابن الجوزى : مرآة الزمان سنة ٥٠٦ هـ — ٥٠٨ هـ .

وأخذ يباشر نشاطه في منطقة طبرية ضد أتابك دمشق<sup>(١)</sup> . كذلك لجأ بلووين الأول إلى تهديد القوافل التجارية بين دمشق والقاهرة ، فكان يهاجمها في وادي موسى جنوبي البحر الميت وينهب ما تحمله من ثروات وبضائع<sup>(٢)</sup> .

---

(١) ابن ميسر : تاريخ مصر . ( 467 p )

(٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٥٨ — ٢١٨ &

Albert d'Aix p. 693.

## الفصل الثالث

### بلدوين الأول والأتراك

هجوم الأتراك على الصليبيين سنة ١١١١، بلدوين الأول وسيزر:

سنعالج الأحداث الصليبية المرتبطة بأنطاكية وعلاقتها بالأتراك في باب آخر مستقل؛ ولكننا مضطرون هنا إلى التمرض لبعض هذه الأحداث في إيجاز، لإيضاح الدور الذي قام به الملك بلدوين الأول ملك بيت المقدس فيها.

ذلك أنه بينما كان بلدوين الأول مشغولا بموضوع خروج شمس الخلافة في عسقلان عن طاعة الخلافة الفاطمية في القاهرة واتجاهه نحو محالفة الصليبيين، إذا برسالة تصله من بلدوين دى بورج أميرالها تفيد به أن الأتراك غزوا إمارته. وكان بعض أهالي حلب قد شكوا إلى الخليفة العباسي و السلطان سلاجقة فارس من سياسة حاكمهم رضوان إزاء الصليبيين واستكاثته لتتكرد كما أنطاكية، وطلبوا الجدد في جهاد الصليبيين<sup>(١)</sup>، وفي الوقت نفسه وصلت إلى بغداد سفارة من الامبراطور البيزنطي لاستئثار الخليفة والسلطان ضد الصليبيين (تتكرر) والإيقاع بهم والاجتماع عن طردهم، وترك التراخي في أمرهم واستعمال الجدد والاجتهاد في الفتك بهم قبل إعضال خطبهم واستفحال شرهم<sup>(٢)</sup>. ويبدو أن هذه

---

(١) وصف للؤرخ أبو الحسن رضوان هذا بأنه « كان بخيلا شحيحا قبيح السيرة، ليس في قلبه رأفة ولا شفقة على المسلمين. وكانت الفرنج تناور وتسي وتأخذ من باب حلب ولا يخرج اليهم ».

(النجوم الزاهرة، ج ٥ ص ٢٠٥).

(٢) ابن القلاسي: ذيل تاريخ دمشق ص ١٧٣.

التيارات استتارت للمسلمين في بغداد ضد الخليفة العباسي المستظهر والسلطان محمد السلجوقي لما طالهما في الجهاد ، فهبت الثورة ، وصاح الناس في السلطان «أما تتق الله تعالى أن يكون ملك الروم أكثر حمية منك للإسلام، حتى أرسل إليك في جهادهم !»<sup>(١)</sup>.

وإزاء تلك الثورة العنيفة ، أرسل الخليفة إلى حميه السلطان محمد السلجوقي في أصفهان يستحثه على القيام بعمل ما ضد الصليبيين ، فلجأ السلطان بدوره إلى تسليف مودود أتابك الموصل بجهاد الصليبيين في إبريل سنة ١١١١<sup>(٢)</sup>. وعندما استعان مودود بحيراته من الترك والأكراد - مثل أمراء ميافارقين ومراغة وأربل وهمدان وغيرهم - أحس بلدوين دى بورج أمير الرها بتلك التجمعات الإسلامية على حدود إمارته ، فشرع في تحصين الرها ، وخبز الميرة والطعام فيها ، مما جعل مودود ينصرف عن حصار الرها إلى ثانی مدن تلك الإمارة الصليبية ، وهي مدينة تل باشر غربي القرات ( ٢٨ يوليو ) .

على أن أمير تل باشر الصليبي نجح هو الآخر في مقاومة الحصار<sup>(٣)</sup> ، في الوقت الذي طلب أمير شيزر بالشام النجدة ضد تنكرد صاحب أنطاكية ؛ كما أن رضوان ملك حلب تظاهر بالاستقامة فطلب مساعدة المسلمين ضد تنكرد . لذلك فكر مودود في مهاجمة إمارة أنطاكية الصليبية بمساعدة حلب ، وعندئذ كشف رضوان الثقاب عن وجهه ، وظهر أنه يخشى خطر سلاجقة فارس أكثر من خشيته خطر الصليبيين ، فأغلق أبواب مدينته في وجه مودود ، ورفض أن يتعاون معه ضد الصليبيين . وهكذا لم يبق أمام مودود سوى طنكتين أتابك

---

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٥ هـ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٥ هـ .

(٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٧٥ ق٠



دمشق ، الذى كان يأمل فى غزو طرابلس بمساعدة مودود ، فالتقى به قرب معرة النعمان ، واتفقا على الاشتراك فى حرب الصليبيين <sup>(١)</sup> . ولكن طفتكين لم يلبث هو الآخر أن تخوف من ذلك الجيش السلجوقى الكبير الذى كان تحت إمرة مودود . ومن يدرى فرما اتهم سلاجقة فارس تلك الفرصة التى أتاحتها لهم الحروب الصليبية لانتزاع دمشق منه ! ويرى ابن الأثير أن طفتكين عند ما اجتمع بالأمير مودود « اطلع من الأمراء على نيات فاسدة فى حقه ، فخاف أن تؤخذ منه دمشق فشرع فى مهادنة الفرنج سرا » <sup>(٢)</sup> . وهكذا لم تلبث أن باءت جهود السلاجقة بالفشل ، بعد أن أخذ كل أمير منهم يتشكك فى الآخر ، وبقي مودود فى نهر العاصى مع طفتكين ، حليفة غير الوفى <sup>(٣)</sup> .

أما الصليبيون فسرعان ما أظهروا تماسكا قويا ، وتناسوا ما بين بعضهم وبعض من خلافات ؛ فانسحب تنكرد من أمام شيزر — التى كان يهاجمها — وعاد إلى فامية مسرعا ، ومن هناك أرسل إلى الملك بلدوين الأول طالبا مساعدته ضد المسلمين <sup>(٤)</sup> . ولم تلبث أن تجمعت قوات بيت المقدس وطرابلس وأنطاكية والرها قرب فامية — فى الجزء الأوسط من حوض نهر العاصى — ومن ذلك الموقع بالثبات كان يمكنهم الإشراف على شمال الشام ، فضلا عن شاطئ لبنان وفلسطين . ويبدو أن مودود خشى الالتحام مباشرة مع تلك الحشود الصليبية التى بلغت نحواً من ستة عشر ألفاً ، فدخل على رأس جيوشه مدينة شيزر ومعه طفتكين فى ١٥ سبتمبر سنة ١١١١ ، وذلك للاحتواء بها ، ونصب جنودها خيامهم فوق أسطح

(١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٧٧ .

ابن الأثير : السكامل ، حوادث سنة ٥٠٥ هـ .

(٢) ابن الأثير : السكامل ؛ حوادث سنة ٥٠٥ هـ .

(٣) Giroussot : Hist. des Croisades, I, p. 266

(٤) Runciman : op. cit. ; I. P. 122.

النازل<sup>(١)</sup> . وكان أن تحركت القوات الصليبية هي الأخرى - وعلى رأسها ملك بيت المقدس وأمراء طرابلس وأنطاكية والرها - إلى شيزر ، حيث عسكرت في مواجهة المدينة . ولم تلبث أن ساءت الأوضاع في معسكر المسلمين ، إذ أصر طغتكين على أن يستجيب له بقية أمراء المسلمين في الزحف جنوباً لمهاجمة طرابلس ، وهو أمر لم يقره عليه باقي زعماء القوى الإسلامية المتحالفة . أما برسق أمير همدان فقد مرض ورغب في العودة ، في حين توفي فجأة سكان صاحب ميافارقين ، فانسحبت قواته ومعها جثماته راجعة من حيث أنت . وكذلك احتار أحمد بك الثاني صاحب مراغة العودة إلى إمارته لبعض المشاغل الداخلية<sup>(٢)</sup> . وهكذا رأى مودود خلفاءه وقد انفضوا عنه ، مما جعله لا يقوى بتفرده على منازلة الجيش الصليبي الكبير الذي ظل مماسكاً مستعداً للعركة . لذلك لم يتعد الأمر بعض المناوشات التي قام بها فرسان السلاجقة لمنع الصليبيين من الوصول إلى مياه النهر للشرب ، ثم عاد مودود إلى الموصل وطفتكين إلى دمشق<sup>(٣)</sup> .

وإذ كانت تلك الحملة السلجوقية لم تحقق شيئاً للجانب الإسلامي ، بل على العكس أظهرت تفكك المسلمين عندئذ وعدم وحدتهم ، فإنها حققت الكثير بالنسبة للصليبيين . ذلك أنها جمعت صفوف القوى الصليبية في شمال الشام وجنوبها ، وحققت لبلدوين ملك بيت المقدس نوعاً من الزعامة والأولوية على بقية أمراء الصليبيين<sup>(٤)</sup> . وكفى أن تنكرد - الخصم العتيق لبلدوين الأول - اعترف بتلك الزعامة ، وحأكاه في ذلك بلدوين دى بورج ، فصار بلدوين الأول يتصرف

(١) ابن القلانسي ، ص ١٧٧ .

(٢) Runciman : op. cit. I. p. 123.

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٥ هـ .

ابن القلانسي : ص ١٧٧ - ١٧٨

Albert d'Aix, P. 684.

(٤) Setton : op. cit; I, p. 400.

في حملة سنة ١١١١ بوصفه القائد الأعلى لتوات الصليبيين ، والزعيم الأوحد الذي دان له بالطاعة أمراء الرها وأنطاكية وطرابلس . ومنذ ذلك الوقت فصاعداً — حتى سنة ٨٦١ — صار الصليبيون في بلاد الشام يؤلفون جبهة متماسكة ، على الرغم من قيام تلك الجبهة على أسس إقطاعية . وبعبارة أخرى فإن النظم والتقاليد للملكية التي وضع أساسها الملك بلدوين الأول نجحت في أن تحقق للصليبيين ببلاد الشام قدرًا من الاستقرار السياسي استمر نحوًا من خمسة وثمانين سنة<sup>(١)</sup> .

### هجوم الذراك سنة ١١١٣ ؛ موقفه الضعيف

على أنه إذا كانت حملة سنة ١١١١ التي قام بها السلاجقة ضد الصليبيين قد باءت بالفشل وانتهت إلى لا شيء ، فإن هذه النتيجة لا ينبغي أن تقلل من قيمة جهود مودود أتابك الموصل ، وهو رجل عرف بالتقوى والورع وتحسكه بفكرة الجهاد الديني<sup>(٢)</sup> . والواقع إن فشل تلك الحملة إنما يرجع أولاً إلى عدم إخلاص رضوان مالك حلب وطفقتكين أتابك دمشق ، وتخوفها من قوة مودود . لذلك عاد مودود إلى الموصل حزينا كاسف البال ، واكتفى مؤقتًا بمراقبة حدود الجزيرة وممالك الشام ، تحقيقًا لرغبة الخليفة العباسي والسلطان السلجوقي .

ثم كان أن تغيرت الأوضاع في بلاد الشام سنة ١١١٣ ، وكان ذلك عندما دخل طفتكين في صراع مع الملك بلدوين الأول حول صور — كما سبق أن رأينا — مما أثار الحزازات بينهما مرة أخرى . وعندئذ اتجه طفتكين نحو مودود أتابك الموصل « فأرسل إليه يعرفه الحال ويستنجده ويحثه على سرعة الوصول

(١) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. p. 268.

(٢) وصف أبو الحسن مودود بأنه « كان من خيار الملوك دينًا وشجاعة وخبرًا » .  
(الانجوم الزاهرة ج ٥ ، ص ٢٠٧) .

إليه . « <sup>(١)</sup> والواقع إن مودود — لم يكن في حاجة إلى تحريض لمواصلة الجهاد، فمهر القرات عند منتصف مايو سنة ١١١٣ ، وتبعه بعض أمراء السلاجقة في إقليم الجزيرة . وبعد أن تجمعت الجيوش السلجوقية عند سلمية — إلى الجنوب الشرق من حماه — اتجهت مباشرة صوب بحيرة طبرية . ولم يلبث مودود وطلفتكين أن حاصرا مدينة طبرية المنيعه ، وعندما استعصت عليها ، أخذ السلاجقة يدمرون وينهبون الممتلكات الصليبية المجاورة حتى جبل الطور <sup>(٢)</sup> . على أن طفتكين ومودود سمعا بأقتراب الصليبيين ، فاحتضيا بسرعة في شبه الجزيرة التي يصنعها نهر الأردن مع نهر اليرموك جنوبى بحيرة طبرية ، وهى الجهة التى تعرف بالأقحوانه <sup>(٣)</sup> وكان الملك بلدوين فى عكا عندما بلغه نبأ الحملة السلجوقية على إقليم طبرية، فأرسل فى الحال يطلب المساعدة من أمراء أنطاكية وطرابلس . وفى ذلك الوقت كان روجر الصقلى Roger de Sicile قد خلف عمه تنكرد — الذى توفى سنة ١١١٢ — فى حكم أنطاكية ؛ فى حين خلف بونز Pons أباه برتراند فى حكم طرابلس ، فقرر الأميران الإسراع لنجدة الملك بلدوين . غير أن بلدوين الذى طلب المساعدة لم يشأ أن ينتظرو وصولهما ، فتعجل فى مهاجمة السلاجقة دون أن يعتبر بما سيق أن حل به عند الزملة سنة ١١٠٢ . ولم يكد الملك بلدوين الأول يصل إلى جسر الصنبرة — إلى الجنوب الغربى من بحيرة طبرية — فى ٢٠ يونيو سنة ١١١٣ ، حتى ذكر مودود وطلفتكين فى نصب كمين له <sup>(٤)</sup> . وكان أن وقع بلدوين الأول فى الكمين ، ولم ينتج ومعه البطرق أرنول مالكورن — إلا عبثة

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٧ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٧ .

Albert d'Aix, p. 694.

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٧ .

(٤) ابن الجوزى : مرآة الزمان ص ٥٤٦ — ٥٤٧ .

ابن القلانسي : ص ١٨٥

بالغة، في حين وقع جميع المشاة، ومعهم متاع الملك نفسه في أيدي السلاجقة. هذا عدا من غرق من الصليبيين في نهر الأردن أو في بحيرة طبرية<sup>(١)</sup>؛ حتى قدرت خسائر الصليبيين في تلك الواقعة بألف ومائتين من المشاة وثلاثين من الفرسان (٢٨ يونيو ١١١٣)<sup>(٢)</sup>.

ولم يلبث أن وصل روجر أمير أنطاكية ويوز Pons أمير طرابلس ومعهما رجالهما، وبذلك «قويت قوس الفرنج» وأخذت تتجمع القوى الصليبية مرة أخرى لمواجهة السلاجقة. وقد أحس الصليبيون بالتفوق العددي لخصومهم، ولذلك تماشوا الاشباك معهم في موقعة فاصلة، واكتفوا بالاحتباء ببعض المرتفعات الواقعة غربي بحيرة طبرية، «فالتجأوا إلى جبل في المنزل وظلوا قابعين في مكنتهم ستا وعشرين يوما» وللسلمون يلزأهم يرمونهم بالشباب، ومنعوا الميرة عنهم، لعلمهم يخرجون إلى قتالهم؛ فلم يخرج منهم أحد<sup>(٣)</sup>.

ومن الواضح أن هذه الخطة الجامدة التي لجأ إليها الصليبيون أتاحت الفرصة للسلاجقة، فعزبوا المراكز الصليبية في إقليم الجليل حتى وصلوا إلى ييسان ونابلس «ولم يبق بين عكا والقدس ضيعة عامرة»<sup>(٤)</sup>.

ثم كان أن ازداد موقف الصليبيين حرجا في ذلك الوقت عند ما قامت حامية عسقلان بهجوم على بيت المقدس نفسها، مستغلة فرصة جود الملك بالدين

(١) يذكر ابن الأثير أن الملك بلدون نفسه وقع أسيرا في تلك المعارك، ولكن المسلمين لم يرفوه فأخذوا سلاحه وأطلقوا سراحه (الكامل، سنة ٥٠٧ هـ)

(2) Guillaume de Tyr, I p. 485. &

Foucher de Chartres, p. 426.

وقد قدر صاحب مرآة الزمان عدد قتلى الصليبيين في موقعة الصنبرة «بألفي فارس.

من الشجعان والأبطال» (p. 547)

(٣) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥٠٧ هـ.

(٤) ابن القلائس: ذيل تاريخ دمشق، ص ١٨٦.

ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥٠٧ هـ.

الأول والجيش الصليبي قرب طبرية<sup>(١)</sup>. وهكذا تقدم الجيش الفاطمي من عسقلان يدمر وينهب ويقتنى أثر الصليبيين حتى وصل إلى أسوار بيت المقدس ولكن حامية بيت المقدس ومن بقي فيها من الفرسان ظلت متيقظة تماماً ، في الوقت الذي كان الجيش الفاطمي الذي خرج من عسقلان صغير العدد لا يستطيع القيام بعمل حربي ضخم ضد المدينة ، مما جعل المسلمين يشعرون في العودة إلى عسقلان في الليلة نفسها التي بلغوا بيت المقدس<sup>(٢)</sup>. ومن الواضح أنه لو كانت هناك عندئذ خطة شاملة توحدهم القوي الإسلامية ، لأمكن أن تقوم الدولة الفاطمية بعمل حربي كبير يهدد الصليبيين تهديداً خطيراً ويحلمهم بين نارين<sup>(٣)</sup>.

ولم يلبث أن وصل إلى عكا في شهر أغسطس عدد من الحجاج الغربيين ، قدرتهم المراجع ستة عشر ألفاً<sup>(٤)</sup> مما بدل الموقف فجأة لصالح الصليبيين ، لاسيما وأن مودود وطمفتكين لم يحاولا إطلاقة الاستفادة من النصر الذي أحرزاه على بلدين الأول عند الصنبرة . وكان أن انصرف مودود وطمفتكين إلى دمشق ، وهناك أذن مودود لرجال جيشه «في العودة والاستراحة ثم الاجتماع في الربيع لمعاودة الفزاة»<sup>(٥)</sup> . أما مودود نفسه فقد بقي — ومعه بعض خواصه — في دمشق في ضيافة طمفتكين ، وذلك لحين استئناف الحرب ضد الصليبيين (أوائل سبتمبر ١١١٣)<sup>(٦)</sup>.

---

(1) Stevenson : op. cit. p 63.

(2) Foucher de Chartres P. P. 426-427

(3) Grousset : Hist. des Croisades I. P 274.

(4) Albert d'Aix, P 696 &

Guillaume de Tyr, P. 487.

(٥) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٧ هـ.

(6) Setten : op. cit. P. 402

### مقتل مودود ؛ التحالف بين أتاتك دمشق والصليبيين :

ولم تمض بضعة أسابيع حتى قتل مودود في الجامع الأموي بدمشق بيد أحد الباطنية ، وذلك عند ذهابه لتأدية صلاة الجمعة<sup>(١)</sup> . وقد آتهم المؤرخون — مثل ابن الأثير وابن القلانسي — طفتكين بالتآمر على ضيفه ومحريض ذلك الباطني على قتله<sup>(٢)</sup> . والواقع أننا لا نستبعد أن يكون وجود مودود في دمشق قد أثار مخاوف طفتكين الذي خشى أن يكون الغرض من حركة الجهاد هو رغبة سلطان السلاجقة في بسط سيطرته على دمشق تحت ستار محاربة الصليبيين . وربما كان في تعجل طفتكين في قطع رقبة النائل في الحال وإحراق جسده دليلا على رغبته في طمس معالم الجريمة والتخلص من أذاتها، فضلا عن إظهار استنكاره لتلك الجريمة<sup>(٣)</sup> . ولم ينفرد المؤرخون المسلمون وحدهم بتوجيه ذلك الاتهام إلى طفتكين، بل شاركهم في هذا الرأي أيضاً بعض المؤرخين الصليبيين<sup>(٤)</sup> .

ومهما يكن من أمر ، فإن الصليبيين هم الذين استفادوا من تلك الجريمة ، في الوقت الذي أحس طفتكين بأنهم الرأي العام الإسلامي له ، فلم يجد حليفا يطمئن إليه سوى الصليبيين . وهكذا ثبت أن أمراء الشام في ذلك الوقت لم يقدموا للصليبيين العلياء للعالم الإسلامي ، وأنهم رفضوا التضحية بمصالحهم الخاصة في سبيل الصالح العام ، بما دفعهم إلى محالفة الصليبيين للاحتفاظ بامراتهم ، خوفاً من أن تلتهمها سلطنة السلاجقة في فارس وأحدة بعد أخرى<sup>(٥)</sup> .

(١) ابن الأثير : التاريخ الباهر ص ١٩ .

(٢) «فيل إن الباطنية بالشام خافوه وقتلوه، وقيل بل خافه طفتكين فوضع عليه من قتله» . ( ابن الأثير : الكامل ؛ حوادث سنة ٥٠٧ هـ .

(٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٨٧ .

(4) Guillaume de Tyr, p. 487. &

(5) Albert d'Aix, p. 700.

(5) Grousset : Hist des Croisades, I; P 276-277

### حملة السلطنة سنة ١١١٥:

وكان أن تعرضت للملكات الصليبية في شمال الشام والعراق لزلزال عنيف في نوفمبر سنة ١١١٤، دمر بلادهم من أنطاكية ولبليصة إلى مرعش والرها<sup>(١)</sup>، فرأى السلطان محمد السلجوقي أن يستغل تلك الظروف وما نجم عنها من تصدع أسوار للندن والقلاع الصليبية لإرسال حملة جديدة إلى بلاد الشام بزعامه برسق؛ لمحاربة الصليبيين فضلا عن الانتقام من طفتكين أنابك دمشق والقضاء على إيلغازي أمير ماردين<sup>(٢)</sup>. ولم تسد تلك الحملة عبر الفرات في مايو سنة ١١١٥، حتى أجمع الأمراء — سواء من المسلمين أو المسيحيين — على مقاومتها. فمن الجانب الإسلامي قاوم تلك الحملة إيلغازي بن أرتق أمير ماردين، ولؤلؤ الخادم الوصي على حلب، وطفتكين أنابك دمشق؛ في حين قاومها من الجانب المسيحي، روجر أمير أنطاكية وبوز أمير طرابلس. ومعنى ذلك أنه لم يبق على ولائه من أمراء الشام المسلمين نسطان السلاجقة سوى ببي منقذ في شيزر وابن قراجه صاحب حصص. ومع ذلك فإن برسق لم يبال بذلك العداء الذي صادفه من أمراء الشام على اختلاف أديانهم ومذاهبهم، ففضى في طريقه بهاجم الأمراء المسلمين والمسيحيين جميعا<sup>(٣)</sup>.

وهكذا استولى برسق على حمه التي كانت تابعة لطفتكين «وبها ثلثه» كما هاجم قلعة قامية (أفامية) التي كانت تابعة لإمارة أنطاكية الصليبية<sup>(٤)</sup>، الأمر الذي أدى إلى التنازع بين الأمراء المسلمين والمسيحيين بالشام وجمعهم

(1) Archer: op cit P 151

(2) خرج مع برسق «إمبرجيوش بك والأمير كتنندي وعساكر الموصل والجزيرة وأمراء (السلطان) بالبداة بقتل إيلغازي وطفتكين، فإذا فرغوا منهم قصدوا بلاد الفرنج وقتلوه وحاصروا بلادهم». (ابن الأثير الكامل، سنة ٥٠٩هـ).

(3) Ranciman: op. cit, I, p. 131.

(4) ابن الأثير: الكامل؛ حوادث سنة ٥٠٩هـ.



يحتفون على مقاومة العدو المشترك . من ذلك ما يرويه ابن الأثير من أن طفتكين وقائد حلب شمس الخواص أسعرا إلى طلب معونة أمير أنطاكية الصليبي ضد برسق<sup>(١)</sup> ، في حين ذكر المؤرخ الصليبي ولم الصوري أن أمير أنطاكية هو الذي بدأ بطلب محالفة طفتكين ضد الخطر المشترك . وسواء صحت هذه الرواية أم تلك فالمهم هو أن حملة برسق أدت إلى نوع من التقارب بين الأمراء المسلمين والصليبيين بالشام ، مما أدى إلى عقد اتفاقية بين أنابك دمشق والوصى على حلب من جهة وبين ملك بيت المقدس وأمير أنطاكية « وغيرهما من شياطين الفرنج » من جهة أخرى ، واستهدف ذلك الحلف الإحلاى للصليبي الجديد مقاومة سلاجقة فارس ومتعمهم من غزو بلاد الشام<sup>(٢)</sup> .

وكان أن احتشدت فعلا قوات دمشق وقوات حلب جنباً إلى جنب مع قوات بيت المقدس وأنطاكية عنداً فامية لمواجهة برسق ، الأمر الذي جعل برسق يدرك صعوبة موقعه وأنه من المجازفة الاشتباك مع ذلك العدد الضخم المتحالف من الأعداء ، فأثر الانسحاب إلى الجزيرة . ولم يكذب برسق ينصرف عائداً إلى الجزيرة حتى اعتقد ملك بيت المقدس وأمير طرابلس أن الخطر زال ، فأنصرفا بجيوشهما . ولكن برسق لم يلبث أن عاد بعد قليل وعندئذ واجهه الصليبيون وأنزلوا به الهزيمة عند دانيث في ١٤ سبتمبر ، وقضوا على معظم جيشه « وتفرق العسكر وأخذ كل واحد جهة » . أما برسق نفسه فلم يستطع الفرار إلا في صعوبة ، ويقال إنه مات بعد عدة أشهر « وقد ندم على الهزيمة » ؛ وعندئذ لم يفكر السلطان محمد السلجوقي في المغامرة بحملة أخرى ضد الصليبيين في بلاد الشام<sup>(٣)</sup> .

(١) للرجع السابق

(2) Setton: op cit I PP 404

(٣) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٥٥٠٩ .  
وقد وصف ابن الأثير برسق بأنه كان « خيراً ديناً » .

وفي الوقت الذي كان بلدوين الأول مشغولاً بحملة برسق على شمال الشام ، عادت حامية عسقلان إلى مهاجمة يافا وبمرأ ، نولكن حامية يافا الصليبية صمدت أمام ذلك التهديد . وعندما علم الفاطميون بسودة الملك بلدوين من شمال الشام ، أسرعوا بالانسحاب إلى عسقلان دون أن يحققوا غرضهم . (سبتمبر ١١١٥) <sup>(١)</sup> .

---

(1) Guillaume de Tyr, I P. P. 494-495.

## الفصل الخامس سياسة بلدوين الأول

### وصولة إلى البحر الأحمر وغزو مصر:

وبعد أن أعلن الملك بلدوين الأول من ناحية سلاجقة فارس وانضمام العروة التي كانت تربطهم بامارات الشام الإسلامية ، بدأ يفكر في عدة مشاريع توسعية قام بها في جرة بالفة . ذلك أن بلدوين الأول عمل على حماية مملكة بيت المقدس من ناحية الجنوب الشرقى ، وذلك عن طريق السيطرة على الصحراء الممتدة جنوبى البحر الميت حتى خليج العقبة ، وهي المنطقة المعروفة باسم وادى عربة . ومن الواضح أنه مع ما لهذا المشروع من أهمية دفاعية ، فإنه يمكن الصليبيين أيضا من عزل مصر عن بقية العالم الإسلامى فى الشرق وقطع الطريق البرى بينها وبين الشام والعراق والحجاز (١) .

وقد بدأ بلدوين الأول بالسيطرة على وادى عربة جنوبى البحر الميت ، ثم شيد سنة ١١١٥ حصن الشوبك ليكون مركزا يمكن الصليبيين من السيطرة على وادى عربة بأجمه (٢) . وفى العام التالى ( سنة ١١١٦ ) خرج بلدوين فى حملة أخرى ، ومضى حتى أيلة على ساحل خليج العقبة حيث فر الأهالى من وجهه خوفا . وقد بنى بلدوين فى أيلة أيضا قلعة حصينة للتحكم فى الطريق البرى للقوافل بين مصر والشام (٣) ، كما شيد قلعة أخرى فى جزيرة فرعون

(1) Grousset ; L'Empire du Levant, p. 213.

(2) Runciman : op. cit; I. p. 97-98.

(3) Setten : op. cit, I, p. 406.

الواقعة قبالة أيلة في خليج العقبة . وبذلك تمكن الصليبيون من الإشراف على شبه جزيرة سيناء الواسعة التي أخذت تحرك في قلوبهم ذكريات ومشاعر دينية عزيزة عليهم . هذا وإن كان رهبان دير القديسة كاترينة في شبه جزيرة سيناء قد رفضوا أن يستضيفوه بدبرهم خشية انتقام الفاطميين في القاهرة ، مما جعل بلدوين ينصرف عائداً إلى بيت المقدس (١) .

وبعد أن أبلى بلدوين الأول من المرض الذي أصابه أثناء عودته من أيلة إلى بيت المقدس ، قام بمحاولة أخرى للاستيلاء على مدينة صور التي لم يبق للفاطميين غيرها — فضلاً عن عسقلان — من موانئ الشام . ويبدو أن صور كانت مركز متاعب كثيرة للصليبيين في الشام ، حيث خرجت منها في تلك الفترة عدة إغارات لمهاجمة الممتلكات الصليبية القريبة ، فضلاً عن أنها كانت مركزاً بحرياً تأوى إليه السفن الفاطمية التي تهدد الأساطيل الصليبية (٢) . ولكن حاجة بلدوين إلى أسطول قوى لم تمكنه من الاستيلاء على صور ، وعندئذ شيد قلعة منيعة جنوبي صور — هي أسكندورنة — لإحكام الحصار على صور ، وكان ذلك سنة ١١١٦ (٣) .

وهكذا يمكن القول بأن مملكة بيت المقدس الصليبية وصلت سنة ١١١٦ على يد ملكها بلدوين الأول إلى حدودها التاريخية المعروفة، وذلك باستثناء عسقلان وصور ؛ ولم يبق بعد ذلك أمام بلدوين إلا أن يهاجم الفاطميين في عترة دارهم ليشعرم بقوة بعد أن أحس هو بضعفهم (٤) وربما استهدف بلدوين من مهاجمة الفاطميين أن يضطرم إلى الاستعانة بحاميي صور وعسقلان ، فيستولى على هاتين

(1) Albert d'Aix, p. 703.

(2) Stevenson : op. cit. I p. p. 65-66.

(3) Guillaume de Tyr p. p. 507

(4) Grousset : Hist. des Croisades I; p. 283.

الدينيين في غير عناه<sup>(١)</sup>. على أن بلدوين الأول لم يحاول أن يحشد جميع قوى الصليبيين في الشام لتقو الدولة الفاطمية ، وإنما خرج على رأس مائتين من الفرسان تقريبا وأربعمائة من المشاة فقط ، مما يثبت أنه لم يكن ينو القيام بعمل حربي واسع النطاق<sup>(٢)</sup>.

وكان أن استطاع بلدوين أن يعبر الصحراء الممتدة من غزة حتى للعريش والفرما دون أن يتعرض لتهديد من جانب البدو ، الذين خشوا خطر الصليبيين فسهلوا لهم الحصول على ما زعمهم زادوماء<sup>(٣)</sup>. ولم يلبث أن وصل الصليبيون في ٢١ مارس سنة ١١١٨ إلى الفرما واستولوا عليها ، وهي أول المراكز الأمامية في الأراضي المصرية<sup>(٤)</sup>. وكانت دهشة الصليبيين عظيمة عندما دخلوا الفرما فوجدوها خالية بعد أن هجرها أهلها من المصريين وتركوا فيها متاعهم ، مماهايا للفزاة قدرا كبيرا من الغنائم. وبعد أن أحرق بلدوين جامع الفرما ومساجدها<sup>(٥)</sup>، اتجه غربا نحو مصب النيل . ويروي ابن الأثير أن بلدوين الأول وصل إلى مدينة تنيس جنوبي بحيرة المنزلة ؛ كما يشير بعض المؤرخين الصليبيين إلى أنه وصل إلى مصب نهر النيل فعلا<sup>(٦)</sup>.

على أن بلدوين الأول كان لا يستطيع أن يمضى أكثر من ذلك لصغر قوته

(1) Archer : The Crusades. p. 140.

(٢) ويلاحظ أن هذا الرأي يتعارض مع ما ذكره ابن الأثير من أن بلدوين في تلك الفترة إنما كان «قاصدا ملك مصر والتغلب عليها وقوى طمعه في الديار المصرية». (الكامل ؛ حوادث سنة ٥١٢ هـ) .

(3) Albert d'Aix, p. 705.

(4) Michaud : op. cit; I, p. 52.

(٥) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٧١

(٦) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥١٢ هـ

Guillaume de Tyr. p. 508.

أولاً ثم لمرضه ثانياً ، وهو المرض الذي لم يلبث أن توفي بسببه قرب العرش في ٢ أبريل سنة ١١١٨ (١) .

### تعمير بيت المقدس بالسرانيه والأرثوذكسى :

ومن الأعمال الداخلية التي قام بها الملك بلدوين الأول قبل أن يقوم بمحلمته على مصر ، تعمير بيت المقدس بمجموع المسيحيين الشرقيين من الأرثوذكس والسراني . وكان الباعث لبلدوين على هذا التفكير التجربة القاسية التي مر بها أثناء هجوم السلاجقة على إقليم الجليل سنة ١١١٣ ، إذا انتهز المزارعون وأهل الإقليم من المسلمين تلك الفرصة وخرجوا عن طاعة الصليبيين في الوقت الذي هدّد الفاطميون بيت المقدس وهي شبه خاوية لتغيب بلدوين ورجاله عنها . وكان من الطبعي أن يبدأ بلدوين بتعمير بيت المقدس أولاً وهي كبرى مدن المملكة ، فضلاً عما لها من مكانة في قلوب الصليبيين جميعاً (٢) .

والواقع أن بيت المقدس وغيرها من مدن الشام كانت زاهرة بأعداد كبيرة من المسيحيين المحليين ، وذلك عند وصول الصليبيين إلى الشرق . ولكن ما فعله أولئك المسيحيون الشرقيون من الترحيب بالصليبيين ومساعدتهم — وبخاصة في أنطاكية والرها — جعل المسلمين لا يطمأنون إليهم ويطردونهم من بقية المدن

---

(١) ذكر ابن الأثير أن سبب وفاة بلدوين أنه سبغ في النيل عند تنيس « فانتفض جرح كان به » (حوادث سنة ٥١٢ هـ) في حين ذكر غيره من المؤرخين أن وفاته كانت بسبب أكلة سمك من بحيرة للنزلة. وذكر أبو المحاسن أنه عند وفاة بلدوين شق أصحابه بطنه وصبروه (خطوه) ورموا أحشاه هناك فصرف ذلك المكان حتى اليوم بسبخة بردويل أو البردويل (قرب بور سعيد الحالية) واعتاد الناس أن يرجوها إلى أيام أبي المحاسن (النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٧١) .

(2) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 284.

التي كانت لاتزال تحت سيطرة المسلمين ، وبخاصة بيت المقدس<sup>(١)</sup> . ولم يلبث أن استولى الصليبيون على بيت المقدس وكثير من أقاليم الشام ، فعمدوا بدورهم إلى طرد المسلمين منها . وهكذا أمست بيت المقدس تشكو فراغاً ضخماً ونقصاً كبيراً في السكان بعد أن فقدت معظم أبنائها المحليين من المسلمين والمسيحيين سواء<sup>(٢)</sup> . هذا في الوقت الذي كان الصليبيون أنفسهم قلة ، وتعيجل كثير من الحجاج الوافدين من الغرب في العودة إلى أوطانهم بعد زيارة الأماكن المقدسة . فإذا أضفنا إلى ذلك أن الصليبيين الذين استقروا في الشام اشتغلت غالبيتهم بشئون الحرب والحكم ، وأنهم كانوا موزعين على عدد كبير من المدن والمعاقل لحراستها ، أدر كنا مدي حاجة لمملكة بيت المقدس بوجه خاص إلى سكان نشطين تطلعون إليهم للنهوض بأعباء النشاط العمراني من زراعة وتجارة وصناعة وغيرها<sup>(٣)</sup> .

ولما كان من المستحيل أن يفكر بلدوين في الاعتماد على المسلمين في هذه المهام ، فإنه لم يبق أمامه سوى المسيحيين المحليين ، وبخاصة المشتتين منهم شرق نهر الأردن وفي حوران ، وكانت بلاد الشام بوجه خاص تضم طوائف عديدة من المسيحيين المحليين مثل الموارنة في طرابلس والسريان والأرمن في أنطاكية والأرمن والنساطرة في الرها . وعندئذ فتح الملك بلدوين الأول أبواب مملكته أمام هذه الطوائف جميعاً واتصل بهم سرّاً وأغراهم على الهجرة إلى المدينة المقدسة حتى اكتظمت بيت المقدس بأعداد من الأرثوذكس والأرمن<sup>(٤)</sup> .

وهكذا يمكن القول بأن مملكة بيت المقدس قامت على أساس الترابط الشديد بين سكانها من المسيحيين الغربيين الكاثوليك من جهة والمسيحيين

١ (1) Guillaume de Tyr, P. 500

(2) Runciman : op cit II. P. 100.

(3) Grousset : L'Empire du Levant, p. p 311-312.

(4) Richard : Le Royaume Latin. p. 124.

الشرقيين من جهة أخرى . وقد استطاع الملك بلدوين الأول أن يوفق بين الجميع رغم اختلاف مناهبهم ، ليعملوا جميعاً في إنعاش الأرض المقدسة وحمايتها . ولتحقيق هذا الترابط شجع بلدوين الأول الزواج بين المسيحيين الغربيين والشرقيين ، وضرب هو نفسه مثلاً لذلك بزواجه من شرقية . وإذا كان قليل من الأمراء الغربيين قد أقبلوا على الزواج من المسيحيات الشرقيات فإن جبهة الفرسان الصليبيين وصفار جندهم لم يجدوا غضاضة في ذلك ، الأمر الذي أدى إلى ظهور جيل مولد في بلاد الشام قدر له أن يحمل عبء الدفاع عن الصليبيين فيما بعد عند ما تناقص عدد الوافدين من الغرب<sup>(١)</sup> .

#### سياسة بلدوين الأول الميرمية :

على الرغم من أن شخصية بلدوين الأول ليس لها الطابع الديني القوي الذي اعتادت الأساطير المعاصرة أن تلصقه بأخيه جودفري<sup>(٢)</sup> ، إلا أنه من الثابت أن بلدوين الأول كان حربصاً على أن يحمل سيطرته على الكنيسة حقيقة واقعة<sup>(٣)</sup> . وقد دفع ذلك الملك بلدوين إلى العمل على محاربة فكرة إقامة حكومة ثيوقراطية في بيت المقدس ، وهي الفكرة التي رأينا مدى حرص دايمبرت على تنفيذها . وإذا

(1) Runciman : op. cit, I, p. 100.

وقد ذكر Thompson أن ثمة زيجات تمت بالشام في عصر الحروب الصليبية بين الصليبيين والعرب ، وأطلق على أبناء هذه الزيجات اسم (pullani) أى الأفراس . كذلك أشار إلى أن الأرثوذكس كانوا أحط طبقة في المجتمع الصليبي ببلاد الشام ، وقد خشي الصليبيون دائماً تأمرهم مع الدولة البيزنطية أو المسلمين ، ولو أنه لم يكن غنى للصليبيين عنهم ، بسبب معرفتهم باللغات .

(Thompson : Economic & Social Hist of the Middle Ages; vol. I, p. 398).

(2) Cam. Med. Hist, vol. 5. p. 304.

(3) Runciman : op. cit, I, p. 100.



كان دايمبرت قد تنازل عن أرائه في إقامة حكومة دينية حتى هذا الموقف بينه وبين بلدوين ، وقام دايمبرت بتقويض بلدوين ملكاً في كنيسة بيت لحم سنة ١١٠٠ ، إلا أن النزاع لم يلبث أن تجدد بين الطرفين في مارس سنة ١١٠١ . ويقف المؤرخ ولیم الصوري في ذلك النزاع إلى جانب دايمبرت ، ويؤكد حسن نيته ، وأن أرنولف مالكورن — بطرق بيت المقدس السابق — هو المسئول عن إفساد العلاقات بين الملك بلدوين ودايمبرت<sup>(١)</sup> أما المؤرخ ألبرت الأكسي — وهو المدافع دائماً عن بلدوين الأول ومبدأ الملكية — فيقول إن الملك بلدوين كان لا يمكن أن يفر لدايمبرت محاولاته للحيلولة دون وصوله إلى حكم بيت المقدس وحرمانه من أن يرث أخاه جودفري ويخلفه في الحكم ، فضلاً عن مؤامرة دايمبرت لإعطاء ملك بيت المقدس إلى بيت بوهيموند الأنطاكي<sup>(٢)</sup> .

ولعل استياء كل طرف من الآخر وعدم صفاء نياتهما هو الذي جعل النزاع يطول بين الرجلين ، حتى انتهى الأمر — كما سبق أن أشرنا — بعزل دايمبرت نهائياً سنة ١١٠٢ ، واختيار إيرمار بطرقاً جديداً لبيت المقدس . وقد أيد الملك بلدوين هذا الاختيار لما لمسه في البطرق الجديد من ورع وتقوى ورغبة تامة في الاعتماد عن الاشتغال بالمسائل السياسية ؛ وهذا كل ما كان يبتغيه بلدوين في الشخص الذي يتولى بطرقية بيت المقدس<sup>(٣)</sup> .

ولكن إيرمار لم يستمر طويلاً في منصبه ، إذ وصل النزاع حول شغل كرسي بطرقية بيت المقدس إلى البايوية ، فأرسل البابا باسكال الثاني مندوباً اسمه جيلين للتحقيق في الموضوع ، وانتهى الأمر باختيار جيلين نفسه بطرقاً على بيت المقدس سنة ١١٠٨ (٤) . وكان هذا البطرق الجديد متقدماً في السن ، فلم يلبث أن توفي

(1) Guillaume de Tyr, p. 438 - 439

(2) Albret d'Aix p. 538

(3) Idem; p. 622.

(4) Guillaume de Tyr. P. 457.

في أبريل سنة ١١١٢ ، فاختر بعده أرنولف مالكورن بطرقا من جديد على بيت المقدس بعد أن ظل اثني عشرة سنة يتربص تلك الفرصة التي أعادت إليه كرسيه السلوبي<sup>(١)</sup> .

وهكذا يبدو أن بلدوين الأول اتبع سياسة دينية انصفت بالمهارة ، ومكنته من الاحتفاظ لنفسه بالسلطان الأعلى في حكومة بيت المقدس ، وتجنب تلك المملكة الناشئة صراعا بين السلطين الدينية والعلانية . هذا إلى أن إخلاص أرنولف مالكورن للملك بلدوين الأول ، لم يمكن الملك من احكام اشرافه على كنيسة بيت المقدس فحسب ، بل ضمن أيضا لتلك المملكة الناشئة نظاما وراثيا في بيت بلدوين ، مما أتاح لها فرصة الاستقرار والثبات ، وجنبها النزاع والقتال<sup>(٢)</sup> .

وإذا كانت بطرقيّة بيت المقدس قد غدت — بفضل سياسة الملك بلدوين الأول — الحليف الخالص الوفي للملكية ، فإن الملك بلدوين لم يتقاعس من جانبه عن مؤازرة تلك البطرقية وتوسيع اختصاصها الديني ، وزيادة نفوذها على حساب أنطاكية . وكان ذلك عند ما نشب نزاع بين بطرقية بيت المقدس وبطرقيّة أنطاكية حول أسقفية بيروت ، وذلك بعد ما استولى بلدوين على هذه المدينة الأخيرة من الفاطميين سنة ١١١٠ . ذلك أن تنظيم الكنيسة البيزنطية كان يقضي بأن يقسم أسقف بيروت رئيس أساقفة صور ، وهذا الأخير يتبع بطرق أنطاكية . ولكن ذلك الوضع صار غير ذي موضوع سنة ١١١٠ عند ما كانت بيروت في أيدي الصليبيين في حين ظلت صور نفسها في قبضة المسلمين . لذلك طالبت بطرقية بيت المقدس بأن تكون أسقفية بيروت تابعة لها ، في حين تمسك بطرق أنطاكية بتبعيّة تلك الأسقفية له<sup>(٣)</sup> .

(1) Besant, Palmer : Jerusalem. p. 248.

(2) Grousset : L'Empire du Levant, p. 97.

(3) Richard : Le Royaume Latin p. 97.

وعندما اشتد الخلاف ، عرض الملك بلدوين الأمر على البابوية فأفنى البابا باسكال الثاني سنة ١١١١ بأن الفتح الإسلامى غير الأوضاع القديمة التى كان معمولاً بها فى الدولة البيزنطية ، وبناء على ذلك فإن البابوية ترى أن تكون الكنائس فى جميع البلاد التى يفتحها بلدوين الأول تابعة لبطرق بيت المقدس<sup>(١)</sup>. ويبدو أن ماحقته للملك بلدوين الأول لنفسه من سيادة على أمراء أنطاكية ، والرها وطرابلس جعله يتمسك بأن تكون بطرقة بيت المقدس من جانبها لها الأولوية على بطرقة أنطاكية . وهكذا انتهى الأمر عند منتصف القرن الثانى عشر بأن ظلت أسقفيات إمارة طرابلس تابعة لبطرق أنطاكية ، ماعدا بيروت وصور وصيدا وعكا وبانياس فقد أصبحت تابعة لبطرقة بيت المقدس<sup>(٢)</sup>.

### زواج بلدوين الأول :

وثمة ناحية شخصية خاصة بالملك بلدوين الأول ولكنها ارتبطت بالكنيسة ، هى أنه طلق ، زوجته الملكة أردا Arda ، وتزوج من أدلياد الصقلية Adelalde de Sicile<sup>(٣)</sup>. أما عن أردا فهى ابنة زعيم أرمنى تزوجها بلدوين أيام أن كان أميراً على الرها ليضمن ولاء الأرمن ، وهم كثيرون فى إقليم الرها . ومن الواضح أن هذا الزواج السياسى كان يحقق كثيراً من النفع لبلدوين وهو أمير للرها ؛ ولكنه لم يلبث أن أحس — بعد أن أصبح ملكاً على بيت المقدس — أنه ليس فى حاجة إلى ولاء الأرمن ، وبالتالي فإنه لم يعد حريصاً على تلك الزيجة السياسية ، لاسيما وأن أردا هيرة لم تستطع أن تشجع حاجة الملك الجديد إلى المال ، فضلاً عن أنه لم يعيش له منه أولاد يربطونه بها<sup>(٤)</sup>. وكان أن سمى الملك بلدوين سنة

(1) Guillaume de Tyr. p. 502.

(2) Grousset : Hist. des Croisades I, p. 312.

(3) Set on : op. cit; I, p. 102.

(4) Runciman. : op. cit; I. P. 102.

١١٠٠ لدى كنيسة بيت لحم لإتمام الطلاق من زوجته بعد أن أتهمها بالزنا. ولكن يرى تلك الكنيسة على تأدية هذه الخدمة له أضفى عليها وعلى أسقفها كثيراً من النعم والامتيازات. كذلك استخدم الملك نفوذه لدى بطرق بيت المقدس من ناحية ولدى البابوية من ناحية أخرى لرفع كنيسة بيت لحم إلى أسقفية<sup>(١)</sup> أما أردا فقد طلبت من زوجها السماح لها بزيارة ولديها في القسطنطينية، وهناك لم تمأ ببلدوين أويست المقدس وإنما حاولت أن تشيع نفسها بمباهج العاصمة النيزنطية.

ولم يلبث الملك بلدوين أن أخذ يبحث لنفسه عن صفقة أخرى رابحة، وعثر على ضالته في أدلياد أرملة روجر الأول صاحب صقلية الذي توفي سنة ١١٠٩ وقد استهدف بلدوين الأول من وراء تلك الزيجة تحقيق مكاسب عدة، سياسية ومالية، منها ضمان صداقة النورمان في إيطاليا وصقلية، وبخاصة الملك روجر الثاني ابن الأميرة أدلياد، ومنها أيضاً كسب الثروة الطائلة التي كانت تملكها تلك الأميرة والتي كانت كفية لإعاش خزانة مملكة بيت المقدس<sup>(٢)</sup>. وبعد أن حصلت أدلياد على موافقة ابنها روجر الثاني على تلك الزيجة، اشترطت على بلدوين الأول أنه في حالة إذا ما رزقت منه بمولود ذكر، فإن هذا المولود يرث أباه في عرش روجر الثاني. وكان أن وافق بلدوين الأول على هذا الشرط، وأبجرت العروس من صقلية إلى عكا في بداية أغسطس سنة ١١١٣ في أسطول كبير يحمل ثروة طائلة، من الذهب والفضة والتحف وغيرها<sup>(٣)</sup>.

على أن خصوم بلدوين لم يلبثوا أن أثاروا موضوع طلاق أردا وقالوا إن هذا الطلاق لم يكن قانونياً، وأنه تم بالتواطئ مع صنائع بلدوين من رجال

(1) Guillaume de Tyr, p. p. 473—474.

(2) Cam. Med. Hist. vol. 5. P. 184

(3) Albert d'Aix, P. 597.

الكنيسة وأولهم أرنولف مالدكورن ، ومن ثم أصبح بلدوين متبها بالزواج من امرأتين ، وهى تهمة لها خطورتها فى المسيحية<sup>(١)</sup> . ولم تفلح جهود بلدوين الأول أو جهود ربيبه أرنولف مالدكورن أستف بيت المقدس فى دفع هذه التهمة عنه ، إذا أصر البابا باسكال الثانى ومنذوبه القى أرسله إلى بيت المقدس للتحقيق فى الموضوع على أن طلاق إردنا من بلدوين الأول باطل ، وبناء على ذلك يجب أن يطلق الملك زوجته الصقلية الجديدة . وصادف أن مرض بلدوين الأول مرضا خطيرا فى أوائل سنة ١١١٧ ، فاستمر طريق الفراش فى عكا بضعة أسابيع بين الحياة والموت ، مما جعله يخشى أن يموت مفصوبا عليه من الله والكنيسة بسبب زواجه من امرأتين فى وقت واحد . وهكذا انتهى الأمر بطلاق أدلياد نمادات كسيفة البال إلى صقلية فى إبريل سنة ١١١٨<sup>(٢)</sup> .

ولاشك فى أن طلاق أدلياد جاء لطمة قوية لإنها روجر الثانى وجميع الأمراء النورمان فى إيطاليا وصقلية . وإذا كان بلدوين الأول قد أراد بملك الزيجة كسب النورمان فى إيطاليا وصقلية وضمان مورد ثابت من الرجال والمال ليغذى مملكة بيت المقدس ، فإن النتيجة جاءت عكسية بالنسبة للعلاقات بين مملكة بيت المقدس من ناحية ومملكة النورمان فى إيطاليا وصقلية من ناحية أخرى .

### وفيات الإمبراطور :

ولم تلبث سنة ١١١٨ أن شهدت وفاة مجموعة من أعيان المسلمين والمسيحيين فى الشرق والغرب ، ممن لهم علاقة مباشرة أو غير مباشرة بالحركة الصليبية . ففى

(1) Runciman : op cit, II, p. 104.

(2) Guillaume de Tyr. P. 509.

(٢٢ م - الحركة)

٢١ يناير سنة ١١١٨. توفى البابا باسكال الثانى فى روما ، وفى ٢ إبريل توفى بلدوين الأول ملك بين المقدس ، وفى ٥ إبريل توفى السلطان محمد السلجوقى فى قارص ؛ وفى ١٦ إبريل سنة ١١١٨ توفيت فى صقلية أديلايد زوجة بلدوين الأول والملكة السابقة على بيت المقدس ؛ وبعد ذلك ببضعة أيام توفى أرنولف بطرق بيت المقدس ، وفى ٦ أغسطس توفى الخليفة المستظهر العباسى فى بغداد ، وفى منتصف أغسطس توفى ألكسيوس كومنين امبراطور الدولة البيزنطية بعد مرض طويل (١).

### بلدوين الدول فى نظر التاريخ :

وبعد ، فإن أهمية بلدوين الأول فى التاريخ ترجع إلى أنه لم يكن مثل أخيه جودفرى محاربا صليبيًا غصب ، بل كان أيضًا سياسيًا ومنظمًا ومؤسسًا لمملكة لها أهميتها فى تاريخ مصر الذى عاش فيه . فبلدوين الأول هو الذى استطاع بمهارته أن يحقق لمملكة بيت المقدس مكانة مرموقة وسط المحيط الإسلامى فى الشرق الأدنى ، وإليه يرجع الفضل فى وضع دعائم تلك السياسة الناجحة التى سار عليها خلفاؤه ملوك بيت المقدس من بعده ، والتى حققت نوعا من التوازن بين القوى الإسلامية والقوى الصليبية فى الشرق الأدنى (٢).

هذا إلى أن سياسة بلدوين الأول التوسعية أكسبته أهمية خاصة فى تاريخ الصليبيين بالشام ؛ إذ تسلم دولة بيت المقدس الصليبية محدودة المساحة ، تكاد لاتتمتع بالدينونة المقدسة ذاتها وضواحيها القريبة ، فما هى إلا سنوات قليلة حتى حولها إلى مملكة قوية تشمل كل فلسطين تقريبًا ، وتمتد بشاطئ طويل على

(1) Runciman : op. cit. II, p. 105-106.

(2) Cam. Med. Hist. vol. 5, p. 304

البحر المتوسط مما حقق لتلك المملكة الصليبية اتصالاً آمناً مستمراً مع العالم الأوربي الغربي<sup>(١)</sup>. ثم كان أن توج بلدوين الأول أعماله قبل وفاته بأشهر معدودة بالسيطرة على وادي عربة والضفة الشرقية للأردن ، والاستيلاء على أيلة على خليج العقبة ، بل لقد أوغل في الأراضي المصرية فحسبها شرق الدلتا ... كل ذلك ليقطع الصلة بين المسلمين في أفريقية وآسيا ، أو بين الدولة الفاطمية من جهة والدولة العباسية من جهة أخرى ؛ وهي الصلة التي كانت تهدد بوقوع الصليبيين في الشام بين شقي الرعي . ولا شك في أن سيطرة الصليبيين على ميناء أيلة كان من شأنها أن تمسكهم من قطع طريق القوافل بين القاهرة من ناحية ودمشق وبغداد من ناحية أخرى ، فضلا عن تهديد الحاجج المسلمين وهم في طريقهم إلى الحرمين<sup>(٢)</sup>. وكما أن إمارة الرها الصليبية صارت تقف حاجزا بين الامارتين الإسلاميتين الكبيرتين في شمال الشام والعراق — وما حلب والموصل — فكذلك أراد بلدوين الأول أن يجعل من أيلة وادي عربة حاجزا صليبيا بين القاهرة ودمشق . ولم تلبث تلك الخطة التي وضع أساسها بلدوين الأول أن نجحت في تمزيق أوصال العالم الإسلامي في الشرق الأدنى ، وتمكين الصليبيين في الفترة الواقعة بين سنين ١١١٦، ١١٨٩ من التحكم في المسالك المؤدية إلى الحجاز<sup>(٣)</sup>.

أما عن سياسته الداخلية فإن بلدوين الأول كان لا يقل مهارة في توجيهها عنه في توجيه السياسة الخارجية ، مثلما يتضح ذلك في إشرافه على الكنيسة ورجالها ، وفي منع رجال الدين من إقامة حكومة ثيوقراطية في بيت المقدس .

---

(1) Grousset Hist. des Croisades, I, p. p. 314-315.

(2) Seltzer : op. cit; I, p. 406.

(3) Grousset Hist. des Croisades, I, p. p. 315-316.





## حقيام اشارة طرابلس

### الباب السادس

« لا يزال بليانهم الذي بنوارية  
في قلوبهم إلا أن قطع قلوبهم والله  
عليم حكيم » .

[ التوبة : ١١٠ ]



## الفصل الأول

### ريوند الصنجيل والصلييون

ريموند والمرونة البيزنطية :

رأينا ما أصاب ريموند الصنجيل Raymond of St. Gilles من خيبة أمل واضحة في الحملة الصليبية الأولى ، إذ ظل يعنى نفسه حيناً بعد آخر بأنطاكية ، أو على الأقل باقتسامها مع يوهيموند ، حتى انتهى الأمر باستئثار يوهيموند بها وحده<sup>(١)</sup> . فلما حاول ريموند أن يؤسس لنفسه إمارة في شمال الشام على حساب سلاجقة حلب — حول البارة ومعة النعمان — انبرى له يوهيموند مرة أخرى ونافسه في الاستيلاء على معة النعمان ، مما اضطر ريموند إلى التخلي عنها في يناير سنة ١٠٩٩<sup>(٢)</sup> . وكان أن فكر ريموند في تأسيس إمارة على شاطئ الشام ، فهاجم أنطارطوس وعرة إلى الشمال الشرقي من طرابلس ، ولكنه نجح في احتلال الأولى في فبراير سنة ١٠٩٩ وفشل في الاستيلاء على عرة مايو سنة ١٠٩٩<sup>(٣)</sup> . وعندما شرح اسمه كما لبولة بيت المقدس الصليبية ، أدى حسد زملائه الأمراء له وتخوفهم منه إلى ضياع تلك الفرصة من يده . وعندئذ اتجه ريموند إلى مهاجمة الثغور الفاطمية في فلسطين — مثل عسقلان وأرسوف — ولكن عداء جودفري بوايون له لم يمكنه من تحقيق غرضه ( أغسطس ١٠٩٩ ) .

(1) Runciman : op. cit, I, p. p. 249-251.

(٢) ابن الأثير: الكامل ، حوادث سنة ٤٩١ هـ . &

Gesta Francorum, p. 172-178.

(3) Raymond d'Agiles, p. p. 279-288.

وأخيراً لم يجد ريموند وسيلة سوى تملق الدولة البيزنطية وخدمة سياستها وتحقيق أغراضها ومطامعها في بلاد الشام ، وللنداء بمحقوقها في أنطاكية وغيرها من أقاليم الشام<sup>(١)</sup> .

وقد أخذت سياسة ريموند هذه تظهر في وضوح عندما استولى على اللاذقية في صيف سنة ١٠٩٨ ، إذ سلمها للبيزنطيين بعد قليل ، مما قوى الرابطة بينه وبين الامبراطور البيزنطي ألكسيوس كومنين ، وجعل الأخير يثق إلى حد بعيد في إخلاص ريموند له<sup>(٢)</sup> .

ولم يلبث هذا التحالف بين ريموند والامبراطور البيزنطي أن اتخذ وجهة خاصة ضد بوهيموند صاحب أنطاكية الذي كان وجوده في ذلك الجزء من شمال الشام بالقات مهدداً لأطباع الامبراطور البيزنطي من ناحية وريموند من ناحية أخرى<sup>(٣)</sup> . ومن أمثلة هذا التمازج بين الطرفين ما حدث في صيف سنة ١٠٩٩ ، إذ بينما تقدم ريموند إلى جانب جودفري صوب بيت المقدس للاستيلاء عليها من المسلمين ، اختار بوهيموند — كما سبق أن أشرنا — أن يبقى حيث هو في أنطاكية لينتظر فرصة تعيب منافسه ويحاول الاستيلاء على اللاذقية من البيزنطيين بمساعدة الأسطول البيزي تحت زعامة دايمبرت<sup>(٤)</sup> . ولولا رجوع ريموند لستقلت اللاذقية في يد بوهيموند لأن الأخير لم يلبث أن انسحب — وكذلك الأسطول البيزي عند اقتراب ريموند — حتى لا يقع صدام بين القوات الصليبية بالشام ، وبذلك استرد ريموند اللاذقية<sup>(٥)</sup> . وكان أن توسط دايمبرت في الصلح بين ريموند

(1) Vasiliev op. cit; II, p. 409.

(2) Albert d'Aix, P. p. 500-501.

(3) Ostrogorsky : op. cit. p. 323.

(4) Stevenscn . op cit; p. 39.

(5) Albert d'Aix, p. p. 502-504

وبوهيموند ، فاجتمع الأميران قرب اللاذقية ، وسويا ما بينهما من خلاف .  
ولكن هذه التسوية ، كانت في الظاهر فقط ، إذ ظل بوهيموند قائماً في أنطاكية  
على كره من الامبراطور البيزنطي ، في حين ظل ريموند يحمل في قلبه حقدا  
دفينا على بوهيموند ، واكتفى مؤقتاً بأن سيطر على اللاذقية وانظرطوس باسم  
الامبراطور البيزنطي<sup>(١)</sup>.

وإذا كان ريموند قد يئس من القضاء على قوة بوهيموند في أنطاكية ، فإنه  
سرعان ما فكر في استغلال تحالفه مع البيزنطيين لإقامة إمارة جديدة لنفسه في  
شمال الشام تنافس إمارة أنطاكية . وهكذا استمرت روح التنافس والكرامية  
تسود العلاقات بين ريموند وبوهيموند . من ذلك أن بوهيموند مر في يناير  
سنة ١١٠٠ باللاذقية أثناء عودته من زيارة بيت المقدس ، وطلب من ريموند  
أن يمهده بالزاد ، فأعتذر الأخير بحجة نقص المون لديه<sup>(٢)</sup> . هذا بالإضافة إلى الدور  
الذي قام به ريموند لمنع بوهيموند من الاستيلاء على عرش بيت المقدس عقب  
وفاة جودفري بوايون ، إذ سبق أن رأينا كيف استطاعت قوات ريموند في اللاذقية  
أن تمنع الرسالة التي أرسلها دايبرات إلى بوهيموند مستدعياً إياه ليتولى الحكم في  
المدينة المقدسة ( مايو — أغسطس ١١٠٠ )<sup>(٣)</sup>.

وأخيراً رحل ريموند إلى القسطنطينية في صيف سنة ١١٠٠ للاتفاق مع  
الامبراطور البيزنطي ألكسيوس كومنين على القيام بعمل حاسم ضد بوهيموند ،  
في أنطاكية<sup>(٤)</sup> . ولم يكدر ريموند يصل إلى القسطنطينية حتى جاءت الأخبار بوقوع  
بوهيموند أسيراً في قبضة التركمان من بني دانشمند في كبادوكيا . ولكن

(1) Foucher de Chartres, I p 368

(2) Grousset : Hist. des croisades, I, p. 321.

(٣) انظر ما سبق ص ٢٨١

(4) Chalandon : Alexis Comnene p p. 222-223.

هذا الحديث لم يكن له أثر في سياسة ريموند والامبراطور ألكسيوس كومنين تجاه أنطاكية ، لأن تنكرد الذى تولى الوصاية على أنطاكية عند أسر خاله ، لم يقل خطرا عن بوهيموند ، فاتبع سياسة العداء نفسها تجاه الامبراطورية البيزنطية ، وبدأ بالاستيلاء على بعض المدن البيزنطية فى قيليقية مثل طرسوس وأذنه والمصيصة<sup>(١)</sup> . ولم يكبد تنكرد يفرغ من ذلك حتى اتجه إلى اللاذقية ، ولكنها قلوبته مقاومة شديدة استمرت سنة ونصف حتى استولى عليها فى النصف الثانى من سنة ١١٠٢<sup>(٢)</sup> .

وفى الوقت الذى أخذ ريموند وألكسيوس كومنين يعدان العدة لإرسال حملة ضد تنكرد وإهاذ اللاذقية ، إذا بحملة صليبية جديدة تصل إلى القسطنطينية وتستأثر بتفكير الامبراطور وحليفه . وكان أن عين الامبراطور البيزنطى حليفه ريموند للإشراف على هذه الحملة وتوجيهها إلى الأراضى المقدسة . ويبدو أن ريموند سر لتلك المهمة ، إذ رأى فى الحملة الصليبية الجديدة أداة صالحة يمكن أن يستعملها فى تحقيق بعض أطماعه فى الشام<sup>(٣)</sup> .

### ريموند والحملة الصليبية سنة ١١٠١ :

لم يكبد الغرب الأوروبى يعلم بالتوفيق الذى أصابه الحملة الصليبية الأولى فى بلاد الشام ؛ وبنجاح رجال تلك الحملة فى استرداد الأراضى المقدسة من المسلمين ، حتى تحمس كثير من الأمراء الذين لم يشاركوا فى الحملة الأولى للذهاب إلى الشام ليفوزوا بنصيب من الأسلاب قبل ضياع الفرصة ؛ فضلا عما كانوا يرجونه

(1) Raoul de Caen; p. 706-707.

(2) Idem, p. 708.

(3) Grousset : *Hls. des Croisades*, I, p. 322.

من المشاركة في الحركة الصليبية وثوابها . ولا يخفى علينا أن الصليبيين في الشام كانوا عندئذ في حاجة ماسة إلى تلك المعونة البشرية ، لتعويض النقص في الرجال من جهة ، ولاستئناف سياسة التوسع من جهة ثانية ، ثم لحراسة ماحقوهم من مكاسب ضداية محاولة انتقامية من جانب المسلمين من جهة ثالثة <sup>(١)</sup> .

وقد تألفت أول مجموعة من أولئك الصليبيين من اللبارديين الذين تحرروا في نهاية سبتمبر سنة ١١٠٠ مـ . و القسطنطينية عن طريق الدانوب تحت قيادة أنسلم رئيس أساقفة ميلان وألبرت وجيورج وهيو من الأمراء <sup>(٢)</sup> . ويبدو أن هذه المجموعة من الصليبيين كانت شبيهة بحملة العامة في الحملة الصليبية الأولى ، إذ لم تضم — مع كثرة رجالها — سوى عدد قليل من الفرسان المحاربين ، في حين تألفت الغالبية العظمى من أفرادها من العامة والنساء والأطفال . هذا إلى أنهم أتوا من أعمال السلب والنهب ما جعل الامبراطور ألكسيوس كومنين يطلب منهم عند وصولهم إلى القسطنطينية في مارس سنة ١١٠١ أن يعبروا إلى آسيا الصغرى <sup>(٣)</sup> . وقد عارض اللبارديون تلك الأوامر الإمبراطورية في أول الأمر بحجة الرغبة في انتظار بقية إخوانهم الوافدين من الغرب ، ولكنهم اضطروا أخيرا إلى الاستجابة لنصيحة الأمير ريموند الصنجيلي ، فعبروا البسفور في أبريل سنة ١١٠١ لينتظروا إخوانهم على الشاطئ الآسيوي <sup>(٤)</sup> .

ولم تلبث أن وصلت جوع صليبية أخرى من الفرنسيين والألمان ، فسبروا أيضا البسفور وعسكروا عند نيقية على مقربة من اللبارديين ، حتى اجتمع الصليبيون جميعا فهاضت عدتهم نحو مائتي ألف ، ومن ثم بدأوا زحفهم تحت قيادة ريموند

(1) Setton : op . cit , I , pp . 347-348 .

(2) Runciman : op . cit , II , pp . 18-19 .

(3) Chalandon : Alexis Comneus p.p , 224-225 .

(4) Albert d'Aix , p.p 560-562

الصنجي . وكان الاتجاه الغالب في أول الأمر هو أن يسلك الصليبيون أقصر الطرق للوصول إلى إخوانهم في الشام ، وهو طريق صور ليوم وقونية ، وأيد هذا الرأي الامبراطور ألكسيوس والأمير ريموند نفسه<sup>(١)</sup> . ولكن جموع المباردين أصروا على عدم اتباع ذلك الطريق وأصروا بأن تنتج الحملة ضد بني دانشمند في كبادوكيا للانتقام لبوهيموند وفك سراحه من الأسر<sup>(٢)</sup> . ومن الواضح أن هذا الاتجاه كان خاطئاً لأن الملك غازي كشتكين بن دانشمند كان قد قتل بوهيموند بعيداً في قلعة نيكسار على حدود بلاده ، أي في المنطقة الجبلية الواقعة على حافة البحر الأسود ، الأمر الذي تطلب من الصليبيين المغامرة للوصول إلى تلك الأطراف النائية<sup>(٣)</sup> . ولكن المباردين ردوا على ذلك الاعتراض بأنه إن لم يمكن الوصول إلى بوهيموند فيكفي الانتقام له بتدمير أماسية وسمواس ، وهما المدينتان الرئيسيتان لبني دانشمند . وهكذا أدى جهل المباردين بطبيعة البلاد وعدم رغبتهم في الاستماع للنصح إلى الانحراف بحملة سنة ١١٠١ عن طريقها الطبيعي ، مما عرضها لأكوارث بالغة<sup>(٤)</sup> .

وكان أن أذعن البيزنطيون والأمير ريموند والصنجي وبقية الصليبيين لرأي المباردين ، فوصلت الحملة إلى أنقرة في أواخر يونيو سنة ١١٠١ واستولت عليها في سهولة ، ومن هناك اتجه الصليبيون في الاتجاه الشمالي الشرق إلى كنغري ، ولكنهم لم يستطيعوا الاستيلاء على هذه المدينة ، فأتجهوا شمالاً للاستيلاء على قسطنطينية على ساحل البحر الأسود . وهناك أخذ الثعب يحل بالصليبيين لصعوبة

(١) Roncman : op. cit. II p. 21.

(٢) ذكر ابن الأثير أن هدف تلك الحملة الصليبية كان تخليص بوهيموند من الأسر فقال : « ... وصل من البحر سبعة قامة من الفرنج وأرادوا تخليص يميند ... » (الكامل في حوادث سنة ٤٩٣ هـ ) .

(٣) Setton : op. cit. I. P 354

(٤) Grousset : Hist des Croisades, I, P 324-325



البلاد وجذبها وطول الطريق وقلة المؤن ، بعد أن دأب قلعج أرسلان على الانسحاب من أمامهم ، مدمراً كل ما يمكن أن يستفيد منه الصليبيون ، وبخاصة مواد التموين<sup>(١)</sup>.

وفي ذلك الوقت أخذت تتجمع قوى الأتراك المشتتة لمواجهة الخطر الصليبي الجديد ، فأصرع قلعج أرسلان سلطان سلاجقة الروم ورضوان ملك حلب السجوق لنجدة الملك غازي كشتكين ، واستمد الجميع للمعركة الحاسمة بين أماسية وسمواس<sup>(٢)</sup>. وعندما وقعت الواقعة في أوائل أغسطس سنة ١١٠٩ كان المباردون — وهم السبب في تلك الكارثة — أول من ولي الأدبار ، وعبثاً حاول الأمير رموند الصنجلي وبقية الأمراء الفرنسيين والألمان حثهم على الثبات والمقاومة . وهكذا اضطر رموند ومعه القوات البيزنطية التي رافقت الصليبيين إلى الانسحاب ، ولم يلبث رموند أن فر شمالاً نحو البحر الأسود — قرب سينوب — ومن هناك ركب سفينة إلى القسطنطينية<sup>(٣)</sup>.

وكان فرار رموند بمثابة إعلان نهاية تلك الحملة ، إذ لم يلبث بقية الأمراء الصليبيين أن لاذوا بالقرار واستطاع معظمهم الوصول ساليين إن ميناء سينوب البيزنطي ، ولكن بعد أن تركوا في أيدي الأتراك أتباعهم ونساءهم وأطفالهم ومتاعهم ... ، وبذلك استولى السلاجقة على صفقة رابحة من الأسمرى والفنائم . وبعد ذلك أخذ الأتراك في مطاردة فلول الصليبيين ، قتلوا منهم عدداً ضخماً قدره المؤرخون الصليبيون أنفسهم بما يتراوح بين مائة وستين ألفاً وخمسين

(١) Runciman: op cit; II P 22

(٢) ذكر ابن الأثير أن المسلمين نصبوا كينا للصليبيين ، حتى إذا ما وصلوا إلى ذلك للوضع بين أماسية وسمواس «خرج الكين عليهم»  
(الكامل ، حوادث سنة ٤٩٣ هـ)

(٣) Albert d'Àix PP 569-570 &  
Foucher de Chartres, P. 377

ألفاً<sup>(١)</sup> في حين ذكر ابن الأثير أنه « لم يفلت أحد من الفرنج وكانوا ثلاثمائة ألف غير ثلاثة آلاف هربوا ليلاً وأفلتوا بجروحهم<sup>(٢)</sup> » .

وهكذا حلت تلك الكارثة التي حلت بالصليبيين على أيدي السلاجقة الأثر الرتان الذي تركه انتصار الصليبيين على السلاجقة في صور ليوم سنة ١٠٩٧ . وزاد من وقعها أنها لم تكن الكارثة الأخيرة ، إذ لم يلبث أن وصل إلى القسطنطينية في منتصف يونية سنة ١١٠١ ولحم الثاني كونت نفرز Nevers ( ١٨٩ - ١١٠٤ ) على رأس خمسة عشر ألف من الفرسان والمشاة الفرنسيين<sup>(٣)</sup> . وقد أظهر أولئك الصليبيون الجدد رغبة في اللحاق بإخوانهم اللباردين ، فأدركوا أثرة في غير صعوبة ، ومن هناك لم يستطيعوا اقتفاء أثر اللباريين ، فأتجهوا نحو قونية التي وجدها محصنة تحصيناً قوياً فحشوا في الاستيلاء عليها<sup>(٤)</sup> . وفي ذلك الوقت كان السلاجقة قد فرغوا من إبادة حملة اللباريين السابقة ، فتقدم قلع أرسلان والملك غازي بن دانشمند نحو أولئك الصليبيين الجدد ، واستطاعوا أن يببدهم إبادة شبه تامة قرب مدينة هرقل في أواخر أغسطس سنة ١١٠١ . ولم يتمكن كونت نفرز من الفرار من مدينة أرمنالك البيزنطية إلا في صعوبة بالغة ، ومنها أخذ بعض البيزنطيين إلى أنطاكية<sup>(٥)</sup> .

وفي الوقت الذي كانت تلك الجوع الفرنسية تسعى إلى حثها في آسيا الصغرى ، وصلت الدفعة الأخيرة من تلك الحملة المشؤمة في أوائل يونية سنة ١١٠١ إلى القسطنطينية ، وقد تألفت من ستين ألف صليبي بزعامة ولحم التاسع دوق ا كوتين — وهو شاعر التروبادور الشهير — وولف الرابع دوق بافاريا . وعندما عبر

(١) Albert d'Aix, p.p. 571-572.

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٣ هـ

Setton : op. cit I P 358.

(٤) Runciman ; op cit II P. 26

(٥) Albert d'Aix, PP 575-578.

هؤلاء الصليبيون السفور على سفن يزنطية ، تعرضوا أثناء عبورهم الأناضول  
الكثير من المتاعب بسبب صعوبة البلاد وقص الماء والزاد<sup>(١)</sup> . وقد اتبع  
الأتراك مع تلك المجموعة من الصليبيين الخطة نفسها التي اتبعوها مع من سبقهم  
من الصليبيين ، فتركوا للدين مفتوحة أمامهم بعد إخلائها تماماً ، مع إحراق أو  
إتلاف كل ما يمكن أن يفيد منه الصليبيون من مؤن وخلافه ، حتى إذا وصل  
الصليبيون في طريقهم إلى أقصى ما يمكن أن يصلوا إليه من جوع وعلماً وإنهك ،  
هاجمهم وقضوا عليهم في سهولة<sup>(٢)</sup> . وهكذا وصل الصليبيون إلى قونية ليجدوا المدينة  
خاوية الوفاض ، فواصلوا زحفهم في الوقت الذي اجتمع قلع أرسلان سلطان  
قونية والأمير غازي بن دانيشند وقراجا أمير حران ، وتربصوا جميعاً للصليبيين  
على مقربة من هرقة . وعندما انقض الأتراك على الصليبيين في أوائل سبتمبر  
سنة ١١٠١ أبادوا الجيش الصليبي أولاً عن آخر ، ولم يتمكن من النجاة بصعوبة  
إلا قلة قليلة ، منهم ولم التاسع دوق اكوئين وولف الرابع دوق بافاريا ، فأتىها  
إلى طرسوس ، ومنها إلى أنطاكية<sup>(٣)</sup> .

وهكذا تفتت حملة سنة ١١٠١ بأقسامها الثلاثة مصيرها المشؤم الذي جرت بها  
إليه جموع اللبارديين . ولو كان اللبارديون استمعوا للنصح في أول  
الأمر ولم يتجهوا إلى شمال شرق الأناضول ، لأمكن لهذه الحملة أن تبدأ بداية  
طيبة ، وأن تنفادى الكوارث التي حلت بها . ولاشك في أن هذه الحملة كانت  
لها نتائج خطيرة ، أهمها تقوية الروح المعنوية عند الأتراك بعد أن تمكنوا من  
إزالة تلك الهزائم المتتالية بالصليبيين ، مما يحا أثار الهزيمة التي حلت منذ سنوات  
بالسلاجقة في صورليوم<sup>(٤)</sup> . وبذلك انسد طريق آسيا الصغرى مرة أخرى في

(1) Matthieu d'Edesse (Hist Arm I) p 59

(2) Setton : op cit; I pp 361-362

(3) Foucher de Chartres p 399 & Guibert de Nogent p 243

(4) Runciman : op cit I, p 79

وجه الصليبيين؛ بعد أن كانت الحملة الأولى قد نجحت في اقتحامه وفتحه، واستمر هذا الطريق مفتوحاً طوال عدة سنوات مقبلة، أى حتى أيام فردريك بربروسا في أواخر القرن الثاني عشر. أما بالنسبة للموقف في بلاد الشام، فإن الكارثة التي حلت بحملة سنة ١١٠١ حرمت الصليبيين في الشام من آلاف عديدة من الرجال كانت الإمارات الصليبية الناشئة — وملكة بيت المقدس بوجه خاص — أخرج ما تكون إليهم للدفاع عن كيائها، بعد أن تناقص عدد الصليبيين بالشام بصورة ملحوظة<sup>(١)</sup>. وأما بالنسبة للمدن التجارية الإيطالية، فإن انسداد الطريق البرى مرة أخرى إلى الشام جعل اعتماد الصليبيين في الشرق على الطريق البحرى الذى سيطرت عليه الأساطيل الإيطالية، مما ضاعف من مكاسب البندقية وجنوا وبيزا وغيرها من قوى الغرب البحرى<sup>(٢)</sup>.

(١) Grousset: *Hist. des Croisades*, I, p. 332-333

(٢) Runciman. *op. cit.*; I. p. 30.

## الفصل الثاني

### ريموند وتأسيس إمارة في الشام

تنازل ريموند عن مطالبه في أنطاكية والمزقنية :

اتجه بعض أمراء حملة سنة ١١٠١ الصليبية - بعد الكارثة التي حلت بهم - إلى أنطاكية ، في حين استطاع معظم الناجين الفرار إلى القسطنطينية ، حيث أعد لهم الامبراطور ألكسيوس كومنين في أوائل سنة ١١٠٢ سفن أحلتهم إلى الأراضي المقدسة <sup>(١)</sup>. وكان أن صحب ريموند الصنجيلي الفريق الأخير إلى الشام ، فوصلوا في غير صعوبة إلى السويدية ، وهو الميناء الطبيعي لأنطاكية ، ولكن ريموند لم يكد ينزل إلى البر في يناير ١١٠٢ حتى قبض عليه أحد الفرسان ، متهمًا إياه بخيانة الصليبيين في الأناضول ، مما عرضهم للكارثة التي حلت بهم ، وانتهى الأمر بتسليم ريموند لفريله تنكرد الذي اعتقله في قلعة أنطاكية <sup>(٢)</sup>. ولم يلبث تنكرد أن وجه إلى ريموند تهمة خيانة الصليبيين الغربيين والتواطؤ مع الدولة البيزنطية ضدهم وضد مصالحهم بالشام . ولكن تنكرد وافق - تحت ضغط الأمراء الصليبيين - على إطلاق سراح ريموند ، بشرط أن يتم بالتنازل عن جميع ادعاءاته ومطالبه ، ليس في أنطاكية فحسب ، بل في اللاذقية أيضا. وعندما وافق ريموند على ذلك وأقسم على التخلي عن جميع المطالب السابقة ، أطلق تنكرد سراحه <sup>(٣)</sup>.

(1) Chalandon : Alexis Comnene, P. 231

(2) Matthieu d'Edesse (Doe. Ar. I), P. 27

(3) Albert d'Aix, P. P. 582-583.

ولا شك في أن هذه الاتفاقية جاءت فائحة خير بالنسبة للصليبيين بالشام ، لأنها وضعت حدا للتنافس بين النورمان بزعمارة بوهيموند ثم تنكرد من ناحية، وبين أبناء بروفانس بزعمارة ريموند الصنجيلى من ناحية أخرى ، وضمنت لإمارة أنطاكية اعترافا جديداً بوجودها مما ثبت أركانها. هذا فضلا عن أن ريموند أخذ منذ ذلك الوقت يعمل لحسابه الخاص على ساحل الشام ، بعد أن كان معظم نشاطه السابق مكرسا لخدمة الإمبراطورية البيزنطية وتنفيذ سياستها ، فاتجه نحو تأسيس إمارة لنفسه على حساب المسلمين بدلا من العمل على تقويض أركان إمارة أنطاكية الصليبية<sup>(١)</sup>. ويبدو أن ريموند أدرك أخيراً أن سياسته في محالفة الإمبراطور البيزنطى لم تأت له بشرة سوى الخسارة الفادحة ، إذ اعتبر الصليبيون هذه السياسة خيانة لهم ؛ في حين اكتشف الامبراطور البيزنطى في نهاية الأمر أن حليفه ريموند أضعف من أن يقدم له معونة فعلية تخدم مطلق الامبراطورية ضد الصليبيين بالشام<sup>(٢)</sup>.

### استيلاء ريموند على أنطاكيوس :

وعندما اتجهت بقايا حملة سنة ١١٠١ من أنطاكية إلى بيت المقدس المحج ، فكر ريموند الصنجيلى في الاستفادة من تلك البقايا في الاستيلاء على أنطاكيوس (أنطاكيوس)، وهى المدينة التى كانت وقت مجئ الحملة الصليبية الأولى تابعة لبنى عمار — أمراء طرابلس — حتى استولى عليها ريموند سنة ١٠٩٩ ثم سنة ١١٠٠. ولكن بنى عمار عادوا فاستردوها أثناء غياب ريموند مع الحملة اللباردية في آسيا الصغرى ، مما جعل ريموند يحرص على الاستيلاء عليها من جديد . فضلا بدأ حصار

(1) Grousset : Hist des Croisades, I, p. 334-336

(2) Runciman : op. cit; II, p. 56.

انظرطوس بمساعدة من ممة من زعماء حملة ١١٠١ الفاشلة<sup>(١)</sup>. وصادف في ذلك الوقت وصول أسطول جنوى إلى الشام، فاستعان به ريموند في حصار المدينة من ناحية البحر حتى سقطت للدينة في يده في فبراير سنة ١١٠٣<sup>(٢)</sup>. ولم يكدر ريموند يستولى على انظرطوس حتى اتخذها قاعدة لأعماله ومشروعاته للقبلة على ساحل الشام، وأول هذه المشروعات فتح مدينة طرابلس ذاتها<sup>(٣)</sup>.

وكان صاحب طرابلس عندئذ هو القاضي فخر الملك أبو علي بن عمار (١٠٩٩-١١٠٨) الذي سبق أن رأينا سياسته المرنة تجاه الحملة الصليبية الأولى، وكيف أنه لم يعاد الصليبيين، حتى عندما هاجروا عرقة التابعة له، أو طرابلس ذاتها. كذلك أشرنا إلى أن القاضي فخر الملك هذا حالف بلدوين الأول ملك بيت المقدس، وحذره من السكين الذي نصبه سلاجقة دمشق. والواقع إن فخر الملك لم يأت بمجديدي سياسته هذه، إذ حرص أسلافه دائماً على الاحتفاظ باستقلالهم وسط النزاع بين الفاطميين من ناحية وسلاجقة الشام من ناحية أخرى. وكذلك حرص هو على أن يمسك العصا من الوسط بين الفاطميين والعباسية من ناحية والصليبيين من ناحية أخرى<sup>(٤)</sup>.

على أن الموقف تبدل عندما استولى ريموند على أنظرطوس وأخذ يصر في عناد على الاستيلاء على طرابلس، فعندئذ أصبح لزاماً على فخر الملك أن يقبل مضطراً مبدأ الحرب دفاعاً عن كيانه، وأن يلقي بنفسه — مكرهاً أيضاً — بين أحضان القوى الإسلامية القريبة لمواجهة ذلك الخطر<sup>(٥)</sup>. وكان أن أرسل فخر الملك أبو علي بن عمار مستنجداً بملك دمشق دقاق من ناحية، وبأمير حمص

(1) Albert d'Aix: p. 583.

(2) Heyd : op cit. I, p. 139.

(3) Archer : op. cit. P. 156

(4) Grousset : Hist: des Croisades, I; p. 337.

(٥) ابن الأثير : الكامل، حوادث سنة ٥٠٩ هـ.

— جناح الدولة — من ناحية أخرى . وفي ذلك الوقت كان أعوان ريموند من الصليبيين قد اتجهوا نحو بيت المقدس ، ولم يبق معه سوى جيش صغير من ثمانية رجل ، استغلهم في مهاجمة الجهات القريبة ، بل لقد بلغت به الجرأة حد مهاجمة طرابلس نفسها بذلك الجيش الصغير<sup>(١)</sup> . وكان من الممكن للمسلمين إننا تعاونوا أن يقضوا على ريموند وهو في تلك القوة الصغيرة ، إذ يذكر ابن الأثير أن فخر الملك أرسل إلى دقاق وإلى صاحب حصص يقول لهما « من الصواب أن نعامل منبجل إذ هو في هذه المدة القريبة »<sup>(٢)</sup> .

وكان أن أرسل جناح الدولة صاحب حصص قوة إلى طرابلس ، كما أرسل دقاق ألني فارس ، واجتمعت تلك الجيوش مع جيش ابن عمار عند أسوار طرابلس حيث بدأت المعركة ضد ريموند . وهنا يروى ابن الأثير كيف ثبت ريموند ، فخصص مائة من رجاله لقتال أهل طرابلس ، ومائة لقتال العماشة ، وخمسين لقتال عسكر حصص ، واحتفظ لحراسته بالخمسين الباقين . وبفضل تلك الخطة استطاع ريموند أن ينزل الهزيمة بالمسلمين الذين قتل منهم سبعة آلاف في حين ارتد الباقيون داخل أسوار طرابلس<sup>(٣)</sup> .

ومهما يكن في هذا القول من مبالغة واضحة ، فالنقطة هي هنا أن ريموند لم يشأ أن يضع ثمرة انتصاره ، وإتمامه شرع في حصار طرابلس فوراً ، وأقبل لمساعدته المسيحيون من الجهات القريبة مثل الجبل والسواد . ولكن يبدو أن ريموند سرعان ما أدرك صعوبة المهمة التي تنتظره وأن طرابلس ليست بالسهلة التي يظنها ، فتع بما عرضه عليه صاحب طرابلس من جزية من المال

(١) Raoul de Caen, P. 707

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٥ هـ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٥ هـ .



والخليل ، وانسحب بعد ذلك إلى أنطربوس ( مارس — أبريل ١١٠٢ )<sup>(١)</sup>

ربيعون و إمارة حمص :

وبعد أن عقد ريعوند الهدنة السابقة مع ابن عمار ، خرج في ربيع سنة ١١٠٢ لغزو سهل البقاع حيث كانت ممتلكات أمير حمص تمتد غرباً حتى جبل عكار. وقد بدأ ريعوند أولاً بمهاجمة حصن الطوبان — إلى الشمال الشرقي من حصن الأكراد — وذلك لأن ابن العريض مقدم حصن الطوبان أسر فارساً من « أكبر فرسانه » ورفض إطلاق سراحه مقابل مبلغ كبير من المال<sup>(٢)</sup>. وفي السنة نفسها — ١١٠٢ — هاجم ريعوند حصن الأكراد أيضاً ، وهو حصن يتنازع بموقعه الحربي الفريد حيث أنه شرف على كل الإقليم بين أنطربوس وطرابلس من جهة وحمص من جهة أخرى<sup>(٣)</sup>. وكان ريعوند قد سبق أن استولى على حصن الأكراد في يناير سنة ١٠٩٩ ، ولكن أمير حمص عاد فاسترده . وعندما سمع جناح الدولة صاحب حمص أن ريعوند عاد إلى تهديد حصن الأكراد سنة ١١٠٢ ، أخذ يستعد ويجمع قواته للدفاع عنه ، عندما دهمه ثلاثة من الباطنية في جامع حمص الكبير أثناء تأديته الصلاة ، وقتلوه بفتنة في مايو سنة ١١٠٢<sup>(٤)</sup>.

---

(١) للرجع السابق & Raoul de Caen, P 707.

ويذكر ابن الأثير أن ريعوند عندما انصرف من منطقة طرابلس إلى أنطربوس فتح هذه المدينة الأخيرة . والحقيقة إن فتح أنطربوس سبق زمنياً الواقعة بين ريعوند من ناحية وقوات طرابلس وحمص ودمشق من ناحية أخرى.

(٢) ابن الأثير : الكامل ؛ حوادث سنة ٤٩٥ هـ.

(3) Stevenson op. cit; p. 54.

(٤) سبط بن الجوزي : مرآة الزمان (Rec. Hist. Or P.P. 525-526)

وإبن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٥ هـ

ويروي صاحب مرآة الزمان أن أولئك الباطنية كانوا من المعجم وأنهم اقتربوا =

ولاشك في أن هذه الجريمة التي خلصت ريموند من ألد خصومه تعطينا  
نكوة واضحة عن مدى انحلال المحيط الإسلامي في بلاد الشام عندئذ، مما يمكن  
الصلبيين من تحقيق أطماعهم ومهمل عليهم الحصول على مكاسب كبيرة ،  
ما كانوا ليحصلوا عليها بتلك السهولة لولا ذلك الانحلال في صفوف خصومهم<sup>(١)</sup>  
والتاريخ لا يثبت في جريمة مقتل جناح الدولة سوى رضوان ملك حلب ، الذي  
ربطته به رابطة وثيقة . ذلك أن جناح الدولة كان متزوجا من أم رضوان ،  
ولكن النزاع دب بين الرجلين سنة ١١٠٠ ، مما جعل رضوان يستأجر ثلاثة  
من الباطنية القرم لتنفيذ جريمته الوحشية في زوج أمه<sup>(٢)</sup> .

ولم يكد ريموند يسمع بمقتل جناح الدولة صاحب حمص ، حتى أسرع  
بمفادرة حصن الأكراد واتجه صوب حمص ذاتها ، للاستفادة من حالة الاضطراب  
والقلق التي غدت فيها المدينة بعد مقتل صاحبها . وفلا وصل ريموند إلى حمص  
« وفازها وحصر أهلها وملك أعمالها<sup>(٣)</sup> » فأرادت الخاتون - أرملة جناح الدولة -  
أن تستدعي ابنها رضوان صاحب حلب للدفاع عن حمص ؛ ولكن رجال  
جناح الدولة عارضوا ذلك الاتجاه ، وفضلوا أن يستنجدوا بدقاق ملك دمشق .  
وعندما أحس ريموند باقتراب دقاق ، أدرك أن قوته أصغر من أن تستطيع  
الوقوف بين نارين ، فقتع بما فرضه على حمص من جزية مالية وانصرف عنها .

== من جناح الدولة وهم في الزهاد وأخذوا يدعون له ويستحسنونه ثم ضربوه بسكاكينهم  
فخرقتلوا .

- (١) وصف المؤرخ أبو الحسن صاحب حمص حسين بن ملاعب جناح الدولة بأنه « كان  
أميرا مجاهدا شجاعا يباشر الحروب بنفسه » النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٦٨ .
- (٢) ذكر أبو الحسن أن سبب قتل حسين بن ملاعب جناح الدولة « أنه كان عند  
رضوان بن تنقش ملك حلب معجم باطنى ، فندب لقتل جناح الدولة هذا أولئك النفر ، ثم قتل  
للتنجم بعد ذلك بأربعة عشر يوما . » (النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٦٩)
- أما ابن الأثير فقد قال في صراحة : « وقيل إن الملك رضوان ربيبه وضع عليه من قتله »  
(الكامل ، حوادث سنة ٤٩٥ هـ)
- (٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٥ هـ

وهكذا وضع دقاق يده على حمص ، وأتاب عنه في حكمها أتابسكه طمتمكين (أيتكين) <sup>(١)</sup>.

أما عن ريموند الصنجي فقد عاد أدراجه لينوم بعملية حربية أخرى ناجحة . ذلك أنه انتهم فرصة وصول أسطول جنوى إلى اللاذقية في شتاء سنة ١١٠٣ واستغل تلك القوة البحرية في مهاجمة طرابلس . وعندما فشل الصليبيون في الاستيلاء على طرابلس «لم يروا فيها مطعماً» ، اتجهوا جنوباً لمهاجمة جبيل <sup>(٢)</sup> ، وهي قلعة صغيرة تقع على الساحل بين طرابلس وبيروت ، وكانت هي الأخرى تابعة لبني عمار <sup>(٣)</sup> . ولم تستطع جبيل الصمود في وجه الحصار البحري الذي فرضه الجنوة ، والهجوم البري من جانب ريموند ، فاضطرت إلى الاستسلام في أواخر سنة ١١٠٤ <sup>(٤)</sup> . ويرى ابن الأثير أن الصليبيين لم يفوا بالأمان الذي منحوه لأهالي جبيل ، فأخذوا أموالهم واستنفذوها بالعقوبات وأنواع العذاب <sup>(٥)</sup> . أما الجنوة فقد كافأهم ريموند بإعطائهم ثلث جبيل ، مما مهد فيما بعد لأن تصبح جبيل ذاتها مستعمرة جنوة لها أهميتها تحت إشراف أسرة أمبرياتشي Embriaci <sup>(٦)</sup> .

---

(١) ابن العديم : زبدة الحلب ( Rec. Hist. Or. P 591 )

(٢) Heyd : op cit I, P 130

(٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٤٣ ،

(4) Albert d'Aix P. 606.

ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٧ هـ .

(٥) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٧ هـ .

(6) Heyd : op. cit. I, PP 139-141; 150 & 158

وكان الاسطول الجنوي الذي ساعد ريموند في الاستيلاء على جبيل بقيادة أمير البحر هيوامبرياتشي .

### غامة ريموند الصنجيل :

وبالاستيلاء على انطرطوس في الشمال وجبيل في الجنوب تم وضع الإطار الخارجى لإمارة طرابلس الصليبية ، ولم يبق سوى الاستيلاء على العاصمة الطبيعية لتلك الإمارة ، وهى مدينة طرابلس ذاتها . ولكن هذه المدينة كانت محصنة تحصيناً طبيعياً يجعل من الصعب على ريموند انزاعها ، إذ أنها قائمة على شبه جزيرة داخلية في البحر ، مما مكن صاحبها ابن عمار من الحصول على ما يحتاج إليه من مؤن عن طريق البحر في حالة حصار مدينته براً . لذلك لجأ ريموند إلى بناء قلعة أسماها المسلمون قلعة صنجيل نسبة إلى ريموند (Saint-Gilles) في مواجهة طرابلس مباشرة ، أى على الجبال المتبالغة لها ، وذلك لإحكام الرقابة عليها وقطعها عن العالم الداخلى . وأعانه في بناء هذه القلعة الامبراطور البيزنطى الذى أرسل له الميرة والأخشاب والمعدات اللازمة لبنائها من جزيرة قبرس<sup>(١)</sup> . وهكذا أصبح موقف ابن عمار في طرابلس خطيراً ولم يعد أمامه طريق للاتصال بالعالم الخارجى سوى طريق البحر ، فى حين تكاثف المسيحيون المحليون — من اللوارنة وغيرهم — مع ريموند لإحكام الحصار للقروض على طرابلس<sup>(٢)</sup> .

وتروى المراجع العربية أن بنى عمار حاولوا هدم قلعة صنجيل (أغسطس — سبتمبر ١١٠٤) وإشعال النار فيها ، ولكنهم لم يحمقوا غرضهم<sup>(٣)</sup> . وكل ما هنالك هو أن ريموند أصيب بجروح نتيجة لسقوط بعض أجزاء القلعة المشتعلة

(١) ابن الاثير : الكامل ، سنة ٤٩٩ هـ .

Guillaume de Tyr, I, p. 441.

(٢) المرجعان السابقان .

(٣) ابن الاثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٩ هـ .

عليه . ويشير صاحب مرآة الزمان إلى أن ريموند توفي بعد أن عقد هدنة مع ابن حمار تقضي بأن يكون للأول « ظاهر طرابلس » دون أن يقطع للثيرة والمساقرين عنها ، ولكن هذا الرأي الأخير لا يوجد ما يدعمه في المراجع الصليبية ، فضلا عن بقية المراجع العربية (١) .

ومهما يكن من أمر ، فإن ريموند لم يلبث أن توفي في قلعة صنجيل في نهاية فبراير سنة ١١٠٥ متأثرا بجروحه ، قبل أن يحقق أمنية في الاستيلاء على مدينة كبرى من مدن الشام مثل أنطاكية أو بيت المقدس ، يخطها مركزا لإمارة جديدة لنفسه . وإذا كانت مدينة طرابلس ذاتها لم تسقط في يد ريموند ، إلا أنه صاحب الفضل في تأسيس إمارة طرابلس ووضع إطارها العام وتسهيل مهمة الاستيلاء عليها أمام خلفائه .

وقد شادت الظروف أن تكون طرابلس آخر مدينة كبرى بالشام تسقط في أيدي الصليبيين وآخر إمارة كبرى يؤسسها الصليبيون بعد الرها وأنطاكية وبيت المقدس ، ولكنها في الوقت نفسه كانت آخر إمارة صليبية في بلاد الشام يستردها المسلمون عندما دالت دولة الصليبيين في أواخر القرن الثالث عشر . فالرها التي سقطت في أيدي الصليبيين سنة ١٠٩٨ عادت إلى المسلمين سنة ١١٤٤ ، وبيت المقدس التي استولى عليها الصليبيون سنة ١٠٩٩ استردها المسلمون سنة ١١٨٧ ، وأنطاكية التي غزاها الصليبيون سنة ١٠٩٨ استعادها المسلمون ١٢٦٨ . أما طرابلس التي لم تقع في أيدي الصليبيين إلا سنة ١١٠٩ ، فقد ظلت باقية في قبضتهم حتى سنة ١٢٨٩ (٢) .

---

(١) سبط بن الجوزي : مرآة الزمان ( P 528 )

(2) Grosset : Hist des Croisades I. PP. 344-345.

## الفصل الثالث

### أعمال ولیم جوردان

ولیم جوردان وعصار طرابلس :

ترك ريموند الصنجيل ابنه الأكبر يرتزاند يحكم أملاكه في الغرب الأوربي (تولوز) ؛ في حين اختار أفضال ريموند وفرسانه في الشام ابن خالته ولیم جوردان ليتابع سياسته في الشرق . وكان أن استأنف ولیم سياسة ريموند بجميع أركانها ، فاحتفظ بالعلاقات الطيبة مع البيزنطيين من جهة ، واستمر في إحكام الحصار البري حول مدينة طرابلس عن طريق قلعة صنجيل من جهة أخرى<sup>(١)</sup> . ودليل ذلك كله ما يرويه ابن الأثير من أن الإمبراطور البيزنطي « أسر أصحابه باللاذقية ليحملوا الليرة إلى هؤلاء الفرنج الذين على طرابلس ، فحملوا في البحر (من قبرس) »<sup>(٢)</sup> . وقد دارت عندئذ معركة بحرية بين السفن البيزنطية وسفن بني عمار ، أسرت فيها سفينة بيزنطية واقتادها المسلمون إلى ميناء طرابلس<sup>(٣)</sup>

على أن ابن عمار وجد نفسه في حاجة إلى معونة خارجية عاجلة لمقاومة حصار ولیم جوردان ، وبخاصة بعد أن سامت أحوال طرابلس وارتفعت أسعار الطعام فيها ارتفاعاً طائفاً ، وهجرها الفقراء واقتصر الأغنياء وفشلت جهود نجر الملك بن عمار في تخفيف حدة الأزمة<sup>(٤)</sup> . ولما كان ابن عمار لا يستطيع طلب هذه المعونة

(١) Runciman : op. cit. II. p. 62.

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٩ هـ .

(٣) المرجع السابق .

(٤) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٢ — ١٦٣ .

من طفتكين أنابك دمشق وحمص بسبب ما وقع بين الطرفين من خلاف وعداء،  
أو من الفاطميين الذين يرغبون في انتزاع طرابلس لأنفسهم من بني عمار ، فإنه  
لم يبق سوى الأمير الأسبق لبيت المقدس وهو سكان بن أرتق التركاني الذي أصبح  
عندئذ صاحب حصن كيفا في ديار بكر . وكان أن تحرك سكان فعلا لنجدة  
طرابلس ولكنه لم يلبث أن توفي في الطريق ، وبذلك انقطع آخر أمل تعلق  
به بنو عمار للحصول على معونة خارجية تمكنهم من إقحام طرابلس  
( سنة ١١٠٥ )<sup>(١)</sup> .

وهكذا ضاقت دائرة الحصار حول طرابلس ، فاضطر أهلها إلى بيع مالههم  
« من الحلوى والأواني الغريبة » لشراء ما يلزمهم من قوت ، في حين آثر بعضهم  
الفرار إلى صفوف الفرنجة<sup>(٢)</sup> . ومع ذلك فقد استمرت المدينة تقاوم الحصار ثلاث  
سنوات أخرى بفضل قوة عزيمته ابن عمار من ناحية ، واقتدار الصليبيين إلى أسطول  
بحري يحكم الحصار على طرابلس من ناحية البحر من ناحية أخرى<sup>(٣)</sup> . ويبدو  
أن ثراء طرابلس وكثرة ما فيها من ذهب وفضة ، ثم استمداد أهلها في محنتهم لدفع  
الأمان الباهظة مقابل القليل من الغذاء ، ساعد كل ذلك على تهريب اللؤلؤ إليها من  
جزيرة قبرص البيزنطية ، بل من إمارة أنطاكية الصليبية « وجزائر البنادقة »<sup>(٤)</sup>  
ولإزاء إصرار الصليبيين على حصار طرابلس ، اضطر فخر الملك ابن عمار إلى  
السفر في ربيع سنة ١١٠٨ إلى بغداد لطلب النجدة من زعمي العالم الإسلامي في  
المشرق ، وهما الخليفة المستظهر العباسي ( ١٠٩٤ — ١١١٠ ) والسultan محمد  
الساجوق ( ١١٠٤ — ١١١٧ )<sup>(٥)</sup> . وقد أناب فخر الملك عنه في حكم طرابلس

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٨ هـ ، ٤٩٩ هـ .

(٢) المرجع السابق ، حوادث سنة ٤٩٩ هـ .

(٣) Setton ; op. cit; P. 396.

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠١ هـ .

(٥) ان القلائس : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٥ .

ابن عمه ذو الناقب بن عمار ، ودفع مرتبات الجند لسته أشهر مقبلة ، ثم أجه إلى بغداد حاملا معه الهدايا الفاخرة للعاقلين العباسي والسجوقي<sup>(١)</sup> . وتلقى روايات ابن الأثير عن رحلة ابن عمار إلى بغداد ضوفاً ساطعاً على مدى تفكك المسلمين في المشرق عندئذ ، وانحلال الخلافة العباسية ، فضلاً عن السلطنة السلاجوقية ، إذ لم يجد ابن عمار من الطرفين سوى الكلمات المعسولة والسؤال « عن حاله وما يعانيه في مجاهدة الكفار ويقاسيه من ركوب الخطر في قتالهم » ؛ ولكنه لم يظفر بشيء من المونة للنشودة<sup>(٢)</sup> .

وهكذا لم يسمع ابن عمار سوى أن ينصرف عائداً إلى إمارته في أغسطس سنة ١١٠٨ بخفي حنين ؛ ولكنه لم يكد يصل إلى الشام حتى سمع أن طرابلس نفسها قد طارت من يده أثناء غيابه . ذلك أن أهل طرابلس عندما ضاق بهم الحلال أرسلوا إلى الوزير الأفضل الجمالي في القاهرة يطلبون منه حماية الدولة الفاطمية لهم ؛ ويعرضون عليه تسليم المدينة للدفاع عنها ؛ فأرسل إليهم شرف الدولة ابن أبي الطيب والياً سنة ١١٠٨ « ومعه ألفه وغيروها ما يحتاجون إليه أهل البلاد في المصارع . فلما سار فيها قبض على جماعة من أهل ابن عمار وأصحابه وأخذوا وجده من آلاته وذخائره وغير ذلك وحمل الجميع إلى مصر في البحر » . وبذلك خرجت طرابلس من قبضة بني عمار وآلت إلى الفاطميين<sup>(٣)</sup> . ولم يبق لابن عمار بعد ذلك سوى جيلة ، وهي قلعة صغيرة على الساحل بين اللاذقية والمرقب<sup>(٤)</sup> .

ولكن إذا كان الفاطميون قد حققوا أمنيته في امتلاك طرابلس إلا أنهم

(١) Stevenson : op. cit. p 56.

(٢) سبط ابن الجوزي P 535 &

ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠١ هـ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠١ هـ .

(٤) سبط ابن الجوزي : مرآة الزمان P 539



كانوا أخف من أن يستطيعوا مهاجمها . ويمبر أبو الحسن من ذلك بالتنديد  
بعدم اكتراث القاطنين بالفرنج « من كل وجه وتعاظم عن السير »<sup>(١)</sup> .

### سفيارة ولیم جوروس على عرقة :

ولم يلبث أن كثر الطامعون في حطام إمارة بى عمار ، فيينا فاز القاطميون  
بمدينة طرابلس ذاتها ؛ إذا بطفتكين أنابك دمشق يسعى للاستيلاء على عرقة  
الواقعة شمالى طرابلس . والمعروف أن حصن عرقة كان « من الحصون المنيعه »<sup>(٢)</sup> ،  
ويتمتع بموقع حربى هام لأنه بمثابة الباب الشمالى لطرابلس ، ويؤدى استيلاء  
اللماشقة عليه إلى قطع الطريق على الصليبيين بين أنطوطوس ( طوطوس )  
وطرابلس<sup>(٣)</sup> .

وكان فخر الملك أبو على ابن عمار فى أواخر أيام حكمه قد عهد بقلة عرقة  
إلى أحد رجاله ، ولكن هذا « الغلام » طمع فى الاستقلال بمرقه « رعصى على  
مولاه » ؛ وفى الوقت نفسه لم يستطع الصمود فى وجه ولیم جوردان فعرض على  
طفتكين أن يعطيه إياها ، ويث إليه يقول « أرسل من يقسم هذا الحصن منى ،  
قد عجزت عن حفظه ، ولأن يأخذه المسلمون خير لى دنيا وآخرة من أن يأخذه  
الفرنج . لذلك أرسل طفتكين على الفور ثلثائة من رجاله إلى عرقة تحت رئاسة  
رجل اسمه اسرائيل »<sup>(٤)</sup> .

وعندما خرج طفتكين من دمشق فى مارس سنة ١١٠٨ لقتيام بعدة هجمات

(١) أبو الحسن : لنجوم الزاهرة سنة ٥٠٢ هـ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٢ هـ .

(٣) Stovenson : op. cit, p 56-

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٢ هـ .

على التلاع الصايبية القريبة ، ولزيارة حصن عرقه « والاطلاع عليه وتقويته  
بالمساكر والأقوات وآلات الحرب » ؛ تصدى له ولیم جوردان ، فلاذ الدماشقة  
بالفرار ، وعلى رأسهم طفتكين نفسه ، وظل ولیم يطاردهم حتى مشارف حصن ،  
ثم عاد متجهاً صوب شيزر . وقد حاول الأخوان مرشدوسلطان — أمير اشيزر —  
الايقاع بولیم جوردان وأسرته ، ولكنه انتصر عليهما<sup>(١)</sup> . وهكذا عاد ولیم بعد  
ذلك النصر المزدوج ليستولى على عرقه التي سقطت بعد حصار ثلاثة أسابيع  
( أبريل سنة ١١٠٨ ) . و يروى بعض المؤرخين الصليبيين أن حامية عرقه عندما  
يئست من المقاومة فرت ليلاً وتركت القلعة خالية ليحتلها الصليبيون في الصباح  
التالي<sup>(٢)</sup> ؛ في حين يؤكد ابن الأثير أن أهل عرقه طلبوا « الأمان » ، فأمنهم  
( جوردان ) على نفوسهم<sup>(٣)</sup> .

---

(١) أسامة بن منقذ : الاعتبار ، ص ٥٠ . ويطلق أسامة وابن الأثير على ولیم  
جوردان اسم « السرداني » .

(2) Albert d'Aix, p 663.

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٢ هـ .

## الفصل الرابع

### برترام وظهور إمارة طرابلس

التنافس بين ولیم جوردان وبرترام :

وهكذا ظل ولیم جوردان أكثر من ثلاث سنوات يواصل جهوده الصليبية على ساحل الشام، مؤملاً أن يتوج تلك الجهود بالاستيلاء على طرابلس نفسها . ولكنه قبل أن يتمكن من تحقيق تلك الأمنية تعرض لمنافس خطير وصل إلى الشام لينتزع منه تلك الإمارة الصليبية الجديدة التي أوشكت أن تولد . ولم يكن هذا المنافس سوى برترام ( برتراند ) الابن الأكبر لريموند الصنجيلي ، وصاحب الحق الشرعي في تركة أبيه <sup>(١)</sup> .

وكان برترام قد أعد العدة لرحلته إلى الشرق، وعمل حساب ما قد يواجهه من مصاعب ، فخرج من بلاده - بروفانس على رأس أربعة آلاف فارس يحملهم أسطول قوى من أربعين سفينة . ويبدو أن برترام أتى إلى الشام وقد وضع في برنامجه ضرورة الاستيلاء على مدينة طرابلس ، لأنه حرص في طريقه من الغرب على أن يمر بمنوا حيث أجرى مباحثات عن الشروط التي تقبل بها جنوا مساعدته في تحقيق أغراضه <sup>(٢)</sup> . هنا في الوقت الذي كان ولیم جوردان من ناحية أخرى

---

(١) خلف برترام أباه ريموند الصنجيلي في إمارة تولوز كما سبق أن ذكرنا . ولكن حق برترام في وراثة أبيه كان مزعماً لأنه كان إبناً غير شرعي له . وكان لريموند ابن آخر شرعي صغير السن هو ألفونسو جوردان ، فاستدعا أهل تولوز وأمروه عليهم ، وتم الاتفاق بين الأخوين سنة ١١٠٨ على أن يرث ألفونسو أباه في ممتلكاته الترابية ، في حين يرث برترام أباه في ممتلكاته بالشام . انظر :

(Runciman : op. cit., I, pp. 61, 64 - 65)

(2) Grousset : Hist. des Croisades. I, p- 352.

قد أدرك ضرورة الحصول على مساعدة إحدى القوى البحرية الإيطالية للاستيلاء على طرابلس ، فأرسل هو الآخر سفيراً إلى جنوا للفاية ذاتها . ولكن وجود برترام بنفسه في جنوا جعله يكسب الجولة ، فعهدت له جنوا بأن تساعد في الحصول على تركة أبيه في الشام من ناحية وفي الاستيلاء على طرابلس من الناطقين من ناحية أخرى ، مقابل تعهد برترام بمنح الجنوية امتيازات تجارية واسعة في طرابلس <sup>(١)</sup> . وهكذا أبحر برترام من جنوا إلى الشرق وأصبحته أسطول جنوى قوى مؤلف من ثمانين سفينة . وعندما مرت هذه الحملة بالبلدة البيزنطية ، رحب الامبراطور ألكسيوس كومنين ببرترام ابن حليفه ريموند ، وأكرم وفادته في القسطنطينية وقدم له كثيراً من الهدايا ، وفي مقابل كل ذلك أقسم برترام بميث الولاء للامبراطور ، مجدداً الحلف بين أمراء بروفانس والامبراطورية البيزنطية <sup>(٢)</sup> .

على أن الأسطول البروقسالي — الجنوى لم يتجه نحو أنططوس مباشرة ، وإنما اختار برترام أن ينزل في ميناء السويدية حيث قابل تنكرد أميراً أنطاكية . وقد طلب برترام من تنكرد إعطائه نصيب أبيه ريموند في أنطاكية ، فأجاب تنكرد بأنه مستعد لبحث هذا الموضوع بشرط أن يساعد برترام في الحملة التي يوشك تنكرد القيام بها ضد مدينة اللصيص في قيليقية ، لاستردادها من البيزنطيين <sup>(٣)</sup> . وعندئذ تذكر برترام عهده للامبراطور البيزنطي ، فرفض للواقعة على هذا الشرط ، الأمر الذي استثار غضب تنكرد ، فطلب منه الرحيل فوراً ، وألا تطأ قدمه بعد ذلك أرض إمارة أنطاكية <sup>(٤)</sup> .

(1) Hord : op. cit. I, 140.

(2) Albert d'Aix, p. 664.

(3) Runciman : op. cit; II, p. 66.

(4) Albert d'Aix, p.p. 665-666.

وهكذا أبحر برترام ومعه حلفاؤه الجنوبية نحو أنطارطوس، التي كانت حتى ذلك الوقت أهم مركز في ممتلكات أسرة ريموند بالشام . وعندما طالب برترام قريبه ولیم جوردان بتسليمه تركة أبيه من اللدن والبلاد ، رد الأخير بأن هذه البلاد جميعا من حقه وحده ، لأنه هو الذى ظل يدافع عنها - بعد وفاة ريموند - قرابة أربع سنوات، ولولاه لضاعت تلك البلاد بين المسلمين من ناحية والنورمان في أنطاكية من ناحية أخرى . هذا بالإضافة إلى أنه - أى ولیم - ضاعف تلك التركة بالاستيلاء على عرقه وحصن عكار (١) . وبذلك تفقد الموقف بين ولیم جوردان من ناحية وبرترام من ناحية أخرى ، مما جعل الأول يستعجد بتسكرد بعد أن تعهد بأن يصبح تابعا له ، فوعده تسكرد بالحضور على رأس قواته إلى أنطارطوس للاشتراك مع ولیم في طرد برترام (٢) .

على أن برترام لم ينتظر وصول تسكرد ، وإنما ترك أنطارطوس واتجه على رأس قواته وصحبته الأسطول الجنوى - إلى طرابلس ليحاصرها براً وبحراً . وفي الوقت نفسه أرسل برترام رسالة عاجلة إلى بلدوين الأول ملك بيت المقدس يخبره بتحالف ولیم جوردان وتسكرد ضده لحرمانه من تركة أبيه ، ويطلب إليه الحضور على عجل لمساعدته ، مع تمهده بالولاء والتبعية لمملكة بيت المقدس (٣) .

ولم يكن بلدوين الأول بالرجل الذى يترك تلك القرصة تفلت من يده ، وهو الحريص على أن يحمل من مملكة بيت المقدس سلطة عاليا تهيمن على جميع الإمارات الصليبية ببلاد الشام . لذلك أسرع بإيفاد رسولين إلى تسكرد ولیم جوردان لإحاطتهما علماً بأن برترام تحت رعاية الملك بلدوين نفسه وحمايته ،

(1) Foucher de Chartrea, p. 419.

(2) Setton : op. cit. I, p. 397.

(3) Albert d'Arx, p. 6n6.

ومحذرها من القيام بأى عمل عدوانى ضده . ثم اختتم الملك رسالته إليهما بدعوتهما إلى الحضور لمقابله أمام طرابلس للنظر فى رد تركية ريموند إلى ابنه برترام<sup>(١)</sup> . ولم يلبث أن خرج بلدوين الأول على رأس خمسمائة من فرسانه قاصداً طرابلس حيث التقى به برترام ، وأقسم له بيمين الولاء . أما وليم جوردان ، فذهب إلى تنسكرد وأراد أن يستحثه على القتال ، ولكن الأخير هداً من ثورته ، وصحبه إلى طرابلس حيث لحق بهما بعد قليل بلدوين دى بورج أمير الرها<sup>(٢)</sup> .

وهكذا التقى جميع زعماء الصليبيين بالشام وشمال العراق فى قلعة صنجيل أمام طرابلس ، حيث عرض النزاع بين برترام وليم جوردان على بساط البحث . وفى ذلك الموقف أظهر الملك بلدوين الأول براعة وحكمة فى تسوية الخلافات بين صفوف الصليبيين ، فتم الصلح بين تنسكرد وبلدوين دى بورج ، كتم الصلح بين برترام وليم جوردان<sup>(٣)</sup> . وقد قام الصلح الأخير على أساس تقسيم تركية الأمير ريموند بين المتنازعين ، فأخذ وليم جوردان عرقه وانطوطوس ، فى حين أخذ برترام قلعة صنجيل وجبيل ، علاوة على طرابلس عندما يتم فتحها . وقرراً أنه إذا مات أحدهما دون ولد فإن الآخر يرثه فى ممتلكاته .

### استيلاء الصليبيين على طرابلس :

وكان النجاح فى الوصول إلى الاتفاقية السابقة إيجاباً بتوجيه جهود الصليبيين ضد طرابلس ، تلك المدينة التى ظلت تقاوم الحصار ست سنوات متواصلة . ولم يكن بوسع طرابلس فى تلك المرة أن تقاوم فرسان بيت المقدس وبروفانس وأنطاكية ،

(1) Runciman : op. cit; II. P. 68.

(2) Grousset : op. cit, I. p.p. 355 - 356.

(3) Stevenson : op. cit, p. 57.

(4) Albert d'Aix, p. p. 668 & Guillaume de Tyr. p 466.

والرها مجتمعين ، في الوقت الذي أخذ الأسطول الجنوى الكبير يحكم الحصار عليها من ناحية البحر <sup>(١)</sup> . ولو كانت الحكومة الفاطمية قد اتخذت لإجراء سريعاً عندئذ لتكوين طرابلس وتزويدها بالرجال والسلاح ، لأمكن للمدينة أن تقاوم ، ولكن الأسطول الذي أعدته القاهرة لتجدة طرابلس ظل منتظراً في موانئ الدلتا حين صدور تعليمات بشأن الخلاف بين قادته ؛ فلما أزمع الحركة صادفته رياح مضادة عرقلت سيره . وفي تلك الأثناء سامت أحوال أهل طرابلس « وسقط في أيديهم ، وذلت نفوسهم ، وزادهم ضعفاً تآخر الأسطول المصري عليهم بالتجدة والميرة » <sup>(٢)</sup> . وأخيراً أبحرت العارة الفاطمية نحو طرابلس بعد فوات الأوان ، ، ولم تسكد تصل إلى مياه طرابلس نفسها « حتى وجدوا البلد قد أخذت ، فعادوا كالم ١١ » <sup>(٣)</sup> .

وهنا يقف المؤرخ أبو الحسن وقفة قصيرة ليلقي على الفاطميين تبعة سقوط طرابلس ويلومهم لعدم اكتراثهم بحماية الصليبيين ، ثم يحدد مظاهر عدم الاكتراث بالدفاع عن طرابلس بثلاثة أمور الأول قاعدهم من المسير تلك المادة الطويلة ؛ والثاني ضعف العسكر الذي أرسلوه مع أسطول مصر ، ولو كان لعسكر الأسطول قوة لدفع الفرنج من البحر عن البلد ؛ والثالث عدم خروج الوزير الأفضل بنفسه على رأس العساكر المصرية . « هذا مع قوتهم ( الفاطميون ) في العساكر والأموال والأسلحة » <sup>(٤)</sup> ١ .

(١) أبو الحسن : التجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٧٩ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ؛ حوادث سنة ٥٠٣ هـ .

(٣) المرجع السابق ؛ ويذكر أبو الحسن أن الأسطول الفاطمي حضر بعد تأخير « وصار كلما سار نحو البلدة رده الفرنج إلى نحو مصر » حتى تمكن من الوصول إلى طرابلس أخيراً فوجدها قد أخذت . (أبو الحسن : التجوم ج ٥ ص ١٧٩) .

(٤) أبو الحسن : التجوم ج ٥ ص ١٧٩ .

والواقع إن أهل طرابلس عندما وجدوا أنفسهم وحيدين أمام مجموعة من الأعداء - مداء ، واضطروا إلى التفكير في التسليم ، طلبوا أن يكون تسليمهم للملك بلدوين الأول والأمير برترام ، بشرط علم الاعتلاء على حياة من يرغب في الخروج من المدينة وعلى ممتلكات من يرغب البقاء فيها<sup>(١)</sup> . وقد قبل الملك بلدوين تلك الشروط ، وبذلك دخل الصليبيون طرابلس في ١٢ يولييه سنة ١١٠٩ فاحترموا الشروط السابقة ، وممحو القائد الفاطمي — على قول ابن الأثير — بمفادرة المدينة ومعه فريق من رجاله ، وأمن الصليبيون طريقهم إلى دمشق<sup>(٢)</sup> . ولكن ذلك لم يمنع ابن الأثير من الإشارة إلى ما ارتكبه الصليبيون داخل طرابلس من حوادث النهب<sup>(٣)</sup> . ولعل تفسير هذا التناقض في مسلك الصليبيين إنما يبدو في أن بلدوين ورجاله دخلوا المدينة من جانب ، فاحترموا شروط الصلح ولم يتعرضوا لأموال المسلمين وأرواحهم . ولكن الجنوية دخلوا المدينة في الوقت نفسه من جانب آخر فأتوا من أعمال السلب والعنف ما أشار إليه ابن الأثير<sup>(٤)</sup> .

(١) Guillaume de Tyr, p. 468.

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٣ هـ .

(٣) « إذ نهوا ما فيها وأسروا الرجال وسبوا النساء وأطفالاً ونهبوا الأموال ، وغنموا من أهلها الأموال والامته وكتب دور العلم للوقوف ما لا يحصى ؛ فإن أهلها كانوا أكثر البلاد أموالاً وتجارة » .

(ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٣ هـ) .

أما أبو الحسن فيقول : « ... وجمعوا على طرابلس فأخذوها ونهبوا وأسروا رجالها وسبوا نساءهم وأخذوا أموالها وذخائرها ، وكان فيها ما لا يحصى ولا يحصر ، واقتسموها بينهم » . (النجوم الزاهرة ج ٥ ، ص ١٨٠) .

(4) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 358



### الجنوية وامتيازاتهم التجارية:

ولم تكد طرابلس تسقط في أيدي الصليبيين حتى طالب الجنوية بالثمن ، بعد المساعدة الكبيرة التي قدموها لهم . وقد سبق أن رأينا كيف أعطى ريموند الصنجي الجنوية ثلث جيبيل مقابل مساعدتهم له ؛ وبذلك أصبحت هذه المدينة الصغيرة مستعمرة جنوية . وقد عين لحكم هذه المستعمرة أحد أمراء الأسطول الجنوي — هو هيو امبرياتشو — الذي لم يلبث أن حصل من جنوا على حق الحكم الوراثي في جيبيل ، مع تعهده بدفع المال اللازم لحكومة جنوا<sup>(١)</sup> .

وعندما مات هيو سنة ١١٣٥ تعاقبت سلالة في حكم جيبيل . وليست هناك أهمية خاصة لمؤلاء الحكام الجنوية الذين توارثوا تلك المدينة سوى أنهم أخذوا يتمثلون تدريجيا عن أصلهم الإيطالي وتزعمتهم التجارية ، ويندججون في الوسط القرمحي البرونتسالي المحيط بهم ، حتى أصبحوا مجرد أفضال تابعين لأمراء طرابلس<sup>(٢)</sup> . وساعد على ذلك أن حكام جيبيل من بيت امبرياتشو الجنوي ارتبطوا برباط نسب ومصاهرة مع البيوت الصليبية في المدن المجاورة — مثل نابلس وطرابلس وأنطاكية — مما أدى إلى ذوبان تلك الأسرة الجنوية في المحيط الصليبي الواسع الذي يحف بها . ولا أدل على نسيان حكام جيبيل لأصولهم الجنوية وتسكهم لمصالح جنوا ذاتها ، من أنهم منحو سنة ١٢١٧ امتيازاً تجارياً للبنادقة في جيبيل<sup>(٣)</sup> .

(1) Albert d'Aix, p. 669 & Fulcher de Chartres, p. p. 420.

(2) Heyd : op. cit., I, p.p. 162—163.

(3) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 359—360.

### توحيد إمارة طرابلس :

اتخذ برترام لقب أمير طرابلس ، وحرص على تأكيد تبعية الملك بيت المقدس ، وفي الوقت نفسه تنامي وعوده العريضة للامبراطور البيزنطي<sup>(١)</sup> . على أن إمارة طرابلس ولدت ممزقة ، وأخذت تعاني من ذلك التمزيق ما لم تعانيه إمارة أخرى من الإمارات الصليبية ببلاد مشام ؛ لأن معنى استيلاء برترام على مدينة طرابلس واستيلاء وليم جوردان على أنططوس وعرقه ، هو تقطيع أوصال الإقليم الواحد ، مع ما ينتج عن ذلك من ضعف وحزازات . هذا إلى أن اختلاف اتجاهات الحاكمين وتوزيع ولائهم توزيعاً متضاداً زاد من حدة الفقرة والاقسام ؛ لأنه بينما اعترف برترام أمير طرابلس بالتبعية للملك بيت المقدس ، إذا بوليم جوردان صاحب أنططوس وعرقه يقدم ولاءه لأمير أنطاكية . وجميع تلك الظواهر — وغيرها — كانت بدون شك لا تبشر بخير ، وأنذرت بالصدام بين الرجلين الذين اقتسما أملاك بيت ريموند الصنجيلي في الشرق .

ولكن شاء حسن حظ إمارة طرابلس الصليبية أن ينتهي ذلك الوضع بمقتل وليم جوردان بيد أحد رجاله في ظروف غامضة أشارت إليها المراجع الصليبية إشارة مقتضبة غير واضحة<sup>(٢)</sup> . وهكذا ضم برترام جميع الممتلكات البروقفسالية في الشام تحت سيادته ، وأصبحت إمارة طرابلس إمارة كبيرة مترابطة لا تقل عن إمارة الرها أو أنطاكية في أهميتها ، ويحكمها برترام بن ريموند الصنجيلي مؤسس الإمارة ، وهو الذي ربطته علاقات وثيقة بملك بيت المقدس

(1) Runciman : op. cit; I p. 69.

(2) Albert d'Aix, p. 669 & Foucher de Chartres, p 4°

أما تنكرد - الذي « قامر على الحصان الخاسر » - فلم يعد له نفوذ إطلاقاً في إمارة طرابلس الجديدة بعد مقتل حليفه<sup>(١)</sup>.

### استيلاء الصليبيين على بانياس وجبله وعصمه الأكراد :

وسرعان ما أعقب سقوط طرابلس في أيدي الصليبيين استيلاؤهم على ما تبقى من المعاقل الإسلامية على شاطئ الشام . من ذلك أن تنكرد احتل في طريق عودته من حصار طرابلس مدينة بانياس التي لم تبد سوى مقاومة ضعيفة، مما جعل تنكرد لا يتعرض لأرواح أهاليها<sup>(٢)</sup>.

ومن بانياس زحف تنكرد على جيلة التي أوى إليها أمير طرابلس السابق فخر الملك عمار ، كما سبق أن أشرنا . ولم تستطع جيلة هي الأخرى أن تقاوم حصاراً طويلاً « وكان القوت فيها قليلاً » فاضطر ابن عمار إلى تسليمها في يوليو سنة ١١٠٩ . وقد سمح تنكرد لابن عمار بأن يخرج سالماً إلى شيزر ومنها إلى دمشق ، حيث أشفق عليه طفتكين « وأقطعة الزبداني وأعماله »<sup>(٣)</sup> . وهكذا أصبحت بانياس وجيلة أجزاء من إمارة أنطاكية الصليبية .

أما في داخلية البلاد فيروى لنا ابن القلانسي أن الصليبيين من أتباع برترام زحفوا في السنة السابقة نفسها (١١٠٩-١١١٠) على ريفية شرق أنطربوس .

---

(١) Runciman : op cit; I, p. 69.

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٣ هـ .

ابن القلانسي ، ص ١٦٣ - ١٦٤

وقد أخطأ ابن الأثير فقال : إن تنكرد استولى في تلك السنة على جيل من المسلمين ؛ والحقيقة إنها جيلة أماجيل فاستولى عليها الصليبيون سنة ١١٠٤ كما مر بنا ، وتم ذلك على يد ريموند الصنجيلي لا تنكرد .

(٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٥ .

على أن طفتكين عندما سمع بذلك أسرع من دمشق للدفاع عن تلك القلعة ،  
واكتفى مؤقتاً بأن عسكر على رأس قواته قرب حصص لمراقبة الأمور ؛ « فلم يقدروا  
(الصليبيون) على منازلة رفته »<sup>(١)</sup> . وكان أن انتهى الموقف بقصد اتفاق ودي  
بين طنتكين والصليبيين ، وافق بمقتضاه الطرف الأول على أن يستولى الصليبيون  
— برترام — على ثلث دخل البقاع ، فضلاً عن حصن المنيطرة وابن عكار<sup>(٢)</sup> .  
ولا شك في أن استيلاء الصليبيين على هذين الحصنين الأخيرين أمر له أهميته ، لأن  
المنيطرة تسيطر على الطريق بين جبيل وبيبل ، في حين أن سيطرتهم على  
حصن ابن عكار تمكنهم من الإشراف على الطريق بين عرقه وحصن . وفي  
مقابل ذلك كله تعهد برترام أمير طرابلس بعدم الاعتداء على مصياف وحصن  
الطوفان وحصن الأكراد ، وكان الأخير تابعاً لقراجا صاحب حصن .

على أن الصليبيين لم يحافظوا على كلمتهم مدة طويلة ، إذ لم يلبث تنكرد  
صاحب أنطاكية أن استولى على حصن الأكراد سنة ١١١٠ أثناء قيامه بغارة  
على شيزر<sup>(٣)</sup> . ومن الواضح أن حصن الأكراد بحكم موقعه كان يجب أن يتبع  
إمارة طرابلس لأنطاكية ؛ ولذلك لم يلبث تنكرد أن تخلى عنه للأمرير بوز  
Pons الذي خلف أباه برترام في حكم طرابلس سنة ١١١٣ . ومنذ هذه السنة  
ظل حصن الأكراد تابعاً لإمارة طرابلس حتى أعطاه ريموند الثاني أمير  
طرابلس للفرسان الاستبارية سنة ١١٤٢<sup>(٤)</sup> .

(١) سبط بن الجوزي : مرآة الزمان ( p. 537 )

(٢) ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٥

سبط بن الجوزي : مرآة الزمان ( p. 537 ) .

(٣) ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٧

سبط بن الجوزي ، ( 539 هـ ) .

### سياسة بونز أمير طرابلس :

أما عن العلاقات بين الصليبيين بعضهم وبعض في تلك الفترة ، فأم ما يميزها التقارب الشديد بين الإمارات الصليبية الأربع في الشرق الأدنى ، وهي الرها وأنطاكية وطرابلس ومملكة بيت المقدس ، حتى أن تاريخها في الفترة التي أعقب سقوط طرابلس في أيدي الصليبيين جرى في اتجاه واحد (١) . وقد ظهر ذلك التقارب عندئذ أشد ما يكون وضوحاً بين أمراء طرابلس وأنطاكية حتى أن برترام أرسل ابنه وخليفته بونز إلى بلاط غريمه القديم تنكرد في أنطاكية ، ليتلقى هناك تعاليم الفروسية وأدابها . وقال إن بونز تعلق في تلك الفترة بفرام سيسيل — زوجة تنكرد الشابة — حتى إذا مات توفي تنكرد في ١٢ ديسمبر سنة ١١١٢ ، تزوج بونز من أرملة سيسيل على الفور (٢) . ولاشك في أن هذه الزيجة كان لها أثرها الخطير من الناحية السياسية ، إذ ربطت بين الأمرين الحاكمين في طرابلس وأنطاكية .

وفي الوقت نفسه ، لم يتخل بونز عن علاقته الودية مع ملك بيت المقدس ، فراقه سنة ١١١٥ لصدا الأتابك برسق عندما هدد الأخير إمارة أنطاكية (٣) .

هنا عن سياسة بونز أمير طرابلس تجاه القوى الصليبية المجاورة . أما عن سياسته تجاه المسلمين ، فقد اتبع الخطة التي وضعها أسلافه بخصوص مهاجمة ممتلكات دمشق وحمص ، وذلك لمد حدود دولته في الاتجاه الشرقي . من ذلك ما يرويه ابن الأثير من أن الصليبيين استولوا سنة ١١١٥ على رفة ، وهي

(1) Setton : op. cit; I p. 399.

(2) Guillaume de Tyr, I, p. 483 & Albert d'Aix, P. 701.

(3) Albert d'Aix, p. 701.

من أملاك طفتكين صاحب دمشق « وبالتوافق تحصينها ». ولكن ابن الأثير يضيف أن طفتكين لم يلبث أن حضر بنفسه واقتحم رمنية واستردها من الصليبيين بعد أن « أخذ كل من فيه من الفرنج أسيراً قتل البعض وترك البعض ، وغنم المسلمون من دوابهم وكراعهم وذخائرهم ما امتلأت به أيديهم ، وعادوا إلى بلادهم سالمين » (١) .

أما الحصن الثاني للصليبيين في إقليم البقاع فكان حصن بعين الذي شيده بونز أمير طرابلس حوالي ذلك الوقت . وهناك إشارات في المراجع الصليبية تفيد أن برسق استطاع أن يستولى على ذلك الحصن من الصليبيين سنة ١١١٥ . على أن الصليبيين لم يلبثوا أن استردوا رمنية وحصن بعين ، فهاجم بونز رمنية واستطاع أن يستولى عليها بمساعدة بلدوين الثاني ملك بيت المقدس في نهاية مارس سنة ١١٢٦ وذلك بعد حصار بضعة أيام (٢) . أما قلعة بعين فقد استولى عليها أيضاً بونز بعد ذلك بقليل ، بدليل ما تواتر في المراجع من أن بعين كانت سنة ١١٣٣ إحدى القلاع المنيعة التابعة لامارة طرابلس .

وخلاصة القول إن إمارة طرابلس ظلت في نمو حتى بلغت أقصى اتساعها سنة ١١٣٣ عندما صارت تمتد من المرقب شمالاً حتى نهر الكلب جنوباً، ومن شاطئ البحر المتوسط غرباً حتى بعين ورمنية وحصن الاكراد وعسكار شرقاً . ومنذ ذلك الوقت وتاريخ إمارة طرابلس مرتبط إلى حد كبير بتاريخ إمارة أنطاكية من جهة وتاريخ مملكة بيت المقدس من جهة أخرى، مما يجعلنا نعرض له أثناء كلامنا عن هاتين الولايتين (٣) .

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٩ هـ .

سبط بن الجوزي ، : مرآة الزمان ( P. S. 555, 557 )

(٢) ابن المديم : زبدة الحلب ( Rec. Hist. Or. P. 652 ) &

Foucher de Chartres p. 480.

(٣) Grousset : Hist des Croisades, I, p. 367-368.

## الباب السابع

### إمارة أنطاكية والبيزنطيون

- ﴿إن هؤلاء لشر ذمة قليلون • وإنهم لنا لنافظون •
- وإننا لجميع حادون ﴾ •

[ الشعراء : ٥٤ — ٥٦ ]





## الفصل الأول

### بوهيموند وتأسيس إمارة أنطاكية

منشأنا أنطاكية والمؤرخية سنة ١٠٩٩ :

رأينا كيف اتجه زعماء الحملة الصليبية الأولى جميعاً صوب بيت المقدس في يناير سنة ١٠٩٩ ، عدا بوهيموند الذي ظل باقياً في أنطاكية ، وبلدوين البولوني الذي استقر في الرها . ومهما يقال في أن هذين الأمرين إنما اختاراً ألا يصحبا بقية الزعماء الصليبيين حرصاً على مصالحهما الخاصة ورغبة في الاحتفاظ بالمكاسب التي حققوها ، وطعماً في إنشاء إمارتين مستقلتين إحداهما في أنطاكية والأخرى في الرها ، فإنه ينبغي أن نترف بأن بقاء هذين الأمرين في شمال الشام والعراق جاء عظيم الفائدة بالنسبة للصليبيين ، لأنه حتى ظهورهم من خطر السلاجقة أثناء زحفهم على بيت المقدس . ونستطيع أن نتصور مدى الخطر الذي كان من الممكن أن يتعرض له الصليبيون لو أنهم استمروا يستولون على المدن والبلاد الإسلامية لتركوها خلفهم دون حماية كافية ، ويتابعون سيرهم نحو بيت المقدس غير عابئين بالاحتفاظ بسلامة خطوط مواصلاتهم وتأمين ظهورهم . ولا شك في أن النتيجة الوحيدة لهذه السياسة كانت ملاحقة السلاجقة للصليبيين واستردادهم ما استولى عليه الصليبيون من مدن ، ثم حصر الجوارح الصليبية في نهاية الأمر في منطقة بيت المقدس والفتك بهم بعد أن يكون الأعداء قد استبد بهم بسبب مشقة الطريق<sup>(١)</sup> . وعندئذ لا يجد الصليبيون مخرجاً أو منفذاً ، فالطريق وراءهم

(1) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 369-370.

قد قطع ، وصحراء سيناء أمامهم ، وبادية الشام عن يسارهم ، والبحر عن يمينهم .  
ولكن بقاء يوهيموند في شمال الشام وبلدوين في شمال العراق جاء بمثابة إقامة  
حراسة صليبية قوية على الأبواب الشمالية لطريق بيت المقدس ، فاستطاع بقية  
الصليبيين بفضل هذه الحراسة أن يزحفوا في اطمئنان نحو المدينة المقدسة ، وأن  
يترغوا لما عساه أن يبديه الفاطميون من مقاومة ، دون أن يعملوا حسابا كبيرا  
للعن السلاجقة لهم من الخلف .

على أنه إذا كان يوهيموند قد ارتاح لابتعاد ريموند الصنجي عن أنطاكية<sup>(١)</sup> ،  
فليس معنى ذلك أن يوهيموند اطمأن تماما للملكية أنطاكية . ذلك أن مدينة  
أنطاكية كانت أغنى المدن الصليبية جميعا في الشرق الأدنى ، بفضل ما امتازت  
به من موقع فريد جعلها واسطة التجارة بين حلب وإقليم الجزيرة من ناحية  
والغرب الأوربي من ناحية أخرى ؛ فضلا عما اشتهرت به من صناعات الأقمشة  
والسجاد والزجاج والخزف<sup>(٢)</sup> . لذلك لاجب إذا اشتد التنافس بين مختلف  
الأطراف المسيحية على امتلاك أنطاكية بالذات . وهنا لاحظ أن مشكلة أنطاكية  
لم تكن مشكلة داخلية بين زعماء الصليبيين بعضهم وبعض ؛ وإنما كان لها وجه  
خارجي خطير يتعلق بحقوق الإمبراطورية البيزنطية في تلك المدينة ، وهي حقوق  
لها سندها التاريخي والقانوني . ولم يستطع الإمبراطور ألكسيوس كومنين  
أو خلفاؤه المباشرين أن يتنازحوا حقوقهم في أنطاكية ، مما يجعلنا نقرر أن إمارة  
أنطاكية الصليبية لم تتم رغم إرادة السلاجقة المسلمين وحدهم ، بل أيضا رغم  
إرادة الإمبراطورية البيزنطية ذاتها<sup>(٣)</sup> . ومع ذلك فقد استطاع النورمان — بما  
هو معروف عنهم من صلابة عود — ، وبفضل قوة ومهارة أميرهم يوهيموند ثم

(1) Albert d'Aix, p. 448.

(2) Runciman: op. cit., II, p. 9.

(3) Brehier: Vie et Mort de Byzance, P.P. 314-315.

تسكرد ، أن يواجهوا عداء السلاجقة والبيزنطيين جميعاً ، وأن يقيموا دعائم إمارتهم في أنطاكية ويحتفظوا بها قائمة في وجه العواصف المضادة التي واجهتهم من قبل أعدائهم<sup>(١)</sup> .

أما مشكلة اللاذقية ، فكانت هي الأخرى لا تقل تعقيداً عن مشكلة أنطاكية . ذلك أنه بعد أن قام أحد القراصنة — ويدعى ونمار البولوني — بالاستيلاء عليها من الأتراك في صيف ١٠٩٧ ؛ لم يلبث أن انزعجها من ونمار بعض البحارة الإنجليز بزعماء إيدجار الخنج . وهكذا أخذت أيادي اللغامين تلتاق اللاذقية حتى استولى عليها ريموند الصنجيلي في صيف سنة ١٠٩٨ ، فسلمها بدوره للبيزنطيين<sup>(٢)</sup> .

على أن امتلاك البيزنطيين اللاذقية شكل خطراً كبيراً على إمارة أنطاكية ، إذ كان في استطاعة البيزنطيين أن يشرفوا من تلك المدينة الهامة على وادي نهر الماصي بأكمله ، وبالتالي يهددون مطامع بوهيموند ويحولون بينه وبين التوسع<sup>(٣)</sup> . لذلك لم يكف بقية الأمراء الصليبيين يستولون على بيت المقدس ، حتى شرع بوهيموند في حصار اللاذقية في صيف سنة ١٠٩٩ . وإذا كانت هذه العملية الحربية في حاجة إلى أسطول قوى لكي تتم بنجاح ؛ فإن الظروف سرعان ما أمدت بوهيموند بالأسطول البيزنطي الذي وصل — وعلى رأسه رئيس الأساقفة دايمبرت — إلى أنطاكية ، في الوقت المناسب<sup>(٤)</sup> .

ولم يلبث أن تمكن بوهيموند من فرض حصار قوى على اللاذقية بمساعدة

---

(1) Grousset : *Hist. des Croisades*, I, pp. 370-371

(2) Albert d'Aix, p. 500 &  
Raoul de Caen, p. 649.

(3) Grousset : *Hist. des Croisades*, I, p. 371.

(4) Heyd : *op. cit.* I, p. 135.

الأسطول البيزي، حتى أوشكت الحامية البيزنطية في المدينة أن تسلم، في الوقت الذي اقترب ريموند الصنجلي عائداً إليها بعد الاستيلاء على بيت المقدس (سبتمبر سنة ١٠٩٩). وكان ذلك عند جيلة — أي على بعد ثلاثين كيلو متراً من اللاذقية — عنلما سمع ريموند بهجوم بوهيموند على اللاذقية، فاستشاط غضباً، وأرسل إنذاراً عاجلاً إلى أمير أنطاكية يطلب منه رفع الحصار فوراً عن المدينة والعودة من حيث أتى<sup>(١)</sup>. وإذا كان بوهيموند قد رفض ذلك الإنذار وأصر على مهاجمة اللاذقية، فإنه كان يتظر أن يسانده في موقفه دايبرت زعيم البيازنة؛ ولكن دايبرت تخلى عنه في تلك اللحظة الحرجة، مما اضطر بوهيموند إلى رفع الحصار عن اللاذقية والعودة إلى أنطاكية. وهكذا دخل ريموند في اليوم الثاني اللاذقية ليرفع رايته — إلى جانب الراية البيزنطية — على قلعتها؛ وتم الاتفاق بعد ذلك على تسوية المسألة بين بوهيموند وريموند في مقابلة ودية<sup>(٢)</sup>.

أما عن دايبرت، فإن تخليه عن بوهيموند أمام طرابلس لم يؤثر في الصداقة بين الرجلين، وقد تجلت هذه الصداقة في موقف بوهيموند من أطاع دايبرت للوصول إلى بطرقة بيت المقدس، كما مر بنا.

### فتوحات بوهيموند فيما وراء نهر العاصي:

ويبدو أن قام بوهيموند بالصح وزيارة بيت المقدس، أخذ يفكر في توسيع إمارته بالاستيلاء على بعض المواقع الإسلامية القريبة. وكان أن بدأ بالمحجم على قلعة نامية في حوض نهر العاصي. وكانت هذه المدينة تابعة للامير العربي سيف الدولة خلف بن ملاعب الذي كان في عداوة دائمة مع جيرانه من أرواء

(1) Setton : op. cit. I, p. 374.

(2) Albert d'Aix, p. 504.

للسليمن ، وبخاصة بنى منقذ في شيزر<sup>(١)</sup> . وربما ظن بوهيموند أن تلك للنزاعات بين الأمراء للسليمن — بعضهم وبعض — من شأنها أن تمكنه من تحقيق أطماعه والاستيلاء على قامية في سهوله ، ولكنه لم يكد يصل إلى تلك للدينة حتى وجد مهمته أصعب مما يظن ، فقتل راجعا بعد أن « أفسد زرعها » ( يونية ١١٠٠ )<sup>(٢)</sup> .

ويروى ابن المديم أن بوهيموند قام في تلك الفترة بالذات بمهاجمة سلاجقة حلب ، وأن رضوان السلجوق صاحب حلب طرد النورمان من كلاً ، وهو مكان شرقي العاصي في منتصف الطريق بين أنطاكية وحلب . على أنه كان للصليبيين — أى النورمان من أتباع بوهيموند — عدة قلاع في تلك المنطقة عدا كلاً ، مثل زردنا وسرمين ، فخرجت الحاميات الصليبية من تلك المراكز وطاردت الأمير رضوان وأنزلت به الهزيمة في ٥ يولية سنة ١١٠٠ ، وعندئذ ولّى رضوان الأدبار « واستنحيب عسكره وقتل خلق كثير وأسر قريب من خمس مائة نفس ومنهم بعض الأمراء »<sup>(٣)</sup> . وقد ترتب على هذا النجاح أن تمكن النورمان من احتلال برج الحاضر — قرب قنسرين — وكفر طاب شمالي شيزر ، في منتصف الطريق بينها وبين مرة النمان<sup>(٤)</sup> .

ولم يبع رضوان ملك حلب — عقب تلك الهزيمة التي حلت به — سوى أن يستنجد بالأمير العربي جناح الدولة صاحب حمص ؛ دون أن يقدر مدى ما تسببه استنجاته بذلك الأمير العربي الصغير من مأساة بمكانة السلاجقة وهيبتهم . وقد ذهب جناح الدولة إلى حلب فعلا لمساعدة رضوان ، ولكنه

(١) أسامة بن منقذ : كتاب الاعتبار ص ٥٢ ، ٥٥ .

(٢) ابن الأثير الكامل ، حوادث سنة ٤٩٣ هـ .

(٣) ابن المديم : زبدة الخلب (Rec. Hist. Or. III, p. 588)

(٤) ابن المديم : زبدة الخلب (Hist. Or. III, p. 589)

صادف من المهانة وعدم التقدير ما جعله يعود بسرعة إلى حصص، وهو راغب في الانتقام من رضوان السليجوقي<sup>(١)</sup>.

أما بوهيموند فقد استمر يباشر نشاطه حول حلب، فسكر في أواخر يولية سنة ١١٠٠ على ضفاف نهر قويق، ومن هناك أخذ يراقب الموقف. ويذكر ابن المديم أن بوهيموند كان ينوي تحويل الكشبان القريبة من حلب — والتي كانت مدافن للمسلمين — إلى حصون تحيط بالمدينة، وبذلك يضمن حصار حلب ومواصلة التضيق عليها حتى تسقط في يده<sup>(٢)</sup>. ولا يخفى علينا أن قوة سلاجقة حلب كانت قد أخذت تنحل سريعاً في ذلك الوقت. وكان من الممكن أن يستولى بوهيموند على تلك المدينة لو أنه واصل الهجوم عليها، ولكنه تركها وغير أتمامه فجأة صوب ملطية، وذلك عندما علم بهجوم كشتكين الدانشمند عليها<sup>(٣)</sup>.

ومن هنا يبدو أن بوهيموند ظل يحارب في أكثر من جبهة واحدة، وينازل أكثر من عدو في وقت واحد. ففي الوقت الذي كان يحارب للمسلمين — من عرب وسلاجقة — لم يتردد في منازلة البيزنطيين — أعدائه القدامى — ليسترد منهم مدينة مرعش. وكانت هذه المدينة — في جبال طوروس — قد استولى عليها الصليبيون في الحملة الأولى سنة ١٠٩٧ — كما مر بنا — وسلموها للبيزنطيين، ولكن بوهيموند عاد وأصر على استردادها. ولم يستطع بوهيموند في حملته التي قام بها ضد مرعش أن يحقق غرضه، وكل ما استطاعه هو السيطرة على الأراضي المكشوفة المحيطة بها<sup>(٤)</sup>. وربما كانت هذه الحملة في ذاتها لا تهمنا كثيراً إلا

(1) Grousset : Hist. des Croisades I, p. 277.

(٢) ابن المديم : زبدة الحلب (Hist. Or. III, 588 — 589)

(٣) للرجع السابق والصفحة ذاتها.

(4) Matthieu d'Edesse (Doc. Ar. I,) p. 50.

من ناحية أن أهل ملطية الأرمن ما كانوا يملكون بوجود بوهيموند على مقربة منهم عند مرعش حتى استنجدوا به ضد الأتراك المسلمين .

### أسر بوهيموند :

رأبنا أن مدينة ملطية — عند أطراف القرات — كان يحكمها وقت وصول الصليبيين إلى الشرق أحد زعماء الأرمن ، واسمه جبريل . وقد أفتد وصول الحملة الصليبية الأولى سنة ١٠٩٦ جبريل هذا من هجوم قلج أرسلان سلطان سلاجقة الروم . ولكن ملطية سرعان ما وجدت نفسها أمام عدو آخر لا يقل خطورة ، هو الملك غازي كشتكين ( نوشتكين ) ابن الدانشمند — أمير سيواس <sup>(١)</sup> — الذى ظل ثلاث سنوات كاملة يهدد ملطية ويميث فى أراضيها فساداً وتخريباً <sup>(٢)</sup> . وعندما عاد كشتكين إلى مهاجمة ملطية فى صيف سنة ١١٠٠ ، استنجد جبريل ببوهيموند ، وتمهد له بتسليمه المدينة إذا هو نجح فى إلتاذاها <sup>(٣)</sup> .

وكان بوهيموند يدرك تماماً أهمية الأرمن والدور الذى يمكن أن يقوموا به فى المسائل المتعلقة بالشرق الأدنى — وبخاصة الأزمة بينه وبين الإمبراطورية البيزنطية — ولذلك حرص على حمايتهم والدفاع عنهم ، واعتمد دائماً أن النورمان والأرمن لهم جميعاً عدوان مشتركان ؛ هم البيزنطيون والأتراك <sup>(٤)</sup> . لذلك أسرع بوهيموند لتجدة ملطية ومعه خمسمائة فارس فقط ، وهو عدد صغير لم يكن يكف للوقوف به فى وجه جموع الأتراك <sup>(٥)</sup> .

(١) كتبه ابن العديم نوشتكين الدانشمند وكتبه ابن الإثير كشتكين بن الدانشمند .

(2) Michel Le Syrien (ed. Chabot) III. p. 187.

(3) Matthieu d'Edesse, p 51

(4) Grousset : Hist' des Croisades, I. p. 378.

(٥) قدر ابن الاثير عدد رجال بوهيموند بخمسة آلاف ، وهو عدد مبالغ فيه ، كما يبدو من تطور الاحداث التى أدت إلى أسره ( السكامل ، حوادث سنة ٤٩٣ هـ ) .

ولم يلبث أن وقع بوهيموند في كمين نصبه الأتراك، وانتهى الأمر بأسره وذبح رجاله في أوائل أغسطس سنة ١١٠٠<sup>(١)</sup>. ولا شك أن وقوع بوهيموند في الأمر جاء كارثة على الصليبيين، نظراً لنشاطه وبلائه في حرب المسلمين، مما جعل أحد المؤرخين الأرمن — وهو متى الرهاوى — يقول إن إسم بوهيموند كان يثير العرب في قلوب المسلمين حتى خراسان<sup>(٢)</sup>. أما الملك غازي كشتكين، فقد استغل ذلك النصر ليشدد قبضته على ملطية، فآخه في اليوم التالي إلى أسوار المدينة ودموس الفرنجة من اتباع بوهيموند معلقة على أسنة الرماح، والأمرى بجانبه مكباين بالأغلال ليثير العرب في نفوس أهل ملطية ويضطربهم إلى التسليم.

ويقال إن بوهيموند أرسل عند أسره رسالة سرية إلى بلدوين البولوني حاكم الرها — الذي صار بلدوين الأول ملك بيت المقدس فيما بعد — يستنجد به لفك أسره، فخرج بلدوين على رأس مائة وأربعين فارساً فقط قاصداً ملطية؛ وكان من الممكن أن يقع بلدوين في المصير نفسه الذي وقع فيه بوهيموند، لولا أن الملك غازي كان قد غادر ملطية قبل وصوله، واتجه شمالاً إلى بلاده حيث سجن بوهيموند في قلعة نيكسار قرب شاطئ البحر الأسود<sup>(٣)</sup>.

أما بلدوين فقد استقبل في ملطية استقبال المحرر، وأعلن جبريل حاكم المدينة تبعية له. وبعد أن ترك بلدوين خمسين فارساً من فرسانه في ملطية للدفاع عنها، انصرف عائداً إلى مركز إمارته بالرها. على أن تلك المعونة الصغيرة لم تكف لحماية ملطية من هجمات الملك غازي، وهي تلك الهجمات التي لم تهدأ إلا باستيلائه عليها « وأسر صاحبها » سنة ١١٠١ أو سنة ١١٠٢ حسب اختلاف الروايات<sup>(٤)</sup>.

(1) Albert d'Aix p. 524 & Matthieu d'Edesse, p. 52.

(2) Matthieu d'Edesse, p. 52.

(3) Albert d'Aix, p. 525.

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٣ هـ .



## البصل الثاني وصاية تنكرد على أنطاكية

( ١١٠٠ - ١١٠٢ )

الموقف في أنطاكية بعد أسر بوهيموند :

ترك أسر بوهيموند فراغاً كبيراً في شمال الشام ، لاسبيا وأن بلدوين  
البولوني أمير الرها لم يلبث هو الآخر أن استدعى إلى بيت للقدس يرث أخاه  
جودفري في الحكم .

وبالنسبة لأنطاكية بالذات ، قرر أمراؤها ورجال الدين فيها استدعاء تنكرد  
للقيام بالوصاية على الإمارة أثناء أسر خاله <sup>(١)</sup> . وقد جاء ذلك العرض على  
تنكرد في الوقت المناسب بعد أن ساء موقفه مع ملك بيت المقدس الجديد  
بلدوين الأول ، كما مر بنا . وهكذا ترك تنكرد إقطاعه في الجليل ، وأتجه إلى  
أنطاكية لياشر مهمته الجديدة (أواخر مارس ١١٠١) <sup>(٢)</sup> .

ولم يلبث أن وجد نورمان أنطاكية في تنكرد زعيماً يفيض قوة وحلمة ،  
ولا يقل عزيمة وبأساً عن سلفه بوهيموند . ثم إن تنكرد حرص على أن يكون  
أميناً في وصايته على أنطاكية ، فلم يتخذ لنفسه لقب « أمير أنطاكية » ؛ وإن  
لقبته الوثائق الصليبية المعاصرة بلقب « الأمير الكبير » أو لقب « خادم الله »

(1) Guillaume de Tyr, I, p. 413 &  
Foucher de Chartres p 384.

(2) Setton : op. cit; I, p. 382.

لتمييزه عن سائر أمراء الإمارة . والواقع إنه لم يكن في استطاعة تنكرد أن يتصرف غير ذلك ، نظراً لبقاء أهل إمارة أنطاكية على ولائهم لبوهيموند ، مما كان من المحتمل أن يعرضه لمقاومة شديدة إذا هو حاول أن يعتدى على حقوق بوهيموند في حياته <sup>(١)</sup> .

أما عن سياسة تنكرد فقد سارت في الطريق نفسه الذي رسمه بوهيموند ، فعمل على تنظيم الإدارة وتركيزها ، وصيغ كنيسة أنطاكية بالصيغة اللاتينية الكاثوليكية ؛ ثم توسيع حدود إمارة أنطاكية على حساب البيزنطيين والمسلمين جميعاً . وكان أول ما فعله تنكرد لتحقيق ذلك البرنامج ، هو اكتساب ود القوى البحرية الإيطالية ، فقد اتفقا مع الجنوية في صيف سنة ١١٠١ منحهم بمقتضاه ثلث دخل ميناء السويدية ، وشارعاً في أنطاكية يباشرون فيه نشاطهم التجاري . على أن المهم في هذه الاتفاقية هو أن تنكرد وعد الجنوية بإعطائهم نصف دخل ميناء اللاذقية في الوقت الذي كانت اللاذقية نفسها بأيدي البيزنطيين <sup>(٢)</sup> . ومن الواضح أن ذلك يعنى طلب مساعدة الأسطول الجنوي في اقتزاع اللاذقية من البيزنطيين . وهكذا يمكن تلخيص البرنامج الذي وضعه تنكرد لسياسته الخارجية خلال وصايته على أنطاكية في شطرين : الشرط الأول الاستيلاء على اللاذقية وقيليقية من البيزنطيين ؛ والشرط الثاني الاستيلاء على الجزء الأوسط من وادي نهر الماصي من سلاجقة حلب وأتباعهم <sup>(٣)</sup> .

(1) Runciman : op. cit, II, ps. 9.32.

(2) Chalandon : Alexie Comnene. p. 232 & Heya : op cit, I, p. 135.

(3) Grousset : Hist des Croisades I. p. 383.

### مروء تنكرد ضم البيزنطيين

وإذا كان تنكرد - مثل خاله بو هيموند - حريصاً على حماية إمارة أنطاكية من خطر البيزنطيين الذين لم يغفروا للنورمان استيلائهم على تلك المدينة ، فإن حسن الحظ شاء أن تحول ظروف الامبراطورية البيزنطية عندئذ دون قيامها بأية محاولة ضد أنطاكية ، سواء هجومية أو حتى دفاعية . ذلك أن الكارثة التي حلت بالحملة الصليبية سنة ١١٠١ أضعفت مركز البيزنطيين في آسيا الصغرى ووقوت مركز الأتراك ، مما جعل من المتعذر على الإمبراطور البيزنطي أن يرسل حملة في تلك الظروف عبر آسيا الصغرى إلى قيليقية وشمال الشام . وكان أن استغل تنكرد الفرصة ، فلم يكذب بسمع بهزعة الصليبيين في آسيا الصغرى سنة ١١٠١ حتى فكر في مهاجمة المدن البيزنطية في قيليقية ، عملاً بالحكمة القائلة بأن المجهوم خير وسائل الدفاع<sup>(١)</sup> .

ولا أدل على ضعف مركز الامبراطورية البيزنطية في آسيا الصغرى في مستهل القرن الثاني عشر من أن تنكرد لم يكذب بسمع في غزو قيليقية في أواخر سنة ١١٠١ حتى استطاع في مدة قصيرة أن يستولى على المصيصة وأذنة وطرسوس - وهي المدن الرئيسية الثلاث في ذلك الاقليم - ، ثم انصرف بعد ذلك ليبدأ حصار اللاذقية<sup>(٢)</sup> .

على أن اللاذقية امتازت عندئذ بقوة تحصيناتها ، فضلاً عن وجود فرقة من رجال رموند الصنجيلي داخلها للدفاع عنها وبعض قطع من الأسطول البيزنطي في مياهها ؛ مما تطلب حصاراً طويلاً وجهداً عنيفاً من تنكرد ليستولى عليها .

(1) Runciman : op. cit., II, p. 33.

(2) Raoul de Caen, p. 706 .

ومع ذلك فإن تنكرد استغل وقته أثناء مدة الحصار استغلالاً طيباً ، فقام في تلك الأثناء بمحاولة فاشلة للاستيلاء على جبلة — إلى الجنوب من اللاذقية — ثم شاء حسن حظه أن ريموند الصنجلي لم يكن موجوداً في الشام حينئذ ليدافع عن اللاذقية وعن حقوق الامبراطورية البيزنطية. كما سبق أن دافع عنها سنة ١٠٩٩ - وإنما كان ريموند مشغولاً سنة ١١٠١ بمراقبة الحملة اللباردية للشوشمة في شمال شرق الأناضول . ولم يكد ريموند ينتهي من أمر تلك الحملة ويعود إلى ميناء السويدية حتى قبض عليه تنكرد واعتقله في قلعة أنطاكية كما مر بنا<sup>(١)</sup>.

ومن الواضح أن حرص تنكرد على اعتقال ريموند إنما كان مصدره تخوفه من أن يتهمز ريموند فرصة أمر بوهيموند ، ويحدد النفقة القديمة فيطالب بحقه في أنطاكية فضلاً عن تهديده لمشروع تنكرد انخاض بالاستيلاء على اللاذقية. لذلك لم يطلق تنكرد سراح خصمه سنة ١١٠٢ إلا بعد أن أقسم له على أن يتخلى عن مطالبه وادعاءاته في شمال الشام . وهكذا انصرف ريموند من محبسه ليتجه نحو أنطرسوس (طرطوس) وتمر أثناء طريقه باللاذقية فأمر رجاله بالانسحاب منها ومراقبته لتحقيق مشروعه انخاض بتأسيس إمارة لنفسه حول طرابلس<sup>(٢)</sup>.

ولم تلبث الحامية البيزنطية أن وجدت نفسها وحيدة في اللاذقية بعد أن انسحب أتباع ريموند من البروقساليين ، في الوقت الذي شدد تنكرد هجماته عليها بمساعدة حلفائه الجنوبية من ناحية البحر ، مما أدى إلى سقوط اللاذقية في يده في أواخر سنة ١١٠٢ وأوائل سنة ١١٠٣ . وبذلك حصلت إمارة أنطاكية على واجهة بحرية عريضة ، فضلاً عن ميناء بحري رئيسي يربطها بالغرب<sup>(٣)</sup> .

(1) Albert d'Aix p. 582.

(2) Runciman : op cit II, p. 34

(3) Raoul de Caen; p. 708 - 709.

ثم إن تلك الحرب ضد البيزنطيين جاءت مصحوبة بتغيير في أوضاع بطريركية أنطاكية . ذلك أن الصليبيين عندما فتحوا أنطاكية احتفظوا بالبطريرك الأرثوذكسي حنا الرابع ، الذي قاسى كثيراً أثناء فترة الحصار ، ومن ثم ازدادت مكانته في نظر المسيحيين جميعاً ، واحترمه الصليبيون الكاثوليك رغم مذهبه الأرثوذكسي (١) . ولكن نظرة النورمان إلى حنا الرابع لم تلبث أن تبدلت أثناء عداوتهم للبيزنطيين ، إذ أخذوا يعتبرون ذلك البطريرك رسولا للبيزنطيين وعينا للامبراطور البيزنطي عليهم . لذلك عزل بوهيموند — قبل أسره مباشرة — بطريرك أنطاكية الأرثوذكسي حنا الرابع ، وعين بدله أحد رجال الدين الكاثوليك ، هو برنارد دي فالنس أسقف ارتاح الذي شغل كرسي بطريركية أنطاكية من سنة ١١٠١ حتى سنة ١١٣٥ وقام خلال تلك المدة بدور كبير فعال في النشاط الداخلي والخارجي لامارة أنطاكية . وقد استأنف تنكرد سياسة خاله إزاء الكنيسة ، فحرص دائماً على استبدال رجال الدين الأرثوذكس بنبرهم من الكاثوليك ، مما أثار غضب الامبراطور البيزنطي والكنيسة الأرثوذكسية جميعاً (٢) .

ولا شك في أن الانتصارات التي أحرزها تنكرد على البيزنطيين جعلت له كلمة مسموعة في شئون فلسطين وبيت المقدس ، كما ظهر ذلك في تدخله لدى بلدوين سنة ١١٠٢ عقب الكارثة التي حلت بالأخير عند الرملة لإعادة داييمرت إلى كرسي بيت المقدس ، كما سبق أن ذكرنا (٣) .

### انقسام المسلمين :

أما عن جانب المسلمين ، فإن خبر أسر بوهيموند أثار موجة الحماسة

(1) Albert d'Aix p. 433.

(2) Runciman : op. cit, II, p. 32—83.

(٣) انظر ما سبق ص ٢٩٦ .

للؤقتة بين صفوفهم ، ظهر صداها في النكسة التي منى بها الصليبيون . من ذلك ما يخبرنا به ابن العديم من أن النورمان أمرعوا عقب تلك الكارثة إلى الانسحاب من إقليم حلب ، في حين تشجع صاحب حلب رضوان السلجوقي وخرج من مدينته ليعتزل مزارع الغلال المجاورة ، متخذاً معسكره قرب سرمين . أما أمير حصن العربي — جناح الدولة — فإنه عقب أمر تفكرد استرد من الصليبيين قلعة أسفونا ، غربي سرمين وشمالي معرة النعمان <sup>(١)</sup> .

على أن انشقاق المسلمين وانقسام صفوفهم وتصدع وحدتهم في ذلك الوقت ، حالت دون قيامهم بعمل حاسم ضد الصليبيين . ذلك أن النزاع سرعان ما دب بين رضوان صاحب حلب وجناح الدولة صاحب حصن ، ليس فقط لأن الأول كان سلجوقياً تركياً والثاني كان عربياً ؛ وإنما أيضاً بسبب الخلاف المذهبي ، لأن رضوان على الرغم من أصله السلجوقي كان متشيعاً إسماعيلياً المذهب ، في حين كان جناح الدولة سنياً <sup>(٢)</sup> . ولعل هذه النعرة المذهبية هي التي دفعت جناح الدولة إلى مهاجمة رضوان في معسكره قرب سرمين ، وعندئذ لاذ رضوان بالفرار ، ووقع وزيره أبو الفضل ابن الموصول أسيراً . وهكذا أخذ المسلمون يهاجمون بعضهم بعضاً بدلاً من توحيد جهودهم ضد عدوهم المشترك .

ثم إن عطف رضوان على الباطنية وتشجيعه للتزايد لهم ، سرعان ما أوجد انقساماً بين صفوف المسلمين في حلب ، وهو الانقسام الذي أقاد منه الصليبيون وحدهم . ذلك أن رضوان ساعد دعاة الإسماعيلية في نشر دعوتهم ، وعينهم في المناصب الكبيرة في إمارته ، « وحفظ جانبهم ، وصان لهم بحلب الجاه العظيم والقدرة الزائدة ، وصارت لهم دار الدعوة بحلب في أيامه ، وكتبه للملوك في أمرهم

(Hist. Or III, p 589)

(١) ابن العديم : زبدة الحلب

(2) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 386.

فلم يلفت ولم يرجع عنهم<sup>(١)</sup>. وكان زعيم الباطنية عندئذ هو الحكيم للنجم الباطني الذي قر به رضوان إليه ، ومن ثم عمل على إفساد العلاقة بين رضوان وجناح الدولة ، مما أثار استياء كثير من أهل حلب المخلصين .

وقد ذكرنا كيف أن رضوان ملك حلب لم يستطع أن يفر لتابعه جناح الدولة صاحب حمص — الذي كان متزوجاً من أمه — ماحل به قربسمرين ، لذلك تظاهر رضوان بمصالحة جناح الدولة ودعاه إلى حلب حيث أكرم وفادته ، حتى إذا ما دخل جناح الدولة جامع حلب لتأدية فريضة الجمعة ، اقتض عليه ثلاثة أعجام من الباطنية — بإيعاز من زعيمهم الحكيم للنجم الباطني — ليمزقوه إرباً<sup>(٢)</sup> . ومن الواضح أن هذه الجريمة إنما تمت بتدبير رضوان ، الذي لم يكتف بتشجيع الباطنية ، وإنما قتل صاحب حمص بدلاً من أن يؤازره ويشجعه على الصمود في وجه الصليبيين<sup>(٣)</sup> .

### محمود السمرقنة

ومن الظواهر التي تسترعى الانتباه في تلك الفترة بالذات — أي في أوائل القرن الثاني عشر — جهود سلاجقة فارس وأتابكتهم في الموصل ، بحيث أنهم لم يتحركوا لأحد مع توسع الفرنجة ، على الأقل في شمال العراق والشام وشرق آسيا الصغرى ، ولم يحاولوا الاستفادة من الموقف السيئ الذي بات فيه الصليبيون عقب أسر بوهيموند أمير أنطاكية . ثم إنه حدث في العام نفسه

& (Hist. Or. III, p. 590)

. (Rec. Hist. Or. p. 525)

. (Hist. Or. III: p. 591)

(٢) ابن المديم : زبدة الحلب

سبط بن الجوزي : مرآة الزمان

(٢) ابن المديم : زبدة الحلب

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٥ هـ .

تقريبا الذي شهد أمر بوهيموند ، أن أصيبت حملة صليبية كبيرة — هي الحملة المباركية — بهزيمة ساحقة في شمال شرق الأناضول (سنة ١١٠١). ومع كل ذلك لم يحاول سلاجقة فارس أن يهتبلوا الفرصة لتحويل التيار في الشرق الأدنى ضد الصليبيين لطردهم من البلاد التي اغتصبوها . ثم كيف ارتضى سلاجقة فارس لأنفسهم أن تقوم القوى التركمانية الصغيرة — مثل الأراقة — بمحاربة إمارة الرها ، دون أن يشاركونهم عبء الجهاد للقضاء على تلك القوة الصليبية الرابضة في شمال العراق والتي تهدد سلامة الخلافة العباسية في بغداد (١) ؟

لا شك في أن موقف السلاجقة المنقسم بالجنود في أواخر القرن الحادى عشر وأوائل القرن الثانى عشر ، إنما مرده النزاع الداخلى بين زعمائهم وقادتهم (٢) . ذلك أن وصول الصليبيين الغربيين إلى الشرق الأدنى وانتصارهم على السلاجقة في آسيا الصغرى والشام وشمال العراق ، كان له رد فعل عنيف داخل دولة السلاجقة ، إذ انحلت السلطة المركزية وضعفت سيطرة السلطان بركياروق على مختلف حكام الأقاليم التي تألفت منها دولته . ولم يلبث أن اشتد النزاع بين قادة السلاجقة وحكامهم مما أضعف من قوتهم وأضع هيبة السلطان السلجوقى نفسه . من ذلك ما يرويه ابن الأثير عن القتال الذى نشب بين زعماء السلاجقة حول حكم الموصل عند وفاة حاكمها كربوغا (كربوقا) في أواخر سنة ١١٠٣ ، والسلطان السلجوقى يسمع ويرى دون أن يتدخل (٣) .

وهكذا صار من المتعذر على سلطان سلاجقة فارس أن يقوم بحرب ضد

(1) Grousset : Hist. des Croisades I, p. 394.

(2) Setton : op cit I, p. p 167-169.

(3) ابن الأثير . السكاه ، حوادث سنة ٤٩٥ هـ .



الصلبيين في شرق آسيا الصغرى أو في الشام وشمال العراق ، وقلدته في شغل  
والنزاع الداخلي ومقاتلة بعضهم بعضاً . وبعبارة أخرى قد أفاد الصليبيون من  
انقسام دولة ملكشاه وتفتتها ، وما نشأ بين زعمائها وقادتها من خلافات شغلهم  
جميعاً عن محاربة الخلاء (١) .

---

(1) Archer : op. cit., p 144.

## الفصل الثالث

### عودة بوهيموند إلى حكم أنطاكية

الموسى سراج بوهيموند :

استاء البيزنطيون من الحرب السافرة التي شنها ضدهم تنكرد الوصى على أنطاكية ، وهى الحرب التى أدت إلى استيلائه على مدن قيليقية واللاذقية . ولما كان من الصعب على الإمبراطور البيزنطى وجيوشه اختراق آسيا الصغرى لمقابلة النورمان فى تلك الظروف التى أعقبت فشل الحملة الصليبية سنة ١١٠١ ، فإن الإمبراطور لم يجد وسيلة للانتقام سوى الحصول على شخص بوهيموند نفسه بأى ثمن . ولم تكن محاولة الإمبراطور البيزنطى عندئذ هى المحاولة الأولى مع الملك غازى كمشكين لإطلاق سراح بوهيموند ؛ إذ أخذ بلدوين دى بورج أمير الرها يتخوف عندئذ من أطاع تنكرد وسياسته ، ولم يجديسبيل لمنع الصدام مع النورمان فى أنطاكية سوى إطلاق سراح بوهيموند وإعادته إلى إمارته<sup>(١)</sup> . لذلك قام بلدوين دى بورج - بالاشتراك مع برنارد بطرق أنطاكية - بمحادثات مع الملك غازى لإطلاق سراح بوهيموند ، وعندئذ تقدم الإمبراطور البيزنطى فجأة بعرض سخى ، إذ عرض على الملك غازى مائتين وستين ألف دينار ثمنًا لتسليمه بوهيموند ، وقام حاكم طرايزون بالوساطة بين الطرفين<sup>(٢)</sup> .

وعندما علم قلع أرسلان سلطان سلاجقة الروم بذلك المحادثات بين الإمبراطور

(١) Runciman : op. cit. II, p. 38.

(٢) Albert d'Aix, P. 610.

البيزنطي والملك غازي حول تسليم بوهيموند ، تدخل ليطلب من الملك غازي تسليمه نصف المبلغ السابق مقابل المساعدة التي قدمها للملك غازي سنة ١١٠١ ضد حملة اللمباردين . ولكن الملك غازي رفض طلب قلع أرسلان ، فأعلن الأخير الحرب على الأول ، في الوقت الذي كان بوهيموند لا يزال أسيراً في نيكسار .

والواقع إن بوهيموند لم يكن في عزلة تامة عن تلك الأحداث الهامة بشأن شخصه وتحديد مصيره ، فوصلت إليه الأخبار - في محبسه - بعرض الإمبراطور البيزنطي من ناحية وطلب السلطان قلع أرسلان من ناحية أخرى ، ثم موقف الأمير التركي للملك غازي من الطرفين . ويقال إن بوهيموند - وهو النورمانى الوسيم - كان على صلة ببعض النساء في حريم الملك غازي ، مما مكنه من متابعة الأخبار الخارجية من ناحية ، ثم من العثور على شفاء عند الملك غازي من ناحية أخرى<sup>(١)</sup> . وكان أن أرسل بوهيموند إلى الملك غازي بذكرة بأن كلامن الطرفين الذين يتساو مان عليه - الإمبراطور البيزنطي و سلطان سلاجقة الروم - عدو مشترك لبوهيموند والملك غازي نفسه ، وأن مصلحة الملك غازي تتطلب منه أن يطلق سراح بوهيموند دون أن يسلمه لأحد ، وفي هذه الحالة يتعهد بوهيموند بمخالفة الملك غازي ضد أعدائهما المشتركين . أما من ناحية للال فإن معنى إصرار قلع أرسلان على مقاسمة الملك غازي المبلغ الذي سيدفعه الإمبراطور البيزنطي ، هو أن الملك غازي لن يقسم سوى مائه وثلاثين ألف دينار ، في الوقت الذي تعهد بوهيموند بدفع مائة ألف دينار عن طريق الصليبيين بالشام .

وفي تلك الأثناء أخذت جيوش الملك غازي تهاجم ملطية ، وعندئذ استنجد

(1) Runciman : op cit; II, 301.

(2) Setton : op. cit; vol. I. p. 388.

(3) Albert d'Aix, p. 610 - 612.

حاكما جبريل بزواج ابنته بلثوين دى بورج أمير الرها . ولكن الأخير خشى أن يؤدي تدخله لمساعدة ملطية إلى تعثر المفاوضات النائرة بشأن إطلاق سراح بوهيموند ، فأصم أذنيه عن نداء جبريل ، مما أدى إلى سقوط ملطية في قبضة الملك غازى ومقتل جبريل نفسه . ولم يلبث الملك غازى أن قبل العرض الذى تقدم به بوهيموند لإطلاق سراحه ، فالتقى إلى ملطية حيث تبادل مع الملك غازى أيمان الإخلاص والتعاضد ، وبعد ذلك تم إطلاق سراحه فى أوائل مايو سنة ١١٠٣ أما عن مقدم القدية المتفق عليه ، فقد اشترك فى جمعة الصليبيون فى الرها وأنطاكية ، فضلا عن الأرمن فى إقليم طوروس ، فى حين دفع المؤخر أتباع بوهيموند فى صقلية<sup>(١)</sup> .

ومن الواضح أن إطلاق سراح بوهيموند فى ذلك الوقت جاء كرامة على المسلمين ، كما يعبر عن ذلك ابن الأثير ، لأنه « عاد إلى أنطاكية تقويت نفوس أهلها به » . هذا إلى أن إطلاق سراح بوهيموند أوقع الملك غازى فى نزاع مريع مع سلطان سلاجقة الروم ، الذى عز عليه أن يرفض غازى طلبه ويحرره من مبلغ ضخم . وهكذا تفككت جبهة الأتراك فى آسيا الصغرى ، وهى الجبهة التى أمكنها سنة ١١٠١ أن تقضى على الحملة الباردة ، وأرسل قلعج أرسلان إلى سلاجقة فارس وإلى الخليفة العباسى يستعديهما على الملك غازى التركمانى ، مما زاد من تشقق الجبهة الإسلامية ، وتصدعها فى الشرق الأدنى .

أما بوهيموند فقد وصل أنطاكية فى مايو سنة ١١٠٣ ليستقبل استقبالا رائعا فى إمارته بعد أن غاب عنها ثلاث سنوات قام فيها ابن أخته تنكرد برعاية

(1) Michael Le Syrien, III, p. 185-189.

(2) Runciman : op. cit II, p. 39.

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٥ هـ .

(4) Albert d'Aix, p. 613 — 614.

شئون الإمارة في الداخل والخارج بمهارة فائقة . ولم يسع بوهيموند سوى أن يشكر تنكرد لإخلاصه وأمانته ، وإن كان يبدو وجود قدر من الخلفات الشخصية بين بوهيموند وتنكرد في تلك الفترة ، بسبب رغبة الأخير في الاحتفاظ لنفسه بالفتوحات التي فصحها أثناء قيامه بالوصاية على إمارة أنطاكية<sup>(١)</sup> . ومهما يكن من أمر ، فإن تلك الحزازات قدر لها ألا تنكشف ، فاضطر تنكرد إلى مسألة خاله على طول الخط تحت تأثير الرأي العام ، في حين اكتفى أخاه بإقتطاعه إقطاعاً صغيراً في إمارة أنطاكية<sup>(٢)</sup> .

### مروءة بوهيموند ضد البيزنطيين والمسلمين :

ولم يكسب بوهيموند يعود إلى أنطاكية حتى افتتح صفحة جديدة في سلسلة عداائه للدولة البيزنطية . ذلك أن الامبراطور البيزنطي ألكسيوس كومنين جدد طلبه الخاص بتنفيذ اتفاقية سنة ١٠٩٧ بينه وبين أمراء الحملة الصليبية الأولى ، وطالب بإعطائه أنطاكية وغيرها من البلدان البيزنطية التي انتزعتها الصليبيون من السلاجقة<sup>(٣)</sup> . ولكن بوهيموند رد على الامبراطور بالرفض ، محتجاً بأن مسلك الامبراطور أثناء صراع الحملة الصليبية الأولى ضد السلاجقة ، يجعل الصليبيين في حل من عدم الالتزام بالاتفاقية السابقة . لذلك أرسل الإمبراطور حملة كبيرة سارت في آسيا الصغرى بجلاء شاطئ البحر للتوسط لاحتلال طرسوس وأذنة والملصبة ، وانتزاعها جميعاً من النورمان . ولكن تلك الحملة لم توفق في مهمتها بسبب موقف أهالي تلك البلاد - وجلهم من الأرمن - مما

(1) Runciman op. cit. II. p. 39.

(2) Setton : op. cit. I. P. 388.

(3) Chalandon : Alexis Comnene, p. 233.

جعل قائد الجيش البيزنطى يتجه إلى مرعش التى كان حاكمها الأرمنى ثاتول Thatoul تابعاً للإمبراطور البيزنطى<sup>(١)</sup>.

ولم يكد القائد البيزنطى يعود من مرعش إلى القسطنطينية حتى زحف بوهيموند أمير أنطاكية وجوسلين دى كورتناى — ثانياً عن بلدوين دى بورج أمير الرها — على مرعش، فاستولى عليها جوسلين باسم أمير الرها سنة ١١٠٣، فى حين استولى بوهيموند على مدينة الأبلستين شمالى مرعش<sup>(٢)</sup>.

وفى الوقت نفسه لم يهمل بوهيموند بعد إطلاق سراحه جانب جيرانه المسلمين، فشرع يحاربهم بشراسته المعروفة، وبدأ بمهاجمة البلدان التابعة لسلطنة حلب، كما فرض الجزية على قسرين<sup>(٣)</sup>. ويرى ابن العديم أن الصليبيين فى أنطاكية والرها اشتركوا فى مهاجمة المسلمة على نهر قويق شمالى حلب<sup>(٤)</sup>، فمزقوا الأهالى إرباً وفرضوا عليهم الأموال الباهظة. وبعد أن قضوا بضعة أيام فى إقليم حلب تم الاتفاق مع صاحبها رضوان السلجوقى على أن يدفع لهم «سبعة آلاف دينار وعشرة رهوس من الخيل، ويطلقون الأسرى ما خلا من أسروه على المسلمة من الأمراء». ويبدو أن هذه الأموال التى حرص بوهيموند على فرضها على جيرانه المسلمين فى تلك الفترة بالذات إنما كان الغرض منها رد المبالغ التى اقترضها بلدوين دى بورج والبطريرك برنارد من المسيحيين للحصول على القداء اللازم لإطلاق سراح بوهيموند<sup>(٥)</sup>. يدل على ذلك ما ذكره ابن الأثير من أن بوهيموند «لم يستقر حتى أرسل إلى أهل المواسم وقسرين وماجاورها يطالبهم بالإتاوة...»<sup>(٥)</sup>.

(1) Chalandon : Alexis Comnene, p. 234.

(2) Raoul de Caen. p. p 710-712.

(3) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٥ هـ .

(4) Runciman : op. cit. II p.39.

(5) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٥ هـ .

كذلك يروى ابن المديم أن الصليبيين التابعين لإمارة الرها خرجوا بعد ذلك من تل باشر ، ودمروا الأجزاء الشمالية والشرقية من حلب ، وعاثوا فيها فسادا وتحريقا ، ثم اتجهوا إلى قلعة بسرفوث واستولوا عليها ، كما هاجوا قلعة كفر لاثا ، ولكن قبيلة بني عليم تصدت لهم وردتهم عنها فعادوا أدرابهم إلى بسرفوث <sup>(١)</sup> . ولا شك في أن استيلاء الصليبيين على قلعة بسرفوث أمر له أهميته لأن تلك القلعة تتحكم في الطريق بين حلب وأنطاكية <sup>(٢)</sup> .

#### موقعة حراة وأمرها في أنطاكية :

وفي ذلك الوقت استغل أمير الرها انقسام السلاجقة على أنفسهم ، والنزاع بين بركياروق ومحمد ابني ملكشاه - كما سيلي فيما بعد - وقام بحملة الشهيرة على حران في ربيع سنة ١١٠٤ . وبهنا في هذا المقام أن يوهيوند أمير أنطاكية - ومعه تنكرد - لم يترك بلدوين الثاني ( دى بورج ) أمير الرها وحيدا أمام حران ، فظراً لأهمية هذه المدينة ووقعها على الطريق الموصل إلى بغداد قلب العالم الإسلامي في المشرق . وكان معنى استيلاء الصليبيين على حران أنهم سيتمكنون من قطع الصلة بين المسلمين في العراق وفارس وإخوانهم في الشام ، فضلا عن أن سقوط حران سيعطي الصليبيين فرصة لمهاجمة الموصل نفسها وتأمين الرها والسيطرة على إقليم الجزيرة .

على أن تهديد الصليبيين لحران على تلك الصورة جعل اثنين من أمراء الأتراك - هما شمس الدولة جكرمش وأتابك الموصل ، ومعين الدولة سكاك الأرتقي

(Hist. Or. III p. 591)

(2) Grousset : Hist. des Croisades I, p. 401

(3) Huncslman : op. cit. II, p 40.

(١) ابن المديم : زبدة الحلب

صاحب ماردین فی ديار بكر ( وهو الذى كان أمير سروج من قبل ) - يفتنسيا ما بينهما من حزازات قديمة ، ويضيقان على مقاومة ذلك الخطر . وهكذا التقى الأميران عند رأس العين على الخابور للزحف على الصليبيين . وكان مع سكان سبعة آلاف فارس من التركمان ، ومع جكرمش ثلاثة آلاف فارس من الترك والعرب والأكراد<sup>(١)</sup> .

ولم تلبث أن دارت المعركة في مايو سنة ١١٠٤ بين الطرفين على ضفة نهر البليخ<sup>(٢)</sup> . وفي تلك الموقعة أظهر المسلمون « الانهزام فتبعهم الفرنج نحو فوستخين فساد عليهم المسلمون قتلوهم كيف شاءوا ، وامتلأت أيدي التركمان من الفنائم ووصلوا إلى الأموال العظيمة.. » . وهكذا حلت الهزيمة بالصليبيين ، ووقع أمير الرها — بلدوين الثانى دى بورج — ومعه جوسلين حاكم تل باشير، أسيرين في قبضة المسلمين<sup>(٣)</sup> . أما بوهيموند ومعه معظم جيشه فقد لاذوا بالفرار بعد أن بلغ بهم الاضطراب والذعر حدا جعل برنارد بطرق أنطاكية يقطع ذيل فرسه لئلا يجذبه منه أحد الأتراك ويفتك به<sup>(٤)</sup> .

وستقتصر في هذا الموضع على علاج أثر تلك الكارثة التي حلت بالصليبيين في أحوال إمارة أنطاكية، على أن نؤجل الكلام عن أثرها في إمارة الرها إلى الباب الآتى . ذلك أن موقعة حران أو البليخ أوقفت تقدم الصليبيين

---

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٧ هـ . ٩٠

Albert d'Aix p. 615.

ويلاحظ أن الراجع الصليبية قد دثرت عدد جيوش المسلمين بثلاثين ألف رجل، وهو رقم مبالغ فيه، ربما قصد به تبرير الهزيمة التي حلت بالجيوش الصليبية.

(٢) ابن الأثير : الكامل ، سنة ٤٩٧ هـ . ٩١

Raoul de Caen, p. 170.

(٣) ابن الأثير : الكامل، حوادث سنة ٥٠٤ هـ . ٩٢

Foucher de Chartres, p 409.

١. Runciman : op. cit. p. 43.



ونوسمهم جهة الشرق على حساب المسلمين ، كما أتاح لرضوان ملك حلب السلجوقي فرصة ليثأر لنفسه من نورمان أنطاكية. حقيقة إن رضوان لم يشترك في موقعة حران مع أتابك الموصل وصاحب ماردين ، ولكن رضوان وقف على رأس جيشه قرب الفرات ليتابع سير المعركة . ولم يكذب يعلم بانتصار الأتراك حتى أسرع بالاستفادة من الموقف ، فاسترد القلاع والمدن القريبة من حلب — مثل معرة مصرين ومريـن — وساعده في ذلك أهالي تلك البلاد من المسلمين الذين انضموا على حكامهم الصليبيين<sup>(١)</sup> . هذا في الوقت الذي هب شمس الخواص أمير ريفية لمهاجمة القلاع الصليبية القريبة ، فاسترد صوران ، شرق شبرز . وهكذا ! تلبث الحاميات الصليبية الموجودة في البارة ومعرة النعمان وكفر طاب وإطمين أن انسحبت ولاذت بالفرار إلى أنطاكية ، وبذلك انكشفت حدود إمارة أنطاكية الصليبية إلى القويق وبحيرة العمق ، بعد أن كانت تلك الحدود قد قاربت مشارف حلب ذاتها<sup>(٢)</sup> .

وزاد موقف النورمان سوءا استيلاء رضوان ملك حلب على أرتاح ، وهي القلعة ذات الموقع الهام بالنسبة لأنطاكية . ويؤكد ابن الصديم وصاحب مرآة الزمان أن الأرمن في أرتاح ثاروا ضد حكم النورمان ، وأنهم نادوا رضوان لاستلام القلعة ، وذلك « لغور الفرنج » و « لا شملهم جوار الفرنج »<sup>(٣)</sup> . ثم إن بعض المؤرخين يرون أن أرتاح لم تكن المدينة الوحيدة التي سلمها أهلها من الأرمن للمسلمين ، وإنما كانت هناك حالات أخرى مشابهة ، مما مكن المسلمين من استرداد عدة مدن وقلاع في ذلك الإقليم دون أن يتحملوا جهداً أو عناء<sup>(٤)</sup> .

(1) Breclier : Vie et Mort de Byrance, p. 315.

(٢) ابن الصديم : زبدة الحلب (Rec. Hist. Or. III, p. 592)

(٣) سبط بن الجوزي : مرآة الزمان (p. 529) &

ابن الصديم : زبدة الحلب (p. 593)

(4) Stevenson : op. cit. p. 78.

وخلاصة القول ، إن هزيمة البليخ التي حلت بالصليبيين سنة ١١٠٤ ، أضاعت كثيراً من المكاسب التي حققتها إمارتنا أنطاكية والرها على حساب المسلمين بالشام .

ثم إن المسلمين لم يكونوا وحدهم الذين أقادوا من تلك السكارمة ، بل سرعان ما استغل الإمبراطور ألكسيوس كومنين الفرصة ليثار من خصمه بوهيموند ويسترد منه بعض الممتلكات البيزنطية<sup>(١)</sup> . ذلك أن الرعايا البيزنطيين في مدن فيليقية — مثل طرسوس وأذنه والمصيصة — ثاروا بدورهم ضد حكم النورمان وسلبوا مدنها للبيزنطيين<sup>(٢)</sup> . ويبدو أن الأرمن في تلك الجهات شاركوا الرعايا البيزنطيين ثورتهم ، بدليل ما نلاحظه من أن الإمبراطور ألكسيوس كومنين عهد بعد ذلك بقيادة الجيوش البيزنطية في فيليقية إلى قائد أرمني . ولم يلبث أن أرسل الإمبراطور أسطولاً بيزنطياً إلى اللاذقية ، استطاع أن يفاجئ المدينة ويستولى على معظمها من النورمان<sup>(٣)</sup> . ولم يكد ذلك الأسطول يفرغ من الأسقياء على اللاذقية حتى شرع ينتزع من النورمان عدة مراكز أخرى على الشاطئ — فيما بين اللاذقية وانطربوس — فضلاً عن قلعة المرقب<sup>(٤)</sup> . وهكذا وجد بوهيموند نفسه بين نارين ، وعليه أن يحارب في جبهتين لينقذ إمارته ، فالمسلمون عن يمين يهاجمونه على جبهة نهر العاصي ، والبيزنطيون من يسار يهددون شواحي أنطاكية . وزاد من حرج موقف بوهيموند أنه لم يجد بين الصليبيين في طرابلس أو أريث المقدس نصيراً يعطف عليه ويساعده في محنته .

(1) Brehier : Vie et Mort de Byzance, p. 314.

(2) Raoul de Caen p. 712.

(3) Stevenson : op. cit, p. p. 78 - 79.

(4) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 414.

## نهاية بوهيموند

ولم يكن في استطاعة بوهيموند أن يقف موقف للتفرج على إمارته التي أجهد نفسه في إقامتها ، وهي تنهار لبنة بعد أخرى أمام غزوات الـبيزنطيين من جهة والمسلمين من جهة أخرى<sup>(١)</sup> . والواقع أنه على الرغم من خطورة إغارات رضوان ملك حلب — الذي بلغت قواته جسر الحديد على نهر العاصي — ؛ إلا أن رضوان لم يكن بالرجل الذي يحرص على الاستفادة فائدة كاملة من الموقف ؛ فلم يلبث أن صرف نظره عن أنطاكية وشغل بأمر دمشق . وكان بوهيموند نفسه يدرك أن رضوان ليس بالخصم الخطير ، وأنه من الممكن أن يصفي موقفه معه في سرعة فيما بعد ، وأن مصدر الخطر الحقيقي الذي هدد أنطاكية عندئذ إنما كان الإمبراطورية البيزنطية<sup>(٢)</sup> ؛ لذلك فكر بوهيموند في القيام بعمل سريع حاسم للانتقام من القسطنطينية وإمبراطورها ، وقرر العودة إلى غرب أوروبا ليثير الرأي العام ضدها ، على أن ينجح في الدعوة للحملة الصليبية الجديدة يتخذها أداة يثار بها لنفسه من القسطنطينية . وكان تنكره عندئذ في إلزها ، يدبر شئونها عقب أسر أميرها بلدوين دى بورج فاستدعاه بوهيموند ، وعهد إليه من جديد برعاية شئون إمارة أنطاكية أثناء غيابه في إيطاليا وفرنسا .

وفي أواخر سنة ١١٠٤ أبحر بوهيموند إلى إيطاليا وبصحبه صديقه القديم البطرق دايبرت ؛ ويقال إنه حمل معه كل ما استطاع جمعه من أموال ومجوهرات وتحف ، فضلا عن بضعة نسخ من تاريخ الحملة الصليبية الأولى التي لا يعرف مؤلفها ( *Gesta Francorum* ) ، والتي تعالج تاريخ تلك الحملة من وجهة نظر

(١) Vasiliev : op. cit. II, p. 410.

(٢) Stevenson : op cit; p 78.

النورمان<sup>(١)</sup> . وتحمل رحلة بوهيموند إلى غرب أوروبا في ذلك الوقت مكانتهامة في تاريخ الحروب الصليبية ، لأنه لم يفتح يجمع الحاربيين من إيطاليا وصقلية وفرنسا لحرب المسلمين ؛ وإنما أخذ يقوم بدعاية واسعة في تلك البلاد ضد الامبراطورية البيزنطية ، ليصورها للفربيين في صورة حليفة الإسلام والعقبة الكؤود في وجه الصليبيين ؛ وأن القضاء على الامبراطورية البيزنطية هو الضمان الوحيد لاستقرار الصليبيين بالشام .

وهكذا لم يكتف بوهيموند بمحاولة تجديد محاولات أبيه — روبرت جويسكار — في غزو البولة البيزنطية ( دورازو ) فحسب ، بل إنه بذل في الغرب الأوربي البذور الأولى لتسكرة توجيه جهود الصليبيين ضد القسطنطينية ، والدولة البيزنطية ؛ مما يعتبر أساساً للحملة الصليبية الرابعة التي أسقطت القسطنطينية سنة ١٢٠٤<sup>(٢)</sup> . وقد ساعد على تثبيت دعاية بوهيموند ضد الدولة البيزنطية في عقول الفربيين ، ما حدث من أن الإمبراطور البيزنطي لجأ فصلا عند تعرضه لهجوم بوهيموند سنة ١١٠٧ إلى طلب المعونة من السلاجقة ، فأمدده قلعج أرسلان — سلطان سلاجقة الروم — « بجمع كثير من عسكره » ؛ وذكر هذه الحقيقة ابن الأثير وبعض المؤرخين الصليبيين<sup>(٣)</sup> . ولم يلبث أن قدم بوهيموند للغرب الأوربي الدليل المادي على التحالف بين البيزنطيين والسلاجقة ، عندما أمر بعض أولئك السلاجقة في القتال مع البيزنطيين .

ومهما يكن من أمر ، فإن بوهيموند زار البابا باسكال الثاني واستأثره ضد

(1) Raoul de Caen Hist. Occid. III. p. 712 — 713 & Guillaume de Tyr I, p. 450.

(2) Vasiliev : op. cit. II, p. 410-411.

(3) Ostrogorsky : op. cit. p. 324.

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٥٠٠ هـ .

Albert d'Aix, p. 651.

الإمبراطورية البيزنطية<sup>(١)</sup>، ثم انتقل إلى فرنسا حيث استقبله ملكها استقبالا طيبا وسمح له بجمع الحارثين ، وتمت عدة مصاهرات بين بوهيموند وأسرته من ناحية والأسرة الملكية في فرنسا من ناحية أخرى ، مما قوى رابطة التحالف بين الطرفين<sup>(٢)</sup> . وأخيرا عاد بوهيموند إلى أبوليا في أواخر سنة ١١٠٦ ، ومعه مجموع غفيرة من الصليبيين من مختلف الجنسيات الأوروبية مثل الفرنسيين والإيطاليين والأسبان والإنجليز والألمان الذين شاركوا بوهيموند الرأى في أن تكون الإمبراطورية البيزنطية وجهة حملتهم<sup>(٣)</sup> . وقد اختار بوهيموند أن يهاجم مدينة دورازو، وهى أقوى قلعة بيزنطية عند مدخل الإدراتييك وتعتبر مفتاح مقدونيا ( أكتوبر ١١٠٧ ) .

على أن دورازو قاومت مقاومة باسلة في الوقت الذى حضر الإمبراطور ألكسيوس بنفسه ليهاجم النورمان براً وبحراً، ولم يلبث أن ساء موقف بوهيموند ورجاله أمام دورازو وتعرضوا للجوع والهلاك بسبب افتقارهم إلى القوة البحرية من ناحية وانتشار الأمراض بين صفوفهم من ناحية أخرى . ولم يجد بوهيموند مخرجاً من ذلك الموقف سوى الاستسلام لشروط الإمبراطور التى فرضها في صلح دفول Devol سنة ١١٠٨ . وبمقتضى هذا الصلح تعهد بوهيموند بأن يصبح تابعا أميناً لألكسيوس وخلفائه ، وأن يعاونهم ضد جميع أعدائهم ، وأن يعيد للإمبراطورية كل أراضيها القديمة<sup>(٤)</sup> . ومعنى ذلك أن إمارة أنطاكية قبلت وفقاً لتلك الشروط أن تصبح قاصرة على أنطاكية ومينائها السويدية، ثم المنطقة الممتدة في الشمال الشرقى حتى مرعش ، مضافاً إلى ذلك . استطاع بوهيموند الاستيلاء عليه من المسلمين . أما مدن قيليقية والمنطقة الساحلية المحيطة باللاذقية

(1) Vasiliev : op. cit. II, 410.

(2) Runcman : op cit. II, p. 49.

(3) Vasiliev : op. cit; II, p. p. 410-411.

(4) Chalandon : Alexis Comnene, p. 246

تعمود جميعها للامبراطورية البيزنطية ، وليس للصليبيين أى حق فيها . هذا كله بالإضافة إلى موافقة بوهيموند على عزل البطريرك الكاثوليكي في أنطاكية وتعيين بطريرك أرثوذكسى محله . وأخيراً ، فقد تعهد بوهيموند بأن يحارب تنكرد ويعتبره عدواً ، إذا هو رفض أن يقبل شروط تلك الاتفاقية التى عقدها خاله مع البيزنطيين <sup>(١)</sup> .

ومن هذا تبدو أهمية اتفاقية دفول فى أنها كشفت النقاب عن موافقة الامبراطورية البيزنطية على مبدأ قيام إمارة أنطاكية الصليبية ، وعلى بناء أنطاكية نفسها فى يد بوهيموند والنورمان ، طالما أنهم يرتبطون برباط التبعية والولاء للامبراطور البيزنطى . هذا إلى ما تكشف عنه تلك الاتفاقية من حرص الامبراطور ألكسيوس كومنين عن مصالح الكنيسة الشرقية ورعاياه من المسيحيين الأرثوذكس ، بحيث يكون تعيين بطريرك أرثوذكسى لأنطاكية ، بمثابة رداً اعتباراً للكنيسة الشرقية . على أن هذه الاتفاقية ظلت من الناحية العملية حبراً على ورق طالما أن بوهيموند كان واثماً من أن تنكرد لن يقبل شروط الاتفاقية شكلاً وموضوعاً <sup>(٢)</sup> .

أما بوهيموند نفسه فكان للوقف مشيناً وسيناً للغاية بالنسبة له ، بعد أن رأى آماله المريضة تنحطم فجأة وتنتهى إلى ما انتهت إليه سنة ١١٠٨ . وبذلك الاستسلام القاضح لم يستطع بوهيموند العودة إلى إمارته بالشام ، فذهب إلى إيطاليا حيث قضى حياته محججاً عن الأنظار إلى أب مات فى مارس سنة ١١١٩ <sup>(٣)</sup> .

---

(١) Grousset : *Hist. des Croisades*, I, p. 418.

(٢) Runciman : *op. cit.* II p. 51.

(٣) Vasiliev : *op. cit.* II, p. 411.

## الفصل الرابع

### الفترة الثانية لحكم تنكرد في أنطاكية

(١١٠٤ - ١١٠٢)

تنكرد وسلافة حلب :

عندما أقلع يوهيموند إلى الغرب سنة ١١٠٤ ، ترك تنكرد في موقف لا يحسد عليه ، إذ كان عليه أن يدافع عن أنطاكية أمام عدوين الأبرحان : هما السلاجقة من الشرق والبيزنطيون من الغرب . هذا فضلا عن أن يوهيموند ترك الخزانة خاوية ، مما أوجد تنكرد أمام مشكلة الحصول على المال اللازم لتجديد الرجال وإعداد التحصينات . ومن الواضح أن هذه المشكلة الأخيرة كانت تمثل العقبة الأساسية التي علي تنكرد أن يبدأ بعلاجها ؛ ولذلك استدعى كبار الأثرياء في أنطاكية - وكانوا خمسة من السريان والأرمن - وطلب منهم تقديم الأموال اللازمة لمواجهة الموقف . وبهذه الأموال استطاع تنكرد أن يستأجر الجنود اللازمين له ، فلم يحل ربيع سنة ١١٠٥ إلا وكان تنكرد على رأس جنده يحاصر أرتاح<sup>(١)</sup> .

وكان أن أسرع رضوان ملك حلب للدفاع عن أرتاح ، مصطحبا معه فرسانه من الأتراك فضلا عن المشاة العرب . وعندما التقى الطرفان عند تيزين - شرقي أرتاح - دارت معركة حادة انتهت بانتصار الصليبيين وهزيمة رضوان ورجاله ،

(1) Girardet : Hist. des Croisades I, p. 420.

الدين قتل منهم حوالي ثلاثة آلاف رجل « ما بين فارس وراجل ، وهرب من بارتاح من المسلمين »<sup>(١)</sup>.

وهكذا استطاع تنكرد أن يمحو بسرعة أثر هزيمة البليخ ، وأن يسترد بارتاح من المسلمين ، وبذلك انقلب الموقف مرة أخرى في جبهة العاصي ، فأخذ الصليبيون يطاردون المسلمين ، ويستردون البلاد التي فقدوها في العام السابق . وروى ابن العديم أن الخراب الذي أصاب إقليم حلب عندئذ طاق ما حدث لإقليم كلاسنة ١١٠٠ ، إذ عسكر تنكرد عند تل أغدى — من أعمال ليلون عند جبل بركات — أى على الطريق الرئيسى بين أنطاكية وحلب ، وبذلك هدد حلب ومحاوّلها تهديدا مباشرا<sup>(٢)</sup> . ويضيف ابن الأثير أن الصليبيين استردوا في تلك الفترة سرمين ، وهو مركز هام في إقليم الجزر<sup>(٣)</sup> .

ولم يلبث أن استولى تنكرد على قامية من الباطنية بعد أن اشتد الصراع داخلها وقتل حاكمها خلف بن ملاعب بيد جماعة من الباطنية<sup>(٤)</sup> . وعندئذ استنجد أهل الحصن من المسيحيين بتنكرد ، الذى حضر في سرعة ولكن لم يوفق أول الأمر في الاستيلاء على المدينة ، فانصرف عنها بعد حصار بضعة أسابيع . وبعد أشهر حضر إلى أنطاكية مصبح بن ملاعب — ابن الأمير خلف الذى قتل — وطلب من تنكرد معاودة الكرة ضد قامية ؛ فاستجاب له تنكرد وسقطت قامية في سبتمبر سنة ١١٠٦ . كذلك استرد تنكرد كفر طاب شرق قامية

(١) ابن العديم : زبدة الحلب (p. 593) &

ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٨ هـ . &

Albert d'Aix, p. 620.

(٢) ابن العديم : زبدة الحلب (III. p. 593) .

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٩ هـ .

(٤) للرجع السابق . & Albert d'Aix. 641.

وقد ذكر ابن الأثير أن خلف بن ملاعب عندما استقر في قامية كان « يخيف السيل » =



- بين مرة النعمان وشيزر - مما مكّنه من شن إغارات عنيفة وتهديد المدن والقلع والضياح الإسلامية القريبة ، وبخاصة مدينة شيزر سنة ١١٠٨ (١) .

### تكرّر والبزنطية :

ولم يكن تنكرد أقل رغبة في الثأر من البزنطيين ، حيث ظلت اللاذقية دائماً ميدان صدام بين البزنطيين والنورمان في جبهة الشام . ولم يستطع تنكرد أثناء اشقياباته مع المسلمين في حوض نهر العاصي أن يواجه البزنطيين في اللاذقية ؛ ولكنه بعد أن حقق انتصاراته على المسلمين - واسترد ارتاح وقامية - بدأ يفكر في طرد البزنطيين من اللاذقية (٢) . ويبدو أنه لم يكن للبزنطيين عندئذ حاميات قوية في اللاذقية ، لأن الإمبراطور اضطر إلى استدعاء معظم جيوشه من اللاذقية وقيليقية في صيف سنة ١١٠٧ عندما هدد بوهيموند الجبهة الغربية للإمبراطورية (٣) . ومع ذلك فقد كان تنكرد في حاجة إلى أسطول قوى يمكنه من محاصرة البزنطيين وطردهم من اللاذقية ، ولذلك استعان بالبيازنة . واستطاع بهذه الطريقة أن يسترد اللاذقية في منتصف سنة ١١٠٨ . وقد كافأ تنكرد البيازنة على ما قدموه له من معونه بإعطائهم شارعا في أنطاكية وحيا في اللاذقية ، فضلا عن أنه كفّل لهم حرية التجارة والعمل في جميع موانئ إمارة أنطاكية (٤) .

== ويقطع الطريق واجتمع عنده كثير من الفسدين فسكنت أمواله .

كذلك ذكر ابن الأثير أن أهل سمرين كانوا « غلاة في التشيع » ؛ فلما ملك الصليبيون سمرين تفرق أهلها وذهب بعضهم إلى أقاليم حيث دبوا مؤامرة مع أبي طاهر اللورف باين الصانع للفك باين ملاعب ، ونجحت المؤامرة . ويصف ابن الأثير أقاليم بأنها « من أمنع الحصون » .

(١) أسامة بن منقذ : الاعتبار من ٧٥ - ٧٦ .

(2) Chalanden : Alexis Comnene, p 250.

(3) Runciman, op. cit.: I, p. 53-54.

(4) Heyd : op. cit. I. p. 145-146.

وأخيراً نوح تنكرد اقتصراته على البيزنطيين بالقيام بهجوم على قيليقية في أواخر سنة ١١٠٨ وأوائل سنة ١١٠٩. وفي ذلك الهجوم نجح تنكرد في الاستيلاء على المصيصة بعد حصار قصير، كما استطاع بعد بضعة أشهر أن يسطر سيطرته على أذنه وطرشوس في حين ظلت الأجزاء القريبة من إقليم قيليقية خاضعة للامبراطورية<sup>(١)</sup>.

وهكذا استطاع تنكرد في مدى أربع سنوات أن يسترد معظم ما خسره إمارة أنطاكية عقب هزيمة البليخ، وأن يحفظ تلك الإمارة من الضياع نهائياً بين المسلمين والبيزنطيين. ولا شك في أنه أهد في تلك الفترة فائدة عظيمة من الانقسام بين صفوف السلاجقة.

#### تنكرد والدمشق :

ظل الأنابكة في شمال الشام وأرض الجزيرة مصدر جميع القلاقل التي شهدتها تلك البلاد عند مطلع القرن الثاني عشر. وإذا كان أولئك الأنابكة في نظر الصليبيين حكاماً مستقلين فإنهم في حقيقة الأمر كانوا — من الناحية النظرية على الأقل — تابعين لسلطين السلاجقة في فارس<sup>(٢)</sup>.

ويطول بنا الأمر لو دخلنا في تفاصيل للنزاعات بين أنابكة الشام والجزيرة، ولكن تكفي الإشارة إلى ما سبق أن ذكرناه من عقد صلح سنة ١١٠٤ بين بركيارق ومحمد ابني ملكشاه، وأن الموصل — بمقتضى ذلك الصلح — صارت من نصيب محمد. على أن جكرمش أنابك الموصل رفض أن يسلم محمد المدينة،

(١) Guillaume de Tyr I, p. p. 635-636.

(٢) Gibb: The Damascus Chronicle of the Crusades p. 24

واعترف بأنه لن يسلمها إلا لبركيارق نفسه<sup>(١)</sup>. ولم تؤثر وفاة بركيارق في يناير سنة ١١٠٥ في موقف جكرمش، إذ « جند سور الموصل ورم جميع ما يحتاج إلى الإصلاح » ورفض دفع المسال المقرر عليه لمحمد الذي غدا السلطان الوحيد لسلاجة فارس. ويبدو أن جكرمش اعتمد إلى حد كبير على ولاء أهل الموصل له ومحبتهم « لحسن سيرته فيهم »، الأمر الذي جعل السلطان محمد يزحف على الموصل « بالنقابين والدبابات »، ويقاتل أهل الموصل قتالاً شديداً، ولكن دون أن يفلتر بغرضه<sup>(٢)</sup>.

وأخيراً فكر السلطان محمد في وسيلة لاسترجاع الموصل وديار بكر والجزيرة، ففتح حكمها جميعاً لأحد رجاله — واسمه جاولى سقاوا — وعهد إليه سنة ١١٠٦ بمطالبة الصليبيين في أطراف العراق والشام، وتحت هذا الستار يستطيع أن يقضى على جكرمش. ولم يلبث الأخير أن حلت به الهزيمة، فأمر على ضفاف دجلة، ولكن أهل الموصل رفضوا أن يسلموا مدينتهم لجاولى وأقاموا زككى الصغير ابن جكرمش — ومنه إحدى عشرة سنة — أتابكا عليهم<sup>(٣)</sup>.

ثم إن أهل الموصل لم يقنعوا بكل ذلك وإنما استنجدوا بقلج أرسلان سلطان سلاجة الروم في قونيه، فحضر إليهم ووضع يده على الموصل وتعهد بحمايتهم<sup>(٤)</sup>. أما جاولى فتمد انسحب إلى سنجار حيث اتصل به إلبغاوى بن أرتق، كما اتصل به الملك رضوان صاحب حلب، واتفق الطرفان على طرد

---

(١) ابن العبري: تاريخ مختصر الدول ص ١٩٧ — ١٩٨. وقد كتبه ابن العبري « جكرميش ».

(٢) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٤٩٨ هـ.

(٣) ابن العبري: تاريخ مختصر الدول ص ١٩٨.

(٤) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥٠٠ هـ.

قلج أرسلان من الموصل أولاً ، ثم التوجه بعد ذلك لمهاجمة أنطاكية . وقد انتهت الحرب ضد قلج أرسلان بهزيمته وغرقه في نهر الخابور ، مما مكن جاولي من الاستيلاء على الموصل سنة ١١٠٧<sup>(١)</sup> . على أن جاولي لم يكبد بنجاح في تحقيق ذلك حتى أعلن استقلاله بالموصل ، مما جعل السلطان محمد يعهد سنة ١١٠٨ إلى أحد رجاله — وهو مودود ألتوينكي — بطرد جاولي من الموصل على أن يحل محله في حكمها<sup>(٢)</sup> . وهكذا اضطر جاولي مرة أخرى إلى الفرار من الموصل سنة ١١٠٨ ، حيث التف حوله في الجزيرة جميع أعداء سلطنة السلاجقة ، وعلى رأسهم قبيلة بني مزيد العربية التي طردها السلطان محمد من الحلة سنة ١١٠٨ . كذلك لم يتردد جاولي في محاربة القوى الصليبية المجاورة ليكون جبهة قوية ضد السلطنة السلجوقية ، مما جعله يطلق سراخ بلدوين الثاني دى بوج أمير الرها ، ويعتد معه تحالفاً ضد السلاجقة ، كما سيلى فيما بعد<sup>(٣)</sup> .

على أن تنكرد الذي كان يسيطر على أمور الرها منذ أربع سنوات رفض أن يسلم المدينة لبلدوين إلا إذا أقسم له بيمين الولاء . وكان من المستحيل أن يفعل بلدوين دى بوج ذلك وهو تابع فعلاً لملك بيت المقدس ، فأنصرف غاضباً إلى تل باشر حيث انضم إليه جوسلين وأخذوا يفكران في الاستعانة بجاولي ضد تنكرد<sup>(٤)</sup> . وفي تلك الأثناء كان جاولي يسعى لإقامة إمارة له في الجزيرة ، فلم يحد مفراً من الاعتداء على ممتلكات رضوان ملك حلب . وكان أن أخذ رضوان

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٠ هـ . ج

Runciman op.cit; II, p. 110.

ويذكر أبو المحاسن أن قلج أرسلان « لما رأى المزمعة عليه القتيمة في الخابور ففرق ، فأخرج وحمل تابوته إلى ميافارقين ودفن بها » .

(٢) لنجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٩١ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ؛ حوادث سنة ٥٠١ هـ .

(٤) ابن الأثير الكامل ، حوادث سنة ٥٠٢ هـ .

٤ Setton : op. cit; I. p. p. 393-394.

يبعث لنفسه بين صفوف الصليبيين عن حليف ، مثلما اعتمد جلولى على محاللة بلدين الثانى أمير الرها ، فلم يجد رضوان حليفا سوى خصمه القديم تنكرد صاحب أنطاكية .

وهكذا انقسم المسلمون والصليبيون فى شمال الشام والمراق على أنفسهم ، فظهر حلقان الأول من جاولى وبلدين دى بوج أمير الرها ، والثانى من رضوان وتنكرد حاكم أنطاكية . وقد انتهت المعركة التى دارت بين الطرفين فى نهاية سبتمبر سنة ١١٠٨ بهزيمة الفريق الأول وانتصار تنكرد ، ولكن بعد أن خسر الصليبيون جميعاً ألنى رجل <sup>(١)</sup> .

### شكرد وبقيّة الامارات الصليبية بالشام :

وقد حاول تنكرد أن يستغل انتصاره السابق على بلدين دى بوج لوضع يده على إمارة الرها الصليبية ، ولكنه فشل فى محاولته هذه بعد أن حصل بلدين دى بوج على مساعدة جميع أمراء الأرمن فى الجهات الواقعة شرقى آسيا الصغرى وأطراف الجزيرة . لذلك استجاب تنكرد لنصيحة بطرق أنطاكية ، ف سحب نائبه ريشارد دى سالرنو من الرها ودخلها بلدين دى بوج ظافرا حيث استقبل فى حماسة بالغة <sup>(٢)</sup> .

أما تنكرد فلم يجد أمامه — بعد أن فشلت خطته فى الرها — سوى إمارة طرابلس ليتدخل فى شئونها ، عليه ينبجح فى السيطرة على تلك الإمارة . وقد سبق أن ذكرنا كيف حضر برترام بن ريموند الصنجيل إلى الشام سنة ١١٠٨

(١) ابن الأثير: الكامل ، حوادث سنة ٥٠٢ هـ .

(2) Matthieu d'Edesse p. 87.

(3) Foucher de Chartres, p. 477 481.

(م ٢٧ — الحركة)

للمطالبة بمخفه في تركه أبيه واستلامها من ولیم جوردان . كذلك أشرنا إلى أنه عند وصول برترام إلى ميناء السويدية أسرع تنكرد للملاقاة ، ثم عاد وطرده عندما رفض برترام أن يحالفه في مشاركة العدوانية ضد الدولة البيزنطية<sup>(١)</sup> . وكان أن ألقى ولیم جوردان بنفسه بين أحضان تنكرد وأعلن تبعيته له ، فوجد تنكرد في ذلك فرصة طيبة لتحقيق أطماعه في الإمارة الجديدة عن طريق الوقوف إلى جانب ولیم . ولكن برترام فوت على تنكرد هذه عندما استنجد ببلدوين الأول ملك بيت المقدس الذي أعلن وضع برترام تحت حمايته باسم كنيسة بيت المقدس ، كما حذر تنكرد من التهام بأي عمل عدواني ضد برترام<sup>(٢)</sup> .

ومهما يكن من أمر ، فإن حضور بلدوين بنفسه ، وتقسيمه ساحل لبنان بين ولیم جوردان وبرترام - كما سبق أن ذكرنا - ثم مساعدته برترام في فتح طرابلس واتخاذها قاعدة للإمارة الجديدة ؛ كل ذلك أقد إمارة طرابلس من الوقوع تحت سلطان تنكرد . ثم إن برترام لم يعترف وحده بالولاء للملك بيت المقدس ، بل اضطر تنكرد هو الآخر إلى الاعتراف بذلك الولاء ، وزعامة مملكة بيت المقدس على كافة الإمارات الصليبية في الشام وشمال العراق<sup>(٣)</sup> .

### توسع تنكرد على حساب المسلمين :

وعندما قط تنكرد من التوسع على حساب إمارة الرها من جهة وإمارة طرابلس من جهة أخرى ، لم يجد أمامه سوى جيرانه المسلمين ، فامتدلى على بانياس في يولية سنة ١١٠٩ ، وهي تقع بين أنططوس واللاذقية ، وبذلك

(1) Albert d'Aix, p.p. 665-666.

(2) Setton : op. cit; I, p. 367.

(3) Grousset Hist des Croisades, I, p. 445-447.

صارت بمثابة الحد الجنوبي لإمارة أنطاكية على شاطئ البحر . وإلى الشمال من بائياس استولى تنكرد أيضاً على جيلة التي كان فخر الملك بن صهار أمير طرابلس السابق قد أوى إليها . وفي الداخل — في مواجهة جيلة — استولى تنكرد سنة ١١١١ على حصن بكسراثل (١) .

أما في الجبهة الشرقية ، فبعد أن قام تنكرد بمصاحبة بلدوين الأول ملك بيت المقدس في الدفاع عن إمارة الرها ضد مودود أنابك الموصل الذي هاجمها وأوشك أن يقضى عليها سنة ١١١٠ — كما سيلي بالتفصيل — ، عاد تنكرد ليحارب رضوان ملك حلب الذي تنكر لمساعدة تنكرد له من قبل ضد الرها وحليفه جاولي ، وهاجم تنكرد أثناء حربه الأخيرة ضد السلاجقة دفاعاً عن الرها (٢) . وكان أن هاجم تنكرد النقرة — قرب منبج — فاستولى عليها بعد أن فر أهلها إلى الجزيرة تاركين خلفهم كل ما يملكون من مال ومتاع . ومن هناك اتجه تنكرد لمحاصرة الأتارب إلى الجنوب الغربي من حلب ، على الطريق بينها وبين أنطاكية (٣) .

أما رضوان فقد احتوى بمدبفته حلب ، واكتفى بأن عرض على تنكرد مبلغ عشرين ألف دينار ليتخلى عن حصار الأتارب ، ولكن تنكرد تمسك بثلاثين ألف دينار ، فضلاً عن إطلاق سراح جميع من في حلب من أمري الصليبيين . ولما كان رضوان لا يريد دفع ذلك المبلغ الضخم ، قد ترك الأتارب تستطفي يد تنكرد في نهاية سنة ١١١٠ . ويذكر ابن المديم ومقي الرهاوي أن تنكرد ترك حامية القلعة تخرج من غير سوء ، في حين قال ابن الأثير

(١) ابن الأثير : السكامل ، حوادث سنة ٥٠٣ هـ .

(٢) ابن الأثير : السكامل ، حوادث سنة ٥٠٥ هـ .

(٣) ابن المديم : زبدة الحلب ( Hist. Or. III' p. 597 )

أنه قتل اثنين من رجالها وأسر الباقي (١).

والواقع إن سقوط الأتابك التي لا تبعد عن حلب أكثر من ثلاثين كيلومترا، جاء بمثابة ضربة خطيرة لارضوان. ذلك أن تنكرد صار يستطيع من تلك القلعة مهاجمة حلب نفسها في عصف، فضلا عن حرمانها من الغلال والغذاء الذي تحصل عليه من السهول المحيطة بها. وبعبارة أخرى فإن تنكرد أصبح في موقف يحمله إلى إرادته على رضوان الراغب في الصلح، فأصر في تلك المرة على الشروط التي طلبها من قبل، وأضاف إليها الاستيلاء على حصن زردنا، فضلا عن إطلاق سراح جميع الأرمس المحبوسين في حلب (٢). وكان أن ارتضى رضوان كل هذه الشروط القاسية، ثم الصلح بينه وبين تنكرد، ولكن حلب نفسها غدت في حالة سيئة من الهوان والضعف، لا سيما بعد أن هجرها جزء كبير من أهلها وفروا إلى بغداد. كذلك ساءت أحوالها الاقتصادية بعد أن استولى الصليبيون على معظم مزارعها ودمروها الباقي وانصرف عنها التجار « وأقام الناس ما يحدون شيئا يقتاتون به، فكثرت اللصوص من الضعفاء، وخاف الأعيان على أنفسهم، وساء تدبير الملك رضوان، فأطلق العوام أسفتهم بالسب له وتعييبه » (٣).

ثم إن تنكرد الذي أصبح السيد المسيطر على الأطراف الشمالية من بلاد الشام لم يقتنع بفرض كلمته على ملاك حلب وإذلاله، وإنما أخذ يسعى لتحقيق مكاسب أخرى على حساب القوى الإسلامية الصغيرة المجاورة. ولم يلبث سلطان بن منقذ أمير شيزرو على الكردى أمير حماه أن تمهدا بدفع « قطعة » طائفة، ثمنا

(1) Matthieu d'Esse, I, p. 95 &

ابن الأثير، سنة ٥٠٤ هـ

(p) ابن العديم: زبدة الحلب. 568

(٢) ابن العديم: زبدة الحلب. 599 (p) &

Albert d'Aix, p. 624

(Hist. Or. III, p. 600)

(٣) ابن العديم: زبدة الحلب



لشراء مسألة تنكرد ، فذبح الأول أربعة آلاف دينار ، وودع الثاني عشرة آلاف دينار<sup>(١)</sup> .

نهاية تنكرد :

وبعد أن قام تنكرد بالاشتراك مع بلدوين دى بورج أمير الرها وبلدوين الأول ملك بيت المقدس - بدور ملحوظ في محاربة سلاجقة فارس ، الذين تجمعوا مرة أخرى سنة ١١١١ تحت قيادة مودود أتابك اللوصل ، عاد تنكرد إلى أنطاكية حيث توفي في ١٢ ديسمبر سنة ١١١٢<sup>(٢)</sup> ، دون أن يترك وريثا من زوجته سيسيل ، التي لم تلبث أن تزوجت بعد قليل من بونز بن برترام أمير طرابلس ؛ مما أدى إلى تهدئة الموقف بين إمارتي أنطاكية وطرابلس كلهم بنا<sup>(٣)</sup> .

ولا شك في أن وفاة تنكرد جاءت خسارة عظيمة للصليبيين في الشام بوجه عام وإمارة أنطاكية بوجه خاص ، الأمر الذي جعل المؤرخ الأرمني متى الرهاوى يريه في حرارة بالغة<sup>(٤)</sup> . ذلك أنه يعتبر المؤسس الحقيقي لإمارة أنطاكية ، فاستطاع أن يحتفظ لتلك الإمارة بمكانتها خلال مدة أسره (١١٠٠-١١٠٣) ، ثم طوال غيابه في الغرب (١١٠٤-١١١١) كما دافع عن كيانه الإمارة ومصالحتها ضد البيزنطيين من ناحية والمسلمين من ناحية أخرى<sup>(٥)</sup> . وأكثر من هذا أن تنكرد هو صاحب الفضل في توسيع إمارة أنطاكية ، والاستيلاء على كثير من

---

(١) أسامة بن منقذ - كتاب الاعتبار ص ١٢٠-١٢١ .

(2) Foucher de Chartres, p. 425.

(٣) انظر ما سبق ص ٣٧٧ .

(4) Matthieu d'Edesse p. p. 281-282

(5) Setton : op. cit. I, P 401

لأرا كزاهامة من البيزنطيين والمسلمين ، سواء على شاطئ الشام أو في داخلية .  
أو في قيبليقية . وساعد على تحقيق كل تلك للكاسب شجاعة تنكرد التي بلغت  
أحيانا حد التهور ، وصلابته في كثير من المواقف ، وهي صفات ورثها عن  
أسلافه النورمان في غرب أوروبا وجنوبها <sup>(١)</sup> .

ولم يمض عام على وفاة تنكرد حتى لحق به حليفة رضوان ملك حلب  
السلجوقي ( ديسمبر ١١١٣ ) ، الذي اعتمد على الصليبيين من ناحية وعلى الباطنية  
من ناحية أخرى في مقاومة سلاجقة فارس وخلافة بغداد . وقد سبق أن ذكرنا  
أن رضوان أفرط في الاعتماد على الباطنية حتى ازداد نفوذهم في حلب « وبايعهم  
خلق كثير على مذهبهم طلبا لجاههم . وكان كل من أراد أن يحصى نفسه من  
قتل أوصيهم التجأ إليهم . » <sup>(٢)</sup> . وقد ترك رضوان من بعده في حكم حلب ابنه  
الشاب ألب أرسلان المعروف بالآخرس ، وهو الذي وصفه المؤرخ ابن العديم  
بأنه كاذب « مهورا قليل العقل » ، فبدأ حكمه بقتل أخويه ملكشاه  
ومباركشاه <sup>(٣)</sup> . ويبدو أن الباطنية وصلوا عندئذ إلى درجة من خطورة النفوذ  
جعلت السلطان محمد الساجقي يرسل إلى ألب أرسلان يأمره بقتلهم ، في  
الوقت الذي ضاق أهل حلب ذرعا بهم واستاءوا من حاية رضوان لهم ، فانقضوا  
عليهم عقب وفاة رضوان وقتلوا زعيمهم أبا طاهر الصايغ وإسماعيل الداعي وغيرهم  
من زعماء الباطنية ، في حين حبسوا كثيرين وفر الباقى « وفرقوا في البلاد » <sup>(٤)</sup> .  
ويقول ابن الأثير أن من استطاعوا النجاة من الباطنية فروا إلى الصليبيين  
واحتسوا بهم <sup>(٥)</sup> . وقد حاول الباطنية الاستيلاء على قلعة شيزر ولكنهم فشلوا

(١) Grousset : Hist des Croisades, I: P 476-477

(٢) ابن العديم . زبدة الحلب ( Hist Or, III, p. 601 )

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٧ هـ .

(٤) ابن العديم : زبدة الحلب (p. 604 )

(٥) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٧ هـ .

في ذلك ، ولم ينجحوا سوى في الاستيلاء على القلعة قرب بالس والقرات ، على الطريق بين حلب وبنّاد . ومنذ تشريد الباطنية في ذلك الوقت أخذوا ينزحون إلى جبال لبنان ويستقرون هناك <sup>(١)</sup> .

أما عن سياسة ألب أرسلان ملك حلب الجديد تجاه الصليبيين فلم يختلف عن سياسة أبيه ، إذ سارع بدفع الجزية إلى روجر الأنطاكي — خليفة تنكرد — للاستعانة به ضد بقية السلاجقة . ولم يلبث ألب أرسلان « أن رأى أن الملكة تحتاج إلى من يديرها أحسن تدبير » ، فقصّد طفتكين أنابك دمشق ، وطلب منه الحضور لاستلام حلب وإدارة شئونها . وقد قبل طفتكين تلك الدعوة وذهب مع ألب أرسلان إلى حلب في نهاية فبراير سنة ١١١٤ <sup>(٢)</sup> . على أن ألب أرسلان أنهك « في المعاصي واغتصاب الحرم والقتل » ، فاستاء طفتكين من مسلكه « ورأى من سوء السيرة وفساد التدبير مع التقصير في حقه والإعراض عن مشورته ما أنكره » ؛ ولذلك عاد طفتكين إلى دمشق بعد قليل .

ولم يلبث أن دبر بدر الدين لؤلؤ اليأيا مؤامرة لقتل ألب أرسلان أثناء نومه . وعندما نجحت المؤامرة أعلن أخوه الصغير سلطان شاه ملكاً على حلب . غير أن سلطان شاه كان صغيراً في السادسة من عمره ، فتولى لؤلؤ مع القائد شمس الخواص — أمير رمنية السابق — السيطرة على قلعة حلب وجيشها ، وإن كانت السلطة الفعلية في الإمارة قد آلت إلى أعيان حلب . ولعل ضعف مركز حلب بين جيرانها في ذلك الوقت ، هو الذي دفع لؤلؤ إلى اتباع سياسة رضوان في محالة الصليبيين بأنطاكية <sup>(٣)</sup> .

(١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٩٠ .

أسامة بن منقذ : كتاب الاعتبار ، ص ١٤٦ — ١٥٣ .

(٢) ابن المديم : زبدة الحلب (P. ٥04)

(٣) ابن المديم : زبدة الحلب (Hist. Or. III, p. 505-506) &

(٤) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٩٠ .

## الفصل الخامس

### روجر الأنطاكي

افتبار روجر ما كما على أنطاكية :

ظل تنكرد يحكم أنطاكية بمقتضى العرف الاقطاعي الغربي حتى وفاة بوهيموند سنة ١١١١ . ومعنى ذلك أن تنكرد حتى تلك السنة كان نائبا عن بوهيموند في حكم أنطاكية ، ولم يصبح أميرا على تلك الإمارة إلا بعد وفاة بوهيموند ، لأن الأخير ترك طفلا صغيرا في الثانية من عمره - هو بوهيموند الثاني - الذى ظل في إيطاليا بين أحضان أمه . وهكذا كان على تنكرد أن يفكر فيما يخلقه في حكم أنطاكية ، فاختار ابن عمه روجر دى سالرنو ، وأوصى له بالحكم وهو على فراش الموت ، ولكنه اشترط أن يقتزل روجر عن الحكم لبوهيموند الثاني إذا بلغ الأخير سن الرشد وأتى إلى الشرق للحصول على تركة أبيه<sup>(١)</sup> .

وعلى هذا الأساس أصبح روجر دى سالرنو - الذى عرف بالأنطاكي - أميراً على أنطاكية في نهاية ديسمبر سنة ١١١٢ . وهنا نلاحظ أن روجر هذا كان متزوجاً من سيسيليا Cecilia أخت بلدون دى بورج أمير الرها ، كما أن ماري أخت روجر صارت الزوجة الثانية لجوسلين دى كورتناى ، مما أوجد روابط قوية بين إمارة الرها وأنطاكية<sup>(٢)</sup> . وعندما أصبح بلدون دى بورج ملكاً

(1) Foucher de Chartres, P. 425 & Guillaume de Tyr, p 483

(2) Runciman : op cit; II, p. 126.

على بيت المقدس سنة ١١١٨ ، حظيت إمارة أنطاكية — بفضل علاقة المصاهرة  
منه — بتأييد مملكة بيت المقدس ومساعدتها <sup>(١)</sup> .

### صفحة السومعة سنة ١١١٣ :

وصف أسامة بن منقذ روجر دى سالرنو بأنه كان « شيطاناً من الفرج » <sup>(٢)</sup> ،  
وذلك لقوته ودعائه ومثابرته على حرب المسلمين والاعتداء عليهم . ولم يكف  
روجر بقولى حكم إمارة أنطاكية حتى أتبعته فرصة يظهر فيها شجاعته في محاربة  
السلالة الذين قاموا بحملة على بيت المقدس .

ذلك أن مودود بن ألتنتاش <sup>(٣)</sup> — أتابك الموصل — ظل متمسكاً  
بفكرة الجهاد والحرب الدينية ضد المسلمين ، وهى المهمة التى عهد إليه بها محمد ،  
سلطان سلالة فارس . وكان مودود هو الممثل للسلطان السلجوقى في إقليم  
الجزيرة والشام ، وذلك بوصفه حاكم الموصل . لذلك دعا جيرانه من أمراء المسلمين  
لمحاربة الصليبيين سنة ١١١٣ ، وانضم إليه بعض زعماء السلالة مثل تيمرك صاحب  
سنجار ، وأياز بن إلفازى أمير ماردين ، وطنتكين أتابك دمشق <sup>(٤)</sup> . وكان  
طنتكين هو الذى وجه تلك الحملة ضد مملكة بيت المقدس الصليبية للانتقام من  
الإغارات التى دأب الصليبيون على القيام بها لمهاجمة دمشق وملحقاتها <sup>(٥)</sup> .

وعند ما علم بلدوين دى بورج بنية المسلمين ، أسرع بتحذير بلدوين الأول

---

(١) Grousset Hist. des Croisades, I, p. 482-483.

(٢) أسامة بن منقذ : كتاب الاعتبار ص ١١٨ .

(٣) ورد هذا الاسم في المراجع العربية في صور عديدة ، منها « التونطاش »  
و « اتون تسكش » .

(٤) ابن الأثير ( السكامل ) حوادث سنة ٥٠٧ هـ .

(٥) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 484.

ملك بيت المقدس، فاستنجد الأخير بأتباعه في الشام، وخف لتجده روجر أمير أنطاكية، وبونز أمير طرابلس، في حين لم يستطع أمير الرها الحضور لأن إمارته في شمال العراق، أى أنها كانت في مهب العاصفة وفي حاجة إلى حماية خاصة . وبعد أن أنزل المسلمون هزيمة بالملك بلدوين الأول عند الصنبرة ، ارتد ملك بيت المقدس مدحورا إلى طبرية . ولم يلبث أن وصل روجر الأنطاكي وبونز لتجده<sup>(١)</sup> . على أن زعماء السلاجقة لم يلبثوا أن تفرقوا - كما سبق أن ذكرنا - بعد أن أضاعوا بضعة أسابيع في الانتظار غربى طبرية<sup>(٢)</sup> . فاتجه مودود صعبه طفتكين إلى دمشق في أغسطس سنة ١١١٣ حيث قتل مودود بيد أحد الباطنية وبتهريض من طفتكين ، كما سبق أن أشرنا<sup>(٣)</sup> . وبذلك استراح الصليبيون من ذلك الرجل الذى آمن بفكرة الجهاد من ناحية ، واحتفظ بولائه لسلطان السلاجقة من ناحية أخرى ، مما جعله يسبب للصليبيين رعبا كثيرا<sup>(٤)</sup> .

أما عن خليفة مودود، وهو آقسنقر البرسقى، فقد صار لزاما عليه عقب أن عينه السلطان السلجوق في حكم الموصل أن يستأنف سياسة الجهاد ضد الصليبيين . وقد قام بهجوم سنة ١١١٤ على الرها - كما سيلي في الباب الآتى - ولكنه لم يستطع حصارها أكثر من شهرين ، ثم ارتد عنها فاشلا، بعد أن « صبر له الفريج »<sup>(٥)</sup> .

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٧ هـ . &

Guillaume de Tyr. P. 489.

(٢) ذكر ابن العبري أن مودود « أذن للساكر في السوء والاستراحة، ثم الاجتماع في الربيع » تاريخ مختصر الدول ص ١٩٩ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٧ هـ .

Matthieu d'Edesse, d. p. 107-108.

(٤) Runciman: op cit; II, P. 127

(٥) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٨ هـ . &

Matthieu d'Edesse, p. p. 282-283.

### محملة السمرقند سنة ١١١٥ :

وكان أن تعرضت أنطاكية في أواخر نوفمبر سنة ١١١٤ لزوال شديد دمر جزءاً كبيراً من مبانيها ، فضلاً عما أحدثته بالملن والقلاع التابعة لتلك الإمارة <sup>(١)</sup> . وقد تخوف الصليبيون من أن يحاول المسلمون في حلب ودمشق الاستعادة من تلك الكارثة في مهاجمة أنطاكية ، ولكن شيئاً من تلك المخاوف لم يتحقق . والواقع إن الخطر الذي هدد أنطاكية والصليبيين جميعاً في بلاد الشام وأطراف العراق في ذلك الوقت إنما انبث من الموصل ، حيث تجمعت حملة جديدة ، لاستئناف الجهاد ضد الصليبيين .

وكان السلطان محمد السجوق قد عزل آقستغر البرسقي من أنابكية الموصل ، ومن زعامة الحرب الدينية ضد الصليبيين بعد فشله أمام الرها ، وأحل محله أحد مماليك الأتراك ، وهو المعروف باسم جيوش بك <sup>(٢)</sup> . وقد أرسل السلطان ابنه مسعود ليتدرب على شئون الحكم عند جيوش بك في الموصل ، في حين عهد السلطان بقيادة الحرب ضد الصليبيين في فبراير سنة ١١١٥ إلى برسق بن برسق صاحب همذان وخوزستان ، وهو أحد القادة المعروفين بمهارتهم في شئون الحرب . وتحت قيادة برسق هذا ، سار جيوش بك ومعه قوات الموصل ، وتميرك صاحب سنجار ومعه قوات الجزيرة <sup>(٣)</sup> .

ويبدو أن سلطنة السلاجقة في أصفهان لم تستهدف من هذه الحملة محاربة

---

(١) أشار ابن الأثير إلى هذا الزوال فقال : إنه كان شديداً بديار الجزيرة والشام ، وأنه خرب كثيراً من المدن مثل الرها وخران وميساط وغيرها وهلك خلق كثير تحت الهدم . ( الكامل ، حوادث سنة ٥٠٨ هـ ) .

(٢) Broussat : Hist. des Croisades, I, p. p. 465-466

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٩ هـ .

الصليبيين فقط ، بل بسط هيمنة السلطنة السلجوقية على كافة الإمارات الإسلامية في الشام وشمال الجزيرة ، حيث استطاع كثير من حكام المسلمين — مثل طنتكين في دمشق ، وبدر الدين لؤلؤ في حلب ، وإيلغازي والأرناؤة في ديار بكر — أن يستغلوا فرصة الفوضى التي عمت البلاد نتيجة للحرب بين المسلمين والصليبيين لتقطع صلاتهم بالسلطنة السلجوقية في أصفهان . بل إن بعض أولئك الأمراء — مثل إيلغازي الأرتقي — لم يترددوا في محاربة قوات السلطان محمد ، مما جعل السلطان يمد هذه الحملة بقصد إخضاع أولئك الأمراء ، ثم محاربة أنطاكية والرها وغيرها من القوى الصليبية بعد ذلك <sup>(١)</sup> .

وسرعان ما أحس ذلك النفر من أمراء المسلمين بالخطر ، وكان أكثرهم إحساساً به هو إيلغازي في ديار بكر ، فأرسل بسرعة إلى طنتكين أنابك دمشق يستنجد به ضد الخطر المشترك <sup>(٢)</sup> . ولعله من الواضح مدى الحرج والخطر اللذين أحس بهما طنتكين عقب مقتل مودود ، لأن هذه الجريمة التي اتهمه الرأي العام الإسلامي بتدبيرها ، إنما راح ضحيتها زعيم حركة الجهاد في العالم الإسلامي ، فضلاً عما فيها من مساس بالسلطان محمد نفسه ، لأن مودود كان أحد رجالة المخلصين <sup>(٣)</sup> . لذلك أخذ طنتكين يعمل حساباً كبيراً لانتقام السلطان محمد ، وأدرك أن مخالفة الصليبيين في ذلك الموقف خير له بكثير من مشاركته السلاجقة تحت ستار الجهاد <sup>(٤)</sup> . وفعلاً لم يسكد

(١) « وأمرهم (السلطان) بالبداة بقتل إيلغازي وطنتكين ، فإذا فرغوا منهما قصدوا بلاد الفرنج وقاتلهم ... » .

(ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٩ هـ) .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، سنة ٥٠٨ هـ .

(3) Grousset : *His. des Croisades*, I, p. 494.

(4) Foucher de Chartres p. 429. &

Guillaume de Tyr, p. 493.



إيلغازى يذهب إلى طفتكين لطلب المساعدة ، حتى اتفق الطرفان على محاربة الصليبيين<sup>(١)</sup>.

أما بدر الدين لؤلؤ صاحب حلب فكان على ولائه فى أول الأمر لسلطنة السلاجقة ، ولكنه غير رأيه فى آخر لحظة . وهكذا لم يبق لسلطنة أصفهان غير دعمتين اعتمدت على ولائهما فى بلاد الشام ، هما بنو منقذ فى شيزر الذين أفرعهم تهديد إمارة أنطاكية لقامية وكفر طاب<sup>(٢)</sup>؛ ثم أمير حمص قيرخان بن قيراجا الذى كان يرغب فى الاستيلاء على حماة من طفتكين . وفعلًا لم يكفد إيلغازى بفرغ من مباحثاته مع طفتكين فى دمشق ، حتى قبض عليه قيرخان عند الرستن — بين حمص وحماة — أثناء عودته ، وإن كان لم يلبث أن أفرج عنه بعد قليل عندما تأخر ظهور الجيش السلجوقى<sup>(٣)</sup>.

وكان أن تجمعت الحملة السلجوقية أخيرًا فى الجزيرة ، ومنها اتجهت صوب حلب ، فخشى « للولى لأمرها » بدر الدين لؤلؤ الخادم غدر السلاجقة . وعندما استنجد بدر الدين لؤلؤ بطفتكين وإيلغازى ، أسرع لنجده على رأس ألفين من الفرسان ، ودخلا حلب لينتظروا جميعًا وصول قوات السلطان محمد . أما الصليبيون فلم يكونوا أقل تخوفًا واستعدادًا للقاءة الجيش السلجوقى ، فأمرع روجر الأنطاكى أمير أنطاكية بجمع جيوشه على نهر العاصى — عند جسر الحديد — للدفاع عن أنطاكية من جهة ، ومراقبة تطورات الموقف فى حلب من جهة أخرى . ثم حدث الاتصال بين الجانبين لمواجهة الخطر المشترك ، فاجتمعت قوات الحلفاء جميعًا باللفة اثني عشر ألفًا ، منهم ألفان من الصليبيين وعشرة آلاف من المسلمين ، وتم الاجتماع عند قامية<sup>(٤)</sup>.

(١) ابن الأثير : السكامل ؛ حوادث سنئ ٥٠٨ ، ٥٠٩ .

(٢) أسامة بن منقذ : كتاب الاعتبار ص ١١٥ .

(٣) ابن الأثير : السكامل ، حوادث سنة ٥٠٨ .

(٤) أسامة بن منقذ : كتاب الاعتبار ص ١٢٠ .

وكان برسق قائد الجيش السلجوقي قد وضع خطته على أساس اتخاذ حلب قاعدة لعملياته الحربية في الشام، فلما وجد أن بدر الدين لؤلؤ اخلادم تنكر للسلطان وانضم إلى الجبهة المعادية ؛ اضطر إلى أن يغير وجهته شطر بى منقذ في شيزر وقيرخان في حمص ، وهما اللذان بقيا على ولائهما للسلطان محمد<sup>(١)</sup> .

وقد اختار برسق أن يبدأ بحماة التابعة لطفتكين أتابك دمشق ، فاستولى عليها بمساعدة حليفه قيرخان « ونهبها ثلاثة أيام » أتى فيها من أعمال السلب والتخريب ما جعل المسلمين في الشام يتخوفون من جيوش السلطان محمد ويرغبون في مقاومتها<sup>(٢)</sup> . ثم اتجه برسق بعد ذلك إلى شيزر ، ومن هناك هاجمت قواته كفر طاب التابعة للصليبيين . على أنه يبدو أن وصول بلدوين الأول ملك بيت المقدس وبونز أمير طرابلس على رأس قوات كبيرة ، جعل برسق يدرك أن السلامة في الانسحاب، فراجع فوراً على رأس قواته إلى الجزيرة وتمت عملية الانسحاب بنجاح . وهكذا لم يلبث أن تفرق الحلفاء، فعاد الملك بلدوين الأول إلى بيت المقدس ، وبونز إلى طرابلس ، وطفتكين إلى دمشق ، وشمس الخواص قائد جيش حلب إلى حلب ، وروجر إلى أنطاكية ، وإيلغازي إلى ماردين<sup>(٣)</sup> .

على أن انسحاب برسق لم يكن في حقيقة الأمر سوى خدعة بارعة ، لأنه لم يلبث أن عاد فجأة يمحوشه إلى كفر طاب وحاصرها ، حتى إذا ما استولى عليها في أوائل سبتمبر سنة ١١١٥ ، دمرها وأسر من بقى على قيد الحياة من حاميتها الصليبية ، ثم أعطاها لحلفائه بى منقذ أمراء شيزر . وبعد ذلك اتجه برسق إلى مرة النيمان ومنها أخذ يستعد للاستيلاء على زردنا ، وهي قلعة

(١) Stevenson : op cit; p. 98.

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٩ هـ .

(٣) للرجع السابق .

لصليبين قرب حلب <sup>(١)</sup> . وفي الوقت نفسه أرسل برسق قوة كبيرة تحت قيادة جيوش بك صوب حلب . على أن هذه العملية الأخيرة لم يكن لها أثر سوى إضعاف قوة برسق من ناحية ، واستئثاره روجر الأنطاكي من ناحية أخرى . وفي الوقت الذي كانت قوات السلاجقة تمسك غربى سمرين — عند دانيث — إذا بالصليبين بقيادة روجر الأنطاكي وبلوين دى بورج أمير الرها ينقضون عليهم فيقتلون منهم كثيرين ، في حين فر الباقون ، وعلى رأسهم برسق نفسه (١٤ سبتمبر ١١١٥) ؛ وقد حصلوا على كثير من الغنائم « وأخذ الكفار من هذا ما يقوت الوصف وغنموا من الكراع والصلاح والخيام والدواب والأمتعة ما لا يحصى » <sup>(٢)</sup> . وكان أن قسم أمراء الصليبين على أنفسهم تلك الغنية الضخمة ، فسر أهل أنطاكية سرورا عظيما عندما عاد روجر ومعه تلك الثروة الطائلة في ١٨ سبتمبر <sup>(٣)</sup> .

وهكذا جاء انتصار الصليبين في دانيث ليضع نهاية لجهود سلاطين سلاجقة فارس لاسترداد الشام . ولم يلبث أن توفي برسق بعد بضعة أشهر متأثراً بمار الهزيمة ، في حين أعرض السلطان محمد السلجوقي عن بذل تضحية أخرى في بلاد الشام <sup>(٤)</sup> . ثم إن هذه الهزيمة كان لها رد فعل قوى في بلاد الشام ، سواء في القوى الخالفة للسلطان السلجوقي أو للعادية له . ومن ذلك أن بى منقذ شيزر أسرعوا إلى إخلاء كفر طاب فاحتلها التورمان أثناء عودتهم إلى أنطاكية بعد الموقعة <sup>(٥)</sup> . أما طغتكين أتابك دمشق — حليف الصليبين — فقد تشجع وانزع

(١) ابن المديم : زبدة الحلب (Rec. Hist. Or. p. 609.)

(٢) ابن المديم : زبدة الحلب (Hist. Or. III; p. p. 609—610)

(3) Guillaume de Tyr, p. 498.

(4) Runciman: op. cit; II. P. 133.

(٥) أسامة بن منقذ : كتاب الاعتبار ص ١٤٤ .

وفنية من أمير حمص<sup>(١)</sup>. ثم إن بي منقذ في شيزز لم يكتفوا بقسليم كفر طاب  
لروجر الأنطاكي ، وإنما عقدوا معه صلحا لمسلته كما حرصوا على عدم الاعتداء  
على القوافل الصليبية بين أنطاكية وبيت المقدس<sup>(٢)</sup>.

### روجر الأنطاكي والمسلمون بعد موقعة دانيث

استطاع روجر الأنطاكي بعد الانتصار الكبير الذي حققه على السلاجقة  
في موقعة دانيث أن يضفي على نفسه مكانة عظيمة في المحيط الصليبي من ناحية ،  
وفي المحيط الإسلامي من ناحية أخرى ، فأخذت القوى الإسلامية المجاورة تعمل  
حسابا كبيرا لروجر - أوسير جال - كما أسماه المسلمون ( Sir Roger )<sup>(٣)</sup>.  
حقيقة إن ملتكين ذهب إلى بندا في مارس سنة ١١١٦ ليظهر التوبة عن مخالفة  
الصليبيين ، ويطلب الغفران من السلطان محمد ، « فرضى عنه السلطان وخلع عليه »<sup>(٤)</sup>  
ولكن كل ذلك لا يعجب وجه الحقيقة الكبرى وهي أن القوى الإسلامية في  
الشرق الأدنى ظلت عندئذ مفككة لا تربطها رابطة ، مما مكن الصليبيين من  
إحراز نصر تلو آخر . ثم إن كل قوة من تلك القوى الإسلامية كانت تعاني خلا  
واضطرابا في جهازها الداخلي ، مما أتاح فرصة طيبة للصليبيين للتدخل في شئونها  
واجتلاء الممتلكات الإسلامية قطعة بعد أخرى<sup>(٥)</sup>.

من ذلك ما حدث في حلب عندئذ من قيام بدر الدين لؤلؤ بقتل ألب

(١) ابن العديم : زبدة الحلب ( p. 610 ).

(2) Grousset : Hist. des Croisades I, p. 510.

(3) Setton : op. cit, I, P. 404.

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٩ هـ .

(5) Stevenson : op. cit, p. p. 100-101

أرسلان « ابن أستاذه » لينفرد هو بحكم الإمارة (١١١٤ — ١١١٧) <sup>(١)</sup>. وعندما أحسن بدر الدين لؤلؤ بضعفه، وعدم قدرته على الوقوف بمفرده وسط العواصف الداخلية والخارجية المحيطة به، طلب محالقة طفتكين أتابك دمشق. على أن هذه المحالقة لم تنجهم من المصير السيء الذى انتظره، إذ قتله بعض أعوانه عند رجوعه من قلعة جبر سنة ١١١٧ وم يصيرون « الأرنب الأرنب » اليوهوه أنهم يتصيدون أرانب <sup>(٢)</sup>.

وبهنا من تلك الأحداث أن الفرصة أتت لروجر الأنطاكي عندما وجد حلب دون ملك يزود عنها، فنزا أرض حلب « وأخذ ما قدر عليه من أعمال الشرقية » على قول ابن العديم. وعندما تولى ياروق تاش (ياروق تاش) — الأرمي الأصل — الوصاية على حلب، أسرع إلى استرضاء روجر الأنطاكي، فقدم معه مسلحا وتنازل له عن حصن القبة — أوقبة ملاعب — على الطريق بين حلب ودمشق — فضلا عن إعطاء روجر الحق في فرض ضرائب على قوافل الحجاج بين حلب والحجاز <sup>(٣)</sup>،

ولم يكن جيران حلب للمسلمين أقل طمعا في تلك الإمارة المتداعية، فأسرع نجم الدين إيلغازي بن أرتق — أمير ماردين — إلى احتلال بالس على القرات، وكانت تابعة لحلب. وعندما تقدم طفتكين أتابك دمشق وآتسفر البرسقى أمير الرحبة لاحتلال حلب سنة ١١١٧ — ١١١٨، استنجد ابن للحي الوصى على حلب بروجر الأنطاكي الذى أدى ظهوره على المسرح إلى اختفاء الأميرين للمسلمين <sup>(٤)</sup>.

(١) أبو المحاسن : التيجوم الزاهرة ج ٥ ص ٢٠٨ .

(٢) ابن العديم : زبدة الحلب (Reo. Hist. Or. III. p. 612)

(٣) سبط بن الجوزى : مرآة الزمان (p. 559)

(٤) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٩٩ .

ولكن إذا كانت حلب قد غدت منذ سنة ١١١٨ تحت حماية الصليبيين من أهل أنطاكية ، بعد أن فضل الحلبيون هذه الحماية عن الوقوع تحت سيطرة « أحد من الشرق » على قول ابن المديم <sup>(١)</sup> ؛ فإن الأوضاع لم تلبث أن تغيرت عندما تغلب الشعوب الديني وسلم الحلبيون بلام للأمر التركي نيم الدين إيلغازي بن أرتق صاحب ماردين وديار بكر <sup>(٢)</sup> . وهكذا تجدد العداء بين حلب وأنطاكية ، فتقدم النورمان لحصار عزاز — شمالي حلب — ثم زحفوا على زراع — إلى الشمال الشرقي من حلب — سنة ١١١٩ ، وبذلك بسط روجر الأنطاكي سيطرته على جميع الأجزاء المحيطة بحلب من ناحيتي الغرب والشمال . وجدير بالذكر أن الصليبيين عند استيلائهم على تلك الأجزاء الجديدة لم يدمروها هالوكية بوا مزارعها ، وإنما « زرعوا أعمال عزاز وقوا فلاحهم وصار يدخل إلى حلب ما يقبلون به من القوت » <sup>(٣)</sup> .

ويرجع أنه حوالي ذلك الوقت أيضاً — أي سنة ١١١٧ — ١١١٨ — استولى الصليبيون على حصن المرقب أيضاً إلى الجنوب الشرقي من بانياس ، وذلك استطاعت إمارة أنطاكية — في عهد أميرها روجر — أن تقوم بدورها كاملاً في تدعيم السياسة الصليبية بالشام <sup>(٤)</sup> .

---

(١) ابن المديم : زبدة الحلب (Rec. Hist. Or. III, p. 612)

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥١١ هـ

(٣) ابن المديم : زبدة الحلب (p. 615) &

Matthieu d'Edesse, P. p. 297-298

(٤) Runciman : op. cit; II, p. 133.

## الباب التاسع

### إمارة الزهايا والمسيحيون الشرقيون

« وفل للذين لا يؤمنون اعملوا على مكائكم  
إنا نعلمون . وانتظروا إنا منتظرون . »

[ هود : ١٢١ - ١٢٢ ]





## الفصل الاول

### بلدوين دى بورج وإمارة الرها

امراء الرها والدرع :

رأينا فى الأبواب السابقة كيف نجح بلدوين الأول فى تأسيس أولى الإمارات الصليبية فى الرها ، وهى الإمارة التى أصبحت الدرع الواقى للصليبيين بالشام ضد الأخطار التى هددتهم من جانب سلاجقة فارس والعراق . ولم تلبث إمارة الرها أن نمت وامتدت على ضفتى الفرات من راوندان وعين تاب غربا إلى مشارف حران شرقا ؛ ومن بهسنى وكيسون شمالا إلى منبج جنوبا .

على أن إمارة الرها ظلت دائما تعاني من تقطى ضفتى واضحتين : أولاها عدم وجود حدود طبيعية تحميها وتزود عنها وتكسبها وقاية ومناعة ؛ والثانية عدم تجانس سكانها ، إذ كانوا خليطا من المسيحيين الشرقيين - السريان والأرمن - والصليبيين الغربيين ، فضلا عن المسلمين الذين تركزوا فى مدن بأكلها داخل تلك الإمارة - مثل سروج . وكان من الصعب على أمراء الرها فى تلك الظروف أن يحكموا إمارتهم حكما مركزيا يضمن لهم إشرافا دقيقا على مختلف أجزاء الإمارة ، ولذلك لجأوا إلى تحصين المدن والقتلاع التابعة لهم ، وجمع الضرائب من المناطق المحيطة بتلك المدن<sup>(1)</sup> .

وإزاء النقص الأخير فى عدد الصليبيين وفرسانهم ، اضطر الأمير بلدوين الأول إلى الاعتماد فى إمارة الرها على الأرمن الذين بلغوا ثلاثة أرباع عدد سكان

(1) Runciman : op. cit. II, p. 10.

الإمارة . وعندما استدعي بلدوين الأول ليثولي حكم بيت المقدس عقب وفاة أخيه جودفري سنة ١١٠٠ ؛ اختار ابن عمه بلدوين دي بورج ليخلفه في إمارة الرها تحت لقب الأمير بلدوين الثاني . وهكذا قدر لبلدوين الثاني هذا أن يتم عمل سلفه في الرها<sup>(١)</sup>، ثم يحفظه بعد سنين طوال ليتم عمله أيضاً في بيت المقدس<sup>(٢)</sup> .

على أن بلدوين دي بورج وجد نفسه في مركز لا يحسد عليه حاكم ، بسبب قلة الحاربين وخطر الأعداء وقصص المال . وهنا لم يجد بلدوين دي بورج مفراً من اتباع سياسة سلفه بلدوين الأول في الاعتماد على الأرمن ؛ ولكن دون أن يرهقهم . أو يمتنع منهم . لذلك عمل على استرضائهم والتقرب إليهم ، وتحقيق نوع من التآلف بينهم وبين الصليبيين الغربيين . ومن الواضح أن هذه السياسة كان من شأنها أن تخفف من الأثر السيء الذي تركه بلدوين الأول في النفوس ، عندما تخلى عن سلفه ثوروس الأرمني بطريقة تنم عن القدر والخيانة . هذا فضلاً عما فرضه بلدوين الأول عليهم من ضرائب باهظة أثقلت كاهل الطبقة البورجوازية . حقيقة إنه قام بحماية الأرمن من خطر السلاجقة ، ولكنه هاضى ثمنها باهظاً مقابل تلك الحماية<sup>(٣)</sup> .

أما بلدوين الثاني دي بورج فلم يقيم سياسة تصفية تجاه الأرمن ، وإنما حصل منهم على الأموال والمصاريف اللازمة للدفاع ضد الأتراك ، دون أن يلجأ إلى أساليب التنصيف والإجفاف . هذا بالإضافة إلى حسن معاملته للكنيسة الأرمنية ورجائها ، مما جعل المؤرخ الأرمني متى الرهاوى يشيد بتلك المعاملة<sup>(٤)</sup> . كذلك يذكر للورنخ ميخائيل السرياني أن بلدوين الثاني دي بورج قام بحماية مطران اليماقية في

(1) Setton : op cit; I, sp. 381-407

(2) Grousset : Hist. des Croisades, p. 388,

(3) Mathieu d'Edesse P. p. 70-71,

الرها<sup>(١)</sup>. ولم تلبث هذه السياسة أن قوت الرابطة بين المسيحيين الشرقيين والصليبيين الغربيين. وتوثيق تلك الرابطة أيضا ، لجأ بلدوين الثاني دى بروج إلى الزواج من أرمنية — هي مورفيا ابنة جبريل حاكم ملطية — التى كان ناصحا لأمير الرها منذ أن قام بلدوين الأول بالدفاع عن مدينته ضد بني حانث من سنة ١١٠٠<sup>(٢)</sup>.

ولم يلبث بلدوين الثاني أن وجد سندا كبيرا فى شخص ابن عمته جوسلين دى كورتناى الذى وصل إلى الرها بعد قليل. وقد بلغ من سرور بلدوين بجوسلين أن منحه حكم جميع أراضى إمارة الرها غربى الفرات — بما فيها حصن تل باشر لتكون مركزاً له — ، ودلوك عند مفرد الطرق بين مرعش وحلب والرها ، وعينتاب ( عين تاب ) إلى الجنوب الشرقى من دلوك ، وغيرها . وهكذا أصبح جوسلين دى كورتناى الرجل الثانى فى إمارة الرها بعد بلدوين دى بروج ، وشاركه فى السيطرة على تلك المنطقة ذات اللوقع الهام بين سلاجقة حلب وسلاجقة فارس<sup>(٣)</sup>.

#### الحرب ضد الأتراك :

وسرعان ما أدرك بلدوين الثانى دى بروج أنه لى يقوى صلته بملطية ، لا بد وأن يتوسع على حساب الأتراك فى الموصل وديار بكر ، واختار أن يبدأ بالأرمنة فى ديار بكر . وكان بلدوين الأول قد استولى على مدينة سروج — على بعد أربعين كيلو مترا إلى الجنوب الغربى من الرها — من حاكمها الأرتقى بك بن بهرام أرتقى<sup>(٤)</sup>. ولم تلبث أن أصبحت سروج للمدينة الثانية فى

(1) Michel Le Syrien, ed. C habot. III, P. 167.

(2) Guillaume de Tyr, P. P. 347-348.

(3) Setton, op, cit I, P. 369.

(٤) ابن الاثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٧ هـ

إمارة الرها شرق الفرات، وأقطعها لقارص اسمه فوشيه دى شارتر. ولكن لم يكبد بلدوين الثانى دى بورج يتولى حكم إمارة الرها، حتى لجأ ستيان بن أرتق صاحب حصن ككينا إلى مهاجمة سروج، فتصدى له بلدوين دى بورج وفوشيه دى شارتر<sup>(١)</sup>. وفى القتال الذى دار بين الطرفين، حلت الهزيمة بالصليبيين، وقتل فوشيه فى المعركة (يناير سنة ١١٠١)، واستولى المسلمون على سروج فى حين لم يبق فى قبضة الصليبيين سوى قلعتها. أما بلدوين الثانى فقد انسحب عقب تلك الهزيمة إلى الرها— حيث كان لا يزال يتمتع بمحبة الأرمن وعطفهم— ثم أنجه بعد ذلك إلى أنطاكية لطلب للمونة من تنسكرد<sup>(٢)</sup>. وعندما عاد بلدوين الثانى من أنطاكية وجد الأراقة لا يزالون يهاجمون قلعة سروج. فانقض عليهم، واستطاع— بفضل ما حصل عليه من أنطاكية— أن يمزق شملهم فى أوائل فبراير سنة ١١٠١، ثم دخل سروج نفسها وعاقب أهلها المسلمين لمساندتهم الأراقة، وحل منهم أسرى كثيرين<sup>(٣)</sup>.

وقد شجع هذا الانتصار ببلدوين الثانى على القيام بغارات على المدن والأقاليم الإسلامية المجاورة التابعة للأراقة. ومن ذلك ما يرويه المؤرخ متى الرهاوى من أنه قام فى سبتمبر وأكتوبر سنة ١١٠٣ بغارة على الأراقة حول ماردين، فأسر منهم كثيرين وحمل قدراً كبيراً من الغنائم<sup>(٤)</sup>. ويذكر ابن الأثير أن بلدوين الثانى قام فى نوفمبر سنة ١١٠٣ بغارة على مختلف المدن والقلاع الإسلامية فى إقليم الجزيرة، مثل جبر والرقعة على الفرات— وكانتا تابعتين للمسلمين (بنى عتيل)— فأغاروا واستاقوا المواشى وأسروا من وقع بأيديهم من المسلمين<sup>(٥)</sup>.

(١) Grousset : Hist. des Croisades p. 363.

(٢) Runciman : op. cit., II, p. 37.

(٣) Matthieu d'Edesse (Doc Arm. I.) p. p. 53-54.

(٤) Idem, P. 70

(٥) ابن الأثير : السكامل، حوادث سنة ٤٩٧ هـ

### أموال السلاجقة :

وقد يبدو غريباً أن يتمكن الصليبيون في الرها من مواصلة اعتلاءاتهم المتكررة على البلدان الإسلامية في الجزيرة عندئذ ، دون أن يحاول سلاجقة فارس - ونوابهم أتابكة الموصل - التدخل لصد الصليبيين . بل إن أتابكة الموصل لم يحاولوا استغلال الفرصة الذهبية التي أتاحها لهم وقوع بوهيموند أمير أنطاكية في أسر بني دانشم ( ١١٠٠ - ١١٠١ ) ؛ والقشل القريع الذي منيت به حملة البارديين الصليبية في الأناضول. ؛ وكان في استطاعتهم أن يستغلوا كل هذه الظروف للانفراد بإمارة الرها وإزالة ضربة قاصمة بها .

ولكن نظرة عاجلة نلقها على أتابكية الموصل في تلك الفترة كفيلاً بأن توضح لنا أن الموقف السلمي لتلك الأتابكية عندئذ إنما يرجع إلى اختلال أحوالها الساحلية اختلالاً جعلها مسرحاً لكثير من الفتن والثورات وللنازعات بين أمراء السلاجقة (١) . أما السلطان بركيارق فقد صار عاجزاً عن إخضاع بني جلدته السلاجقة في بلاد الروم وحلب ودمشق ، بل إنه عجز عن ردع نوابه في الأقاليم .

من ذلك أن قوام الدولة كربوقا ( كربوغا ) أتابك الموصل أوصى وهو على فراش الموت سنة ١١٠٢ بأن يخلفه في حكم الموصل أحد رجاله ، واسمه سنقرجه (٢) . ولكن موسى التركاني - وهو أيضاً أحد رجال كربوغا - نازع سنقرجه حكم الموصل ، واستطاع موسى هذا أن يقتل منافسه ويفوز بحكم الموصل ، بوصفه نائباً عن السلطان بركيارق . ولم يكد موسى التركاني يهنأ بذلك النصر حتى

== ويقول ابن الأثير أن السلطان ملكشاه كان قد سلم سنة ٤٧٩ هـ قلعي جبر والرقه لـالم بن مالك بن بدر بن بن القلاد بن اللسيب، وهو من بني هتيل.

(١) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. P. 394-395.

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٥ هـ.

ظهر له منافس جديد في شخص جكرمش الذى استولى على نصيبين والذى طمع في الموصل أيضاً ، مما جعل موسى يستنجد بسقان بن ارتق ، وأعطاه حصن كيفا وعشرة آلاف دينار لمساعدته . على أن ذلك لم يقن موسى التركانى شيئاً إذ لم يلبث أن قتل ، وبذلك أصبح جكرمش حاكم الموصل وما حوله<sup>(١)</sup> .

ولعل هذا للتلحاح مما كان يحدث بالموصل في تلك الفترة يعطينا صورة واضحة عن مدى انحلال السلطة المركزية في سلطنة سلاجقة فارس ، مما أتاح للأتابكة أن يتوارثوا مدن الدولة وأقاليمها ويتقاتلوا فيما بينهم وبين بعض ، وهم في شغل بكل ذلك عن الصليبيين في الرها وغير الرها<sup>(٢)</sup> . أما سبب ذلك الاضطراب في السلطنة السلاجقية في أوائل القرن الثاني عشر ، ففرجه — كما سبق أن أشرنا — الخلاف بين بركيارق وأخيه محمد حول تقسيم ملك أيهما ملكشاه . وإذا كان ذلك الخلاف قد انتهى باتفاق الأخوين سنة ١١٠٤ على أن يأخذ بركيارق فارس وبنداد ويترك لأخيه محمد الأقليم الغربية من الدولة — أمى ديار بكر والجزيرة والموصل والشام<sup>(٣)</sup> — ؛ إلا أنه من الواضح أن سلطة كل منهما غدت اسمية إلى حد كبير أمام ازدياد نفوذ الأتابكة والحكام المحليين . ولم تنب هذه الحقيقة عن بال الصليبيين الذين رأوا « اشتغال عساكر الإسلام ومملوكه بقتال بعضهم بعضاً » فأمرعوا إلى استغلال الفرصة ، بعد أن « تفرقت عندئذ بالمسلمين الآراء واختلفت الأهواء وتمزقت الأموال<sup>(٤)</sup> » .

(١) للرجع السابق .

(٢) ويبرأين الأثير تمييزاً بليغاً عن أحوال السلطنة السلاجقية في ذلك الوقت فيقول « صارت الأموال منهوبة والعام مسفوك ، والبلاذ مخربة ، والقرى محروقة ، والسلطنة مطموعا فيها يحكموها عليها . وأصبح للوالمقهورين بعد أن كانوا قاهرين وكان الأمراء أكابر يؤولون ذلك ويتناوون له ليديم تحكهم وانساحطهم وإدلالهم ... »

(الكامل ، حوادث سنة ٩٩٧هـ) .

(٣) ابن الجيرى : تاريخ مختصر الدول ص ١٩٧ .

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٩٩٧هـ .

### موقعة حوران وأسرى بلدوين الثاني :

وكانت إمارة الرها — بحكم تفرقها في الشمال الشرقي — أكثر إحساساً من غيرها من الإمارات الصليبية في الشرق الأدنى بأحوال سلاجقة فارس ، وأكثرها رغبة في الاستفادة من تلك الأحوال. لذلك فكر بلدوين الثاني دى بورج أمير الرها في الاستيلاء على حران — إلى الجنوب الشرقي من الرها — وهي التي لم تكن أحوالها الداخلية عندئذ أفضل بكثير مما كانت عليه للوصل<sup>(١)</sup> . ذلك أن أحد مماليك السلطان ملكشاه — واسمه قراجه — كان يحكم حران حكماً استبدادياً تصفياً سنة ١١٠٣ ، عندما انتهر أحد رجاله — واسمه محمد الأصبهاني — فرصة تقيبه عن المدينة واقتزع الحكم بمساعدة الأهالي .

ولكن محمد هذا لم يلبث أن قتل ، قتله « غلام تركي يعرف بجاولي » وأعلن نفسه حاكماً على المدينة<sup>(٢)</sup> . وكان ذلك في ربيع سنة ١١٠٤ عندما وصل بلدوين الثاني دى بورج إلى حران لحصارها ومعه تابعه جوسلين دى كورتناى صاحب تل باشر ، وبوهيموند أمير أنطاكية وابن اخته تنكرد ، فضلاً عن عدد آخر كبير من الأمراء الصليبيين ورجال الدين<sup>(٣)</sup> . ويبدو أن الصليبيين أضاعوا وقتاً ثميناً أمام حران ، لأنهم لم يحاولوا اقتحامها واكتفوا بحصارها حتى يضطروا إلى الجوع والتسليم . وفي الوقت الذي أوشكت حران على التسليم ، وقع نزاع بين بلدوين دى بورج أمير الرها وبوهيموند أمير أنطاكية حول أيهما يرفع يده أولاً على المدينة عند سقوطها<sup>(٤)</sup> . وكان ذلك في مساء عندما ظن الصليبيون أن

(1) Setton : op. cit., I, P. 389

(2) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٤٩٧ هـ .

(3) Guillaume de Tyr. I. P. 444.

(4) Runciman : op. cit., p. 42.

للمدينة سستقط في أيديهم في صباح اليوم التالي . ولم يدر الصليبيون عندئذ أن جيشاً كبيراً من الأتراك في طريقه لإفزاز حران ، وأن هذا الجيش سيكون على مقربة منهم في الصباح للموعود<sup>(١)</sup> .

ذلك أن هجوم بلدوين على حران ألف بين خصمين متعادين هما جكرمش أتابك الموصل وسقمان بن أرتق صاحب ماردين وحصن كيفا ، « فأرسل كل منهما لصاحبه يدعوهُ إلى الاجتماع معه لثلاثي أمر حران ويعلمه أنه قد بذل نفسه لله تعالى ونوابه ، وكل واحد منهما أجاب صاحبه إلى ما طلب منه »<sup>(٢)</sup> . ولم يلبث أن جمع هذان الأميران ما يقرب من عشرة آلاف محارب من التتار والعرب والأكراد ؛ وبعد أن تم الاجتماع عند رأس العين — على الخابور — اتجه الزعيمان للقاء الصليبيين . وفي موقعة حران — أو البليخ — التي دارت بين الطرفين على ضفاف نهر البليخ في ٧ مايو سنة ١١٠٤ ، أيبذ جيش الرها إبادة شبه تامة ، وقتل من الصليبيين « عشرة آلاف ما بين راجل وفارس »<sup>(٣)</sup> . وقد حاول بلدوين الثاني دى بروج وجوسلين دى كورتناى الفرار ، ولكنهما وقعا أسيرين في أيدي التتار . وسرعان ما أوشك النزاع أن يدب بين التتار من أتباع سقمان الأرتقى والأتراك السلاجقة من أتباع جكرمش حول الاستئثار بتلك الغنيمة الثمينة من الأسرى ، حتى انتهى الأمر بأن أخذ السلاجقة الأمير بلدوين . وبعد أن استولى جكرمش على حران ، اتجه لحصار الرها ومعه أسيره « القمص » ، بلدوين دى بروج<sup>(٤)</sup> .

ولا شك في أن موقعة حران (البليخ) كانت لها نتائجها السيئة بالنسبة

(1) Guillaume de Tyr, p. 445-446

(٢) ابن الأثير : السكامل ، حوادث سنة ٤٩٨ هـ .

(٣) سبط ابن الجوزى . p. 527. & p. 615. Alberti d'Aix.

(4) Foucher de Chartres P. 409.

(٥) ابن الأثير : السكامل ، حوادث سنة ٤٩٧ هـ .



لصليبيين بوجه عام وإمارة الرها بوجه خاص . فمضى انتصار الترك على قوات الرها وأنطاكية ، هو أن مركز الأولى غداً مزعوماً في حين أن الثانية قدت الأمل في قرب الاستيلاء على حلب . هذا إلى فشل خطة الصليبيين في عزل المسلمين في الأناضول والعراق والشام بعضهم عن بعض <sup>(١)</sup> .

وإذا كانت إمارة أنطاكية قد تعرضت لتشنى البيزنطيين بعد موقعة حرا، فإن إمارة الرها تعرضت هي الأخرى لكثير من المتاعب الداخلية ، وبخاصة من جانب الأرمن الذين لم يلبثوا أن أظهروا ضياعهم من حكم الصليبيين : والواقع أن انتصار الأتراك وهزيمة الصليبيين على ضفاف البليخ ، كشفت عن حقيقة شعور الأرمن تجاه حكامهم الصليبيين الغربيين ومدى استيائهم من حكم الفرنجة . حقيقة إن الأرمن نضامنوا مع الصليبيين في الرها ، وأظهروا ولائهم لتتأكد عندما أسر أميرهم بلدوين دى بورج ، ولكن ذلك لا يفسدنا أن الأرمن هم الذين سلموا أرناح لسلطنة حلب ، تخلصاً من « جور الفرنج » <sup>(٢)</sup> . وسئل متى الرهاوى موقف الأرمن هنا يتعسف الصليبيين الغربيين مع الكنيسة الأرمنية وإهمالها بل اضطهاد رجالها في كثير من الأحيان ، مما دفع الأرمن إلى الاتصال سرّاً بالأتراك <sup>(٣)</sup> .

وهكذا يبدو أنه إذا كانت الرها وغيرها من الماقل الصليبية قد استطاعت البقاء وسط المحيط الأرمني شرق آسيا الصغرى وفي أطراف العراق والشام ، فإن الفضل في ذلك كله إنما يرجع إلى انقسام المسلمين على أنفسهم <sup>(٤)</sup> .

(1) Runciman : op. cit., II, p. 44.

(٢) ابن العديم . زبدة الحلب (Rec. Hist. Or. p. 593)

(3) Matthieu d'Edesse. Hist. Arm., I; p. p. 80-81

(4) Crouzet : Hist. des Croisades, I, p. 412-413.

### وصاية تشكرد على الرها :

وعندما اتجه جكرمش لحصار الرها ، وجد أهل المدينة من المسيحيين أنفسهم في مأزق خطير بعد أن قضى المسلمون على جيشهم ، وغداً أميرهم بلدوين أسيراً في قبضة جكرمش الذى ألقى به في سجن الموصل ، في حين ظل جوسلين دى كورتناى أسيراً في قبضة ستمان بن أرتق الذى حبسه في قلعة حصن كيفا . ولكن بوهيموندو تنكرد اللذين هربا في موقعة البليخ استطاعا الوصول إلى الرها سالمين ( مايو سنة ١١٠٤ ) ليرضا من الروح المعنوية للأهالى ، ويعلمان المدينة للدفاع ضد الهجوم الاسلحى للنتظر<sup>(١)</sup> . وهنا أظهر الأرمن في الرها ولاء شديداً لهذه الأبرين الصليبيين ، بل إنهم دعوا تنكرد للقيام بالوصاية على مدينتهم ورعاية شئون الامارة حتى يتم إطلاق سراح أميرهم بلدوين دى بورج<sup>(٢)</sup> . وهكذا ترك بوهيموند ابن أخته تنكرد في الرها ، وعاد هو في سرعة ليرعى شئون إمارته أنطاكية التي تأثرت هي الأخرى تأثراً عميقاً بهزيمة الصليبيين في البليخ<sup>(٣)</sup> .

ولم يكذب بوهيموند يرحل عن الرها حتى ظهر جكرمش أمام أسوارها . على أن تنكرد لم يحين أمام آلاف السلاجة الذين تأهبوا للهجوم على الرها ، وإنما استمر يث في الأهالى روح المزيمة ، واكتفى بأن أرسل رسالة سرية إلى خالة بوهيموند يطلب منه نجدة عاجلة لاهاذ المدينة . وفي الوقت الذى وصل بوهيموند إلى مشارف الرها لتجديتها ، كان السلاجة قد تراجعوا بعد اشتباك قصير مع أهل الرها<sup>(٤)</sup> . وهكذا انسحب جكرمش بعد أن حاصر الرها أسبوعين

(1) Setton : op. cit. I, p. 339.

(2) Archer op. cit p. 616.

(3) Runciman : op. cit. II, p. 43.

(٤) ابن القلائى : ذيل تاريخ دمشق ص ١٤٢

Albert d'Aix. P. p. 617-619.

(يونيه — يولية ١١٠٤) دون أن يتمكن من اختطاف الثمرة الحقيقية لانتصاره  
في البلخ.

ويقال إن الصليبيين أسروا عندئذ أحد كبار الأمراء السلاجقة، فعرض  
جكرمش على بوهيموند استمداه لمبادلة ذلك الأمير ببلدين الثاني، أو دفع  
مبلغ ١٥ ألف دينار مقابل إطلاق سراح ذلك الأمير السلجوقي. وعندما وصلت  
أخبار ذلك العرض إلى بيت المقدس، أرسل الملك بلدين الأول إلى بوهيموند  
بطلب منه مبادلة الأمير السلجوقي ببلدين دي جورج فوراً، ولكن بوهيموند  
فضل المال لحاجته إليه، وبذلك ظل بلدين الثاني أمير الرها أسيراً<sup>(١)</sup>.

---

(1) Runciman : op cit; II, p. 45.

## الفصل الاول

### عودة بلدوين الثانى لحكم الرها

المعروف سراج بلدوين :

وفى تلك الأثناء كانت دولة سلاجقة فارس لا تزال تعاني الكثير بسبب الانقسامات والحروب الداخلية . ومن ذلك ماسبق أن أشرنا إليه فى الباب السابق من نجاح جاولى فى القضاء على جكرمش وانتزاع الموصل منه ليستقل بها ، ثم ثورة أهل الموصل على جاولى سقولوا ومناداتهم بزنىكى - ابن جكرمش - حاكما عليهم ، مما اضطر جاولى إلى الانسحاب من المدينة سنة ١١٠٦<sup>(١)</sup> .

ولكن جاولى لم يلبث أن عاد إلى الموصل وتمكن من استردادها سنة ١١٠٧ ، وعندئذ حاكى سلقه جكرمش ، وحمل على أن يستقل بتلك الأتابكية متناسيا كل حق للسلطنة السلجوقية فيها . لذلك أسرع السلطان محمد السلجوقى إلى عزل جاولى فى العام التالى وأحل محله مودود فى حكم الموصل ، فاضطر جاولى إلى الخروج إلى قلعة جعبر على الفرات ومعه أسيره بلدوين الثانى ليبحث عن المال والحلفاء لمحاربة مودود<sup>(٢)</sup> .

وفى ذلك الوقت كان جوسالين دى كورتناى حاكم تل باشر قد حصل على حريته سنة ١١٠٧ بعد دفع مبلغ ضخم بلغ عشرين ألف دينار<sup>(٣)</sup> . ولم يكبد جوسالين بنم بحريته حتى أخذ يعمل على تحرير سيده بلدوين الثانى دى بورج

(١) ابن العبرى: تاريخ مختصر الدول ص ١٩٨ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٢ هـ .

(٣) المرجع السابق .

.. الذى كان فى قبضة جاولى .. من الأسر . والواقع إن بلدوين الثانى كان قد فقد الأمل فى إطلاق سراحه عندما انتقل من قبضه جكرمش إلى قبضة جاولى . ولكن جوسلين دى كورتناى استغل الظروف الجديدة التى غدا فيها جاولى ، وحاجته إلى المال من جهة ، وإلى محالفة الصليبيين ضد السلطنة السلجوقية من جهة أخرى ، وسأله على إطلاق سراح بلدوين دى بوج<sup>(١)</sup> . وكان أن تم الاتفاق على ذلك مقابل سبعين ألف دينار ، بشرط أن يجهز بلدوين بإطلاق سراح جميع أسرى المسلمين فى الرها ، وبأن يقف إلى جانب جاولى فى مشاريعه للقبلة ضد السلطنة السلجوقية » وينصره متى أراد ذلك منه بنفسه وعسكره وماله<sup>(٢)</sup> .

وهكذا تم إطلاق سراح بلدوين دى بوج سنة ١١٠٨ ، بعد أن دفع له جوسلين دى كورتناى مقدم القدية المتفق عليها وهى ثلاثون ألف دينار . ثم إن جاولى لم يكتف بإطلاق سراح بلدوين ، وإنما أحاطه - هو وجوسلين - بكثير من مظاهر التكريم « وخلع عليه » مما جعل العلاقة بين جاولى من ناحية وبلدوين وجوسلين من ناحية أخرى تتحول إلى محالفة شخصية<sup>(٣)</sup> .

#### النزاع بين بلدوين وشكره حول الرها:

وكان أول ما فعله بلدوين دى بوج عقب إطلاق سراحه سنة ١١٠٨ هو أنه توجه إلى أنطاكية ليطلب من تنكرد رد إمارته فى الرها . ولكن تنكرد الذى ظل يحكم الرها أربع سنوات ، يجمع داخلها ويدافع عنها ويدير أمورها ، عز عليه أن يتنازل عن ذلك السلطان ، فأمد بلدوين ببعض المال والخيول والسلاح ، ولكنه

(1) Setton : op cit , I, p. 393.

(٢) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٥٥٠٢ هـ .

(3) Michel Le Syrien, III, p. 196.

(٣٩٢ - الحركة)

امتنع عن الاعتراف بحقه في استرداد الرها، وأصدر تنكرد أوامره لثأبه ريتشارد دي سالفرو بالآسليم الرها لبلدوين<sup>(١)</sup>.

ولم يسع لبلدوين دي بورج سوى أن ينادر أنطاكية غاضباً ، فاتجه إلى تل باشر حيث اجتمع بجوسلين دي كورتناي . ولكن تنكرد لم يلبث أن لحق بهما « ليحاربهما قبل أن يقوى أمرهما ويحمما عسكرياً ويلتحق بهما جاولي وينجدهما » . ويبدو مما ذكره ابن الأثير أن نزاعاً شب عندئذ بين الأمراء الصليبيين الثلاثة ، وإن كان هذا النزاع لم يطل ، فكف ثلاثتهم على بحث المشكلة عن طريق التفاوض<sup>(٢)</sup> . وعندما فشلت تلك المباحثات في إيجاد حل للوقف ، انصرف تنكرد إلى أنطاكية ، في حين تطلع بلدوين دي بورج وجوسلين دي كورتناي إلى حليفهما جاولي لمساعدتها . وقد بلغ من حرص بلدوين الثاني على استرضاء جاولي ، أن بث إليه بمائة وستين رجلاً من أسرى المسلمين ، بعد أن حررهم وسلمهم « وكسام » ليقوموا بدورهم في مساعدة جاولي وبلدوين جميعاً<sup>(٣)</sup>.

ولم يلبث أن ظهر على مسرح الأحداث حليف آخر لبلدوين دي بورج ، ساعده على حل المشكلة واستخلاص إمارته من قبضة تنكرد . أما هذا الحليف الجديد فهو كوخ باسيل<sup>(٤)</sup> - أحد زعماء الأرمن - وكان قد نجح أيام الحملة الصليبية

(1) Matthien d'Edesse (Doc. Ar 1) ; p. 86.

ويذكر ابن الأثير أن تنكرد طيب خاطر لبلدوين دي بورج وأعطاه « ثلاثين ألف دينار وخيلاً وسلاحاً وثياباً وغير ذلك » (الكامل، حوادث سنة ٥٠٢هـ).

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٢هـ .

وقد ذكر ابن الأثير أن زعماء الصليبيين الثلاثة « كانوا يقتلون ، فإذا فرغوا من القتال اجتمعوا وأكل بعضهم مع بعض وتمحدثوا ».

(3) Runciman : op. cit; II, p. 112 &

ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٢هـ .

(٤) هكذا كتب اسمه جهرة المؤرخين (انظر ابن العبري، ص ١٩٩).

أما ابن الأثير فقد كتبه (كواسيل).

الأولى في إقامة إمارة مستقلة لنفسه حول كيسوم (كيسون) ، في الجزء الشرقى المواجه للفرات من مرتفعات طوروس. وسرعان ما غدت تلك الإمارة الأرمينية قلعة منيعة ، وماوى لكثير من الأرمن ومحوراً لآمالهم<sup>(١)</sup>. ذلك أن الأرمن أخذوا ينظرون إلى كوغم باسيل على أنه بطل قومى ، لاسيما بعد أن نجح سنة ١١٠٧ في دفع هجوم الأتراك عن إمارته ، ثم إزال الهزيمة مرة أخرى في العام التالى — سنة ١١٠٨ — بسلاجة الروم عندما حاولوا الاعتداء على تلك الإمارة . وهكذا بلغ هذا الزعيم الأرمنى أوج مجده وقوته عندما قصد بلدوين دى بورج وجوسلين دى كورتناى طالبين منه مساعدتهما على استرداد الرها من تنكرد<sup>(٢)</sup>.

ويؤكد المؤرخ الأرمنى متى الرهاوى أن كوغم باسيل أحسن استقبال الأميرين الصليبيين ورحب بهما ترحيباً كبيراً ، لأنه وجد مصالحه تتفق ومصالحة بلدوين دى بورج بسبب تخوف الأرمن من سياسة تنكرد. ذلك أن تنكرد وضع سياسة استهدفت ضم قيليقية بأجمعها إلى الصليبيين وطبعها بالطابع اللاتينى الغربى ، كما بدا ذلك من استيلائه على المصبصة . وبعبارة أخرى فإن سياسة تنكرد في تلك المنطقة لم تكن موجهة ضد البيزنطيين فحسب ، بل ضد الأرمن أيضاً. هذا فضلاً عن أن تنكرد أناب عنه ابن عمه ريتشارد دى سالرنو فى الرها ، وهذا الأخير أساء معاملة الأرمن وعجز عن حمايتهم ، كما فشل فى صد جكرمش عندما غزا المنطقة المحيطة بالرها سنة ١١٠٥ . ولعل فشل النورمان فى اكتساب محبة الأرمن هو الذى جعل أهل الرها يحنون إلى حكم بلدوين دى بورج ، وهو الأمير الذى قرب منهم وحافظ على شعورهم وتزوج أميرة أرمينية<sup>(٣)</sup>.

(1) Matthieu d'Edesse, I p- 77.

(2) Grousset : Hist. des Croisades, I. P 437.

(3) Matthieu d'Edesse. p. 79 & Albert d'Aix. p. 648.

لذلك كله لم يتردد كوخ باسيل في إعطاء بلدوين دى بورج قوة كبيرة من الحاربين الأرمن تبلغ ألف فارس وألني راجل<sup>(١)</sup>. وعندما خرج بلدوين على رأس تلك القوة لاسترداد إمارته دارت مناوشات بينه وبين خصمه، وعندئذ - وقبل أن يشتد القتال - تدخل بطرق أنطاكية لحسم النزاع بين الطرفين. وكان لتلك البطرق - وهو برنارد دى فالنس - مكانة كبيرة في نفوس المسيحيين؛ حتى قال عنه ابن الأثير إنه « كالإمام للمسلمين لا يخالف أمره » ، فحكم بأن يأخذ بلدوين الرها ويعود تنكرد إلى أنطاكية ، وتم ذلك في ١٨ سبتمبر سنة ١١٠٨<sup>(٢)</sup>.

ولم يكد بلدوين دى بورج يعود إلى إمارته ، حتى اتبع سياسة مشبعة بالتسامح والأخاء تجاه حليفه جاولي ، فاطاق سراح أسرى المسلمين ، سواء في الرها أو حران أو غيرها من المدن المجاورة . بل إن رئيس سروج « كان مسلماً قارند ، فسمعه أصحاب جاولي يقول في الإسلام قولاً شنيعاً فضربوه ، وجرى بينهم وبين الفرنج بسببه نزاع ، فذكر ذلك للقمص ( بلدوين دى بورج ) فقال : هذا لا يصح لنا ولا للمسلمين ، قتلة ! »<sup>(٣)</sup>

### الاستقار في صفوف المسلمين والمسيحيين :

على أن الحل الذي وضعه بطرق أنطاكية لم يمح ما في النفوس من كراهية وحقد ، وإن كان قد وضع حداً للصراع المسلح بين تنكرد وبلدوين دى بورج. وزاد من اتساع الفجوة بين الرجلين أن كلا منهما وجد من يسانده بين صفوفه

(1) Stevenson : The Crusaders p. 85.

(٢) ابن الأثير : الكامل ؛ حوادث سنة ٥٠٢ هـ .

(٣) للرجع السابق



للسلمين ؛ فبلدوين دى بورج له صديقه جاولى أتابك الموصل السابق ، الذى لم يفتأ منذ طرده من الموصل يعمل على إنشاء إمارة لنفسه فى الجزيرة رغم إرادة السلطان عماد السليجوقى ؛ مما أوقعه فى خلاف وعداء مع رضوان ملك حلب الذى بدأ يتأثر بأطماع جاولى التوسعية <sup>(١)</sup> . من ذلك أن جاولى هاجم فى سبتمبر سنة ١١٠٨ مدينة بآلس على الفرات ، وهى لا تبعد أكثر من خمسين ميلا عن حلب ، واستولى عليها حيث قتل أعوان رضوان داخلها . وفى ذلك الوقت لم يجد رضوان بدا من مخالفة عدوه القديم تنكرد ؛ وربما وجد الأخير فى ذلك ائتلاف فرصة للانتقام من بلدوين دى بورج الذى استطاع أن يسترد الرها على كره منه <sup>(٢)</sup> .

وهكذا تألفت جبهتان متعارضتان : الأولى من بلدوين دى بورج وجاولى ، والثانية من تنكرد ورضوان . وفى المعركة التى دارت بين الفريقين قرب منبج - غربى الفرات على الطريق بين حلب والرها - انتصر فريق تنكرد ، وفر جوساين دى كرتناى إلى تل باشرو بلدوين دى بورج إلى دولق فى أكتوبر سنة ١١٠٨ <sup>(٣)</sup> . وقد تبع تنكرد غريمه بلدوين دى بورج لمحاصرة دولق ، ولكن تخوفه من أن يهاجمه جاولى من الخلف وقطع عليه خط الرجعة ، جعله يعمل على خطته وينصرف إلى أنطاكية . وقد قلزت خسارة للمسيحيين فى معركة منبج هذه بما يقرب من ألتين <sup>(٤)</sup> .

#### الغزو السياسية لبلدوين دى بورج ضد الروم :

ولم يلبث ذلك الاقسام فى صفوف الصليبيين أن ظهر له رد فعل عنيف

(1) Setton : op. cit. I, p. p. 393-394.

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٢ هـ .

(3) Albert d'Aix, P. 649.

(٤) ابن المديم : زبدة الحلب (Hist. Cr. Or III) p. 595

داخل الرها ذاتها . ذلك أن الأرمن في الرها عندما سمعوا بالهزيمة التي لحقت بأميرهم بلدوين دى بورج وتابعه جوسلين دى كورتناى توجسوا شراً ، وتخوفوا من أن يعود إليهم حكم تنكرد وقريبه ريتشارد دى سالنو ، وهو الحكم الذى ظال يذكره أهل الرها بالسوء والشر . لذلك عقد الأرمن اجتماعاً كبيراً في كنيسة القديس حنا بالرها ، ودعوا إلى ذلك الاجتماع رئيس الأساقفة الكاثوليكي . ويبدو أن الأرمن وجهوا بعض الإساءات والاتهامات إلى رئيس الأساقفة ، مما أنذر بمحدث صدام بين الأرمن والصليبيين داخل المدينة <sup>(١)</sup> .

على أن الأرمن الذين ظنوا أن بلدوين دى بورج وجوسلين دى كورتناى لا بد وأن يكونا قد هلكا وأسرا في الصراع ضد تنكرد ، فوجئوا بالأميرين يدخلان الرها سالمين . ولم يلبث أن علم بلدوين دى بورج بما فعله الأرمن في غيابه ، فأدرك خطورة ذلك الاتجاه على مستقبله ومستقبل إمارته . ومنذ ذلك الوقت اقلبت سياسته تجاه الأرمن رأساً على عقب ، وأخذ ينظر إليهم نظرة الريبة والشك ، ولم يتورع عن اضطهادهم وإذلالهم وسلبهم ممتلكاتهم والاعتداء على حرياتهم الدينية وغير الدينية . هذا فضلاً عما وقع على المذنبين منهم من عقوبات بلغت حد الحبس والطرده وسمل الأعين ، حتى أن الأسقف الأرمني لم يسلم من سمل عينييه إلا بعد أن دفع مبلغاً باهظاً من المال <sup>(٢)</sup> .

وبعد أن كانت سياسة بلدوين في حكم الرها تقوم على أساس الربط بين الصليبيين والأرمن ؛ إذا به يغير سياسته تغييراً تاماً ، فاستبعد الأرمن من حساباته الكلية ، واعتمد في حكومته اعتماداً واعتماداً على رجاله من الصليبيين الغربيين وحدهم . ومن الواضح أن هذه السياسة زادت الموقف سوءاً ، لأن الأرمن في الرها ضاقوا

(١) Matthieu d'Edesse p. 268.

(٢) Idem; p. ٢٦٧-268.

بحكم الصليبيين ، ورأوا فيهم أعداء قوا الأتراك المسلمين في نظرهم<sup>(١)</sup> . ولذلك لم يكن عجباً أن يتصل الأرمن في الرها بمودود أتابك الموصل ، عند قيام الأخير بحملته ضد الصليبيين سنة ١١١٢ ، عارضين عليه استمدادهم لتسليمه الرها .

وعندما علم بلدوين دى بوج بتآمر الأرمن مع مودود ضده ، جاء انتقامه شديداً في تلك المرة ، إذ طرد من الرها جميع أبنائها الأرمن ، ولم يترك فيها — عدا الفرنجة — سوى السريان واليعاقبة وغيرهم من الطوائف المسيحية الأخرى<sup>(٢)</sup> .

---

(1) Grousset : Hist. des Croisades I, p. 443.

(2) Michel Le Syrien. III, p. 196.

## الفصل الثالث

### مودود وإمارة الرها

عملة مودود أنابك الموصل على الرها سنة ١١١٠ :

سبق أن رأينا كيف أعلن جاولي أنابك الموصل استقلاله بتلك المدينة وقطع كل صلة تعبر عن ولائه للسلطان محمد السلجوقي ، الأمر الذي جعل السلطان يعهد إلى مودود بن ألتوتكين بالقضاء على جاولي والقيام بحله في حكم الموصل<sup>(١)</sup> . وعندما نجح شرف الدولة مودود في مهمته وأصبح أميراً على الموصل سنة ١١٠٩ ، عهد إليه السلطان محمد في العام التالي باستئناف الجهاد ضد الصليبيين . وكان أن أعد مودود حملة كبيرة لمحاربة الصليبيين ، واشترك معه في تلك الحملة سكان القطي أمير خلاطوميافارقين ، وبجم الدين إيلغازي بن أرتق أمير ماردين في ديار بكر ، ومع الأخير « خلق كثير من التركان »<sup>(٢)</sup> .

وقد انجبت تلك الحملة الكبيرة من الأتراك لحصار الرها ( إبريل - مايو سنة ١١١٠ ) ، فأمرع بلدوين الثاني دى بوج إلى إرسال جوسلين دى كورتناي إلى فلسطين للاستنجاد بالملك بلدوين الأول . أما تنكرد الذي لم يعبأ بانقاذ الرها ، فإن بلدوين الثاني دى بوج آتاهم بتحريك تلك الحملة الإسلامية ضد الرها والتآمر مع المسلمين ضده<sup>(٣)</sup> . ولم يستطع بلدوين الأول ملك بيت المقدس الحضور على عجل لأنه كان يحاصر بيروت ، وأوشكت المدينة أن تسقط في يده

(١) ابن العبري : تاريخ مختصر الدول ص ١٩٩ .

(٢) ابن المديم زبدة الحلب (Rec. Hist. Cr., p. p. 595-596)

(3) Albert d'Aix, p. 670.

عندما بلغته استغاثة بلدوين دى بورج<sup>(١)</sup>. ولم يكبد الملك بلدوين الأول يستولى على بيروت في مايو سنة ١١١٠، حتى جمع قواته واتجه صوب الرها، وصحبته برترام أمير طرابلس على رأس فرسانه<sup>(٢)</sup>. وفي طريق بلدوين إلى الرها انضم إليه قرب حمص بعض زعماء الأرمن، وعلى رأسهم كوغي باسيل<sup>(٣)</sup>.

وعندما اقترب الملك بلدوين الأول من الرها، رفع مودود الحصار عن للمدينة واتجه صوب حران، حيث انضم إليه طفتكين ومعه قوات دمشق<sup>(٤)</sup>. وقد رأى الملك بلدوين الأول أن يقوم الصليبيون بعمل جامع ضد تلك الحشود التركية الضخمة، التي أخذت تهدد الصليبيين وتبغث قواهم. ولذلك أرسل ملك بيت المقدس إلى أنطاكية يستدعي تنكرد وقواته للمشاركة في حرب فاصلة ضد الأتراك<sup>(٥)</sup>. وقد تردد تنكرد أول الأمر في تلبية نداء الملك، ولكنه عاد وأدرك أن عدم تعاونه مع إخوانه الصليبيين في حربهم الجامعة ضد الأتراك سيؤدي إليه وإلى سمته في المحيط الصليبي، فأتجه على رأس ألف وخمسمائة فارس إلى الملك بلدوين، الذي قام بدور الوسيط لتصفية الخلاف بينه وبين بلدوين دى بورج، وحشد جميع جهود الصليبيين للمعركة الفاصلة ضد المسلمين<sup>(٦)</sup>. وهكذا «افق القريم كلهم وأزالوا ما كانوا بينهم من الشحنة... فتصافى طنكريد وبلدوين وابن صنجيل بعد التفار...»<sup>(٧)</sup>.

ويبدو أن الخطة التي وضعها مودود عندما ترك حصار الرها واتجه إلى حران

(١) صالح بن يحيى: تاريخ بيروت، ص ١٨٠.

(2) Albert d'Aix, p. 672.

(3) Stevenson : op. cit; I, p 88.

(٤) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٩ — ١٧١ .

(5) Setten : op. cit. I, P. 399

(6) Stevenson : op. cit. p. 88.

(٧) ابن المديم : زينة الحلب (Rec. Hist. Cr. Or. III, p. 596)

استهدفت استدراج الصليبيين إلى أقصى مكان بعيد عن قاعدتهم في الجزيرة ، ثم الإيقاع بهم ، كما حدث في موقعة البليخ سنة ١١٠٤<sup>(١)</sup> . وكان في استطاعة الصليبيين بعد أن وحلوا صفوفهم أن يلاحقوا المسلمين عند حران ، ولكن الملك بلدوين الأول فطن إلى خطة مودود وأراد أن يسرع بإنزال ضربته بالأتراك قبل أن يتمكنوا من تنفيذ خطتهم . وكان من المحتمل أن ينجح بلدوين في ذلك لو أن الأحقاد القديمة بين زعماء الصليبيين عادت إلى الظهور ، فانسحب تنكرد ومعه قواته إلى سميساط على الفرات ؛ مما اضطر الملك بلدوين الأول إلى الرجوع إلى الرها<sup>(٢)</sup> . وفي ذلك الوقت جاءت الأخبار تترى على الملك بلدوين بخطورة هجمات الفاطميين على مملكة بيت المقدس ، فلم يعد أمام الملك متسعاً من الوقت ليحاول أن يوفق بين أمراء الصليبيين مرة أخرى . وتم الانساق على تعديد الأماكن التي يحنشد فيها المسيحيون ليسهل الدفاع عنها — مثل الرها — على أن تخلى بقية المراكز على شاطئ الفرات من سكانها الأرمن واليعاقبة .

### أبهره اندر ص من أرض الجزيرة واسفيرة المسلمين عليها :

وكان أن بدأ الصليبيون تنفيذ الخطة السابقة ، فزودوا الرها بالذخائر والسلاح والمواد اللازمة لمقاومة حصار طويل ، ووضعوا فيها حامية قوية تكفى للدفاع عنها<sup>(٣)</sup> . وبعد ذلك اتجه الصليبيون نحو تطهر ضياع الجزيرة من الأرمن ، وسحب ذلك الفريق من المسيحيين الشرقيين إلى الجهات الشمالية الغربية في اتجاه سميساط ،

(١) ذكر ابن الأثير أن للمسلمين «رحلوا عن الرها إلى حران ليطلع الفرنج ويسبروا لغرات إليهم...» (الكامل في حوادث سنة ٥٠٥هـ).

(2) Matthieu d'Edesse. p. 93.

(3) Guillaume de Tyr. p. 463.

أى عبر الفرات ، حيث يمكن أن يأوى أولئك الأرمن في للناطق الجبلية المحيطة بكيسوم (كيسون)<sup>(١)</sup> .

وفي تلك الأثناء كان مودود ورجاله عند حران ، يرقبون للموقف عن كنب ، ويتحينون الفرصة المناسبة للعمل ، فأخذوا يمتاحون المزارع والضياع والقرى المسيحية ، حتى وصلوا إلى الفرات . وهناك علما أن جيوش الصليبيين قد عبرت الفرات ، في حين بقيت بضعة آلاف من المهاجرين الأرمن ينتظرون دورهم في عبور النهر ، بسبب قلة السفن اللازمة لنقلهم إلى الضفة الغربية<sup>(٢)</sup> . وكان أن هاجم الأتراك أولئك اللاجئين وأعملوا فيها السيف ، حتى قتلوا منهم عدة آلاف ، في حين وقف الجيش الصليبي على الضفة الغربية للنهر لا بدرى ماذا يفعل . وبعد ذلك عاد مودود إلى حران ومعه عدد كبير من الأسرى وقدر هائل من الغنائم<sup>(٣)</sup> .

وهكذا ساء موقف الصليبيين عند أطراف الفرات إلى درجة كبيرة. حقيقة إن الصليبيين ظلوا يحتفظون بالرها وسروج ، وهما أكبر قلعتين في تلك المنطقة شرق الفرات . ولكن هاتين القلعتين أصبحتا قائمتين وسط أرض خربة مقفرة ، ليس فيها زرع ولا ضرع ولا سكان . أما بلدوين دى بوج قد عاد إلى الرها ينعى إمارته الخربة ، في حيث رجع بلدون الأول إلى بيت المقدس ، وتكرد إلى أنطاكية<sup>(٤)</sup> .

---

(1) Grousset : Hist. des Croisades I; p. 454.

(2) Stevenson : op cit. P. P. 88

(3) Matthieu d'Edesse. p. p. 93-94.

(4) Albert d'Aix; p. 675.

### استيلاء المسلمين والدعوة للجهاد :

على أن الوضع الذي أمسى فيه المسلمون في أوائل القرن الثاني عشر، وشعورهم بسوء موقفهم في الشام وأطراف العراق ، أثار بينهم موجة عامة من الاستياء ، فارتفعت الأصوات تستنكر ذلك الوضع وتنادى بالجهاد . هذا إلى أن سيطرة الصليبيين على كثير من المراكز والمعاقل في أرض الجزيرة والشام ، قطع أوصال العالم الإسلامي في الشرق الأدنى ، وحال دون انتقال القوافل والتجارة بين العراق والشام ومصر والحجاز ، وهو أمر لم يأنه المسلمون منذ حركة الفتوح العربية في القرن السابع للميلاد . ويرى ابن الأثير أن بعض أهالي حلب قصدوا عندئذ بفداح التعبير عن استيائهم وطلب المساعدة ضد الفرنجة ، وهناك « اجتمع معهم خلق كثير من الفقهاء وغيرهم ، وقصدوا جامع السلطان ، واستأثروا ، ومنعوا من الصلاة ، وكسروا المنبر ، فوعدهم السلطان بإفاد المسكر للجهاد »<sup>(١)</sup>. وفي يوم الجمعة التالي قصد جمهور الناضبين جامع القصر بدار الخلاف في بغداد حيث كرروا العملية نفسها ، فآقتحموا الجامع وكسروا شبك المقصورة والمنبر ؛ وعندئذ أدرك الخليفة المستظهر خطورة الموقف ، فأرسل إلى السلطان الساجوق « يأمره بالاهتمام بهذا الفتى ورتقه »<sup>(٢)</sup>. وكان أن أخذ السلطان محمد الساجوق بعد العدة لحلة ثانية ، على أن تكون تحت قيادة ابنه مسعود والأمير مودود أتابك الموصل .

يروى ابن القلانسي أنه في ذلك الوقت بالذات ، بلغ العداء أشده بين البيزنطيين والصليبيين ، مما جعل الامبراطور البيزنطي ألكسيوس كومنين

(١) ابن الأثير : السكامل ، حوادث سنة ٥٥٠ هـ .

(٢) المرجع السابق .



يرسل مبعوثاً إلى السلطان محمد الساجوق يحضه على محاربة الفرنجة وطردهم من البلاد<sup>(١)</sup>؛ «وترك التراخي في أمرهم واستعمال الجِد والاجتهاد في القتال بهم قبل إعضال خطبهم واستفحال شرهم<sup>(٢)</sup>». وقد وصل المبعوث البيزنطي إلى بغداد قبل وصول وفد حلب، الأمر الذي جعل للمسلمين في بغداد يصيحون في السلطان «أما تتق الله تعالى أن يكون ملك الروم أكثر حمية منك للإسلام، حتى قد أرسل إليك في جهادهم<sup>(٣)</sup>!».

### حملة مودود الثانية على الرها سنة ١١١١

وقد أخذت الاستعدادات تجري على قدم وساق في دولة سلاجقة فارس في ربيع سنة ١١١١ لإعداد حملة كبيرة للحرب الصليبيين. وكان أن اجتمع تحت قيادة مودود حاكم الموصل جميع حكام الأقاليم في دولة السلاجقة: سكان القطبي صاحب خلاط وتبريز وبعض ديار بكر، والأميران أيلنكي وزنكي ابنا برسق - وكانا يحكمان همدان وخوزستان - والأمير أحمد بك (أحمد دل) صاحب مراغة في أذربيجان... وغيرهم. وكذلك كوتب الأمير أبو الهيجاء صاحب أربل والأمير مودود؛ فاجتمعوا، ما عدا إيلغازي صاحب ماردين فإنه سير ولده أياز بدله<sup>(٤)</sup>.

وبعد أن اجتمع أولئك الأمراء على رأس قواتهم قرب سنجار انجهوا لمهاجمة الرها، وكافت الرها على استمداد منذ العام السابق لمواجهة مثل ذلك الهجوم، وبها من الزاد والمؤن والسلاح - فضلاً عن المحاربين - ما كان كفيلاً بأن

(١) Chalandon : Alexis Comnène, p. 252.

(٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٧٣.

(٣) ابن الاثير : للكمال؛ سنة ٥٠٤ هـ .

(٤) للرجع السابق، حوادث سنة ٥٠٥ هـ .

يمكنها من الصمود . وفلا لم يلبث أن قنط المسلمون من الاستيلاء على الرها بعد أن « رأوا أمراً محكماً قد قويت نفوس أهلها بالذخائر التي تركت عندهم وبكثرة المقاتلين عنهم »<sup>(١)</sup> . لذلك رأى مودود أن يعبر نهر الفرات لهاجة تل باشر ، وفي الطريق لم يحجم الأتراك عن تدمير كل مصادفهم من ضياع الصليبيين ومزارعهم<sup>(٢)</sup> .

وقد حاصر المسلمون تل باشر خمسة وأربعين يوماً ، ولكن جوسلين دى كورتناى استطاع الصمود في وجه المسلمين « فرحلوا عنها ولم يبلغوا غرضاً » . ويذكر ابن المديم أن المسلمين كانوا على وشك الاستيلاء على تل باشر ، لولأن جوسلين اتصل بأحد بك الكردى أمير مراغة « فطارح جوسلين الفرنجى صاحبها على أحد بك الكردى ، وحمل إليه مالا ، وطلب منه رحيل العسكر عنه ، فأجابته إلى ذلك ! » . وفي ذلك الوقت كان رضوان صاحب حلب قد أرسل إلى مودود وإلى أحمد الكردى يخبرهم « بأننى قد تلفت ، وأريد الخروج من حلب ، فبادروا إلى الرحيل ! » . وعلى هذا الأسس نجح أحمد بك الكردى في إقناع الأتراك بترك حصار تل باشر والاتجاه إلى حلب لنجدة رضوان<sup>(٣)</sup> . وعندما أطمأن جوسلين إلى ابتعاد المسلمين عن قلعته ، خرج على رأس مجموعة من فرسانه ، واستطاع أن يدهم مؤخرة جيش المسلمين ، ويقتل من الأتراك نحو ألف رجل ، ثم أسرع بالعودة إلى تل باشر محملاً بالثغائم<sup>(٤)</sup> .

ولم يسكد الأتراك يقتر بون من حلب لنجدة رضوان حتى فوجئوا بموقف غريب . ذلك أن رضوان طلب مساعدة الأتراك عندما كان هؤلاء يبيدون

(١) للرجع السابق .

2. Stevenson : *op cit*; p 91.

(٣) ابن المديم: زبدة الحلب (600-599 p. p. Rec. Hist. Or. III.

(4) Albert d'Aix. p. 681.

عند تل باشر ؛ ولكن اقتراب الأتراك من حلب أثار مخاوف رضوان لكثرتهم وبدأ يحسب حساباً لخطرهم ، وأدرك أن تلك الجيوش التركية الكثيفة وذلك النفر من الأمراء ذوى اللطامع يشكلون خطراً عليه وعلى سلطانه أكثر من خطر تنكرد نفسه<sup>(١)</sup>. وهكذا سرعان ما ظهرت المفاجأة الكبرى ، وهى أن رضوان الذى كان يستعجد بالأتراك ضد تنكرد أغلق فى وجه المسلمين «أبواب البلد ولم يجتمع بهم»<sup>(٢)</sup> ، بل إنه لم يلبث أن تحالف بسرعة مع تنكرد للوقوف فى وجه ذلك الخطر المشترك<sup>(٣)</sup>. ويروى ابن المديم أن أهل حلب لم يرضوا عن مسلك ملكهم رضوان ، فغضبوا واندأوا بالجهاد ؛ وعندئذ أخذ رضوان بعض أعيانهم رهائن وحبسهم فى قلعة المدينة ، ورتب قوماً من الجند والباطنية لحراسة سور حلب ، ومنع الحلبيين من الصعود إليه ؛ وبذلك ظلت أبواب حلب مغلقة سبع عشرة ليلة فى وجه الجيش الإسلامى للتحالف<sup>(٤)</sup>.

وإزاء ذلك الموقف الذى وقفه رضوان من الأمير مودود وحلفائه ، اتجه الجيش المشترك إلى حوض نهر العاصى لاسترداد الجهات التى استولى عليها تنكرد أخيراً فى إقليم معرة النعمان . وهناك عند معرة النعمان حضر طفتكين أتابك دمشق على رأس جيشه وانضم لحلف الأمراء ، وبذلك اكتملت رابطة الأتراك ولم يمد متخلفاً سوى رضوان صاحب حلب الذى « لم يلتفت إلى أخدمتهم»<sup>(٥)</sup>. على أن طفتكين لم يلبث أن « اطلع من الأمراء على نيات فاسدة فى حقه فخاف أن تؤخذ منه دمشق فشرع فى مهادنة الفرنج سرّاً»<sup>(٦)</sup>. وهكذا صدق المؤرخ

(١) Setton : op. cit; I, p. 400.

(٢) ابن الأثير : السكامل، حوادث سنة ٥٠٥هـ.

(٣) Albert d'Aix; p. p. 682.

(٤) ابن المديم : زبدة الحلب (Rec. Hist. III, p. 600)

(٥) ابن التلانى : ذيل تاريخ دمشق ص ١٧٥ .

(٦) ابن الأثير : السكامل ، حوادث سنة ٥٠٥ ، التاريخ الباهر ص ١٧-١٨ .

ابن العديم حين قال إن أمراء المسلمين في ذلك العصر كانوا يرجون استمرار بقاء الصليبيين ليضمن أولئك الأمراء استمرار بقائهم في مناصبهم<sup>(١)</sup>

وقد عرض طفتكين على أمراء الأتراك أن يتوجهوا جميعاً للاستيلاء على طرابلس ، ولكن بقية الأمراء - عدا مودود - عارضوا ذلك الرأي، واعتقدوا أنه من المجازفة الابتعاد حتى طرابلس من أجل تحقيق مصلحة خاصة لأنابك دمشق<sup>(٢)</sup> . وعندئذ قرر طفتكين أن يقف موقفاً سلبياً من الحملة الإسلامية ، فرفض أن يتعاون مع إخوانه المسلمين في أى عمل يقومون به ضد الصليبيين إلا إذا أطاعوه واتجهوا صحبته إلى طرابلس ، مع ما في ذلك العمل من خطورة بالغة . ولم يلبث الأمير برسى أن اشتد به المرض وأعلن الرغبة في العودة ، في حين كان الأمير سكان القطبي قد توفي فجأة عند بالس وعاد جنده بهيمانه ، في حين انسحب أحد بك الكردي مسرعاً ليطالب من السلطان أن يقطعه ما كان لسكان القطبي من البلاد . وبذلك لم يبق إلى جانب الأمير مودود سوى إياز الأرتقي بن إيلغازي ، فضلاً عن طفتكين صاحب دمشق<sup>(٣)</sup> .

وفي الوقت الذي اضطر عقد الجيش التركي ، أخذت القوى الصليبية تتجمع من جديد « بعد الاختلاف والتباين » لمواجهة الخطر الناجم من اتحاد كلمة أمراء المسلمين . وكان أن أقبل بلدوين دى بورج أمير الرها وجوسلين دى كورتناى صاحب تل باشر وتسكرد أمير أنطاكية لملاقاة بلدوين في ملك بيت المقدس ومعه برترام أمير طرابلس ، وغير هؤلاء كثيرون من أمراء

(١) « وكان السبب في ذلك أن المتقدمين كانوا يريدون بقاء الفرنج ليثبت عليهم ما هم فيه » ( ابن العديم : زبدة الحلب 607-606 p. )

(٢) ابن العديم : زبدة الحلب ( Rec. Hist. Cr. III, p. 601 )

(٣) ابن التلاني : ذيل تاريخ دمشق ص ١٧٦ - ١٧٧ .  
ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٥ هـ .

الصلبيين<sup>(١)</sup>. وأخيراً اجتمعت الجيوش الصليبية كلها قرب فامية - على الضفة الشرقية لنهر العاصى - فى حين كان طفتكين ومودود على الضفة الغربية للنهر عند شيزر، حيث اجتمع بهما سلطان بن منقذ صاحب شيزر « وهون عليهما أمر الفرنج وحرصهما على الجهاد » ، (١٥ سبتمبر ١١١١)<sup>(٢)</sup>. وبعد عدة أيام وقف فيها الفريقان وجها لوجه ، عبر الأتراك نهر العاصى إلى الضفة التى عليها الصليبيون ودارت مناوشات بين الفريقين بلغت أحيانا درجة عنيفة ، ثم انسحب بملها مودود إلى اللوصل وعاد كل أمير إلى إمارته<sup>(٣)</sup>.

وهكذا أثبتت تلك التجربة فشل حركة الجهاد الإسلامية طالما أن المسلمين كانوا مفتقرين إلى وحدة تنظم صفوفهم . ذلك أن أمراء المسلمين ظلوا منشقين على أنفسهم فى الوقت الذى تراطب الصليبيون جميعاً من أطراف العراق وشمال الشام إلى جنوب فلسطين ، تحت زعامة بلدوين الأول ملك بيت المقدس<sup>(٤)</sup>.

(١) Grousset : *Hist. des Croisades*, I, p. 469.

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٥ هـ .

(٣) Setton : *op. cit.* I, p. 400.

(٤) Runciman : *op. cit.* II, p. 123.

(م ٣٠ - الحركة)

## الفصل الرابع

### تدهور إمارة الرها

مؤامرة الأرمين في الرها سنة ١١١٢

ومع أن الأمير مودود وجد نفسه وحيدا في حركة الجهاد ضد الصليبيين ، إلا أنه قام في صيف سنة ١١١٢ بمهاجمة الرها فجأة ، فترك قواته تحاصرها قرابة شهرين ، في حين انصرف هو — عندما رأى قوة تحصين الرها وتعذر الاستيلاء عليها في سهولة — إلى سروج ، بوصفها المركز الثاني للصليبيين شرق الفرات<sup>(١)</sup>. على أن جوسلين دى كوتناى استطاع أن يلاحق بمودود عند سروج وأنزل به الهزيمة ، وقتل عددا كبيرا من رجاله في يونيو سنة ١١١٢ . ويرجع ابن الأثير تلك الهزيمة إلى أن مودود لم يحتفظ بوحدة جيشه كاملة ، وإنما ترك جزءا يحاصر الرها وأتى بالجزء الباقي لمهاجمة سروج ، وبذلك « أهمل الفرنج ولم يحترز منهم » ، فلم يشعر إلا وجوسلين صاحب تل باشر قد كبسهم » . ولم يسع مودود في ذلك الموقف سوى التراجع نحو الرها ، فسبقه جوسلين إليها لمساعدته بلدوين دى بروج في الدفاع عنها<sup>(٢)</sup>.

وفي تلك المرحلة تأمر الأرمين في الرها ضد بلدوين دى بروج واتصلوا بالأتراك طالبين مساعدتهم للتخلص من حكم الصليبيين<sup>(٣)</sup>. وقد تم

(1) Stevenson : op. cit; p. 95.

(2) Matthieu d'Edesse. p. 100 &

ابن الأثير: الكامل ، حوادث سنة ٥٠٦ هـ .

(3) Matthieu d'Edesse. p. 101.

الاتفاق في تلك المؤامرة على أن يساعد الأرمن مودود في الاستيلاء على قلعة تسيطر على القطاع الشرق من مدينة الرها ، مما يمكنه بعد ذلك من الاستيلاء على بقية المدينة في سهولة . على أن وصول جوسلين دي كورتناى حال دون تنفيذ المؤامرة ، لأنه عندما علم بها أسرع إلى احتلال القلعة التي كان مفروضاً أن يبدأ السلاجقة بالاستيلاء عليها ، وهاجم الأتراك الذين أخذوا يقتلون إليها حتى ردهم عن آخرهم ، وبذلك حال دون سقوط المدينة في أبدي السلاجقة (١)

ومع أن تلك المؤامرة باءت بالفشل إلا أنها تكشف النقاب عن مدى انحلال الأوضاع الداخلية في إثرها بسبب الأقسام بين شطبي السكان المسيحيين : الأرمن والصلبيين الغربيين . وكان أن أدى كشف تلك المؤامرة إلى تطرف بلدوين دي بورج وجوسلين دي كورتناى في معاملة الأرمن معاملة وحشية صارمة ، فاستحلا دماء كثيرين من الأبرياء ، وأمرنا بذبح وإحراق عدد غير قليل من أهل الرها الأرمن . ولم يلبث بلدوين دي بورج بعد ذلك بفترة أشهر أن طرد من الرها عدداً كبيراً من الأرمن بعد أن أدرك أن وجودهم داخل أسوار المدينة يعرض سلامته وسلامة المدينة للخطر (٢) .

ويبدو أن شعور الأرمن في تلك الفترة بالقات صار معبئاً ضد الصليبيين . بوجه عام ، ليس داخل الرها فحسب ، بل في جميع الأقاليم التي انتشر فيها الأرمن شرقي آسيا الصغرى وشمال العراق . وليس أدل على شعور الكراهية المتبادل بين الصليبيين والأرمن في تلك الفترة ، من حقد الصليبيين على كوغ باسيل ( كواسيل ) بسبب ازدياد نفوذ الأخير واتساع ملكه . وكان أن تحالف بلدوين الثاني دي بورج أمير الرها ، وتكبد أمير أنطاكية ضد كوغ باسيل

(1) Michel Syrien p. p. 196.

(2) Matthieu d'Édesse, p. p. 102—105.

الأرمني ، واستطاع تفكر د أن يستولى على رعبان ، واستمد فملا الحاصرة كيمسوم ،  
عندما عقد الصلح بين الطرفين <sup>(١)</sup> .

مهمور بلمودين دى جورج فى انقاذ مملكة بيت المقدس سنة ١١١٣ :

أما مودود حاكم الموصل فلم يهدأ ، وظلت فكرة الجهاد تتحكم فى مشاعره  
وأحاسيسه ؛ فأعد حملة جديدة سنة ١١١٣ لتزو بلاد الصليبيين ، واشترك معه  
عميرك صاحب سنجار ، والأمير إياز الأرتقى بن إيلغازى أمير ماردىن ، وطفقتين  
أتاك بك دمشق . واستطاع الأخير — كما سبق أن أوضحنا — أن يوجه تلك  
الحملة ضد مملكة بيت المقدس <sup>(٢)</sup> .

وكان بلمودين دى جورج أمير الرها — بحكم قربه من الموصل — أول من  
أحس بحركة مودود وحلفائه ، فأسرع إلى تحذير الملك بلمودين الأول ملك بيت  
القدس . وعندما أحس الملك بلمودين بخطورة الموقف استنجد بأفصاه الأقربين ،  
مثل روجر الأنطاكي وبونز أمير طرابلس . أما بلمودين دى جورج أمير الرها ،  
فكان من الواضح أنه يتعرض لخطر شبه دائم من جانب الأتراك ، لذلك لم  
يطلب إليه الملك بلمودين الحضور <sup>(٣)</sup> .

وقد سبق أن شرحنا ما حدث لتلك الحملة قرب بحيرة طبرية ، ثم ما كان من  
مقتل مودود فى دمشق فى سبتمبر سنة ١١١٣ ، مما أدى إلى فشلها <sup>(٤)</sup> .

---

(1) Runciman : op cit. II. P. 123.

(٢) انظر ما سبق ص ٣٢٠ — ٤٢٦ .

(3) Grousset : Hist des Croisades I. p. 484

(٤) انظر ما سبق ص ٣٢٠ — ٣٢٣ .



### سوء الاحوال الاقتصادية في السرها؛ طرد جوسلين

والواقع إن اتجاه الحملة الإسلامية السابقة صوب إقليم الجليل جاء رحمة  
لرعا التي تعرضت — بحكم تطرفها — لكثير من هجمات السلاجقة ، والتي  
كانت لا تستطيع المقاومة والثبات أكثر مما قاومت وثبتت. ذلك أن الأتراك خربوا  
الأراضي المحيطة بها ودمروا ما فيها من أشجار وزرع ، حتى صارت الرعا بمثابة  
قلعة وسط صحراء واسعة مجدية مليئة بالأعداء من كل جانب . أما الجزء الواقع  
غربي القرات من إمارة الرعا — أي إقليم تل باشر — فكان على العكس في حالة  
نسبية من الهدوء ، لأنه لم يتعرض لمسا تعرضت له الرعا من إغارات أنابكة  
الموصل ، فضلا عن أن سهر القرات كان يحميها من هجماتهم المتكررة .

وتشير المراجع إلى أن جوسلين دى كورتناى أخذ يتصرف في ذلك  
الوقت تجاه سيده بلدوين دى بورج تصرفات تدل على عدم اللياقة والإخلاص ،  
مما أثار حنق بلدوين وشكوكه . ومع أنه لا توجد في الواقع أدلة ثابتة على خيانة  
جوسلين لبلدوين الثاني ، إلا أنه من المحتمل أن يكون سبب سوء التفاهم بين  
الطرفين هو حقد بلدوين دى بورج على جوسلين ، لاسيما وأن بلدوين — وسط  
المتاعب الداخلية والخارجية التي ألمت به وإيمارته — أخذ يشكك في جميع من  
حواله ؛ فلم يكف بالشك في الأرمن وإخلاصهم ، وإنما شك أيضا في أقرب  
أعدائه إليه وهو جوسلين نفسه ، بعد أن وجد أنه محبوب من الأرمن . ومهما  
يكن من أمر ، فقد انتهى الموقف بأن قبض بلدوين دى بورج على جوسلين  
وحبسه ؛ ثم أطلق سراحه بعد أن عزله عن حكم تل باشر<sup>(١)</sup> .

ولم يجد جوسلين دى كورتناى أمامه سوى الملك بلدوين الأول ملك

(1) Runciman, : op cit; II, P 124.

بيت المقدس ؛ فذهب إليه طامعا في عطفه وكرمه . وكان أن أقطع الملك بلدوين جوسلين إمارة طبرية والجليل ، حيث أظهر جوسلين نشاطا واسعا في مهاجمة الساين . وبخاصة في إقليم صور . وتدل الشواهد على أن جوسلين لم يحاول — وهو في إمارته الجديدة — أن يسيء إلى بلدوين دى بورج أمير الرها ؛ مما جعل الأخير — عندما تولى عرش بيت المقدس عقب وفاة بلدوين الأول — لا يكتفى بإعادة جوسلين إلى تل باشر ، بل أعطاه إمارة الرها بأكملها سنة ١١١٩ (١) .

#### مؤامرة الأرمن سنة ١١١٣ لتسليم الرها لمودود :

أما الأرمن في الرها ، فظلوا يضررون البغض وسوء النية لبلدوين دى بورج والصليبيين عموما ، وزاد من كراهيتهم وحقدهم تلك الإجراءات التعسفية التي اتخذها بلدوين الثاني ضد الأرمن سنة ١١١٣ . ولم يلبث استياء الأرمن أن دفعهم إلى التفكير في تسليم الرها للسلاجقة سنة ١١١٣ ، أى في الوقت الذي بدأ مودود حاكم الموصل يتأهب لحملة الجديدة ضد الصليبيين . وربما ظن الأرمن أن الظروف مواتية لتسليم الرها لمودود أثناء غياب بلدوين دى بورج في تل باشر ، لأخذ قلعتها بعد طرد جوسلين دى كورتناى منها . ومع أنه لا يوجد دليل ثابت على أن الأرمن توأطأوا فعلا ضد الأتراك في تلك المرة ، إذ ربما لا يبدو الأمر مجرد إشاعة أو دسيسة ، إلا أن تجربة العام السابق جعلت بلدوين دى بورج يسرع إلى اتخاذ إجراءات عنيفة لحماية الرها من جهة وللانتقام من الأرمن من جهة أخرى (٢) .

ولم يلبث أن عهد بلدوين دى بورج إلى أحد رجاله بمقاب الأرمن

(1) Stevenson : op. cit; p. 106.

(2) Grousset : Hist des Croisades, I, p. 490.

وطردهم من الرها ، فانتشر الصليبيون في المدينة يذبحونهم بالجملة ، كما لجأوا في ١٣ مايو سنة ١١١٣ إلى طرد من تبقى منهم على قيد الحياة خارج المدينة ويصف المؤرخ الأرمني متى الرهاوى حالة الأرمن في ذلك الوقت ، وكيف أنهم مروا بأيام حالكة ليس لها مثيل في تاريخهم ، فكان الأب لا يعرف أبنائه ، والأبناء يفرون من آبائهم ، والكل لا يعنيه سوى النجاة بأرواحهم ، وقد غادروا الرها تاركين خلفهم كل ما امتلكوه من مال ومتاع . أما من بقي منهم داخل منزله وأغلق عليه بابه ، فإن الصليبيين اقتحموا عليه داره وأحرقوه حياً . وهكذا لم يبق في الرها من أبنائها الأرمن سوى ثمانين رجلاً لانوا بكنيسة القديس تيودور ، حتى تم القبض عليهم فحبسوا في قلعة المدينة تحت الحراسة المشددة<sup>(١)</sup> . وقد اتجه معظم الأرمن الطرودين من الرها إلى المدن والبلاد الأرمنية الأخرى القريبة — وبخاصة سيمساط — في حين صارت الرها مدينة شبه خربة ، فازداد ركودها وضعفها ، بعد أن هُتلت عنصراً أساسياً من سكانها المعروفين بنشاطهم ودأبهم .

ولم يلبث أن أحس بلدوين دى بورج بأن طرد الأرمن من الرها عاد عليه وعلى إمارته بالفسادة ، وأن من بقي بالمدينة من المسيحيين الغربيين والسريان لا يكتفون للاحتفاظ للرها بنضارتها وقوتها ، فسمح للأرمن في فبراير سنة ١١١٤ بالعودة إلى الرها مرة أخرى<sup>(٢)</sup> .

#### استجداد الروم بالسرعة :

وإذا كان الأرمن بعد عودتهم إلى الرها قد ركنوا إلى الهدوء التام ولم يحاولوا القيام بأي عمل يسيء إليهم ، إلا أنهم ظلوا مع ذلك — داخل الرها

(١) Matthieu d'Edesse p. p. 104-106.

(٢) Grousset : Hist. des Croisades, I; P. 491.

وخارجها - لا يستطيعون أن ينفروا للصليبيين سوء معاملتهم واضطهادهم لكنيستهم .

وكان السلطان محمد الساجوق قد عهد بحكم الموصل بعد مقتل مودود إلى حاكم جديد هو أفسنقر البرسقي ، مع تكليفه - مثل سلفه - بمواصلة الجهاد ضد الصليبيين . وفي سنة ١١١٤ قام أفسنقر بحملة كبيرة ضد الرها ، وكان صاحبته ابنه عماد الدين زنكي وتميرك صاحب سنجار وغيرها . والمعروف أن أفسنقر كان رجلاً ماهراً ، نبذاً بتدعيم فؤده والاستيلاء على أعمال الموصل مثل جزيرة ابن عمر ، كما استولى على ماردين من صاحبها إيلغازي ، وبعد ذلك سيرا إيلغازي ابنه إيلاز مع أفسنقر لمهاجمة الرها . وقد ظل أفسنقر يحاصر الرها شهرين كاملين ، قاومه طوالها الفرنجة « وصبروا له » على قول ابن الأثير<sup>(١)</sup> . ويبدو أن محمود الرها على ذلك الوجه جعل أفسنقر يرفع حصاره عنها ، ويوجه إغاراته ضد الضياع الصليبية المحيطة بها وبسروج وميساط . وفي تلك الرحلة أرسل حاكم كيسوم ورعبان الأرمني إلى أفسنقر يعرض عليه محالفته ضد الصليبيين .

وكان كوخ باسيل (كواسيل) الأرمني - حاكم إمارة كيسوم ورعبان - قد توفي في أكتوبر سنة ١١١٣ تاركاً إمارته المستقلة لأرملته وابنها بالتبني ، دغا باسيل . وعندما أحس هذان الأخيران بأن تنكرد أمير أنطاكية يطمع في إمارتهما ، طلبا حماية الأتابك أفسنقر البرسقي واعترفا بتبعيتهما له وسيادته على إمارتهما ؛ وقبل أفسنقر ذلك بعد فرض جزية معينة على تلك الإمارة الأرمينية ، رمزاً لتبعيتهما<sup>(٢)</sup> . ويبدو أن بعض الأرمن الذين طردهم بلدوين الثاني من الرها

---

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٨ هـ

(٢) ذكر ابن الأثير في حوادث سنة ٥٠٨ هـ « في هذه السنة توفي بعض كنود الفرنج ويعرف بكواسيل ، وهو صاحب مرعش وكيسوم ورعبان وغيرها ، =

سنة ١١١٣ تزحوا إلى كيسوم حيث حرضوا دغا باسيل على مخالفة السلاجقة ضد الصليبيين<sup>(١)</sup>.

### بلدوين الثاني دى بروج والتوسع على حساب الأرمن :

على أن الصليبيين اعتبروا ما قام به أمراء كيسوم الأرمن من تحالف مع السلاجقة ، خيانة كبرى فى حق المسيحية ، فضلا عما فى ذلك التحالف من تهديد صريح للإمارات الصليبية فى شمال العراق والشام . لذلك لم يلبث بلدوين دى بروج أمير الرها أن خرج لحصار رعبان سنة ١١١٥ ، وعندئذ استعبد دغا باسيل بأحد حكام الأرمن فى منطقة طوروس الجبلية . ولكن الأخير لم يهتم بأمر مساعدة دغا باسيل وانتهز فرصة مجيئه إليه وقبض عليه وسله لخصمه بلدوين دى بروج أمير الرها ؛ الذى لم يطلق سراح دغا باسيل إلا بعد أن أجبره على تسليم مدينتى كيسوم ورعبان سنة ١١١٦ ، فى حين لجأ دغا باسيل نفسه إلى بلاط القسطنطينية<sup>(٢)</sup> .

ثم إن بلدوين دى بروج لم يكتف بذلك ، وإنما طمع فى ضم بقية الإمارات الأرمينية المستقلة فى أطراف العراق والشام . لذلك خرج بلدوين فى العام التالى ومعه تابعه صاحب سروج لمهاجمة إمارة أخرى للأرمن ، هى البيرة ، وكانت بيد زعيم أرمى آخر هو أبو الفريب . والمعروف أن البيرة ذات موقع هام على مجرى الفرات فى الطريق بين الرها وعينتاب . وعلى الرغم من أنها ذات الطاعة لبلدوين الأول سنة ١٠٩٩ ، إلا أنه تركها تتمتع بكيانها كإمارة أرمينية

---

== فاستولت زوجته على الملكة وتمصنت من الفرنج وأحسنّت إلى الاجناد وراست أفسقر البرسق وهو على الرها واستنعت منه بعض أصحابه لتطيئه » .

(1) Rencimah : op. cit; II, p. 129.

(2) Matthieu d'Edesse, p. p. 116-117.

صغيرة<sup>(١)</sup>. وقد استطاعت البيرة أن تقاوم حصار بلدوين دى بورج نحو سنة، حتى سلمت له أخيراً سنة ١١١٧، وهنا يظهر المؤرخ الأرمني متى الرهاوى استياءه، لأن أمير الرها وجه نشاطه ضد الأرمن المسيحيين بدلا من المسلمين، واتهم ذلك الأمير بأنه لم يفرق بين السلاجقة المسلمين والأرمن المسيحيين<sup>(٢)</sup>. أما البيرة فقد ظلت بأيدي الصليبيين حتى سنة ١١٤٥

وأخيرا استولى بلدوين دى بورج على قلعة قورس شمالى حاب سنة ١١١٧، وبذلك يكون الأرمن في أطراف العراق والشام قد تقوا على أيدي الصليبيين ما لم يلاقوه على أيدي المسلمين. ومهما يكن من أمر، فإن بلدوين دى بورج لم يستمر بعد ذلك في حكم الرها طويلا ليتابع سياسته ضد الأرمن، إذ توج ملكا على بيت المقدس في ١٤ أبريل سنة ١١١٨ بعد وفاة الملك بلدوين الأول، واتخذ لقب الملك بلدوين الثاني. ولم يجد ملك بيت المقدس بلدوين الثاني أكفاً وأشجع من جوسلين دى كورتناى ليحل محله في حكم الرها، وينهض بمهمة الدفاع عن الجبهة الشمالية الشرقية للصليبيين. وهكذا عادت المياه إلى مجاريها بين الرجلين، واتجه جوسلين إلى الرها ليتولى مهام منصبه الجديد<sup>(٣)</sup>.

---

(1) Setton : op. cit. p. 405.

(2) Matthieu d'Edesse, p. 117.

(3) Cam. Med. Hist. vol. 5, p. 301.

## الباب التاسع

### الصلبيين في أوج مجدهم

« فليضحكوا قليلا وليكوا كثيرا »

جزاء بما كانوا يعملون »

• [ التوبة : ٨٢ ] •





## الفصل الأول

### حياة الصليبيين ونظمهم في الشام

البناء السياسي :

لم يقدر للصليبيين منذ دخولهم بلاد الشام سنة ١٠٩٧ حتى طردهم منها سنة ١٢٩١ أن يسيطروا على تلك البلاد بأجمعها ، وإنما احتلوا أجزاء متفرقة منها لا تربط بينها رابطة ، وتفصل بينها أراضي ومدن وبلاد إسلامية . ويمكن تشبيه دولة الصليبيين في أقصى اتساعها بشبه منحرف كبير امتد ضلعه في الشمال من أنطاكية غربا إلى الرها شرقا ، وضلعه الأيمن من الرها إلى أيلة على البحر الأحمر ، وضلعه الجنوبي من أيلة إلى غزة ، وضلعه الغربي من غزة إلى أنطاكية . هذا مع ملاحظة مع مافي هذا التشبيه من تجاوز ملحوظ ، إذ امتلك الصليبيون أراضي ومدن عديدة خارج حدود تلك الرقعة ، وفي الوقت نفسه وجبت داخلها مدن كبرى ظلت محتفظة بوضعها الإسلامي دون أن يستطيع الصليبيون الاستيلاء عليها مطلقا ، مثل حلب وحماه ودمشق (١) .

وقد سبق أن رأينا كيف ظهرت النوايا والاطماع السياسية للأمرأا المشتركين في الحملة الصليبية الأولى ، وذلك قبل وصولهم إلى بلاد الشام ذاتها ، الأمر الذي جعل من المتعذر قيام وحدة سياسية تضم شمل الصليبيين في الشرق الأدنى . وهكذا قامت إمارة الرها ، ثم إمارة أنطاكية ، ثم مملكة

(1) Thompson ; Economic and Social History of the Middle Ages, p. 396.

بيت المقدس ، وأخيراً إمارة طرابلس <sup>(١)</sup> . وعلى الرغم مما ادعاه كل واحد من أمراء تلك الوحدات الصليبية من استقلال وسيادة ، إلا أن مملكة بيت المقدس الصليبية تمتعت بأولوية ظاهرة ، وذلك بحكم أوضاعها الدينية والتاريخية . ويمكن أن المسيحيين جميعاً نظروا إليها على أنها مدينة المسيح وبها كنيسة القيامة ، مما جعلها مقصد الحجاج من جميع أنحاء العالم المسيحي <sup>(٢)</sup> .

والواقع إن الفضل في بناء مملكة بيت المقدس الصليبية التي قامت في أواخر القرن الحادى عشر ، إنما يرجع إلى الملوك الستة الأوائل الذين تماقوا على عرش تلك المملكة ، والذين حملوا أسماء بلدوين وفولك وعمرى . وقد رأينا كيف أن بلدوين الأول ملك بيت المقدس (١١٠٠-١١١٨) جمع من الصفات السياسة والحربية والفكرية والعقلية ، ما جعل منه حاكماً ناجحاً ، استطاع أن يرسى الدعائم الأولى التي قامت عليها مملكة الصليبيين في بيت المقدس . وقد شاء حسن حظ تلك المملكة أن يخلف بلدوين الأول مجموعة من الملوك عرفوا جميعاً بالقدر والذكاء والحرص على الصالح الصليبي العام بالشام ، وهم بلدوين الثانى ، وفولك الأنجوى ، وبلدوين الثالث ، وعمرى الأول ، وأخيراً بلدوين الرابع (١١٧٣-١١٨٥) <sup>(٣)</sup> . ومصدر نجاح هؤلاء الملوك جميعاً هو قدرتهم على استغلال الظروف ، واختيار الرجال ، والإفادة من المنافسات والحزازات بين الترك والعرب ، وبين السنة والشيع ، وبين حكام حلب وحكام دمشق . هذا فضلاً عما لجأ إليه بلدوين الثانى من محالفة الباطنية ، وتمكين تلك الفرقة الهدامة من إشاعة الفوضى في المجتمع الإسلامى بالشام ، وقتل جملة من أعلام المجاهدين <sup>(٤)</sup> .

(1) Longnon : Les Français d'Outremer au Moyen Age p. p. 108-109.

(2) Grousset : L'Empire du Levant, p. p. 197-199.

(3) Grousset : Hist. des Croisades, III, p. XIV.

(4) Setton : op. cit; I, p. p. 110-120.

## نظم الحكم والمودرة .

وقد طبق الصليبيون بالشام كثيراً من النظم الإقطاعية التي خبروها وعاشوا في ظلها في الغرب الأوربي قبل حضورهم إلى الشرق .

ففي مملكة بيت المقدس كان الملك على رأس الهرم الإقطاعي وتآلف أملاكه الخاصة (الهومين) من ثلاث مدن رئيسية هي بيت المقدس وعكا وناپلس ، ثم أضيف إليها الناروم بعد ذلك <sup>(١)</sup> . وكان على الملك أربعة من كبار الأمراء — أشبه بالدوقات في الغرب — هم أمراء يافا والجليل وصيدا وشرق الأردن — ولكل واحد من هؤلاء الأمراء الأربعة الكبار موقعه وإدارته ، أشبه بالملك نفسه ، ولكن على مقياس أصغر . وبعد ذلك جاءت مجموعة الأمراء الذين حكموا بقية مدن المملكة ، وعدد من حوالي اثني عشر أميراً أهمهم أمير قيسارية وأمير تبينين <sup>(٢)</sup> وكان على كل فصل من أولئك الأمراء — الكبار والصغار — أن يعترف بالتبعية لسيده الإقطاعي ، ويقدم له الخدمة العسكرية والفرسان المحاربين ، وفقاً للقواعد والأصول الإقطاعية . هذا مع ملاحظة أن الخدمة العسكرية لم تكن محدودة في بلاد الشام بموسم معين أو أيام معدودة في السنة ، كما هو الحال في الغرب الأوربي ، وإنما تطلبت ظروف إقامة الصليبيين في الشام ، وما كان بينهم وبين المسلمين من حروب شبه مستمرة ، أن تكون الخدمة الحربية غير مشروطة إلا من ناحية عدد الفرسان الذين يقدمهم الفصل لسيده الإقطاعي في الحرب <sup>(٣)</sup> .

وكان لإقطاع كل أمير وحدة متماصكة من الأرض — مدينة وأعمالها أو حصن

(1) Richard : Le Royaume Latin de Jerusalem, p. p. 71-72.

(2) Cam. Med. Hist. vol. 5, p. 302.

(٣) من ذلك أن أمراء يافا وصيدا والجليل كان على كل منهم أن يقدم للملك مائة فارس كاملي المدة في وقت الحرب ، في حين كان على أمير شرق الأردن تقديم ستين فارساً فقط .

أو عدة قرى متلاصقة مثلا — إلا في حالة أراضى الكنيسة التى آلت إليها عن طريق الإحسان ، أو أراضى هيئات الفرسان — وبخاصة الاسبتارية والناوية — التى آلت إليهم عن طريق الفتح والتزو ، فكانت متناثرة في مختلف أنحاء الشام . أما الموارد المالية التى عاش عليها الملك والأمراء فكانت عديدة ، منها ما يحصل من السلب والنهب عن طريق الإغارة على القرى والضيايع والقوافل الإسلامية ، ومنها ما يحصل من الحقول وللزارع التابعة للصليبيين والمحيطه بهم ؛ وأهمها الضرائب العديدة التى فرضت على الصادرات والواردات والمبيعات والمشتريات ، فضلا عن الحجاج والموانى والسفن <sup>(١)</sup> .

أما عن دستور مملكة بيت المقدس فأول ما نلاحظه عليه أنه لم يكن ثابتا على حال واحد ، وإنما تعرض لكثير من التغيير والتبديل حسب الظروف . ويبدو مما كتبه المتأخرون أن ملك بيت المقدس — على الرغم مما تحقق له من سيادة على أمراء أنطاكية والرها وطرابلس — إلا أنه كان محدود السلطان في مدينته أمام سطوة الدين ورجال الدين ، إذ لا ينبغي للملك أن يرفع رأسه في مدينة المسيح . ولعل هذا هو السبب الذى جعل أمراء الحملة الصليبية الأولى — واحدا بعد آخر — يرفضون شرف تولى حكم مدينة بيت المقدس بعد أن فتحها الصليبيون سنة ١٠٩٩ ، حتى إذا ما قبل جودفرى ذلك المنصب بعد ضغط شديد ، اشترط عدم تنويحه ملكا ، اعتقادا منه بأنه لا يجوز أن يقوم ملك في مدينة المسيح <sup>(٢)</sup> .

وبينا كان أمراء أنطاكية وطرابلس يتوارثون منصب الإمارة وفقا للقانون الإقطاعى المعروف في الغرب ، إذا بالملكى في بيت المقدس تظل

(1) Runciman : op. cit. II, p. 298

(2) Cam Med. Hist, vol. 5, p. 300

انتخابية من ناحية المبدأ ، وإن كان أمراء المملكة قد أخذوا بعد ذلك بالمبدأ الوراثي ، كما حدث عند تولية بلدوين الرابع ملكاً سنة ١١٧٤ وهو في الثالثة عشر من عمره بعد وفاة أبيه<sup>(١)</sup> . ومهما تعددت سلطات اللك ، فإنه كان مقيداً في كثير من المسائل برأى أمراة فضلاً عن رأى المحكمة العليا ؛ فكان مثلاً لا يستطيع أن يعزل أميراً من إقطاعه إلا بموافقة تلك المحكمة .

وكانت تلك المحكمة العليا في أساسها هيئة قضائية ، ولكن لم يلبث أن اتسع اختصاصها فأصبحت بمثابة هيئة تشريعية لا بد من موافقتها على أى قانون أو تشريع جديد في المملكة ، فضلاً عن الفصل فيما ينشأ بين الأمراء بعضهم وبعض من خلافات ومنازعات ، أو ما يرتكبه من مخالفات وجرائم<sup>(٢)</sup> . وفوق هذا وذلك ، فقد كان لتلك المحكمة رأى مسموع في توجيه السياسة الدامة للمملكة ، لأن المحكمة العليا تألفت من أفصال الملك المباشرين — وهم كبار الأمراء — فضلاً عن أنها ضمت ممثلين للكنيسة من كبار رجالها ، وممثلين للجنابيات الأجنبية التي امتلكت أراضى ومدن في المملكة — مثل البنادقة والجنوية والبيلازة — وممثلين لهيئات الفرسان ، مثل الإستتارية والناوية . ومن الواضح أن ملك بيت المقدس كان لا يستطيع أن يتخذ قراراً سياسياً خطيراً دون الرجوع إلى رأى جميع الفئات الساجدة<sup>(٣)</sup> .

وبالإضافة إلى المحكمة العليا التي اختصت بالتشريع والسياسة العليا للمملكة ، والمنازعات والمخالفات بين النبلاء بعضهم وبعض ، وجدت محاكم أخرى في مملكة بيت المقدس تعددت اختصاصاتها وتنوع نشاطها . من هذه المحاكم مثلاً تلك

(١) Roussel : Hist. des Croisades , II, p. 609

(٢) Longnon . op. cit. p. 137.

(٣) Runciman : op. cit; II. P. P. 300 - 301

التي أطلق عليها اسم المحاكم البورجوازية *Cours des bourgeois* ، وهي خاصة بالفرنجية من غير النبلاء - أى عامة الفرنجية من البورجوازيين - وتفصل فيما يجرى بينهم من معاملات مالية ومدنية فضلاً عما صار لها من نفوذ فى القضايا الجنائية<sup>(١)</sup> . وقد قامت هذه المحاكم البورجوازية فى كل مدينة من المدن الصليبية الكبرى ، وتولى رأسها فيكونت المدينة يساعده إثناعشر محلفاً يختارهم الأمير الذى تتبعه المدينة . أما المدن الإيطالية أو التى كان للتجار الإيطاليين أحياء بها ، فقد ظهر بها نوع آخر من المحاكم ذات الطابع التجارى : النوع الأول هو محاكم المدن *Cours de la foire* وقد قامت فى المدن ذات النشاط التجارى ، والنوع الثانى محاكم اللوانى والسفن *Cours de la chaine* وقد قامت فى اللوانى البحرية ، وتولى رأسها جميعاً القناصل أو وكلاؤهم<sup>(٢)</sup> .

هذان من المحاكم ، أما الجهاز الإدارى فى المملكة فكان يشرف عليه مجموعة من كبار الموظفين ، أولهم القهرمان *Seneschal* وكان يشرف على الاحتفالات الكبرى وعلى الشؤون المالية والغزاة ؛ ويأتى بعده كند اسطبل المملكة *Constable* وهو قائد الجيش تحت رئاسة الملك العليا ، ويشرف على كل ما يتعلق بتنظيماته وإمداداته ، ويساعده المارشال . وبعده ذلك يأتى الياور *Chamberlain* ويشرف على القصر الملكى وعلى مالية الملك الخاصة . وهكذا تعدد الموظفون فى مملكة بيت المقدس بتعدد الاختصاصات واتساع النشاط الإدارى<sup>(٣)</sup> .

ومع أنه لم يصلنا الكثير عن النظم التى كانت سائدة فى إمارة الرها ، إلا أنه بدراسة ما وصلنا من نظم إمارتى أنطاكية وطرابلس يمكننا القول بأن

(١) Grousset : *L'Empire du Levant*, p 283.

(٢) باركر : الحروب الصليبية ص ٧٨ — ٧٩ .

(٣) Runciman : *op. cit.* II. p. p. 303 - 304.

الإمارات الصليبية شابهت مملكة بيت المقدس في نظمها القضائية والإدارية مع بعض الاختلافات المحلية البسيطة التي نتجت عن الظروف التي أحاطت بكل إمارة من ناحية والعناصر البشرية التي تألفت منها الإمارة من ناحية أخرى<sup>(١)</sup>. فإمارة الرها مثلاً أدى تطرفها في الشمال الشرقى، وإحاطة الأرمن والأتراك بها، وبعدها نسيباً عن التيار الصليبي العلم في بلاد الشام، إلى وقف تطورها الدستوري وإلى اعتماد أمرائها على نسبة كبيرة من الموظفين الأرمن الذين تأثروا بالنظم البيزنطية<sup>(٢)</sup>. وفي إمارة أنطاكية أيضاً نجد روح النورمان ونزعتهم الاستبدادية ورغبة أمرائها في كبت أمة معارضة من جانب كبار النبلاء في الإمارة، كما نجد التأثيرات البيزنطية تبدو في بعض النظم والتشريعات لاسيما تلك الخاصة بالضرائب<sup>(٣)</sup>.

وهكذا كان من المتعذر على الصليبيين أن يتجاهلوا في نظمهم بالشام آثار البيئة والظروف التي أحاطت بهم.

#### الكنيسة والمهملات الدينية :

كان من الطبيعي أن يكون للكنيسة أهمية كبرى في مجتمع ادعى أنه قام على أساس الدين، وزعم أنه يسعى لتحقيق أهداف دينية. ومهما تكن الأسباب التي دفعت البابوية إلى الدعوة للحروب الصليبية، فالهم هو أن قيام البابوية فعلاً بتلك الدعوة جعل لها هيمنة عليا على الحركة الصليبية من أولها لآخرها، وعلى الصليبيين جميعاً بالشام، الكبير منهم والصغير<sup>(٤)</sup>.

(1) Cam. Med. Hist. vol. 5, p. 304.

(2) Longnon : op cit, p 137.

(3) Ranciman : op. cit, II, 306—307.

(4) Grousset : L'Empire du Levant, p. 295.

وإذا كان للملك بيت المقدس نفسه ثمة رئيس أو سيد ، فإن هذا الرئيس كان البابا في روما . وقد سبق أن أوضحنا كيف كان من المتوقع أن تقوم حكومة ثيوقراطية في بيت المقدس لولا وفاة أدهار المنسوى البابوي في الحملة الصليبية الأولى ، ثم سوء سيرة دايمبرت . هذا إلى أن البابوية رأت من صلاحها عدم قيام حكومة دينية في بيت المقدس ، لأن ظهور أحد رجال الدين الأقوياء في مدينة المسيح معناه قيام بابوية جديدة في الشرق ، وفي تلك الحالة يستطيع البابا الجديد في بيت المقدس أن يطالب — بوصفه خليفة المسيح في مدينته — بالسيادة على بابا روما ، الذي لن ينغمه عندئذ أنه خليفة القديس بطرس في كنيسته . ولعل هذه المخاوف هي التي جعلت بابوات روما يؤيدون دايمبرت في خلافه مع ملك بيت المقدس ، ولا يشجعون بأى حال قيام حكومة ثيوقراطية في الأرض المقدسة<sup>(١)</sup> .

ولعل أول ما يسترعي انتباهنا عن الكنيسة في بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية هي أنها فازت بنصيب الأسد ، إذ أنها ربحت كثيراً ولم تفقد سوى القليل . فعند دخول الصليبيين إلى الشام طردوا رجال الدين الأرثوذكس ، واستحوذ أخوانهم الكاثوليك على كل شيء ليظهروا جسماً كبيراً في امتلاك الأراضي والأموال ، عدا الهبات والهدايا التي انهارت عليهم<sup>(٢)</sup> . وهكذا تميزت الأديرة والكنائس التي أقامها الصليبيون بالشام بوفرة ثروتها واتساع أملاكها التي لم تقتصر على بلاد الشام ، بل امتدت إلى القارة الأوربية نفسها . ويمكن أن نفرق أن أحد تلك الأديرة — وهو دير جبل صهيون في بيت المقدس — امتلك سنة ١١٧٨ حياً بأكمله في مدينة القدس ذاتها مع تمتعه بحق فتح بوابة في أسوار المدينة . وكانت لذلك الدير أيضاً ممتلكات وأراضي وبساتين وأسواق في عسقلان وبيضا وناپلس وقيسارية وعكا وصور وأنطاكية وقيليقية ؛ بل إن

(1) Setton : op. cit. I, p. 379 — 383.

(2) Longnon : op. cit. p. 133.



بعض الخيرين من حجاج بيت المقدس وهبوا ذلك الدير بعد عودتهم إلى أوروبا ضياعاً وأملًا كما فصارت له ممتلكات في صقلية وإيطاليا فضلاً عن فرنسا<sup>(١)</sup>. وهذا مثل واحد من أمثلة كثيرة يضيق للتمام عن ذكرها، وإنما سقناه لناخذ فكرة عامة عن مدى ثروة الكنيسة ومؤسساتها في الشام على عصر الحرب الصليبية. ويبدو أن تلك الثروة الطائلة التي تمتعت بها المؤسسات الدينية، أثارَت حقد النبلاء في بلاد الشام، لاسيما وأن ممتلكات الكنيسة معفاة من الضرائب، كما كان رجالها معفيين من الخدمة العسكرية، مما جعل النبلاء والفرسان يشعرون أن الكنيسة ورجالها يتضخمون على حسابهم ويجمعون الأموال والثروات، في الوقت الذي يتحصلون هم المفارم وعبد الدفاع عن الكيان الصليبي بأجمعه في بلاد الشام.

أما عن التنظيم الكنسي في بلاد الشام، فيلاحظ أن الوضع جرى منذ القرن الرابع للميلاد على أن يكون بتلك البلاد كرسيان بطرقيان كبيران، أحدهما في بيت المقدس والآخر في أنطاكية؛ وقد استمر هذا الوضع سائداً في العصر الصليبي. أما بطرقي بيت المقدس فقد ضعف مركزه أمام الملك بعد الفشل الذي منى به دايبرت. وعندما تخلو منصب بطرقي بيت المقدس، كان رجال البطريركية ينتخبون اثنين للنصب، يختار الملك أحدهما. ويقع بطرقي بيت المقدس خمسة من رؤساء الأساقفة في صور، وقيسارية، والناصرية، والكرك، وبصرى. ويقع هؤلاء تسعة أساقفة<sup>(٢)</sup>. أما بطرقي أنطاكية، فكانت تتبعه كنائس أنطاكية وطرابلس والرها، بمعنى أنه كان يقبلة رؤساء أساقفة طرابلس وأنظر طوس وجبله والبارة وطرسوس والمصيصة فضلاً عن الرها<sup>(٣)</sup>.

(1) Thompson : op. cit, p. 406.

(2) Richard : Le Royaume Latin, p. 98.

(3) Runciman : op cit; II p. 311-312.

وقد شهدت بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية عديداً من الهيئات الدينية ، أهم ما يمتينا منها هيئات الفرسان ، وبخاصة الاستبارية والداوية . وقد أشرنا في موضع آخر إلى نشأة هاتين الهيئتين . ويهمننا في هذا المقام أن نؤكد نموها السريع في القرن الثاني عشر وازدياد أملاكهما عن طريق الهدايا والهبات والغزو والنهب ، حتى صارتا على درجة خطيرة من القوة والثروة واتساع النفوذ<sup>(١)</sup> . والواقع أن منظمتي الداوية والاستبارية سدتا فراغاً ضخماً في حياة الصليبيين بالشام . فمن الناحية الروحية ، كان هنالك كثيرون من الأنبياء الذين عز عليهم أن تحرّمهم حياة الزهد والعبادة في ظل الكنيسة أو الدير من المشاركة في محاربة المسلمين ، وهؤلاء وجدوا ضالتهم في تلك المنظمات التي جمع أفرادها بين حياة للتعبّد وحياة الحارب . ومن الناحية السياسية قام فرسان الاستبارية والداوية بمجهود ضخم في حماية الكيان الصليبي بالشام والزود عنه ، وفي محاربة المسلمين وغزو بلادهم ودفع هجماتهم ، في وقت قل عدد المحاربين الصليبيين بالشام نتيجة المرض والوفاة أو العودة إلى الغرب الأوربي<sup>(٢)</sup> . ويشهد تاريخ الحروب الصليبية بالشام على أن فرسان الداوية والاستبارية كانوا أثبت فئات الصليبيين على القتال وأصلبهم عوداً وأكثرهم صبراً وشجاعة ، وأنه لولا ما قام به أولئك الفرسان من جهود حريية لانهى أجل الكيان الصليبي بالشام قبل نهاية القرن الثالث عشر بمدة طويلة<sup>(٣)</sup> .

ومن الواضح أن نشاط هيئات الفرسان بالشام في عصر الحروب الصليبية لم يقتصر على مأسهموا به من جهد حربي ، وإنما قاموا أيضاً بمجهود كبير في ميدان الخدمة الاجتماعية . من ذلك أن ملجأ الاستبارية في بيت المقدس كان يتسع

(1) Grousset : L'Empire du Levant, p. 291-292.

(2) Cam. Med. Hist. vol 5, p. p. 305-306.

(3) Runciman : op. cit, II, p. 312.

لألف حاج ، فضلا عن اللثنى الكبير المخصص لعلاج المرضى والعناية بهم<sup>(١)</sup> . وكان الاستبارة والداوية يوزعون صدقات يومية ، على فقراء الصليبيين والموزين منهم ، وبانت هذه الصدقات درجة من السخاء أثارت انتباه الزوار والأغرب . وبالإضافة إلى كل ذلك قام أولئك الفرسان بحراسة طرق الحجاج من يافوعكا إلى بيت المقدس ، وبذلوا في ذلك جهدا استحق شكر المعاصرين . أما عن نشاطهم المالى والمصرفى فقد بدأ بتقديم تسهيلات أتمانية للحجاج الوافدين من الغرب ، ولم يتخذ هذا النشاط شكلا استغلاليًا إلا بعد ذلك فى أواخر العصر الصليبي ، مما أثار ضدهم سخط الكثيرين<sup>(٢)</sup> .

على أن هــ هذه المزايا الضخمة التى حققها هيئات الفرسان للصليبيين تابلها مطالب كثيرة ترتبت على وجودهم . ذلك أن هذه الهيئات كانت مستقلة تمامًا فى بلاد الشام عن كل نفوذ سياسى ، ولا تعترف بالتبعية إلا للبابا فى روم مباشرة ، مما جعل منها دولة داخل الدولة . وكثيراً ما تجد إحدى الهيئتين تتخذ لنفسها سياسة خاصة معينة فى مشكلة من المشاكل ، أو تنفذ صلحاً أو هدنة مع المسلمين دون أن ترتبط أو تتقيد بالسياسة العامة للدولة الصليبية . هذا إلى أنها ـ مثل الكنيسة ـ تمتعت بأموال واسعة ، فلم تمتلك ضياعاً وأراضى وأسواقاً ومراعى ومواشى فحسب ، بل امتلكت أيضاً كثيراً من المدن والحصون والقلاع ، وتعهدت بالدفاع عنها ضد المسلمين . ولا شك فى أن هذه الممتلكات جاءت على حساب بقية القنات الصليبية بالشام<sup>(٣)</sup> .

(1) King : The Knights Hospitallers, p. p. 64-67.

(٢) سميد عبد الفتاح عاشور : أوروبا المصور الوسطى ج ١ ص ٢٨٢ — ٢٨٣

(3) Thompson . op. cit, p. 407.

### الحياة الاقتصادية

امتازت حياة الصليبيين في بلاد الشام بنشاط اقتصادي واسع ، وإن كان الصليبيون أنفسهم لم يسهموا في ذلك النشاط إلا بتسط ضئيل <sup>(١)</sup> . والمعروف أن معظم الأجزاء التي احتلها الصليبيون من الشام وأقاموا فيها مدة طويلة ، فقير بجذب ، حتى أنهم اضطروا عندما انكشفت رقعة بلادهم في المدن الساحلية إلى استيراد القمح من خارج بلاد الشام . ومع ذلك فإن سفوح الجبال والروج هيأت لهم مراعي طيبة ، فضلا عن بساتين الناكبة ومزارع الزيتون والخضروات التي أحاطت بالمدن . ومن الثابت أن الصليبيين شرعوا في تصدير بعض تلك المحاصيل مثل الزيتون والموالح إلى الغرب . أما قصب السكر فقد عرف الصليبيون زراعته في الشام ، كما تعلموا استخراج السكر منه ، فأقاموا مصانع للسكر في حمكا وصور وغيرهما من موانئ الشام ، ومنها صدروا السكر بكميات كبيرة إلى الغرب الأوربي في القرنين الثاني عشر والثالث عشر <sup>(٢)</sup> . كذلك صدر الصليبيون بالشام الأقمشة والملابس الحريرية والتيلية والحمل إلى الغرب . واهتم اليهود في المدن الصليبية — وبخاصة في صور وأنطاكية — بإنتاج الزجاج وتصديره إلى غرب أوروبا ، وإن تعرضوا في هذه الصناعة لمنافسة شديدة من الزجاج للمصدر من مصر .

وكان للملك الصليبيين وأمرائهم دخل كبير من الرسوم التي فرضوها على تجارة المرور ، أي التجارة المارة ببلادهم من الشرق الأقصى إلى الغرب الأوربي ، عن طريق بغداد ودمشق فحمكا وغيرها من الموانئ الصليبية . هذا فضلا عما فرضوه على البضائع الواردة إلى بلادهم والمصدرة منها إلى الغرب . ومن الواضح أن الجزء الأكبر من ذلك النشاط التجاري تركز في قبضة التجار الإيطاليين ، وبخاصة

(1) Longnon : op. cit, p. 141.

(2) Heyd : op cit, II, p. p. 680-686.

البنادقة والبيازنة والجنوية ، وهم الذين امتلكوا أحياء بأكملها في كثير من المدن الصليبية بالشام ، وأنشأوا فيها فنادق خاصة بتجارهم ، زدودها بكل ما يجعل الواحد منهم يشعر أنه يعيش في بلده الأصلي<sup>(١)</sup>.

وقد برزت عكا بالذات في النشاط التجاري للصليبيين ببلاد الشام ، وهو النشاط الذي بلغ ذروته في أواخر القرن الثاني عشر وأوائل القرن الثالث عشر. فابن جبير قال عن عكا عندئذ إنها « قاعدة الإفرنج بالشام ومحط الجوارى المنشآت في البحر كالأعلام » وشبهها بالتسطنطينية في كونها مجتمع السفن « وملتقى تجار المسلمين والنصارى من جميع الآفاق »<sup>(٢)</sup>. ذلك أن عكا كانت الميناء لطبيعي لإقليم دمشق ، وإليها يتجه التجار الوافدون من اليمن وجنوب شبه الجزيرة العربية إلى الشام . وقد حكى ابن جبير أنه سافر من دمشق سنة ١١٨٤ « في قافلة كبيرة من التجار المسافرين بالساحل إلى عكة » ؛ وأشار إلى أن مثل هذه القوافل كانت كثيرة ، كما أظهردهسته لسهولة الإجراءات المتعلقة بالمكوس<sup>(٣)</sup>. هذه إلى أن الحجاج الوافدين من غرب أوروبا إلى الشام كانوا يفضلون عادة النزول بعكا بالذات ، ومنها يتجهون إلى بيت المقدس وغيرها من المراكز الصليبية في الداخل .

ومع ذلك فإن صفر ميناء عكا وعجزه في كثير من الحالات عن استقبال عدد كثير من السفن الكبيرة ، جعلها تتعرض لمنافسة شديدة من جانب ميناء صور ، فضلا عن الموانئ الأخرى في شمال الشام ، مثل اللاذقية والسويدية<sup>(٤)</sup>. وهنا نلاحظ أن هذه الموانئ الصليبية لم تستقبل التجار المسلمين فحسب ، بل

(١) Richard : p. cit, I, p. 217-227.

(٢) رحلة ابن جبير ص ٢٧٦ (طبعة بيروت).

(٣) للرجوع السابق ، ص ٢٧١ .

(٤) Grousset : L'Empire du Levant, p. p. 319-320.

استقبلت أيضاً في عصر الحرب الصليبية كثيراً من التجار المسلمين ، وبخاصة من المغاربة الذين أتوا عن طريق البحر ، وقاموا برحلات داخل الشام حتى دمشق بقصد التجارة<sup>(١)</sup> . وكان للتجار المسلمين خانات ينزلون بها في الموانئ الصليبية .

وأخيراً ، فإننا نلاحظ على النشاط الاقتصادي في بلاد الشام على عصر الحروب الصليبية عدة ملاحظات نوجزها فيما يلي : —

أولاً : أن السلع التجارية التي كانت محوراً للتجارة عندئذ معظمها يدخل تحت باب الكاليات ، مثل الأقمشة الشرقية الفاخرة والحجارة الثمينة والزجاج المزخرف والعاج والمطور وغيرها .

ثانياً : أن النقود المتداولة في بلاد الشام عندئذ تنوعت وتباينت تبايناً شديداً ، لا يقل عن تنوع العناصر والأجناس التي اجتمعت في تلك البلاد . فبالإضافة إلى العملات الفرية التي أحضرها معهم التجار والحجاج الواندون من غرب أوروبا ، ظلت النقود العربية الإسلامية والنقود البيزنطية متداولة أيضاً في بلاد الشام طوال العصر الصليبي<sup>(٢)</sup> .

ثالثاً : أن ملوك بيت المقدس لم يستفيدوا كثيراً من ذلك النشاط الاقتصادي المحيط بهم في بلاد الشام . حقيقة إنهم فرضوا كثيراً من الضرائب على الصادرات والواردات ، وعلى القوافل المارة بأراضيهم ، فضلاً عن الاحتكارات التي حاكمي فيها ملوك بيت المقدس النظم البيزنطية<sup>(٣)</sup> . ولسكن أولئك الملوك دأبوا دائماً

#### (١) رحلة ابن جبير ص ٢٧٤ .

وقد أظهر ابن جبير دهشته من أن التبادل التجاري يتم بين المسلمين والصليبيين رغم ما بينهما من حروب ، وأن القوافل تنتقل بين أراضي الطرفين في سهولة ، فقال : « ومن أعجب ما يحدث في الدنيا أن قوافل المسلمين تخرج إلى بلاد الفرنج وسبيلهم يدخل إلى بلاد المسلمين » .

انظر رحلة ابن جبير ص ٢٨٠ ( طبعة بيروت ) .

(2) Thompson : op. cit, p. p. 404-405.

(3) Longnon : op. cit, p. 140.

على توزيع تلك السوارى على الكنيسة وهيئات الفرسان ، فكان ريع الضريبة القلاينة يخصص لمساعدة الاسطارية ، وريع المكس القلائي يخصص للدواية ، وادخل ميناء كذا يخصص للكنيسة القلاينة أو الدير القلائي . . . . مما حرم للمكية نفسها من ثروة طائلة . هذا وإن ظل ملوك بيت المقدس أوفر ثروة وأحسن حالاً بكثير من بعض ملوك الغرب الأوربي في ذلك الوقت <sup>(١)</sup> .

### الحياة الاجتماعية :

لعل الخلل الاجتماعي وعدم وجود انسجام بين الطبقات المختلفة التي تألف منها المجتمع الصليبي في الشام ، كان من العوامل الرئيسية التي أدت إلى ما لحق بالصليبيين من فشل في نهاية الأمر . ذلك أن الصليبيين الغربيين الذين عاشوا في بلاد الشام ، ظلوا دائماً قلة قليلة ، بعد أن عادت نسبة كبيرة ممن شاركوا في الحملة الصليبية الأولى إلى بلادهم بعد فتح بيت المقدس ، في حين تألفت الغالبية العظمى من سكان دولة الصليبيين بالشام من المسيحيين الشرقيين على اختلاف طوائفهم ومذاهبهم . وإذا كانت الأقلية الغربية قد استطاعت أن تحتفظ بنفوذها السيامي في بلاد الشام ، وتجعل من نفسها أرستقراطية حاكمة ، فإنها لم تستطع مطلقاً أن تحتفظ بعاداتها وتقاليدها وأصولها الغربية سليمة نقية ، وإنما اضطرت بحكم قلة عددها وسط محيط شرقي واسع أن تفقد كثيراً من صفاتها الأصلية وتكتسب الكثير من التعديلات الجديدة <sup>(٢)</sup> .

ونستطيع أن نمحدد الطبقات التي تألف منها مجتمع دولة الصليبيين بالشام على عصر الحروب الصليبية بما يأتي —

(1) Thompson : op. cit., I, p. 406.

(2) Richard : op. cit., p. 122.

(١) الأرستقراطية الحاكمة من النبلاء والفرسان ، وهؤلاء كانوا قلة إذ لم يزد عددهم في مملكة بيت المقدس عن ألف من الرجال ومثلهم من النساء والأطفال ، ومثل ذلك العدد أيضاً في إمارات الرها وأنطاكية وطرابلس مجتمعين. وقد ظلت الطبقة التي كان مفروضاً أن تظل بمثابة العمود الفقري للمجتمع الصليبي بالشام — تعاني نقصاً كبيراً في العدد بسبب كثرة الضحايا في الحرب، وقلة الوارد من الغرب<sup>(١)</sup>. حقيقة إن جوع المجاعات لم ينقطع وصولهم إلى الشام منذ سقوط بيت المقدس ، ولكن قليل من هؤلاء اختاروا الإقامة في الشام بدلاً من الرحيل، وكانت الغالبية العظمى منهم تؤثر العودة إلى غرب أوروبا. ثم إنه إذا كان الصليبيون قد انجذبوا كثيراً من الأطفال في الشام ، فإنه لم يبق من تلك القرية سوى نسبة ضئيلة بسبب العوامل الجوية والصحية التي لم بالقوها . وأخيراً فإنه يلاحظ إنه إذا كانت هذه الأرستقراطية الصليبية الحاكمة قد ظلت قوية في مملكة بيت المقدس ، فإن الأمر في أنطاكية والرها لم يظل كذلك ، إذ تزوج بعض نبلاء الصليبيين وفرسانهم من الأرستقراطية المحلية ، وبخاصة من عنصر الأرمن<sup>(٢)</sup>.

(٢) طبقة عامة المحاربين من الصليبيين ؛ وهؤلاء عبارة عن عامة الصليبيين الذين لم ينتموا إلى الفرسان والنبلاء ، والذين شاركوا في الحركة الصليبية. وكان هؤلاء العامة من الصليبيين الغربيين يؤلفون فرق المشاة في الجيش الصليبي ، واضطروا بعد استقرارهم بالشام إلى التزاوج مع المسيحيين الشرقيين المحليين — وبخاصة الأرمن — ؛ مما أدى قرب منتصف القرن الثاني عشر إلى ظهور طبقة جديدة هي :

---

(1) Longnon : op. cit. p. 153 - 155.

(٢) وخير مثل لذلك ما سبق أن أشرنا إليه من زواج أمراء الرها — بدوين الأول وجوسلين — من أرمنيات .



(٣) طبقة الأفراخ pullani ؛ وهؤلاء نتاج التزاوج بين الصليبيين الغربيين والمسيحيين الشرقيين المحليين ، من أرمن وسريان وغيرهم . ومن الواضح أنه مع مرور الوقت حلت هذه الطبقة الجديدة محل الطبقة السابقة ، وقامت بدورها في خدمة المجتمع الصليبي بالشام<sup>(١)</sup>.

(٤) طبقة المسيحيين المحليين من أرمن وموارنة وبيزنطيين وسريان ويعاقبة وأقباط وغيرهم . وقد احتقر الصليبيون الغربيون هؤلاء المسيحيين الشرقيين عموما ، وأحسوا نخوهم بالكراهية نتيجة للتخلافات المذهبية . ولعلهم من الواضح أن فئة البيزنطيين أو اليونانيين كانوا أيضا فئات المسيحيين الشرقيين إلى الصليبيين ، بسبب التخوف دائما من تأمرهم مع الإمبراطورية البيزنطية ضد مصالح الصليبيين . ومع ذلك فإن الصليبيين لم يطردوهم أو يقضوا عليهم — كما فعلوا مع اليهود — وإنما استبقوهم لمهارتهم اليدوية وقيامهم بالخدمات والأعمال الحثيرة ، التي أنف الصليبيون الغربيون من القيام بها . أما الأرمن فقد كانوا أحسن حالا ، وشجعهم ملوك بيت المقدس على الهجرة إلى أراضي المملكة ومذنها لتعميرها بعد أن هجرتها نسبة كبيرة من سكانها المسلمين . كذلك نسمع عن تولى الأرمن بعض الوظائف الهامة في الدويلات الصليبية بالشام ، فضلا عما كان هناك من تزاوج بينهم وبين الصليبيين الغربيين<sup>(٢)</sup>.

(٥) التجار الإيطاليون ، وهؤلاء تركزوا في المدن الصليبية وبخاصة للوانى الساحلية ، مثل يافا وعكا وقيسارية وأرسوف وصور وبيروت وطرابلس وجبل واللاذقية والسويدية . وقد ظل هؤلاء التجار يكونون طبقة مستقلة قائمة بذاتها ،

---

(1) Grousset : L'Empire du Levant, p. p. 315 - 316.

(2) Thompson : op. cit., pp. 398 - 399.

يتكلمون الإيطالية ، ولا يختلطون بغيرهم إلا في نطاق المعاملات المالية والتجارية. ويشبه التجار الإيطاليين في وضعهم تجار مرسليا في عكا ويفا وصور وجبيل، وتجار برشلونة في صور<sup>(١)</sup>.

(٦) المسلمون : وهم أهل البلاد الأصليون ، وسكان المدن والبلدات التي احتلها الصليبيون . ومع أن بعض تلك المدن هجرها أهلها من المسلمين عقب الغزو الصليبي ، إلا أنه لا يخفى علينا أن نسبة كبيرة من المسلمين ظلت قائمة وسط المجتمع العلوي وتؤثر فيه<sup>(٢)</sup> . ومن أهم الجاليات الإسلامية التي ظلت باقية رغم احتلال الصليبيين لبلادها ، الجالية التي سكنت المنطقة الممتدة من بانياس إلى عكا ، والجالية القائمة في حوض نهر العاصي وسهل البقاع . يضاف إلى هؤلاء قبائل البدو الرحل الذين ظلوا ينتقلون خلف الرعي من مكان إلى آخر ، معهم قطعانهم من المواشي ، ويتهزون أية فرصة مناسبة للانقضاض على قوافل الصليبيين وممتلكاتهم<sup>(٣)</sup>.

(٧) الرقيق والأقنان : كان لا يمكن للصليبيين بالشام أن يستغنوا عن الرقيق والأقنان ، بعد أن اعتادوا في الغرب وجود تلك الطبقة ليعمل أفرادها في فلاحة الأرض وغيرها من الأعمال الشاقة . وكانت الغالبية العظمى من الرقيق في الشام — على عصر الحروب الصليبية — من الأقنان . وإذا كانت أوضاع العبيد والأقنان قد أخذت تتحسن في القرن الثاني عشر في الغرب الأوربي ، وأصبح استطاعة كثيرين منهم أن يتحرروا ويمارسوا حقوقهم للمشروعة في الحياة<sup>(٤)</sup> ، فإن الوضع لم يكن كذلك ببلاد الشام . ذلك أن العبيد والأقنان

(١) Runciman : op. cit., II. p- 294.

(٢) Richard : Le Royaume Latin, p. p. 123-124.

(٣) Thompson : op. cit., p. 398.

(٤) سعيد عبد الفتاح عاشور : أوربا في المصور الوسطى ج ٢ ص ٨٨ .

قاسوا الكثير من العنت بسبب تمسف الصليبيين وجورهم في بلاد الشام، مما جعلهم يترحمون على أيام الحكم الإسلامي<sup>(١)</sup>. وتنص قوانين مملكة بيت المقدس الصليبية على أن « المبيد والفلاحين والأسرى كالمواشي يخضعون لقانون البيع والشراء، وأن للسيد أن يفعل ما شاء بعبده ! »<sup>(٢)</sup>.

\* \* \*

هذا عن البناء الاجتماعي لدولة الصليبيين بالشام، ومنه يتضح أن ذلك البناء تألف من طبقات متباينة معظمها غير متآلف مع بعضه البعض، مما عاد بأوخم المواقب على الصليبيين. وكانت اللغة السائدة بين الصليبيين بوجه عام فرنسية الأصل وإن اختلفت لهجاتها، فاستخدم الصليبيون في أنطاكية ومملكة بيت المقدس اللهجة الشمالية من اللغة الفرنسية ( *Langue d'oeil* )، واستخدم الصليبيون في إمارة طرابلس اللهجة الجنوبية من الفرنسية ( *Langue d'oc* ) أما الأقليات الأخرى التي وجدت داخل المجتمع الصليبي، فاستخدم كل منها لغته الخاصة. ويشهد عصر الحروب الصليبية باللغات على انسياب بعض الألفاظ العربية في اللغات الأوروبية، وهي ألفاظ اضطر الصليبيون إلى استخدامها بحكم البيئة<sup>(٣)</sup>.

أما العادات والتقاليد، فإن تناقص أعداد الصليبيين الأصليين في بلاد الشام جعل من المتعذر عليهم الاحتفاظ طويلاً بعاداتهم وتقاليدهم، العربية<sup>(٤)</sup>. ويرى لنا أسامة بن منقذ كثيراً من غرائب أخلاق الصليبيين وعاداتهم وتقاليدهم، وفي الوقت نفسه يحكي لنا كثيراً من القصص الطريفة التي تشهد على مدى تأثير الصليبيين

(1) Thompson : op. cit, I, p. 398.

(2) Besant, Palmer : Jerusalem. p. 226.

(3) Longnon : op. cit; p. p. 155-156.

(4) Runciman : op. cit, II, p. 291.

بالبيئة الشرقية ومحاكاتهم العرب في كثير من عاداتهم<sup>(١)</sup>.

ولم يختلف نظام الأسرة وأوضاعها عند الصليبيين في الشام عما كان عليه الوضع السائد في الغرب الأوروبي في العصور الوسطى . وكل ما هنالك هو أن طبيعة الحرب الطويلة، ووجود عدد كبير من شباب الغرب الأعزاب الذين طال بدمهم عن بلادهم، أدى أحياناً إلى شيء من الانحلال الخلقي بين الصليبيين بالشام. وقد ذكر أسامة بن منقذ بضعة ملاحظات على الصليبيين في هذا الشأن فقال : أنه « ليس عندهم شيء من النخوة والغيرة » ، وقال إن الرجل منهم يمشى هو وامرأة عندما يلقاه صديق له فيأخذ المرأة ويعتزل بها ، ويتحدث معها ، والزوج منتحياً بعيداً ينتظر فراغها من الحديث « فإذا طولت عليه خلاها مع المتحدث ومضى ! ! »<sup>(٢)</sup>.

كذلك يبدو أن الأوضاع التي عاش فيها الصليبيون في الشام أدت إلى ظهور عدة أمراض خلقية ، حتى انحرف بعضهم نحو الشذوذ الجنسي<sup>(٣)</sup> ، الأمر الذي جعلهم يلجأون إلى فكرة جلب نساء من غرب أوروبا وجزائر البحر المتوسط للترفيه عن الجنود المحاربين . من ذلك ما يرويهِ عماد الدين الكاتب والمؤرخ أبو شامة من أنه حدث أثناء حصار الصليبيين لعكا سنة ١١٨٩ أن « وصلت في مركب ثلثائة امرأة فرنجية مستحسنة اجتمعن من الجزائر ( جزر البحر ) وانتدبن للجزائر ، واغتربن لإسعاف الغرباء ، وقصدن بحروبهن

---

(١) انظر ما كتبه أسامة بن منقذ عن « طبائع الإفرنج وأخلاقهم » .

(٢) كتاب الاعتبار ص ١٣٢ - ١٤١ .

(٣) أسامة بن منقذ : كتاب الاعتبار ص ١٣٥ .

(٤) المرجع السابق ص ١٣٦ .

تسبيل أنفسهم للاسقياء ، وأنهم لا يمتنعن عن العزبان ، ورأين أنهن لا يتقرن  
بأفضل من هذا القربان ، وزعمن أن هذه قربة ما فوقها قربة ، لاسيافيعن  
اجتمعت فيه غربة وعزبة . . » <sup>(١)</sup>.

---

(١) عماد الدين السكاك : الفتح القسبي ١٨٤ ق  
أبو شامة : كتاب الروضتين ج ٢ ص ١٤٩ .

## الفصل الثاني

### بلدوين الثاني ملك بيت المقدس

#### مشكلة التوراة في مملكة بيت المقدس :

لم يترك بلدوين الأول ملك بيت المقدس ولدا يرثه في الملك ، ولم يعمل حساباً للموت فيوصي في حياته بتميين شخص معين يتولى عرش المملكة من بعده ، ليتفادى ما حدث في أنطاكية بعد وفاة تنكرد . لذلك اجتمع أمراء المملكة ومعهم البطرق أرنولف مالمكوردن في اليوم التالي لبحث مشكلة مل " العرش " (١) .

وفي المؤتمر الذي عقده الصليبيون لبحث مشكلة عرش بيت المقدس ، اتجه الرأي أولاً نحو استدعاء الأخ الثالث لجودفري بوايون وبلدوين بوايون ، وهو الأمير إستانش البولوني (٢) . ولكن البعض اعترض على ذلك الرأي ، ونادى المعارضون بأن أحوال الملكة تتطلب عدم انتظار وصول ذلك الأمير من فرنسا ، فضلاً عن أن المصلحة العامة قضت بأن يكون خليفه بلدوين الأول من الأمراء الذين عاشوا في الوسط الصليبي بالشرق وأحسوا بإحساسات الصليبيين وخبروا حرب المسلمين . وهنا انبرى جوسلين دى كورتناى ينادى بأن هذه الشروط كلها متوافرة في الأمير بلدوين دى بورج أمير الرها ، فضلاً عن أنه ابن عم الملك الراحل ، والوحيد الذى مازال على قيد الحياة من كبار الأمراء الذين شاركوا في توجيه الحملة الصليبية الأولى (٣) .

(1) Guillaume de Tyr, p. p. 513-516.

(2) Ibid.

(3) Runciman, op. cit., II, p. p. 143-144.

وكان من المستغرب حقاً أن يأتي ذلك الترشيح من جوسلين دي كورتناى بالذات ، وهو الذى طرده بلدوين دي بورج من تل باشر . ولعل جوسلين رأى فى ذلك فرصة طيبة لاسترضاء بلدوين دي بورج وإزالة ما فى نفسه من رواسب الماضى <sup>(١)</sup> . ثم إن جوسلين دي كورتناى ، صار عندئذ أبرز أمراء مملكة بيت المقدس بوصفه أمير الجليل وطبرية ، فوجد رأيه أذناً صاغية من بقية زعماء الصليبيين ، وبخاصة البطرك أرنولف . وشاءت الصدفة العجيبة أن يكون بلدوين دي بورج فى تلك الأثناء فى طريقه إلى بيت المقدس للزيارة والحج ، فتم تنويمه ملكاً على مملكة بيت المقدس الصليبية فى كنيسة القيامة يوم ١٤ أبريل سنة ١١١٨ <sup>(٢)</sup> .

ولم يمش أرنولف مالكورن بطرق بيت المقدس طويلاً بعد تنويم بلدوين الثانى ملكاً ، فخل محله البطرك جرموند Germond . أما جوسلين دي كورتناى فقد كافأه بلدوين الثانى على موافقه ووفائه بإعطائه إمارة الرها ، على أن يكون تابعاً له فى حكم تلك الإمارة <sup>(٣)</sup> .

وكان أن أخذ بلدوين الثانى يعمل بسرعة فى تثبيت سلطانه ، لا داخل مملكة بيت المقدس فحسب ، بل فى مختلف الإمارات الصليبية ببلاد الشام وشمال العراق . وقد أتت أول عقبة واجهت الملك الجديد من جانب بوز أمير طرابلس ، الذى رفض سنة ١١٢٢ أن يقدم الولاء ويعترف بالتبعية الإقطاعية لبلدوين الثانى ملك بيت المقدس . ولكن بلدوين الثانى اتخذ موقفاً حازماً سريعاً ، لاسيما وأن أراقة حلب غزوا إمارة أنطاكية — التى كانت عندئذ تحت وصاية بلدوين الثانى — فى الوقت نفسه الذى أعلن بوز عصيانه <sup>(٤)</sup> . وبذلك تمكن بلدوين الثانى من

(1) Michaud : Hist des Croisades II, p. 56—57.

(2) Guillaume de Tyr, I, p. 519.

(3) Stevenson : op. cit, p. 106.

(4) Foucher de Chartres, p. p. 515—516.

إخضاع أمير طرابلس في سرعة ليفترغ للأراقة ويردهم عن إمارة أنطاكية ، كما سيلي .

ثم إن بلدوين الثاني حرص في تلك الأثناء على إنعاش الأحوال الاقتصادية في مملكته ، فأصدر قراراً سنة ١١٢٠ بإعطاء جميع الفريين — من التجار والحجاج والزوار الحرية في قتل البضائع من المملكة وإليها ، كما سمح لجميع المسيحيين الشرقيين — من السريان والأرثوذكس والأرمن — بدخول بيت المقدس والتجارة فيها<sup>(١)</sup>.

#### الفرسان الاسبتارية والداوية :

وفي عهد بلدوين الثاني بدأ نشاط هيئات الفرسان يستمرى الانتباه في الحروب الصليبية ، بعد أن تكونت هيئة الفرسان الداوية ، في حين تحولت الاسبتارية من هيئة للعناية بمرضى الصليبيين وعلاجهم إلى منظمة عسكرية .  
والواقع إن الهدف الأساسي من قيام هيئات الفرسان — وبخاصة الاسبتارية والداوية — بالشام على عصر الحروب الصليبية ، إنما كان العناية بمرضى الصليبيين ورعايتهم . ولكن هذا الهدف لم يلبث أن تحول بعد قليل ، فاختذت تلك الهيئات طابعاً حريباً ، وصار عليها أن تدافع عن ممتلكات الصليبيين بالشام ، وتحمى أماكنهم المقدسة وتحارب المسلمين ، حتى جاء وقت أصبح فيه الداوية والاسبتارية هم حاة الكيان الصليبي بالشام<sup>(٢)</sup> . وساعدت تلك الهيئات على ذلك ما جمعه من ثروة طائلة ، وما استولوا عليه من ممتلكات عديدة ، حتى صارت لهم مدن وحصون ومعقل بأكلها ، يمتلكونها ويزودون عنها .

(1) Guillaume de Tyr, I, p. 534-535.

(2) King: The Knights Hospitallers in the Holy Land, p.I.



وثمة رأى يقول إن جذور هيئة الاستبارية ترجع إلى ما قبل قيام الحروب الصليبية ، عندما أنس بعض تجار مدينة أمالفي سنة ١٠٧٠ جمعية خيرية في بيارستان قرب كنيسة القيامة في بيت المقدس ، للناية بفقراء الحجلاج ، ومن ثم أطلق عليهم اسم فرسان المستشفى *Hospitallers* التي حرفت بالعربية إلى استبارية <sup>(١)</sup> . ولم يلبث أولئك الاستبارية أن دخلوا تحت لواء النظام الديري البندكتي المعروف في غرب أوروبا ، وصاروا يتبعون البابا في روما تبعية مباشرة . وعند وصول الصليبيين إلى بيت المقدس وحصارهم لها ، قام أولئك الاستبارية — بحكم درايتهم بأحوال البلاد — بتقديم مساعدات قيمة للصليبيين <sup>(٢)</sup> . ومنذ ذلك الوقت أخذت هيئة الاستبارية تتبلور ويصبح لها كيان ثابت مستقل ونظام خاص بها . وقد تعاقب في رئاسة تلك الهيئة بعض الرؤساء المصلحين الذين عملوا دائماً على إكساب منظمهم أهمية خاصة في النشاط الصليبي <sup>(٣)</sup> . وساعد الاستبارية على ذلك حصولهم على كثير من الأراضي والإعانات ، فضلاً عن أن كثير من كنائس بيت المقدس خصصت عشر دخلها لمساعدة الاستبارية على النهوض برسالتهم . وهكذا لم تحل سنة ١١٣٧ إلا وكان للاستبارية دور فعال في محاربة المسلمين <sup>(٤)</sup> .

أما هيئة النساوية فقد نشأت من أول الأمر على أساس عسكري حربي . ويرجع تأسيس تلك الهيئة إلى سنة ١١١٨ عندما وضع أساسها فارس فرنسي اسمه هيو دي باينز *Hugue de Payens* . وقد اختار ذلك الفارس جزءاً من هيكل سليمان في المسجد الأقصى ببيت المقدس ليكون مقراً لمنظمتة الجديدة ،

(1) Delaville Le Roulx : Les Hospitaliers en Terre Saint te en Chypre, p. 29.

(2) Guillaume de Tyr p. p. 822-823.

(3) King: op. cit, p. p. 19-23.

(4) Runciman; op. cit, II, p. 157.

ومن ثم أطلق على أتباعه أسم فرسان المعبد Templars ، التي حرفت في العربية إلى الداوية<sup>(١)</sup> . ولم تلبث هذه الهيئة الجديدة أن تبلورت هي الأخرى ، واتخذت طابعها الخاص ، فذهب رئيسها هيو إلى فرنسا وانجلترا لحث الفرسان على الانضمام لهيئته ، حتى أصبحت هيئة الداوية تضم نخبة ممتازة من الفرسان والنبلاء الذين جمعوا في الأراضي المقدسة بين الحياة الدينية والحياة العسكرية . وكان أول عمل تعهد الداوية بالقيام به هو حياطة الطريق بين بيت المقدس وشاطئ البحر ، ثم لم يلبثوا أن أسهموا في كل عمل حربي آخر قام به الصليبيون في بلاد الشام<sup>(٢)</sup> .

ولا شك في أن تأسيس هيئة الداوية من جهة ، وتحول الاسبتارية إلى هيئة عسكرية من جهة أخرى ، قد هيا لمملكة بيت المقدس قوة حربية دائماً ساعدتها في تحقيق كثير من أغراضها . وقد حظيت تلك الهيئات بعطف الملك بلدوين الثاني ومساعدته ، مع أنها ظلت مستقلة عن سلطانه وتتبع البابوية ، لا تدين لتغيرها بالولاء<sup>(٣)</sup> . على أننا نلاحظ أنه إذا كانت تلك الهيئات قد استطاعت أن تقوم بدورها كاملاً في أول الأمر ، فإنها لم تلبث أن تحولت عن مبادئها وأغراضها عندما ازدادت امتيازاتها وكثرت ثروتها وأخذت تتدخل فيما لا يعينها . هذا إلى أنها أصبحت كنيسة داخل الكنيسة ، ولم يحجم رؤساؤها عن الدخول في منازعات مع بطرقي القسطنطينية نفسه<sup>(٤)</sup> .

### الخصائف بين دمشق والقاهرة :

وكان أخطر ما يهدد مملكة بيت المقدس الصليبية منذ قيامها ، هو نشأة

(1) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 542.

(2) Guillaume de Tyr, p. 520-521.

(3) King : op. cit., p. 31-32.

(4) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 544-545.

تحالف بين القاهرة ودمشق، مما يوقع تلك المملكة بين شقي الرعي، لذلك حرص بلدوين الثاني على أن يسترضى طفتكين في دمشق، وأرسل إليه عقب توليه عرش بيت القدس يطلب تجديد الهدنة بين الطرفين؛ ولكن طفتكين طلب ثمنا باهظاً لم يوافق عليه بلدوين الثاني « وأظهر القوة ». وكان رد طفتكين على ذلك بمهاجمة الصليبيين في الجليل وطبرية « فنهبا وما حولها »، ثم اتجه إلى عسقلان<sup>(١)</sup>.

وفي ذلك الوقت كان الوزير الأفضل الفاطمي قد قام بمحاولة جديدة ضد الصليبيين، فحشد جيوشه في عسقلان وأرسل أسطوله إلى صور. وقد تمت تلك المحاولة التي قام بها الأفضل الفاطمي لضرب الصليبيين بعد اتفاق مع طفتكين الذي حضر بنفسه إلى عسقلان لقيادة القوات المشتركة، وعندئذ أخبره المقدم على الجيش الفاطمي أن لديه تعليمات « بالوقوف عند رأي طفتكين والتصرف على ما يحكم به ». وهكذا تمت للمعجزة، فتحالف الدماشقة السنيوي مع الفاطميين الشيعة ضد الصليبيين، مما أثار تهديداً لمملكة بيت المقدس تهديداً خطيراً<sup>(٢)</sup>.

ولم يسع الملك بلدوين الثاني في ذلك الموقف المخرج سوى الاستعجاء بالصليبيين في أنطاكية وطرابلس، ثم رابط الملك نفسه شمالي عسقلان حيث تجدد الموقف بين الصليبيين والمسلمين مدة شهرين أو ثلاثة أشهر، عاد بعدها كل فريق من حيث أتى<sup>(٣)</sup>. واختار بلدوين الثاني ألا يترك تلك الأزمة تمر دون أن يثار من طفتكين، فأغار على أذعنات، واستولى على بعض المواقع شمالي عال وشرقي طبرية، مثل حصن الحبس المعروف بحصن جلدك<sup>(٤)</sup>.

(١) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥١٢ هـ.

(2) Setton: op. cit., I, p. 411-412.

(3) Foucher de Chartres, p. 617-619. &

Guillaume de Tyr, p. 518-519.

(٤) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥١٢ هـ.

وفي الوقت نفسه قام جوسلين دى كورتناى — الذى لم يكن قد سافر بعد إلى الرها — بالإغارة سنة ١١١٩ على قبائل العرب فى منطقة طبرية ، مثل بنى خالد وبنى ربيعة « فكبس طايفة طى ويعرفون ببنى خالد فأخذهم وأخذ غنائمهم ، وسألم عن بقية قومهم وأخبروه أنهم بوادى السلالة » . وقد أسرع جوسلين على رأس خمسين فقط من فرسانه للحاق بذلك النفر من الأهراب فى وادى السلالة لنهب قطعانهم . ولكن جوسلين ضل الطريق « فسار على طريق آخر » ، وعندئذ أحاط بهم العرب وطمعنوا خيولهم ، فقتل من الصليبيين سبعون عدا الأسمى . أما جوسلين فاتجه إلى طرابلس حيث جمع بعض القوات أغار بها على عسقلان ، ولكن للمسلمين هزمه « فعاد مذلولاً » (٤) .

#### موقعة البوط سنة ١١١٩ — مقتل روجر الأونطاكى :

رأينا كيف اختلت أحوال إمارة حلب بعد وفاة ملكها رضوان سنة ١١١٣ ، إذ حكم بعده ابنه ألب أرسلان مدة قصيرة ، حتى قتل فى سبتمبر سنة ١١١٤ ؛ وعندئذ تولى بدر الدين لؤلؤ الباطى الوصاية على الإمارة ( ١١١٤ — ١١١٧ ) ؛ وبعده تولى يارقتاش ، ثم ابن الملقى . ولم تكد تحمل سنة ١١١٨ حتى كانت حلب قد صارت تحت رحمة النورمان فى أنطاكية ، الأمر الذى جعل الحلبيين يتجهون نحو إيلغازى الأرتقى طالبين حمايتهم من روجر الأونطاكى .

ولم يلبث أن استولى روجر على بزاع سنة ١١١٩ (٥) وبذلك صارت حلب محاصرة من نواح ثلاث ، وهو أمر لم يحتمله الحلبيون أو إيلغازى نفسه . لذلك حشد إيلغازى جيوشه من التركان فى أبريل سنة ١١١٩ ، وانضم إليه

(١) المرجع السابق ، حوادث سنة ٣ ٥١٠ هـ

(٢) المرجع السابق .

بعض الأمراء — مثل أسامة بن المبارك بن شبيب الكلبي ، والأمير طغان أرسلان صاحب بدليس وأرزن ، وغيرهم<sup>(١)</sup> . كذلك يرجح أن إيلغازي طلب للمعونة من السلطان محمود السلجوقي — الذي خلف أباه محمد عند وفاته سنة ١١١٨ — ، ولكنه لم يلق رداً ؛ في حين رضى ملطكتكين صاحب دمشق أن يذهب بنفسه لمساعدته ، كما أعلن أبو العساكر سلطان بن متقذ — أمير شيزر — استعداده لمهاجمة إمارة أنطاكية من الجنوب<sup>(٢)</sup> .

وقد اختار إيلغازي أن يتجه على رأس القوات المتحالفة إلى الفرات أولاً ، فهاجم تل باضر والرها ، ثم عبر الفرات عند بالس واتجه إلى قسرين لينقذ حلب التي لم تقا تستغيث به . وكانت قوة الجيش الإسلامي عندئذ تبلغ أربعين ألفاً ، ومع ذلك استنصف روجر الأنطاكي بأمر المسلمين ، لولا أن حته برنارد بطرق أنطاكية على طلب النجدة العاجلة من بلدوين الثاني ملك بيت المقدس وبونز أمير طرابلس<sup>١</sup> . وقد أرسل ملك بيت المقدس من طبرية يفيد روجر أنه سيحضر على وجه السرعة ومعه أمير طرابلس ، وفعلاً خرج الملك بلدوين الثاني على رأس جيش بيت المقدس ومعه صليب الصليبيات قاصداً الشمال<sup>(٣)</sup> .

على أن روجر الأنطاكي لم ينتظر وصول الملك بلدوين الثاني إليه ، وإنما تعجل في الخروج — ٣٠ يولية — لصدد المسلمين ومعه قوة بلغت سبعمائة فارس وأربعة آلاف من المشاة ، واستمر في سيره حتى وصل إلى جسر الحديد على نهر العاصي ، قرب أرتاح . وكان أن علم إيلغازي — عن طريق عيوته — بضعف قوة روجر ، فرأى أن يستغل الفرصة ويعاجله بالهجوم قبل وصول النجدة إليه . وفعلاً تقدم إيلغازي من قسرين صوب الجيش الصليبي في أواخر

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥١٣ هـ .

(٢) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٣١٠ .

يونيه ، حيث دارت موقعة البلاط في سهل قريب من أرتاح في ٢٨ يونيه ، وهي للموقعة التي انتهت بتدمير الجيش الصليبي أولاً عن آخر « وأخذهم بالسيف من سائر نواحيهم » ، في حين خر روجر الأنطاكي نفسه ( سرجال ) صريعاً في المعركة <sup>(٢)</sup> . وقد بلغ من كثرة قتلى الصليبيين أن أطلقوا على السهل الذي دارت فيه المعركة اسم « ساحة الدم » ( *Ager Sanguinis* ) .

وكان لذلك النصر رد فعل قوى عند المسلمين والصليبيين جميعاً . ولا عجب ، فالموقعة في حقيقة أمرها قررت مصير حلب ، فإما أن تبقى في قبضة المسلمين وأما أن يسلبها الصليبيون ، لذلك جاءت فرحة المسلمين بالنصر عظيمة ، فنظم شعراؤهم القصائد في مدح إيلغازي ، وأرسل إليه الخليفة المسترشد بالله العباسي الخلع « وشكره على ما يفعله من غزو الفرنج » <sup>(٣)</sup> . والواقع أن إيلغازي كان يستطيع بعد ذلك النصر للبين أن ينجي ثماراً كثيرة لا سيما وأن الطريق إلى أنطاكية صار مفتوحاً أمامه . ولو أسرع إيلغازي إلى أنطاكية عندئذ لما امتنعت عليه « على قول ابن العديم » <sup>(٤)</sup> .

أما بالنسبة للصليبيين ، فإن الكارثة التي حلت بهم كانت فادحة . ويكفي أن إمارة أنطاكية - وهي الباب الشمال للأملوك الصليبية ببلاد الشام - صارت فجأة بلا أمير ولا فرسان ولا جيش ، في الوقت الذي أخذ المسيحيون المحليون - السريان والأرمن والأرثوذكس - يتآمرون للخلاص من حكم الصليبيين الغربيين <sup>(٥)</sup>

---

(١) ابن العديم : زبدة الحلب (p. p. 616 - 618) &

Guillaume de Tyr, p. p. 525 - 526.

(٢) ابن الأثير : حوادث سنة ٥١٤ هـ .

وما قاله الشعراء الماصرون في مدح إيلغازي في تلك المناسبة قول العظيمي :

قل ما نساء وقولك للقبول      وعليك بسمد الخالق النوريل  
واستبشر القرآن حين نصرته      وبكى لفقد رجاله الإنجيل

(٣) ابن العديم : زبدة الحلب (Rec. Hist. Or. III, p. 219 - 220)

(4) Stevenson : op. cit, p 104.

ويرجع الفضل إلى بطرق أنطاكية عندئذ - وهو برنارد دي قائلنس - في رعاية شئون المدينة وحراسة تحصيناتها ، حتى حضر الملك بلدوين الثاني ملك بيت المقدس<sup>(١)</sup> . وكان أن وجد الملك إمارة أنطاكية ، في حال يرثى له ، بعد أن اجتاحت الأتراك أراضيها ودمروا ضواحيها . ولم يكد الملك بلدوين الثاني يقسم الوصاية على إمارة أنطاكية لحين وصول يوهيموند الثاني ابن يوهيموند الكبير مؤسس الإمارة من الغرب - حتى أخذ يعمل بسرعة لتنظيم الأمور وإعادة الثقة إلى الأهالي وإعداد العدة لصد المسلمين<sup>(٢)</sup> .

وكان إيلغازي الأرتقي قد ازداد قوة بعد أن انضم إليه طفتكين أنابك دمشق ، فاتجه الإثنان لمحصنة الأناثوب حتى سقطت في أيديهما ( أغسطس سنة ١١١٩ ) ؛ ثم اتجها بعد ذلك إلى زردنا التي استسلمت أيضاً بعد مقاومة عنيفة . وفي ١٤ أغسطس سنة ١١١٩ دارت المعركة عند دانيث بين المسلمين والملك بلدوين الثاني وانتهت المعركة بهزيمة إيلغازي وطفتكين ، وإن كان انتصار الصليبيين غير حاسم<sup>(٣)</sup> . وبعد ذلك عاد إيلغازي وطفة سكين إلى حلب ومعهما عدد كبير من الأسرى ، وهناك أشاعا أنها انتصر على الأعداء ، كما انتما بقتل من بقى من أسرى المعركة الساجدة الذين كانوا يملح<sup>(٤)</sup> .

وقبل أن يستأنف بلدوين الثاني حرب الأتراك ، استرد قلعة عيلاروز غربي البارة ، وكفر طاب وسمرين ومعرة مصرين من المسلمين ؛ وكان للسلحون قد

(1) Gantier Le Changelier, p. 115.

(٢) يذكر ابن العديم عن الإجراءات السريعة التي اتخذها الملك بلدوين الثاني عندئذ في أنطاكية أنه « قبض على أموال القتل ودورهم وأخذها ، وزوج نساء القتل بمن بقي ، وأثبت الخيل ، وجمع وحشد واستولى على أنطاكية ... »

(III, p. 619 - 620)

ابن العديم : زبدة الحلب

(٣) ابن العديم : زبدة الحلب (III, p. 620 - 622 & p. 123 Gantier)

(٤) للرجع السابق .

انتهزوا فرصة الكارثة التي حلت بروجر الأنطاكي واستولوا عليها<sup>(١)</sup>. وبعد ذلك عاد بسرعة إلى أنطاكية لينظم أمورها ثم قتل راجعاً إلى بيت المقدس<sup>(٢)</sup>. على أن الأراقة لم يخلدوا لمزعمهم الساقية ، وإنما أخذ إيلغازي يحدد هجائته على الصليبيين منذ أواخر مايو سنة ١١٢٠ ، فاجتاح كل المنطقة بين تل باشر وكيسوم (كيسون) حيث قتل كثيراً من الأعداء وخرب ضياعهم وقراهم ، رغم المقاومة الشديدة التي أبداهـا جوسلين دى كورتناى<sup>(٣)</sup>. ثم غادر إيلغازي إقليم ميساط وتل باشر ليستولى على عزاز من إمارة الرها . وعند اقتراب إيلغازي من أنطاكية هرب كثير من أهلها ، وأرسلوا إلى الملك بلدوين الثانى يطلبون النجدة السريعة ، فخرج الملك لنجدهم ومعه صليب الصليوت فى يونية سنة ١١٢٠ . وبعد أن انضم إليه جوسلين دى كورتناى ، خرج الملك على رأس القوات الصليبية إلى دانيش ملاقة الأتراك<sup>(٤)</sup>.

وفى تلك المرة أيضاً حضر طفتكين من دمشق لمساعدة إيلغازي ، ولكن اشتباكاً بين الطرفين لم يحدث ، إذ انتقل بلدوين الثانى إلى الشمال لاسترداد الأجزاء التي استولى عليها إيلغازي فى العام السابق حول زردنا والأنارب ، فى حين تحرك إيلغازي وطفتكين صوب حلب<sup>(٥)</sup>. وكان أن انتهى الموقف بين بلدوين الثانى وإيلغازي بمقتضى هدنة اعترف فيها إيلغازي بحق إمارة أنطاكية فى الاحتفاظ بملكها شرق نهر العاصى ، وهى من الجنوب إلى

---

(١) أسامة بن منقذ : كتاب الاعتبار ص ١١٩ - ١٢٠ .

ابن المديم (p 623)

(2) Setton : op. cit, I, p. 414.

(3) Matthieu d'Edesse, p. 127. &

ابن المديم (p. 623 - 624)

(4) Foucher de Chartres, p. 445 - 446.

& (III, p p. 624 - 625)

(٥) ابن المديم : زبدة الحلب

Foucher de Chartres, p. 446.



الشمال كفرطاب ومعرفة النعمان والبارة وغيرها<sup>(١)</sup> . وبذلك يكون بلدوين الثاني قد حقق نجاحاً كبيراً للصليبيين بدون حرب ، وبعد ذلك قفل راجعاً إلى بيت المقدس .

على أن العداء لم يتقطع بين الأراقة والصليبيين رغم الهدنة السابقة ، إذ دأب حاكم منبج الأرمني على الإغارة على أراضى الرها ، مما جعل جوسلين دى كورتناى يرد عليه بالإغارة على أراضى منبج وإقليم صفين على الضفة الغربية للفرات<sup>(٢)</sup> . بل إنه أوغل فى مايو سنة ١١٢١ حتى خرب بزاعه وهاجم الأثارب إلى الجنوب الشرق من حلب ، وأحدث مذبحة ضخمة فى أهلها من المسلمين ، وعندئذ مهد إيلغازى إلى ابنه سليمان حاكم حلب بمقتضى الصلح مع الصليبيين والتنازل لهم عن بعض المناطق القريبة من حلب<sup>(٣)</sup> .

وفى تلك الأثناء لم تنقطع الاشتباكات بين طفمكين أتاتك دمشق وبلدوين الثانى ملك بيت المقدس فى صيف سنة ١١٢١ فى منطقة الجليل والجولان وجبل عجلون<sup>(٤)</sup> . أما الأمير إيلغازى فقد أحاطت به للتاعب عندما أعلن ابنه سليمان عصيانه وخروجه عن طاعة أبيه ، ثم عقد صلحاً مع الصليبيين أعطاهم بمقتضاه زردنا والأثارب ، وهى الثمار التى حصل عليها إيلغازى من انتصار تمالاخيرة<sup>(٥)</sup> . وقد أفزع تلك الأخبار إيلغازى ، فأراد أن يعاقب ابنه ويسترد زردنا والأثارب .

(١) للرجع السابق .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥١٤ هـ .

(٣) ابن المديم : زبدة الحلب (III, p. 627)

(4) Guillaume de Tyr p. 535. &

Foucher de Chartres, d. 446.

(٥) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥١٥ هـ .

ابن المديم : زبدة الحلب (p. 629)

# الشرق الأدنى في النصف الأول من القرن الثاني عشر



وفلا شرع في مهاجمة زردنا ، مما تطلب عودة للكل بلدوين الثاني إلى شمال الشام في صيف سنة ١١٢٢ .

على أنه لم يحدث صدام مسلح عندئذ بين إيلنازي وبلدوين الثاني ، فعاد الأخير إلى بيت المقدس في سبتمبر سنة ١١٢٢ بعد أن خلس زردنا من الحصار دون إراقة دماء<sup>(١)</sup> . أما في الجزيرة فقد ظلت كفة الصليبيين راجحة في تلك الفترة ، حتى وقع جوسلين دى كورتناى أمير الرها في قبضة تلك غازى بن بهرام الأرتقى صاحب خربت في ١٣ سبتمبر سنة ١١٢٢ ، مما أساء فجأة إلى موقف الصليبيين<sup>(٢)</sup> . وإذا كان بلدوين الثاني قد قام بالوصاية على أنطاكية بعد مقتل أمورها منذ ثلاث سنوات ، فإن ملك بيت المقدس لم يجد بداً من القيام بالوصاية أيضاً على الرها عند أسر جوسلين سنة ١١٢٢ .

ولم تلبث إمارة الأراتقة أن تمزقت بعد ذلك عند وفاة ماهلها إيلنازي في أوائل نوفمبر سنة ١١٢٢ ، فأخذ ابنه شمس الدولة سليمان ميافارقين — أى الجزء الشمالى من ديار بكر ، وأخذ ابنه الثانى تمرتاش ماردين والجزء الجنوبى

(١) ابن المديم : زبدة الحلب (Rec. Hist. Cr. III, p. 683) ويلاحظ أنه على الرغم من تفرق إيلنازي في حروبه ضد الصليبيين ، إلا أنه كان لا يسر طويلاً على حروبهم ، وإنما يتجهل في الصلح والعودة . ويعلل ابن الأثير ذلك بأن جيوش إيلنازي كانت مؤلفة من التركان للرزة الذين يتقون القنينة السريمة « فيحضر أحدهم ومعه جراب فيه دقيق وشاء ، ويسد الساعات لقنينة يتجملها ويسود ؟ فاذا طال مقامهم تفرقوا . ولم يكن له ( إيلنازي ) من الأموال ما يفرقها فيهم » . (الكامل ؟ حوادث ٥١٤) .

(٢) ابن المديم : زبدة الحلب (p 634) & Matthien d'Edesse, p. 131. ويرى ابن الأثير أن المسلمين عندما أسروا جوسلين وضعوه في جلد « جميل » وخطب عليه وطلب منه أن يسلم الرها فرفض وعرض الأموال الطائلة لفداء نفسه . ولكن للمسلمين رفضوا إطلاق سراحه وحملوه إلى قلعة خربت ومعه ابن خالته ولهم (كلام) « وجماعة من فرسان المشهورين » . (الكامل ، حوادث سنة ٥١٥) .

من ديار بكر . أما ملك بن بهرام الأرتق — وهو ابن أخ إيلغازي — فقد احتفظ بمنطقة خربت في الشمال وأضاف عليها حران في الجنوب ، في حين آلت حلب إلى بدر الدولة سليمان بن عبد الجبار بن أرتق ، وهو ابن أخ آخر للإمبراطور إيلغازي <sup>(١)</sup> .

وقد حاول الملك بلدوين الثاني أن يستفيد من تفكك دولة الأراقة، فنفذ إلى شمال الشام حيث غزا إقليم بزاعه إلى الشمال الشرقي من حلب ، وهاجم بالسر إلى الجنوب الشرقي من حلب على الفرات ، واستولى على البيرة شرق حلب ، وبذلك أصبحت حلب شبه محاصرة تماماً بممتلكات الصليبيين وقواتهم <sup>(٢)</sup> . ولما وجد سليمان بن عبد الجبار بن أرتق صاحب حلب أن الصليبيين « قد أكثروا قصد حلب وأعمالها بالإغارة والتخريب والتعريق ... ولم يكن له بالفرنج قوة وخافهم » فكر في مهادنتهم ، وطلب الصلح من بلدوين الثاني في أبريل سنة ١١٢٣ مقابل رد الأتارب — إلى الجنوب الغربي من حلب — إلى إمارة أنطاكية ، « واستمرت للوادة على هذا واستقامت أحوال الأعمال من الجانبين » <sup>(٣)</sup> . وبذلك يكون بلدوين الثاني ملك بيت المقدس قد نجح في أقل من أربع سنوات في إعادة حدود إمارة أنطاكية إلى ما كانت عليه سنة ١١١٨ .

(١) ابن العديم : زبدة الحلب (Rec. Hist. Cr. III, p. 632 - 634)

(2) Setton : op. cit., I, 418.

(3) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢٠٩

ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥١٧ هـ .

ويذكر ابن العديم عن ذلك الصلح : « فصالحهم على سمرين والجزر ولبلون وأعمال الشمال على أنها للفرنج وما حول حلب للفرنج منه النصف حتى إنهم ناصفوم في رجا الرمية . وعلى أن يهدم تل هراق بحيث لا يبق للفتين فيه حكم ؛ وطلبوا الأتارب ، فأجاب إيلغازي إلى ذلك ... »

ابن العديم : زبدة الحلب (Rec. Hist. Or. III, p. 627) &

### وقوع بلدوين الثاني في الأسر :

ثم كان أن قام بلدوين الثاني ملك بيت المقدس بمحاولة لتك أسر جوسلين دى كورتناى الذى كان لا يزال حبيس تلك الأرتقى في خربت (١). ولكن شاءت الظروف أن يقع الملك بلدوين الثانى نفسه أسيراً في ١٨ أبريل سنة ١١٢٣ أثناء قيامه بتلك العملية ، إذ انقض عليه تلك فجأة عند موضع اسمه أورش بالقرب من قنطرة سنجه ، وحل الملك أسيراً إلى قلعة خربت ليأمنس به جوسلين في وحدته (٢). ومن الواضح أن أسر الملك بلدوين الثانى جاء خسارة كبرى للصليبيين بالشام ، وإن كانت الأمور في مملكته استمرت على وضعها الطبيعى بعد أن اختير إيستاش جرنيه - Estache Grenier - صاحب قيسارية وصيدا للوصاية على مملكة بيت المقدس ، والبطرق برنارد دى فالنس للوصاية على أنطاكية (٣). وعند وفاة إيستاش في يونيه ١١٢٣ ، حل محله في الوصاية وليم دى بور .

أما تلك فيكفيه فخراً عندئذ أنه كان يحسك في قبضته ملك بيت المقدس وأمير الرها ، الأمر الذى جعله يشعر بالزهو والذى دفعه إلى التفكير في توحيد ملك الأراقة من جديد . وكان أن استولى ملك على حران ثم أسرع إلى مهاجمة حلب لانتزاعها من ابن عمه سليمان ، ونجح في تحقيق ذلك في ٢٦ يونيو سنة

(١) يذكر ابن الأثير أن الفرض من خروج الملك بلدوين لم يكن إطلاق سراح جوسلين من الأسر؛ وإنما الحد من نفوذ ملك بن بهرام الذى حاصر قلعة كركر قرب خربت؛ فأسرع إليه بلدوين «خوفاً أن يقوى بملكها».

(للكامل؛ حوادث سنة ١١٧٧هـ)

(1) Matthieu d'Edesse, p. 133 &

(p. 635) ابن المديح: زبدة الحلب

(2) Guillaume de Tyr, p. 538. & Foucher de Chartres p. 450.

(م ٣٣ - الحركة)

١١٢٣<sup>(١)</sup>. ومن ذلك المركز الجديد أخذ بك يهاجم أنطاكية ، فاستولى على البيرة غربي معرة النعمان ، ثم أجه لحصار كفر طاب عندما سمع في ٧ أغسطس أن بلدوين الثاني وجوسلين دى كورتناى قد استوليا على قلعة خربت برت بمساعدة المسيحيين في تل هاشر<sup>(٢)</sup>.

ذلك أن جوسلين بالقات كان محبوباً من الأرمن ، لا لواجهه من أميرة أرمنية فحسب ، وإنما لأنه أحسن إليهم وأكرم معاملتهم ولم يفعل بهم مثلاً فعل سلفه بلدوين الثاني من اضطهاد وتنكيل . وكانت خربت برت تقسها تقع في منطقة أرمنية ، مما جعل الأرمن يدبرون مؤامرة للاستيلاء على القلعة وإطلاق سراحه<sup>(٣)</sup>. وفي الوقت الذى أخذت الخطة تسير بنجاح إذا بالأمير بك يعود إلى خربت برت فجأة ، ولكن بعد أن كان جوسلين قد استطاع الفرار ، وبذلك لم يبق سوى الملك بلدوين الثانى الذى وقع فى أسر غريمه من جديد ( سبتمبر ١١٢٣ )<sup>(٤)</sup>.

وكان للفروض أن يعمل جوسلين على جمع الجيوش لإطلاق سراح بلدوين ، لا سيما وأن بقية الأسرى فى خربت برت « حلفوه على أنه لا يغير ثيابه ولا يأكل لحماً ولا يشرب إلا وقت القران ، إلى أن يجمع الجموع الفريجية ويصل بهم إلى خربت برت ويخلصهم » . ولكن تلك احتاط للأمر ، فنقل الملك بلدوين وبقية الأسرى من خربت برت إلى قلعة حران ليكونوا بعيداً عن منال الصليبيين<sup>(٥)</sup>.

(١) يذكر ابن الأثير أن سبب شروع تلك بن بهرام فى الاستيلاء على حلب هو استأؤه من صاحبها بدر الموصل سلجان بن عبد الجبار ، لأنه سلم قلعة الأتارب إلى الفرنج « فمظلم ذلك عليه ، ولم يعجزه عن حفظ بلاده فتوى طمعه فى ملكها » .  
(السكرال ، حوادث سنة ٥١٧هـ).

(Rec. Hist. Or, III, p. 636)

(٢) ابن المديم : زبدة الحلب

(3) Runciman : op. cit, II. p. 163 - 164.

(4) Foucher de Chartres, p. 457.

(Rec. Hist. p. 637)

(٥) ابن المديم : زبدة الحلب

أما جوسلين دى كورتناى ، فإن أسره ثم فراره ، جعله يتطرق فى الاشتغال من المسلمين ، فخرج من تل باشر على رأس رجاله صوب حلب ، واستمر طوال الطريق ينهب ويدمر ويحرق ما يصادفه من قرى المسلمين وضياعهم ، حتى قبورهم لم تسلم من عبثه<sup>(١)</sup> . وهكذا استمر جوسلين دى كورتناى يحمل عبء محاربة المسلمين فى شمال الشام بوجه عام وإقليم حلب بوجه خاص ، طوال المئة التى قضاها بلدوين الثانى فى الأسر . وقد اضطر بلك إلى العودة إلى حلب فى أوائل سنة ١١٢٤ ، حيث عقد تحالفاً مع طغتكين أتابك دمشق .

ثم كان أن شغل بلك بهذا ذلك بأمر منبج ، قبض على صاحبها حسان البعلبكي وحصرها ، وعندئذ سار « الفرنج إليه ليرحلوه عنها لئلا يقوى بأخذها » ولكن بلك تغلب على الفرنج وطردهم . ثم عاد إلى منبج ليستأنف الحصار ، وعندئذ أصابه سهم طائش قتله فجأة فى ٦ مايو سنة ١١٢٤ ؛ فخلفه فى حكم حلب ابن عمه حسام الدين ترناش بن إيلغازى بن أرتق . ويصف ابن الأثير الأمير ترناش هذا بأنه كان « رجلا يحب الدعة والرفاهية » ، فأثر أن يترك حلب ويقيم فى ماردن « لأنه رأى الشام كثير الحروب مع الفرنج »<sup>(٢)</sup> .

### الفاطميون ومملكة بيت المقدس :

اختار الفاطميون أن يتهمزوا فرصة أسر الملك بلدوين الثانى لمعاودة الهجوم على الصليبيين ، وذلك بتعريض من طغتكين وأقسقر البرسقى . وكان أن حشد الفاطميون فى مايو سنة ١١٢٢ حملة كبيرة فى عسقلان أنجمت لحصار يافا ، فى

(١) يروى ابن المقدم أن جوسلين نبش للضريح الذى يشهد الله كلفه يمد فيه شيئا فالتى فيه النار فبذلة الحلب (III, p. p. 638—639)

(٢) ابن الأثير: السكامل، حوادث سنة ٥١٨هـ .

الوقت الذى خرج الأسطول الفاطمى لمهاجمته من ناحية البحر<sup>(١)</sup>. وكانت الحامية الصليبية فى يافا صغيرة ، فاشترك نساء الصليبيين مع رجالهم فى الدفاع . وفى الوقت الذى أوشكت يافا على التسليم ، إذا بنجدة صليبية تأتى لإنقاذها ، مما جعل القوات الفاطمية تنسحب إلى يينا ، على الطريق بين يافا وعسقلان<sup>(٢)</sup>. وفى المعركة التى دارت فى ٢٩ مايو سنة ١١٣٣ عند يينا بين الفاطميين والصليبيين ، هزم الفاطميون وولوا الأديار ، واقتفى أثرهم الصليبيون يقتلون ويأسرون وينهبون ما يصل إلى أيديهم<sup>(٣)</sup>.

وفى تلك الأثناء ساء موقف مدينة صور بسبب تعرضها لهجمات الصليبيين بين حين وآخر ، فى الوقت الذى كانت الدولة الفاطمية عاجزة عن إرسال قوة برية كبيرة تمحيها من الأخطار . وقد سبق أن ذكرنا كيف اتجه أهالى صور نحو طنتكين أناباك دمشق ، الذى أرسل إليهم سنة ١١١٢ أحد رجاله — واسمه مسعود — « ومعه من يعتمد عليه من العسكر » وقدر كاف من المال والمتاد والميرة<sup>(٤)</sup>. ولم يكن معنى ذلك خروج صور من قبضة الفاطميين ، إذ ظل الدعاء للخليفة الفاطمى فى المساجد ، كما استمرت السكة تضرب باسمه فى صور ؛ وكل ما هنالك هو أن الوزير الأفضل قبل مساعدة طنتكين على ذلك الوجه لإنقاذها من السقوط فى يد الصليبيين<sup>(٥)</sup>.

ولكن مواقة الوزير الأفضل الفاطمى على السماح لقوة من قبل طنتكين — وهو الأناباك السنى — باحتلال صور ، أثار غلاة الشيعة فى مصر ، مما أدى إلى

(١) Setton : op. cit., I, p. 431.

(٢) Foucher de Chartres, p. p. 450-451.

(٣) Stevenson : op. cit; p. 114.

(٤) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. 599.

(٥) « وأجروا على الرسم فى إقامة الدعوة والسكة على ما كانت عليه لصاحب مصر ، ولم ينبر لهم رسم » . [ابن القلانسي: ص ١٨٢].



مقتل الأفضل في أحد شوارع القاهرة في ٢١ ديسمبر سنة ١١٢١ بيد بعض الباطنية . ويقال إن الباطنية كانوا « يكرهون الأفضل لأسباب منها نفيته على إمامهم » ؛ وإن كان يغلب على الظن أن الخليفة الفاطمي الأمر كانت له يد في مقتل الأفضل للتخلص من سطوته من ناحية ، وطعما في ثروته من ناحية أخرى<sup>(١)</sup> .

ويذكر ابن القلانسي أن أهل صور شكوا عندئذ إلى الخليفة الفاطمي من سوء سيرة مسعود « وما يمتدحه مع الرمية من الأضرار لهم والمخالفة للعادة » . ولذلك أرسل الخليفة الأمر أسطولا إلى صور سنة ١١٢٢ لعزل الحاكم الدمشقي مسعود ، قبض عليه وأحضر إلى القاهرة حيث « أكرم وانزل في دار وأطلع له ما يحتاج إليه »<sup>(٢)</sup> . وقد انتقد المؤرخ أبو الحسن الفاطميين في ذلك التصرف ، لأنه حرم صور من الرجل القوي الذي « فعل ما فعل مع الفرنج من قتالهم وحفظ صور المدينة هذه للمدة الطويلة » . أما الصليبيون فقد ارتاحوا لخروج مسعود وشددوا هجاءهم على صور ، فأرسل واليها إلى مصر يخبر الخليفة الفاطمي أنه لا قبل له بالدفاع عن صور لقلة النجدة والميرة ، فرد عليه الخليفة الأمر قائلا : « قد ردنا أمرها إلى ظهير الدين طفتكين ليتولى حمايتها والذب عنها » ؛ فكان هذا الرد اعترافا من الدولة الفاطمية بعجزها عن حماية صور وتنازلا عن تلك المهمة لطفتكين<sup>(٣)</sup> .

ومهما يكن من أمر ، فإن تلك الأوضاع أتاحت فرصة طيبة للصليبيين ليستغلوا الموقف السيئ الذي أُمست فيه صور من ناحية ، والشقاق بين دمشق

---

(١) ابن الأثير: الكامل ، حوادث سنة ٥١٥ هـ .  
وبروي ابن الأثير أنه « لما توفي الأفضل قتل من أمواله ما لا يعلمه إلا الله ، وبقي الخليفة في داره نحو أربعين يوما والكتاب بين يديه المدواب تحمل وتنقل ليلا ونهارا ٠٠٠ »

(٢) ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق ، ص ٢١١ .

(٣) أبو الحسن: النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٨٢ — ١٨٣ .

والقاهرة من ناحية أخرى « فتحرك طعمهم فيها وحدثوا فوسهم بتملكها وشرعوا في الجمع والتأهب للنزول عليها والمضايقة لها ». وفي الوقت الذي أخذتفتكين يعزز حامية صور « ويرتب بها من الجند وغيرهم ما ظن أن فيه الكفاية »<sup>(٢)</sup> ، بدأ الصليبيون - بمساعدة الأسطول البندقي - يوجهون جهودهم ضد تلك للدينة بالذات .

### البنادقة في النزوح : سقوط صور :

وكان ذلك عقب موقعة البلاط التي قتل فيها روجر الأنطاكي سنة ١١١٩ عند ما أرسل الملك بلدوين الثاني إلى البندقية طالبا للمعونة ضد المسلمين ، وأعلى وجه التحديد ضد الفاطميين ، الذين كانوا يسيطرون على شواطئ الشام . وقد أيد البابا طلب ملك بيت المقدس ، وحث البندقية على المساعدة في مساعدة الصليبيين ، مما جعل حوج البندقية يمد حملة كبيرة من ثلثمائة سفينة تحمل خمسة عشر ألف جنديا للرحيل إلى الشام . هذا وإن كان الإعداد النهائي لتلك الحملة لم يتم إلا بعد مرور ثلاث سنوات ، أي في صيف سنة ١١٢٢<sup>(٣)</sup> .

ولكن سوء حظ الصليبيين شاء أن تشتعل نار الحرب بين البندقية والإمبراطورية البيزنطية عندئذ ، مما جعل البنادقة يوجهون حملتهم الصليبية ضد البيزنطيين ، فهاجوا جزيرة كورفو وقضوا في حصارها ستة أشهر ، في الوقت الذي أخذ الصليبيون في الشام ينتفرون وصول النجدة للوعدة<sup>(٤)</sup> . وأخيرا وقع الملك بلدوين الثاني في الأسر - في ١٨ أبريل سنة ١١٢٣ - فأرسل الصليبيون

---

(١) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥١٨هـ.

(2) Heyd : op. cit., t. p. 142-143.

(3) Brehier : op. cit., p. 322.

إشارة عاجلة إلى البنادقة يخبرونهم بالكلثة التي حلت بهم ، ويرجون سرعة المعونة . وعندئذ رفع البنادقة حصارهم عن كورفو سنة ١١٢٣ ، وأعلنت عمارتهم إلى عكا لتقديم المساعدة إلى الصليبيين ، في وقت كان هؤلاء أحوج ما يكونون إلى المساعدة بعد مقتل أمير أنطاكية ، وأسرا أمير الرها ، وملك بيت المقدس . وكان أول ما فعله البنادقة وهم في طريقهم إلى الشام إرسال جزء من أسطولهم إلى عسقلان حيث استطاعوا تدمير الأسطول الفاطمي هناك . وبعد ذلك أغار البنادقة على الشاطئ الجنوبي لفلسطين حتى العريش (مايو ١١٢٣) ، وفي طريق عودتهم إلى عكا أسروا أسطولا تجاريا إسلاميا من عشر سفن محملة بالبضائع<sup>(١)</sup> .

ولا شك في أن تدمير الأسطول الفاطمي في فلسطين أعطي الصليبيين حربة العمل ضد الماقل والموافى الفاطمية القليلة التي مازالت باقية للمسلمين على الشاطئ ، وأهمها صور وعسقلان . وهنا انقسم الصليبيون في الرأي حول النقطة التي يبدأون منها : صور أم عسقلان ؛ إذ أيد أمراء الجليل مهاجمة صور ، في حين رأى أمراء بيت المقدس البدء بعسقلان ؛ حتى انتصر الرأي الأول نظراً لأهمية صور الحربية والتجارية<sup>(٢)</sup> . وقبل أن يبدأ البنادقة في مهاجمة صور كان عليهم أن يعرفوا من المساعدة التي يقدمونها للصليبيين ، ففقدوا اتفاقية مع وليم دي بورز Guiliame de Bures الرمي على مملكة بيت المقدس في أوائل سنة ١١٢٤ ، وحقت لهم أكبر قدر من الامتيازات مقابل المساعدة الحربية التي سيقدمونها لمملكة بيت المقدس<sup>(٣)</sup> من ذلك حق البنادقة في الحصول على أحياء كاملة في كافة مدن مملكة بيت المقدس — وبخاصة عكا — يقيمون فيها مؤسساتهم المختلفة اللازمة لإقامتهم ومباشرة نشاطهم التجاري ، كالتنادق والمخابز والطواحين والحمامات ... بحيث

(1) Foucher de Chartres, p. p 452-453.

(2) Guillaume de Tyr ps. 450-574.

(3) Michaud: op. cit. II, p. 63.

تكون جميع هذه المؤسسات والمرافق معفاة من الضرائب والمكوس تماماً<sup>(١)</sup>. كذلك اشترط البنادقة حقهم في استخدام موازينهم ومقاييسهم ومكاييلهم الخاصة، سواء في المعاملة فيما بينهم وبين بعض أو فيما بينهم وبين بقية رعايا مملكة بيت المقدس. هذا مع إعفائهم من كافة الضرائب الجركية وغير الجركية بحيث يكون التجار البنادقة بحكا أحراراً تماماً في كافة شئون الاستيراد والتصدير. فإذا تم فتح صور وعسقلان بمساعدتهم، حصل البنادقة على ثلث كل مدينة منها، مع تتمتعهم في ذلك الحلي بكافة الامتيازات الاقتصادية السابقة<sup>(٢)</sup>.

هنا إلى أن البنادقة حرصوا على ألا يتعرضوا لمنافسة اقتصادية من جانب المدن والجمهوريات الأخرى في غرب أوروبا. فاشترطوا ألا تقوم مملكة بيت المقدس بتخفيض الضرائب المفروضة على بقية الجاليات والهيئات إلا بعد موافقة البندقية نفسها. ومع أن بطريرك بيت المقدس — جرموند — أقسم للبنادقة على أن ملك بيت المقدس سيوافق على جميع هذه الشروط عند إطلاق سراحه، إلا أن بلبوين الثاني لم يوافق فيما بعد على الشرط الأخير الذي يجعل المملكة وتجارها حكر البنادقة<sup>(٣)</sup>.

ولم يكذبهم عقد الاتفاقية السابقة بين البنادقة ومملكة بيت المقدس، حتى تعاونت جميع القوى الصليبية، على حصار صور في منتصف فبراير سنة ١١٢٤. وكان حكم صور — كما سبق أن أشرنا — قد انتقل أخيراً إلى طنتسكين أنابك دمشق، فأمد طنتسكين المدينة «بمسكر وسير إليهم ميرة ومالاً فرقة فيهم وطابت نفوس أهل البلد»<sup>(٤)</sup>. ولا ننسى بالإضافة إلى ذلك أن صور مدينة

(1) Ibid.

(2) Heyd : op. cit, I, p. 143-144.

(3) Foucher de Chartres, p. 460.

(4) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥١٨هـ.

محصنة طبيعياً حتى وصفها ابن جبير في عصر الحروب الصليبية بأنها « مدينة يضرب بها المثل في الحصانة ، لا تلقى لطالبها بيد طاعة ولا استكانة »<sup>(١)</sup> . ولكن يبدو أن كل ذلك لم يكف لمقاومة الهجوم العنيف الذي شنه الصليبيون على المدينة من ناحيتي البر والبحر . وقد هبت القوى الإسلامية المجاورة للدفاع عن صور ، أو لمحاولة الضغط على الصليبيين لإجبارهم على التخلي عنها . ومن ذلك ما قامت به حامية عسقلان الفاطمية أثناء حصار صور — من محاولة الزحف على بيت المقدس ومهاجمتها أكثر من مرة في تلك الفترة<sup>(٢)</sup> . كذلك خرج طفتكين أتاك دمشق على رأس جيوشه « إلى بانياس للذب عن صور » ، فهدم الصليبيون إلى بوتر أمير طرابلس بالتصدي له .

ولكن جهود القوى الإسلامية المجاورة لم تنجح في إقحام صور ، في الوقت الذي توفي بك الأرتقي صاحب حلب وديار بكر في مايو سنة ١١٢٤ ، عندما كان يستعد للحضور على رأس جيش كبير لإقحام صور<sup>(٣)</sup> . وعندما أخرج طفتكين تغرر الاحتفاظ بصور « راسل الفرنج بالملاطفة والمداينة والإرهاب والإرغاب ، إلى أن تفررت الحال على تسليمها إليهم بحيث يؤمن كل من بها ، ويخرج من أراد الخروج من العسكرية والرعية ، بما يقدرون عليه من أموالهم ، ويريد من أراد الإقامة »<sup>(٤)</sup> . وهكذا اضطرت صور إلى التسليم في أوائل يوليو سنة ١١٢٤ « بعد أن أشرف أهلها على الهلاك » ، واحترم الصليبيون شروط الأمان الذي منحوه لأهلها<sup>(٥)</sup> .

(١) زحقة ابن جبير ص ٢٧٧ (طبعة بيروت).

(2) Guillaume de Tyr, p. p. 566, 572.

(٣) ابن المديم: زبدة الحلب (Rec. Hist. Or, III, p. 642)

(٤) ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق ص ٢١٧ .

(٥) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥١٨ هـ . ٩

أبو الفداء: المختصر، حوادث سنة ٥١٨ هـ .

وبصفاء أبو الحسن عملية انسحاب المسلمين من صور فيقول: « جاء الأتابك بمسكرو =

ومن الواضح أن سقوط صور في أيدي الصليبيين جاء حدثاً له أهميته في تاريخ الحروب الصليبية . ويذكر للؤرخ ابن الأثير أن ضياع صور سبب «وهنا عظيماً على المسلمين» . وفي الوقت نفسه أدى استيلاء الصليبيين على صور إلى تدعيم مركزهم لأنها « من أحسن البلاد وأمنها »<sup>(١)</sup> ، مما أدى إلى تدعيم مركز الصليبيين بالشام وإمدادهم بقاعدة بحرية من الطراز الأول من ناحية للواقع ذي الأهمية الفائقة في حالتها المعجوم والدفاع جميعاً<sup>(٢)</sup> . لذلك اهتم الصليبيون بتحصين صور وأعدوها « مغزاً لحادثة زمانهم وجعلوها مثابة لأمانهم » ، على قول ابن جبير<sup>(٣)</sup> .

أما البنادقة فلم يهتموا بالحصول على مراكز لهم في المدن الداخلية ، عدا مدينة القدس ذاتها ؛ في حين اهتموا بتركيز نشاطهم في المدن الساحلية وبخاصة عكا ثم صور وصيدا وحيناً بعد ذلك<sup>(٤)</sup> .

#### تحرير الملك بلديون الثاني واستئناف الحرب ضد المسلمين :

أما الملك بلديون الثاني فقد ظل أسيراً في قبضة ملك الذي قتله من قلعة حران إلى قلعة حلب ، حتى إذا مات توفى بملك وآلت حلب إلى تيمرناش بن إيلغازي ، واتفق الأخير — بفضل وساطة أمير شيزر العربي أبو العساكر سلطان ابن منتد — على إطلاق سراح الملك بلديون مقابل مائة ألف بيزانتي — أي قرابة

---

= توقف بازاء الفرنج، وركبت الفرنج ووقفوا بأزائه وصاروا صفيين، وخرج أهل البلد بمرون بين الصليبيين، ولم يمرض لهم أحد .

(التجويد الزاهرة، ج ٥ ص ١٨٣) .

(١) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥١٨هـ .

(2) Grousset : Hist. des Croisades I, p 618

(٣) رحلة ابن جبير ص ٢٧٧ (طبعة بيروت)

(4) Heyd : Hist de Commerce. I, p ١٥١-١٤٨

ثمانين ألف دينار — يدفع منها عشرين ألف دينار مقدماً<sup>(١)</sup> . هذا علاوة مما تهده به الملك بلدوين — بوصفه وصياً على إمارة أنطاكية — من إعادة عزاز والأنارب وزردنا والجزر وكفر طاب ، إلى إمارة حلب . كذلك تعهد الملك الصليبي بمساعدة تمرناش في إخضاع ديس بن صدقه ، وهو أمير عربي شيعي نزح إلى الجزيرة بعد أن طرده الخليفة المسترشد العباسي من حكم الحلة بالعراق<sup>(٢)</sup> .

وعلى أساس هذه الشروط تم الإفراج عن الملك بلدوين الثاني في أواخر يونية سنة ١١٢٤ ، أي في الوقت الذي كان وليم دي بورز الوصي على مملكة بيت المقدس يفزو صور بمساعدة البنادقة . وكان من الطبيعي أن يتجه ملك بيت المقدس أولاً صوب أنطاكية حيث أنكر عليه يرنارد دي فالانس رد المدن والقلاع السابقة للمسلمين ، لأن ملك بيت المقدس بوصفه وصياً على إمارة أنطاكية كان ينبغي أن يعرض الأمانة وألا يفرض في أملاك أنطاكية وأراضيها؛ أو أن يدفع جزءاً من أملاك غيره ثمناً لحريته<sup>(٣)</sup> . ولذلك أرسل الملك بلدوين الثاني رسالة إلى صاحب حلب — أورد نصها ابن العديم — يستعطفه فيها أن يقنازل عن الشرط الخاص بتسليم عزاز وغيرها من القلاع للمسلمين ، ويعلمه أن بطرق أنطاكية معترض على ذلك الشرط<sup>(٤)</sup> .

ولكن المفاوضات طالت بين الطرفين دون الوصول إلى نتيجة ، في الوقت الذي كان بلدوين الثاني يشفق على مصير الرهائن التي قدمها لأمير حلب ضماناً

---

(١) أسامة بن منقذ : كتاب الاعتبار ص ١٢٠ .

(٢) ابن العديم : زبدة الحلب (Rec. Hist. Cr. III, p. 643.)

(٣) Matthieu d'Edesse p. p. 312-313 &

Michael Le Syrien, p. p. 212-225.

(٤) «الطرق الذي لا يمكن خلافتنا على عما بذلت وما الذي استقر، فحين سمع حديث عزاز وتسليم حصنها ، أي وأمرني بالدفع وقال . إن خطيتك تازمني، ولا أقدر على خلافتها!»

ابن العديم : زبدة الحلب (Rec. Hist. Or, p. p. 644-645)

لتنفيذ شروط الاتفاقية السابقة . ومن هذه الرهائن ابنة الملك بلدوين نفسه وهي طفلة في الخامسة من عمرها ، وجوسلين الثاني ابن جوسلين دى كورتناى أمير الرها ، ومعها عشرة من زهرة شباب الصليبيين<sup>(١)</sup> . وأخيراً لمجد الملك بلدوين الثانى بدأ من الاصطدام بصاحب حلب ، خالف خصمه الأمير العربى الشيعى ديس بن صدقه . ويروى ابن الأثير أن ديس بن صدقه أطمع الصليبيين فى الاستيلاء على حلب « وقال لهم إن أهلها شيعة وهم يميلون إلى لأجل المذهب ، ففى رأونى سلوا البلد إلى »<sup>(٢)</sup> . وفى الوقت نفسه وجد الصليبيون فى ديس خير قوة تمكنهم من الوقوف فى وجه صاحب حلب وإجباره على إطلاق سراح من لديه من رهائن ، فبدلوا له المال ووعدوه بإعطائه ملك حلب<sup>(٣)</sup> .

وهكذا لعب الصليبيون دورهم ببهارة فى تفرقة صفوف المسلمين ، وضرب العرب بالأتراك ، والشيعية بالسنّة ، لإضعافهم جميعاً . وفى أكتوبر سنة ١١٣٤ اشترك بلدوين الثانى وجوسلين دى كورتناى مع ديس بن صدقه فى مهاجمة حلب وأعمالها<sup>(٤)</sup> . وقد حرص بلدوين الثانى فى تلك الحرب على أن يؤلف جبهة إسلامية — تحت قيادته — ضد تتراش صاحب حلب التركى ، فأشترك معه بنو مزيد ، وسلطان شاه بن الملك رضوان السلجوقى الذى عزله الأراقة من ملكه فى حلب<sup>(٥)</sup> .

(١) أسامة بن منقذ: كتاب الاعتبار، ص ١٠٣ .

(٢) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ١١٣٨ .

(٣) ابن العديم: زبدة الحلب (p. 645)

(٤) Setton : op. cit. I, p. p. 423 — 424.

(٥) ابن العديم: زبدة الحلب (III, p. 646)

ويروى ابن العديم أن الصليبيين أتوا فى تلك الفزوة مساوئ كثيرة « فنبشوا قبور موتى المسلمين وأخذوا توابيتهم إلى الخيم وجعلوها أوعية لعظامهم، وسلبوا الآ كفان، وعمدوا إلى من كان من اللوثى لم تنقطع أوصاله فربطوا فى أرجلهم الحبال وسحبوهم مقابل المسامين، وجعلوا يقولون: هذا نبيك محمد آخر يقول: هذا عليكم . وأخذوا مصحفاً من المشاهد بظاهر حلب وقالوا يا مسلم أبصر كتابكم... »



ولم يكن تمرناش في حلب عندئذ ، وإنما كان في ماردین مترقبا وفاة أخيه سليمان حاكم ماردین ليرثه في ملكه ، في حين ترك حلب لنوابه وأعيان المدينة يتأومون الحصار . وعندما رأى أهل حلب عجز « صاحبهم تمرناش » أرسلوا إلى آقسنقر البرسقي أتابك الموصل « يستنجذونه ويستلونه الجيء إليهم ليسلموا البلد إليه »<sup>(١)</sup> . ويبدو أن آقسنقر — الذي عينه السلطان محمود أتابكا على الموصل وعهد إليه بجهاد الصليبيين — وجد فرصة طيبة في تلك الاستغاثة لتحقيق رغبة السلطان الجديد في استئناف حركة الجهاد ضد الصليبيين . لذلك أمرع آقسنقر البرسقي إلى تأليف حلف ، فأنضم إليه في الرحبة طفتكين أتابك دمشق ، ومصصام الدين خير خان بن قراجا صاحب حصص ، واتجهوا جميعا صوب حلب ، فوصلوها في أواخر يناير سنة ١١٢٥<sup>(٢)</sup> .

وكان ظهور تلك القوة الجديدة أمام حلب كافيا لإحباط مشروع بلدوين الثاني الخاص بالاستيلاء على تلك المدينة ، فانفض عنه حقاؤه ، وانسحب ديس ابن صدقة شرقا ، في حين عاد الملك نفسه إلى بيت المقدس في أوائل أبريل سنة ١١٢٥ بعد غيبة فاريت السامين<sup>(٣)</sup> . أما آقسنقر البرسقي ، فقد خرج إليه أهل حلب « وتوقوه وفرحوا به » ، فأقام عندهم بعض الوقت لإصلاح أحوال المدينة ، ثم قفل راجعا إلى الموصل بعد أن ترك في حلب من يرعى شئونها . وبذلك جمع آقسنقر البرسقي بين ملكي الموصل وحلب ، مما جعله خطرا كبيرا على الصليبيين في شمال العراق والشام<sup>(٤)</sup> .

---

(١) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥١٨هـ.

(٢) ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق ص ٢١١—٢١٢.

ابن العديم: زبدة الحلب (III p. 649)

(3) Guillaume de Tyr, I, p. 557.

(٤) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥١٨هـ.

على أن الملك بلدوين الثاني كان لا يستطيع البقاء طويلا في بيت المقدس، في الوقت الذي كان مسئولاً — بحكم وصايته على أنطاكية — عن حمايتها من ضغط القوى الإسلامية المحيطة بها من ناحيتي الشمال والشمال الشرقي. هذا فضلا عن أن ازدياد نفوذ آقسنقر البرسقي — الذي جمع بين السيطرة على حلب والموصل، وتمتع بتأييد السلطان محمود السلجوقي، واعترف له بالسيادة والزعامة كل من طفتكين أنابك دمشق وخيرخان بن قراجا — جعل منه خطراً كبيراً على الصليبيين في شمال العراق والشام. وزاد من ذلك الخطر أن البرسقي واصل نشاطه في بلاد الشام، فزار شيزر في شهر مارس، حيث رحب به أميرها سلطان ابن منقذ وسلمه رهاثن الصليبيين، وعلى رأسهم ابنة الملك بلدوين الثاني وجوسلين الصغير ولي عهد الرها<sup>(١)</sup>. وهكذا بدأ البرسقي في صورة زعيم القوى الإسلامية في بلاد الشام مما مكّنه من مهاجمة إمارة أنطاكية، فحاصر كافر طاب واستولى عليها في أوائل مايو سنة ١١٢٥ قبل وصول بلدوين الثاني. وبعد ذلك شرع في حصار زردنا<sup>(٢)</sup>.

وعندما استنجدت أنطاكية بالملك بلدوين الثاني، أسرع إليها، ومرفى طريقه بطرابلس حيث استصحب معه بونز أميرها ثم انضم إليهما جوسلين دي كورتناي أمير الرها. وفي تلك الأثناء كان البرسقي وطفتكين وخيرخان وبقية حلفائهم قد تركوا حصار زردنا واتجهوا إلى حصار عزار — شمالي حلب على الطريق بين أنطاكية والرها<sup>(٣)</sup> — وعند عراز دارت المعركة بين الصليبيين بقيادة بلدوين الثاني والمسلمين بقيادة البرسقي (أواخر مايو وأوائل يونيو سنة ١١٢٥)؛ فانتصر الجانب الأول انتصاراً كاملاً، وكسر البرسقي كسرة عظيمة واستشهد

(١) Runciman: op. cit; II, p. 173.

(٢) ابن العديم: زبدة المطب (P. 651) &

Foucher de Chartres, p. 471.

(٣) Guillaume de Tyr, p. 580.

جماعة من المسلمين من السوق والعامه «<sup>(١)</sup> . وقد قدر للورخون الصليبيون عدد قتلى المسلمين بألفين ، وقلدهم ابن الأثير بأكثر من ألف<sup>(٢)</sup> . أما بقية الجيش الإسلامي فقد ولى الأدبار ، تاركين خلفهم عدداً كبيراً من الأسرى وقد راهاثوا من الغنائم . وبعد ذلك دارت بين الفريقين مفاوضات قصيرة انتهت بتسليم ابنة بلدوين الثاني الصغيرة وابن الأمير جوسلين دي كورتناي، وغيرهما من الرهائن التي كانت في حوزة سلطان بن منقذ أمير شيزر<sup>(٣)</sup> . ثم عاد بلدوين الثاني إلى بيت المقدس بعد أن عقد صلحاً مع البرسقي احتفظ فيه للمسلمون بكفر طاب ، في حين رجع البرسقي إلى اللوصل بعد أن ترك حامية في حلب<sup>(٤)</sup> .

على أن للملك بلدوين الثاني لم يهدأ عن حرب المسلمين ، واختار تلك المرة أن يهاجم طفتكين ، فقام بحملة على إمارة دمشق سنة ١١٣٦ . وقد استهدفت خطة بلدوين مهاجمة مدينة دمشق نفسها ، فأجبه إلى حوران ومنها إلى وادي الثفرة فوادي مرج الصفر فوادي العجم ، حتى وصل في منتصف يناير سنة ١١٣٦ إلى الأطراف الشمالية من إقليم شرخوب . وعند تل شتعب — إلى الجنوب الغربي من دمشق — دارت للمركة بين طفتكين وبلدوين الثاني في ٢٥ يناير سنة ١١٣٦ ، وفيها هزم طفتكين وقتل عدد كبير من رجاله<sup>(٥)</sup> . وعندما انصرف الصليبيون لمطاردة المسلمين ، اقتصر التركمان على المعسكر الصليبي وقد خلا من المدافعين عنه ، فهبوا « خيامهم وأموالهم وجميع مامهم »<sup>(٦)</sup> . أما بلدوين الثاني فقد طارد المهاشقة حتى عتبة شحوا ، ثم عاد إلى بيت المقدس

(١) ابن المديم: زبدة العجب (Rec. Hist. Or. III, p. p. 651)

(٢) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥١٩ هـ .

(٣) Guillaume de Tyr, p. 580.

(٤) ابن المديم: زبدة العجب (p. 651)

(٥) سبط بن الجوزي: مرآة الزمان (Rec. Hist. Or. p. 566)

(٦) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥٣٠ هـ .

وقد ذكر ابن الأثير أن هذه المعركة دارت عند قرية شتعبا .

حيث استنجد به أمير طرابلس لمعاوته في حصار رمنية<sup>(١)</sup>.

ذلك أنه حدث في مارس سنة ١١٣٦ أن هاجم بونز أمير طرابلس قلعة رمنية التي كانت — مثل حصص — تابعة لأنابك دمشق ، وتتمتع بموقع هام بحكم إشرافها على أطراف وادي نهر الصاصي فيا بين حماة وحصص . ولم يرض الصليبيون عن انزعاع المسلمين رمنية منهم سنة ١١١٥ ، بل شيد الأمير بونز صاحب طرابلس فوق مرتفع على مقربة منها قلعة بعين ، لشن إغارات دائمة على رمنية<sup>(٢)</sup> . وعندما هدد بونز رمنية سنة ١١٣٦ وساعده بلدوين الثاني « وضيخوا عليها » ، لجأ حاكم رمنية — شمس الخواص — إلى الاستنجد بطنتكين أنابك دمشق ، والبرسقي أنابك حلب والموصل . على أن رمنية لم تستطع المقاومة حتى تأنيها النجدة ، فاستسلمت بعد حصار ثمانية عشر يوما ، واستولى عليها أمير طرابلس ليشن منها غارات مستمرة على منطقة حصص . هذا إلى أن استيلاء الصليبيين على رمنية أمن الطريق بين بيت المقدس وأنطاكية ، كما أن إمارة طرابلس ذاتها<sup>(٣)</sup>.

وفي ذلك الوقت خرج البرسقي من الموصل إلى بلاد الشام عن طريق منبج فأرسل ابنه عز الدين مسعود إلى حصص لإبعاد الصليبيين عنها ، وأتجه هو نفسه إلى إمارة أنطاكية حيث حاصر الأتاب و استولى على بعض أطرافها ، مما جعل الملك بلدوين الثاني يسرع إليه لصدده<sup>(٤)</sup> . ويبدو أن موقف ملك بيت المقدس عندئذ كان حرجا إلى حد كبير ، لأنه في الوقت الذي تعرضت إمارة أنطاكية

(1) Stevenson : op. cit. p. 118.

(2) Grousset : Hist. des Croisades I p. 641.

(٣) ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق ص ٢١٦.

ابن المديم: زبدة الحلب (p. 652) &

Foucher de Chartres, p. 480.

(٤) ابن المديم: زبدة الحلب (Rec. Hist. Or III. p. p. 652-953)

لمجوم البرسقي ، قام أسطول قاطمي بمهاجمة موانئ فلسطين الصليبية . على أن خطر البرسقي كان أوضح وأشد قريبا ، ولذلك اتجه بلدوين لإبعاده أولا ، واشترك معه جوسلين دي كورتناي أمير الرها . و يروي ابن العديم أن الملك بلدوين الثاني بعث إلى البرسقي يعرض عليه الصلح ، ويقول له « ارحل عن هذا الموضع وتنفق على ما كنا عليه في العام الخالي ونعيد رغبة عليك »<sup>(١)</sup> . فوجد البرسقي أن هذا العرض مرضي ، لاسيما وأنه كان يخشى أن يحل بالمسلمين مثل ما حدث لهم عند عزاز ، فانسحب وعلل عن حصار الأتارب . ولم تلبث أن تجددت الهدنة بين الطرفين ، وعاد البرسقي من حيث أتى بعد أن قام ببعض غارات محلية في مناطق سرمين ودانث ، ووصل الموصل يوم ٢٦ نوفمبر سنة ١١٢٦ حيث قتل في اليوم نفسه بيد أحد الباطنية<sup>(٢)</sup> .

أما الأسطول القاطمي الذي خرج من الاسكندرية ودمياط قد اتجه إلى العريش فقرة وعسقلان ، ثم أخذ يقسم بعضا من الوقت أمام موانئ بافارقيسارية وعكا وصور وصيدا ويروت ، على إيجاد فرصة لمهاجمة الصليبيين . وأخيرا ، دلت السفن القاطمية إلى مصر بعد اشتباك قصير مع الصليبيين في مدينة بيروت<sup>(٣)</sup> .

### بوهيموند الثاني أمير أنطاكية

لم يهمل تنكرد أو روجر الأنطاكي أو الملك بلدوين الثاني ملك بيت المقدس حق بوهيموند الصغير — أو الثاني — ابن بوهيموند الكبير في إمارة أنطاكية ؛ وكل ما هنالك هو أن بوهيموند الثاني كان صغيرا وقت وفاة أبيه ، فظل في

(١) ابن العديم : زبدة الحلب ( p. 654 ) .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٢٠ هـ . ،

ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢١٤ .

(3) Guillaume de Tyr, p. p, 587 — 588.

( م ٣٤ — الحركة )

كف أمه في إيطاليا حتى بلغ الثامنة عشر من عمره ، وعندئذ خرج من أوتراترو على رأس أسطول من أربع وعشرين مركباً مليئاً بالمقاتلين والخيول والزاد ، واتجه إلى الشام مباشرة حقه الشرعى في حكم أنطاكية ، فوصل ميناء السويدية في أوائل أكتوبر سنة ١١٢٦<sup>(١)</sup> . وكان أن استقبله الملك بلدوين الثانى في أنطاكية استقبالا حاراً ليسلمه إمارته ، ثم ليعرض عليه الزواج من ابنته الثانية إليس ؛ الأمر الذى تم فعلاً في سبتمبر سنة ١١٢٧ والذى ترتبت عليه تقوية الرابطة بين مملكة بيت المقدس وإمارة أنطاكية في عهدها الجديد<sup>(٢)</sup> .

وسرعان ما أثبت بوهيموند الثانى أنه لا يقل تحمساً للهدف الصليبي وبلاداً في محاربة المسلمين عن أبيه ، حتى لقد وصف أسامة بن منقذ بحبيته إلى الشرق بأنه « بلية عظيمة » على المسلمين<sup>(٣)</sup> . ولم يلبث أن استرد بوهيموند الثانى كفرطاب التى سبق أن انتزها آقسنقر أنابك الموصل وحلب سنة ١١٢٥ من إمارة أنطاكية . كذلك قام بوهيموند الثانى بمدة هجيات سنة ١١٢٩ على المسلمين ، فاستولى منهم على حصن القدموس<sup>(٤)</sup> .

وفي ذلك الوقت ساءت أحوال حلب بعد مقتل البرسقى في نوفمبر سنة ١١٢٦ . ويبدو أن حالة الفوضى التى غرقت فيها حلب في تلك الفترة ، أغرت جميع جيرانها الأبعدين والأقربين - من المسلمين والصليبيين سواء - على اهتبال تلك الفرصة للاستيلاء على المدينة . من ذلك أن جوسلين دى كورتناى أمير الرها أسرع إلى حلب سنة ١١٢٧ ، في الوقت الذى خف إليها أيضاً بوهيموند

(1) Foucher de Chartres, p. p. 481 - 483.

(2) Foucher de Chartres, p. 485.

(٣) أسامة بن منقذ : كتاب الاعتبار ص ١٢١ .

ويطلق أسامة على بوهيموند الثانى اسم « ابن ميمون » وعلى أبيه بوهيموند الأول

اسم « ميمون » .

(٤) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٥٢٤ هـ .

الثاني أمير أنطاكية ، مما أثار نوعاً من التنافس الشديد ، بل العداء المكشوف بين الأميرين الصليبيين بسبب رغبة كل منهما في الأفراد بالقيصة وحده<sup>(١)</sup> .

والواقع أنه ربما كانت هنالك عوامل أخرى باطنية سببت التوتر بين الأميرين . ذلك أنه يبدو أن جوسلين دى كورتناى كان يأمل أن يفوز في يوم ما بعرش مملكة بيت المقدس بحكم قرابته من بلدوين الثاني من ناحية ، وبحكم السوابق التي جعلت كلا من بلدوين الأول وبلدوين الثاني يرتقى من أمير للرها إلى ملك على بيت المقدس من ناحية أخرى . ولكن زواج بوهيموند الثاني من ابنة الملك بلدوين الثاني ملك بيت المقدس ، جعلت من بوهيموند منافساً خطيراً لجوسلين في مطامعه في عرش بيت المقدس ؛ وهذا هو بعض السرفى النفور بين الرجلين<sup>(٢)</sup> . ومهما يكن من أمر ، فقد أسرع بلدوين الثاني إلى أنطاكية ونجح بمهارته في تسوية النزاع بين بوهيموند الثاني وجوسلين قبل أن يتفاقم .

على أن الخطر الذي هدد بوهيموند الثاني وأودى بحياته جاء من ناحية الشمال ، أى من ناحية بنى دانشمند التركمان . ذلك أن الأمير الأرمنى ثوروس الأول ( ١١٠٠ - ١١٢٩ ) استطاع أن يؤسس إمارة قوية في قيليقية ، وانتزع من البيزنطيين سيس وعين زارب ( عين زربة ) . ولكن وفاة ثوروس سنة ١١٢٩ ، ثم وفاة ابنه قسطنطين مسموماً بعد قليل ، جعل تلك الإمارة الأرمنية تعاني كثيراً من اللطمات الخارجية والمتاعب الداخلية<sup>(٣)</sup> . وقد جاء الخطر الكبير الذي واجهته تلك الإمارة من جانب الأمير إيلغازى بن الباشند — صاحب ملطية — من ناحية الشمال ، والأمير بوهيموند الثاني — صاحب أنطاكية — من ناحية الجنوب . ولم يلبث أن تقابل هذان الخصمان — الأتراك والنورمان —

(١) Grousset : Hist. des Croisades I, p. 651 .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٢٢ هـ .

(٣) Iorga : L'Arménie Cilicienne, pp 92 — 93.

في سهل عين زربة ، حيث دارت في فبراير سنة ١١٣٠ معركة انتصر فيها الأتراك وقتل بوهيموند الثاني نفسه لعدم معرفة شخصيته . ويقال إن الأمير إيلغازي عندما عرف رأس بوهيموند أرسلها إلى الخليفة العباسي في بغداد ، ومعها هدايا كثيرة من الخيل والسلاح ( فبراير سنة ١١٣٠ ) (١) .

ولا شك في أن مقتل بوهيموند الثاني وهو في شريح شبابه ولم ، يمض على قيامة في حكم أنطاكية سوى ثلاث سنوات وثلاثة شهور ، جاء كارثة كبيرة للصليبيين ، لأنه كان يبشر بأمل عظيم ومستقبل زاهر في مجال النشاط الصليبي . وهكذا عادت أنطاكية مرة أخرى تحت وصاية الملك بلدوين الثاني . وكان بوهيموند الثاني قد أنجب من زوجته إليس — ابنة الملك بلدوين الثاني — طفلة صغيرة هي الأميرة كونستانس . وهذه الأميرة الصغيرة صارت الوريثة الشرعية لإمارة أنطاكية ، وذلك وفقاً للقانون الإقطاعي الغربي . لذلك حزنت إليس في قرارة نفسها ، وكان يهملها أن ترث الإمارة بعد زوجها لتدوق طعم السلطان (٢) ولم تحجم إليس في سبيل تحقيق أطامها عن التآمر مع المسلمين ضد المصالح الصليبية ، فأرسلت فرساً مطهما مع رسول يحمل رسالة مصرية إلى زنكي — أتابك حلب — تطلب مساعدته ، مقابل تعهدا بالتبعية له (٣) . وقد شاء حسن حظ الصليبيين ألا تصل هذه الرسالة وإنما وقعت في يد الصليبيين وعلم بها الملك بلدوين الثاني الذي استشاط غضبا من حماة ابنته ، واتجه فوراً صوب أنطاكية ليحقق بنفسه في الأمر . وهنا تبادلت إليس في طيشها فأعلنت الثورة على أبيها ، وأغلقت في وجهه أبواب أنطاكية (٤) . ولم يكن معقولا أن يوافق أعيان أنطاكية وأمرؤاها

(1) Michel Le Syrien, p. 227.

(2) Setton : op. cit, I, p. 431.

(3) Runciman : op. cit; II, p. 183.

(4) Stevenson : op. cit, p. 129.



على تلك التصرفات من جانب إليس ، فثاروا ضلعا وفتحوا للهلك ومن معه  
— مثل جوسلين دى كورتنائى وفولك الأنجوى — أبواب المدينة . وكان أن  
وضع بلدوين الثانى أنطاكية تحت وصايته إلى أن تكبر الأمير كونستانس ، فى  
حين أقطع ابنته إليس اللاذقية وجيلة لتعيش فى تلك الجهات الساحلية بعيداً  
عن أنطاكية وعن الأتراك فى حلب<sup>(١)</sup> .

---

(1) Guillaume de Tyr. p. p. 599 — 601 &

ابن العديم : زبدة الحلب ( III, p. p. 660 — 663 ) .

## الفصل الثالث

### فولك الانجوى ملك بيت المقدس

---

#### نهاية بلدوين الثانى :

كان على بلدوين الثانى أن يفكر فى مصير عرش مملكة بيت المقدس من بعده ، حيث أنه لم يرزق من زوجته الأرمينية مورفا سوى أربع بنات ، زوج إحداهن — إليس — للأمير بوهيموند الثانى صاحب أنطاكية سنة ١١٢٦ ، كما مر بنا . غير أن بلدوين الثانى لم يفكر إطلاقاً أن يحمل من بوهيموند الثانى وريثاً له فى مملكة بيت المقدس ، وإنما اختار أن يبعث سفارة من رجاله إلى فرنسا سنة ١١٢٨ لاختيار أحد الأمراء المعروفين بشجاعتهم ومقدرتهم ، فرشح لويس السادس ملك فرنسا لتلك المهمة فولك الخامس الأنجوى ، وهو من أقدر أمراء المملكة الفرنسية عندئذ . وكان أن حضر الأمير فولك إلى مملكة بيت المقدس فى ربيع سنة ١١٢٩ ، وبعد قليل تزوج من ميلزاند ابنة الملك بلدوين الثانى الكبرى ، ثم أقطع الملك زوج ابنته مدينتى صور وعكا . وهكذا أصبح فولك الأنجوى — بحكم زواجه من ورثة بلدوين الثانى — هو ملك بيت المقدس المقبل<sup>(١)</sup> .

ثم إن بلدوين الثانى أراد أن يرث خليفته فولك على محاربة المسلمين ، فصاحبه عقب زواجه من ابنته سنة ١١٢٩ فى حملة لهاجمة دمشق ، التى كان حاكمها

---

(1) Guillaume de Tyr, I, p. 594.

مُنشكين قد توفي في فبراير سنة ١١٢٨ تاركا المدينة في حالة شديدة من الفوضى ، بسبب ازدياد قنود الباطنية الذين « قويت شوكتهم وتضاعفت مضرته<sup>(١)</sup> » .

وأخيراً توفي بلبدين الثاني في ٢١ أغسطس سنة ١١٣١ بعد أن حكم ثلاث عشرة عاماً ، تاركا خلفه فولك الأنجوي ليخلفه في حكم بيت المقدس . وقد احتفل بتتويجه ملكاً بكينيسة القيامة في ١٤ سبتمبر سنة ١١٣١<sup>(٢)</sup> ،

### أعمال وسمارات الصليبية عند قيام فولك في الحكم:

ولم يكد الملك فولك يتولى حكم مملكة بيت المقدس ، حتى توفي جوسلين دى كورتناي أمير الرها ، تاركا فراغاً كبيراً في المجال الصليبي في شمال العراق والشام . وقد ظل جوسلين يحارب المسلمين — رغم قدم سنه — حتى آخر لحظة؛ ومن ذلك ما يرويه ابن العديم من أنه اشقبك سنة ١١٣١ — وهي السنة نفسها التي توفي فيها — في حرب ضد الحلبين شمالى مدينة حلب « وقتل من المسلمين جماعة »<sup>(٣)</sup> .

وكان جوسلين أثناء تلك العماية الحربية الأخيرة يمحس لنما بثه الصليبيون تحت جدار أحد الحصون في تلك المنطقة ، فانهار الحائط عليه وأخرج أصحابه بصعوبة وقد تهشمت عظامه ، فنقل إلى تل بامر في حالة سيئة حيث بانث وفاته متوقفة بين لحظة وأخرى<sup>(٤)</sup> .

---

(١) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢٠ — ٢٢١ .

ابن الأثير : الكامل ، سنة ٥٢٣ هـ .

(2) Guillaume de Tyr, p. p. 601 — 602

(٣) ابن العديم : زبدة الحلب ( Rec. Hist. Or. III, p. 661 )

(4) Michel Le Syrien p. 232.

وفينا جوسلين دى كورتناى يمانى آلام الموت البطيء، جاءت الأخبار بأن مسعود الأول سلطان قونية (١١١٦ - ١١٥٥) أخذ يحاصر قلعة كيسوم فى الشمال الغربى من إمارة الرها، جنوبى بهسنى. وكانت كيسوم هذه تتمتع بأهمية خاصة عند الصليبيين، لا لموقعها الحربى الهام حسب، بل أيضاً بسبب أهميتها الدينية، بعد أن انتقل إليها كرمى بطرق اليعاقبة بأنطاكية<sup>(١)</sup>. لذلك خرج جوسلين دى كورتناى — وهو على شفا الموت — لقتال الأتراك، فحمّاه إلى كيسوم. ولكنه وجد أن السلاجقة تركوا حصار القلعة وانصرفوا. ولم يلبث أن توفى جوسلين دى كورتناى بعد ذلك، فى أواخر سنة ١١٣٩<sup>(٢)</sup>.

وكان أن خلف جوسلين دى كورتناى — فى إمارة الرها — ابنه جوسلين الثانى، الذى كان جباناً لا يمتلك شيئاً من عزّة أبيه وحاسته وشجاعته. وسنرى أنه عند ما رأى الرها معرضة لتهديد المسلمين المستمر، آثر أن يتركها ويقيم فى تل بأشريعيم بوسط من الهدوء، مما ترتب عليه ضياع الرها من قبضة الصليبيين. وهكذا مرت إمارة الرها بفترة عصيبة دون رجل قوى ينود عنها فى الوقت الذى جمع عماد الدين زنكى بين حكم الموصل وحلب «فاشدد أزر المسلمين بتلك الأعمال وضعت قوى الكافرين، وعلّموا أن البلاد قد جاها ما لم يكن فى حساب. وصار قصاراهم حفظ ما فى أيديهم بعد أن كانوا قد طمعوا فى الملك الجميع»<sup>(٣)</sup>.

هذا عن الرها، أما أنطاكية فكانت أحوالها لا تهل خطورة فى الوقت الذى اعتلى فولك عرش بيت المقدس. ذلك أن إمارة أنطاكية ظلت بلا رائد

---

(١) Grousset : Hist. des Croisades II, p. 7.

(٢) Guillaume de Tyr, p. ٤١٥.

(٣) يشير ابن الأثير فى هذا النص إلى بداية أعمال الصليبيين من ناحية ومولد الوحدة الإسلامية على يد زنكى من ناحية أخرى (الكليل؛ حوادث سنة ٥٢٤هـ).

عقب مقتل بوهيموند الثاني في فبراير سنة ١١٣٠ لأن ابنته الوحيدة ووريثته - كونستانس - كانت طفلة صغيرة . ولم تنقطع أم هذه الطفلة الأميرة إليس - عن تدبير المؤامرات للوصول إلى الحكم في أنطاكية ، بعد أن توفي والدها بلدوين الثاني الذي أحبط مؤامرتها الأولى<sup>(١)</sup> . وفي تلك المرة لم تحاول إليس الإلتجاء إلى عماد الدين زنكي ، وإنما استطاعت أن تكتسب بمهارتها وكياستها وهداياها ثلاثة من أمراء الصليبيين ، هم ولهم صاحب حصن صهيون على بعد عدة كيلو مترات من اللاذقية ، وجوسلين الثاني أمير الرها ، وريونز أمير طرابلس . وبمساعدة هؤلاء الثلاثة دبرت إليس مؤامرة سنة ١١٣٢ للعودة إلى أنطاكية والتبسط على زمام الأمور فيها . على أن فرسان أنطاكية أحسوا بالمؤامرة ، وأدركوا أنه إذا نجحت إليس في تحقيق أهدافها ، فإن ذلك يعنى القضاء البرم على الإمارة ، فأرسلوا إلى فولك ملك بيت المقدس يستنجدون به<sup>(٢)</sup> .

وعندما أسرع الملك فولك لإحباط المؤامرة ، لم يسمح له ريونز أمير طرابلس بالمرور في أراضيه ، ولكن فولك نفذ إلى بيروت رغم ذلك ، واختار أن يرجع انتقامه من ريونز إلى وقت آخر<sup>(٣)</sup> . ومن بيروت ركب الملك فولك البحر إلى السويدية ومنها إلى أنطاكية ، حيث رحب به فرسانها ونادوا به وصياً على الأميرة الصغيرة كونستانس بدلاً من سلفه بلدوين الثاني . ويبدو أن تلك الظروف لم تعجب ريونز ، فتدخل بوصفه حامياً للأميرة إليس ، وساعده بعض الأمراء الصليبيين في القلاع المجاورة ، حتى اتخذت الحركة شكل ثورة عامة ضد الملك فولك في شمال الشام<sup>(٤)</sup> . ولكن يبدو أن أولئك الأمراء الثائرين لم ينفروا فولك حق المعرفة ، وهو الفارس القوي الذى قضى عشرين سنة في فرنسا ،

(1) Stevenson : op. cit, p. 131.

(2) Guillaume de Tyr, p. 611.

(3) Michand : op cit, II, p. 85.

(4) Stevenson : op cit, p. 141

عرك فيها حياة الفروسية والإقطاع . لذلك لم يتردد فولك أمام تهديد بونز وحلفائه ، ونالهم حتى اضطر بونز إلى الفرار ، تاركاً عدداً من فرسانه أسرى في قبضة الملك فولك<sup>(١)</sup> . ومع ذلك فإن الملك فولك لم يأنع في العفو عن بونز ورفاقه بعد أن قضى عليهم درساً قاسياً في وجوب احترام سلطة الملك من ناحية ، ومراعاة الآداب والأصول الإقطاعية من ناحية أخرى<sup>(٢)</sup> .

وبعد أن أقام فولك عدة أيام في أنطاكية نظم فيها أمورها بوصفه وصياً على الإمارة ، وعهد بشئونها الإدارية إلى رينو ماسوير *Renard Masoir* ، عاد إلى بيت المقدس .

### فولك والذراع عن الامارات الصليبية ضد المسلمين :

وقد رأى الأتراك التركمان أن يفيدوا من حوادث الشقاق السابقة بين الصليبيين ، فأتت جموع كبيرة منهم من أرض الجزيرة وعبروا الفرات ، وأغلروا على الأراضي الواقعة شرقي نهر العاصي من ممتلكات إدارة أنطاكية ، واتخذوا مناطق معرة النعمان وكفر طابق قواعد لأعمالهم الحربية في تلك الجهات<sup>(٣)</sup> . على أن الصليبيين لم يلبثوا أن تناسوا خصوماتهم أمام ذلك الخطر ( أبريل سنة ١١٣٣ ) وطردوا أولئك للفيرين ، وانهزوا فرصة تلك للطاردة ليستولوا أيضاً على حصن قبة ابن ملاعب قرب حماة « وخربوا للوضع »<sup>(٤)</sup> .

(١) أشار كل من ابن الأثير وابن العديم إلى تلك الأحداث الصليبية . فقال ابن الأثير : « وفيها ( سنة ٥٢٧ هـ ) وقع الحلف في الشام بين الفرنج ، فقاتل بعضهم بعضاً ، فلم يجر لهم بذلك عادة قبل هذه السنة ، وقتل بينهم جماعة » . أما ابن العديم فقال « وقع بين الفرنج في هذه السنة اثنين ، وقتل بعضهم بعضاً ، وقتل صاحب زردنا » . ( زبدة الحلب ٦٦٤ p. )

(٢) Guillaume de Tyr. p. ٦١٢ — ٦١٣.

(٣) Setton : op. cit; I, p. ٤٣٣

(٤) ابن العديم : زبدة الحلب ( ٦٦٥ — ٦٦٤ Rec. Hist. Or. III, )

على أنه إذا كان التركمان قد اضطروا إلى الابتعاد عن إمارة أنطاكية ، فإنهم لم يلبثوا أن اتجهوا صوب إمارة طرابلس حيث اعتدوا على الأهالي واستولوا على كثير من ممتلكاتهم . وهنا خرج بونز أمير طرابلس للدفاع عن إمارته ، فاستدرجه التركمان حتى أوقعوا به الهزيمة وأخذوا مذبحة كبيرة بين الصليبيين ، في حين اضطر بونز نفسه إلى اللجوء إلى قلعة بمرين - شرق أنطارطوس - حيث حاصره التركمان ( أكتوبر ١١٣٣ )<sup>(١)</sup>.

وفي تلك الأثناء كان الصليبيون في أنطاكية قد استنجدوا بالملك فولك الذي زحف على الفور صوب الشمال ، في الوقت الذي استطاع بونز الفرار من قلعة بمرين . وبذكر ولیم الصوري أن التركمان سرعان ما جلوا عن بمرين عندما علموا باقتراب فولك ، في حين ذكر ابن الأثير وابن القلائس أن التركمان لم يراجعوا عن بمرين إلا بعد معركة حامية بينهم وبين الصليبيين<sup>(٢)</sup>.

وبعد أن أمن فولك إمارة طرابلس من خطر التركمان ، اتجه صوب أنطاكية . وفي ذلك الوقت قصد سيف الملك بن عمرو - صاحب حصن القدموس السابق<sup>(٣)</sup> - أنطاكية لحالفة الصليبيين ضد حلب . وقد رحب فولك على الفور بذلك الحالفة ، لاسيما وأن سوار حاكم حلب من قبل زنكي كان يستعد للاشتراك مع التركمان للقيام بغارة على أنطاكية سنة ١١٣٣ . وكان أن دارت معركة بين الطرفين عند قنسرين جنوبي حلب ، انتهت بانتصار فولك

---

(١) ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ص ٢٤٠

ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٢٧ هـ .

(٢) « وتوجه بهم نحو التركمان ليرحلهم عن بمرين ، فلما سمع التركمان بذلك قصدوهم وانتقواهم وقتل بينهم خلق كثير ، وأشرف الفرنج على الهزيمة ... »

ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٢٧ هـ .

(٣) يذكر ابن الأثير في حوادث سنة ٥٢٧ هـ أن الإسماعيلية في الشام اشتروا في تلك السنة قلعة حصن القدموس من صاحبه ابن عمرو :

وهزيمة سوار والتر كان<sup>(١)</sup>؛ وإن كانت بعض المراجع العربية لم تشر في وضوح إلى تلك الهزيمة<sup>(٢)</sup>. وهكذا استطاع الصليبيون أن يحتفظوا بمكانتهم في شمال الشام بفضل جهود الملك فولك، على الرغم من الإغارات التي دأب سوار على شنّها على المستلكات الصليبية مثل الجزر وحصن زردنا ومعرة النعمان ومعرة مصرين سنة ١١٣٤، أي بعد عودة فولك إلى بيت المقدس<sup>(٣)</sup>.

وفي تلك الأثناء لم يهمل الصليبيون مملكة بيت المقدس ذاتها، التي كانت أمورها — أثناء غياب فولك في الشمال — تسير سيراً طيباً بفضل توجهات البطرك وليم دى سين. من ذلك ما لجأ إليه الصليبيون من تأمين طريق الحجاج بين يافا وبيت المقدس، وحمايتهم من إغارات المسلمين الذين كثيراً ما كانوا يخرجون من عسقلان لتهديدهم. ولذلك شيد الصليبيون في أواخر سنة ١١٣٣ وأوائل سنة ١١٣٣ حصن بيت نوبا في منتصف الطريق بين بيت المقدس<sup>(٤)</sup>. ثم أكمل الملك فولك تلك التحصينات بإقامة بيت جبرين (جبريل) سنة ١١٣٧ في منتصف الطريق بين الخليل وعسقلان، وعهد بحماية تلك القلعة إلى الفرسان الاستبارية<sup>(٥)</sup>.

(١) Guillaume de Tyr, p. 610.

(٢) ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق ص ٢٤٠ — ٢٤١ &

ابن الأثير: الكامل، سنة ٥٢٧ هـ.

وقد ذكر ابن القلانسي عن تلك الواقعة «فحمل الأفرنج عليهم فكسروهم وكسرة عظيمة قتلوا فيها من المسلمين تقدير مائة فارس، فبهم جماعة من القدمين المشهورين المذأورين».

أما ابن الأثير فقد قال عن تلك الواقعة: «فاقتلوا عند قنسرين قتل من الطائفتين جماعة كثيرة، وانهزم المسلمون إلى حلب».

(٣) ابن العديم: زبدة الحلب (Rec. Hist. Or. III, p. 667)

ويذكر الأثير: (الكامل، حوادث سنة ٥٢٧ هـ) «وفيها أغار الأمير سوار مقدم عسكر زنكي بحلب على ولاية تل بامر ففتح الكثير؛ فخرج إليه الفرنج جموع كثيرة فقاتلوه، فظفر بهم وأكثروا قتل فيهم».

(٤) Guillaume de Tyr, I, p. 617.

(٥) King: The Knights Hospital'ers, p. 34.



### متاعب الصليبيين المرافعة :

على أن الأمور لم تنظم لنولك في سهولة على طول الخط ، إذ واجهته أثناء حكمه متاعب كثيرة ، ومشاكل داخلية هددت جهاز الصليبيين بالشام . ومن هذه المتاعب ما ارتبط بالأطماع السياسية للإمراء ، ومنها ما تعلق بالأمور الكنسية . من ذلك الثورة التي قام بها هيو الثاني حاكم يافا ضد نولك ملك بيت المقدس سنة ١١٣٢ . وكان هيو الثاني هذا على علاقة بالملكة ميراندا ابنة بلدوين الثاني وزوجة نولك — وهى العمالة التي قوامها أن هيو الثاني كان متزوجا من أرملة تكبره بكثير في السن ، في حين أن الملكة ميراندا لم تبادل زوجها نولك الحب لأنه كان بدورهم يكبرها بكثير في السن . ولم تلبث أن انقضت الشائعات بالعمالة بين هيو الثاني أمير يافا وملكة بيت المقدس زوجة نولك ، مما أثار غيرة الأخير وحقد الأول . وعندما ساء موقف هيو الثاني اضطر إلى الفرار للاختباء بالقاطميين في عسقلان <sup>(١)</sup> .

وقد استغل الفاطميون تلك الخيانة — وما نتج عنها من فاقة في صفوف الصليبيين — وأغاروا على إقليم يافا حتى وصلوا إلى مشارف أرسوف ، فبالوقت الذي أسرع أنابك دمشق من جانبه إلى تهديد الممتلكات الصليبية واحتلال بانياس . ولكن الجيوش الصليبية أسرع من بيت المقدس واحتلت يافا لحمايتها من الفاطميين . أما هيو الثاني فقد حكم عليه بالتفى ثلاث سنوات ، ولكنه قبل رحيله تعرض لاعتداء من أحد فرسان بيت المقدس فأصيب إصابة خطيرة . ومما يكن من أمر ، فإن هيو الثاني لم يمت ، وإنما أبحر إلى روجر الثاني ملك صقلية الذي منحه إمارة جارجانو ، حيث مات بعد قليل <sup>(٢)</sup> . وأما ميراندا ملكة بيت المقدس

(1) Besant, Palmer: Jerusalem, p. p. 291-292.

(2) Guillaume de Tyr, p. p. 627-633.

فقد غضبت غضباً شديداً لما حل بمشيتها هيو الثاني ، وأخذت تتعين الفرص للانتقام ، في حين لم يجد فولك بداً من استرضاء زوجته الشابة بإعطائها مزيداً من السلطان والنفوذ<sup>(١)</sup> . ولم يلبث أن ظهر نفوذ الملكة واضحاً ، ليس فقط في شئون مملكة بيت المقدس ، بل أيضاً في شئون أنطاكية .

ذلك أن للتابع الداخلي التي واجهت الملك فولك في تلك الفترة لم تنحصر داخل حدود مملكته فحسب ، بل عمت أيضاً بقية الإمارات الصليبية ، وبخاصة إمارة أنطاكية التي قام فولك بالوصاية عليها وعلى صاحبها القاصر الأميرة كونستانس . ولم يلبث الملك فولك أن واجه في أنطاكية للتابع نفسها التي واجهها سلفه بلدوين الثاني ، وهي متاعب مصدرها أطاع البطرق رادلف من جهة والأميرة إليس من جهة أخرى<sup>(٢)</sup> . وكان البطرق رادلف طموحاً ، استطاع بذلك أن يمكن لنفسه في قلوب الأمراء والعامة في أنطاكية ، وحاول أن يستغل بشئون كنيسة متجاهلاً سلطة البابوية وحقوقها ، فضلاً عن أنه دأب على التدخل في الشؤون السياسية والحربية<sup>(٣)</sup> .

أما الأميرة إليس فلم تنازل في منفاها باللاذقية عن رغبتها في السيطرة على شئون أنطاكية وانتزاع حقوق ابنتها كونستانس ، واستعانت في تحقيق ذلك بأختها الملكة ميلزاند ، زوجة فولك الشابة المدللة<sup>(٤)</sup> . وكان تأثير ميلزاند على زوجها قد أخذ يزداد وطأة ووضوحاً ، فرضخ الملك لزوجته ووافق على عودة إليس إلى أنطاكية والقيام بتوزيع المناصب على فرسان الإمارة ، مما جعل إليس — بالاشتراك مع البطرق رادلف — يمثلان السلطة الفعلية الحاكمة في إمارة أنطاكية<sup>(٥)</sup> .

(1) Ranciman : op. cit, II, p. 193.

(2) Setton : op. cit, I, p. 436.

(3) Guillaume de Tyr. I, p. p. 619-620.

(4) Stevenson : op. cit, p. 135.

(5) Guillaume de Tyr, p. 636.

ومرعان مادب التنافس بين إليس والبطرق رادلف في الوقت الذي كان  
زنكي ولسلمون يرقبون بعين الرضى ضعف إمارة أنطاكية وانحلال أمورها، ثم  
إن رادلف لم يلبث أن وقع في خلاف مع رجال كنيسة، مما ترك إليس مطعنة  
اليدين في شئون الإمارة، وقد أحست إليس بكرة الصليبيين لها بعد أن انكشفت  
علاقتها بزنكي، فحاولت أن تعتمد على تأييد المسيحيين المحليين، وأرسلت في  
نهاية سنة ١١٣٥ إلى الإمبراطور البيزنطي تعرض عليه زواج ابنتها كونستانس  
من ابن الإمبراطور<sup>(١)</sup>. وقد ارتاع أمراء أنطاكية ورجال كنيسة لذلك الانجاء  
الذي سيجعل منهم تابعين للدولة البيزنطية وكنيسة الشرقية، فأرسلوا فوراً إلى  
الملك فولك طالبيين مقسه اختيار عريس مناسب للأميرة كونستانس، ليرعى  
شئون الإمارة ويحفظها من الفوضى الداخلية والأخطار الخارجية، فوقع اختيار  
الملك على ريموند ابن الأمير وليم التاسع أمير بواتيه<sup>(٢)</sup>.

ومع إحاطة ذلك المشروع بالسرية التامة خوفاً من أن تفسده الأميرة إليس  
أو البطرق رادلف، فقد صادق العريس ريموند دي بواتيه صغويات كثيرة في  
طريقه، سواء في صقلية أو في أنطاكية، حتى تم تنفيذاً لخطه سنة ١١٣٦ وأصبح  
ريموند أمير أنطاكية الجديد. وهكذا وجدت إليس نفسها وقد غلبت على أمرها  
فلم يسعها سوى الانسحاب إلى اللاذقية حيث قضت حياتها في شبه عزلة إلى أن  
ماتت بعد قليل<sup>(٣)</sup>. أما إمارة أنطاكية فقد وجدت ضالتها أخيراً في شخص  
ريموند، ذلك الأمير القوي الذي أجمع للزورخون المسلحون والمبليبيون على وصفه  
بقوة الإرادة والعزيمة<sup>(٤)</sup>.

ولم يلبث أن صادق ريموند أمير أنطاكية الجديد منافسة حادة، بل عداوة

(1) Rusciman : op. cit; II, p. p. 198-199.

(2) Guillaume de Tyr, p. 618.

(3) Idem : p. p. 636-637.

(4) Grousset : Hist, des Croisades, II, p. 40.

ظاهراً — من رادلف بطرق أنطاكية . وهنا منح الأمير ريموند في استمالة بعض رجال الدين في أنطاكية إليه ، فضلاً عن بعض الأمراء ؛ وشكروا جميعاً إلى البابوية سوء تصرفات رادلف مما اضطر الأخير إلى السفر إلى إيطاليا للدفاع عن نفسه (١) . وعند عودة رادلف إلى أنطاكية ، وجد أن أعداءه — من رجال الدين وغير رجال الدين — لم يلبث أن أدى تقاوم للوقت في أنطاكية بالبابا إلى إرسال مندوب للتحقيق ، ففقد ذلك المندوب جميعاً في كنيسة القديس بطرس بأنطاكية في ٣٠ نوفمبر سنة ١١٣٩ ، حضره جمع كبير من زعماء رجال الدين في مختلف الإمارات الصليبية ، وانتهى الأمر بعزل البطرق رادلف ثم وفاته مسموماً سنة ١١٤٢ . وبعد قليل اختير أميرى دى ليوج بطرقاً على أنطاكية محل رادلف (٢) .

### فرونك والمشاكل الكنسية :

وبالإضافة إلى المشاكل الداخلية ذات الطابع السيامى التى واجهها الملك فولك أثناء حكمه ، صادفته أيضاً بعض مشاكل دينية ارتبطت بالكنيسة . وقد دارت أولى هذه للمشاكل حول أسقفية صور . ذلك أن استيلاء الصليبيين على مدينة صور سنة ١١٢٤ أثار مشكلة حول تبعية كرسي صور ، وهل يتبع هذا الكرسي بطريركية بيت المقدس أم أنطاكية ، فوفقاً للنظام الكنسى البيزنطى فى القرن الحادى عشر ، كانت صور مركزاً لرئيس أساقفة يتبعه أساقفة عكا وصيدا وبيروت وجبيل وطرابلس وأنطرسوس . وكان هؤلاء جميعاً — وعلى رأسهم رئيس أساقفة صور — يتبعون بطرق أنطاكية لا بطرق بيت المقدس (٣) . ولكن

(1) Setton : op. cit. p. 437.

(2) Guillaume de Tyr. I, p. p. 678—686.

(3) Grousset : Hist. des Croisades, I, p. p. 24—25

استيلاء جيوش مملكة بيت المقدس على صور ، ووجود بطرق بيت المقدس على رأس تلك الجيوش التي انتزعت صور من المسلمين ، جعل بطرق بيت المقدس يطعم في أن يجعل صور خاضعة لإشرافه ، للإشراف بطرق أنطاكية . أما رؤساء أساقفة صور أنفسهم فقد رفضوا أن يربطوا أنفسهم بأحد الطرفين المتنازعين ، على أساس أن البابا وحده هو الذي يمتلك حق الفصل في النزاع ؛ وبذلك ظل رؤساء أساقفة صور يتمتعون باستقلالهم دون أن يمتروا بالتبعية لبطرق بيت المقدس أو لبطرق أنطاكية<sup>(١)</sup> .

ومن الواضح أن فولك وجد نفسه في موقف حرج صعب إزاء تلك المشكلة ، بوصفه ملك بيت المقدس من ناحية والوصي على إمارة أنطاكية من ناحية أخرى . وهكذا التزم فولك الحذر الشديد حتى لا يفضب أحد الجانبين ، حتى استطاع البابا أنوسنت الثاني أن يحل المشكلة حلاً موفياً ارتاح له الجميع<sup>(٢)</sup> .

ويرتبط بالجانب الكنسي في سياسة فولك ذلك الجمع الكبير الذي عقد في بيت المقدس في أبريل سنة ١١٤٠ . ذلك أن اللندوب البابوي الذي حكم بزل رادلف بطرق أنطاكية ، أتجه بعد ذلك إلى بيت المقدس حيث عقد مجتمعا كبيرا حضره زعماء الكنيسة الكاثوليكية في مختلف الإمارات الصليبية . وترجع أهمية ذلك الجمع إلى أن جريجوري الثالث — رئيس الكنيسة الأرمنية — اشترك فيه ، مما أكسب الجمع أهمية سياسية خاصة . فكما أن ملكية بيت المقدس عملت على جمع شمل القوى الصليبية في الشرق الأدنى تحت رايتها ، فكذلك عملت الكنيسة الكاثوليكية في الشام على توحيد المسيحيين الشرقيين تحت زعامتها<sup>(٣)</sup> .

(1) Guillaume de Tyr. I, p. 623—624.

(2) Grousset : Hist des Croisades, I, p. 26.

(3) Guillaume de Tyr. I, p. 687.

## الفضل الرابع

### القوى الإسلامية في الشام والعراق

#### أموال - موقعة فارس :

استطاع محمد بن ملكشاه سلطان سلاجقة فارس ( ١١٠٥ - ١١١٨ ) أن ينقذ الدولة السلجوقية من الاستمرار في طريق الانزلاق الذي تردت فيه منذ عهد بركيارق، وأن يقوم بنصيب وافر في محاربة الصليبيين في العراق والشام . حقيقة إن بعض المؤرخين العرب مثل ابن الأثير يأخذون عليه عدم خروجه بنفسه للجهاد ، وأنه كان يكتفي بإرسال أتابكة الموصل وهذان إلى الشام لقتال الصليبيين ، ولكننا يجب أن نشير الظروف التي أحاطت بالسلطان محمد السلجوقي ، وأنه كان لا يستطيع أن يترك أملاكه في فارس والعراق لينتازعها أمراؤه ، فضلا عن تربص العرب بالعراق ورغبتهم في التحرر من سيطرة السلاجقة . ولا أدل على ذلك من ثورة بني مزيد ، وهي القبيلة العربية التي كانت تنقشر في العراق غربي دجلة في المنطقة من البصرة حتى هيت<sup>(٢)</sup> ، إذ اقنض صدقه بن مزيد ( ١٠٨٦ - ١١٠٨ ) فرصة ضعف دولة السلاجقة للاستيلاء على المنطقة الواقعة حول الحلة ، غربي الفرات . ولم يلبث صدقه أن «عظم شأنه وعلاقده وامتنع جاهد واسع ، واستجار به صفار الناس وكبارهم فأجارهم» ، فالتخذ لنفسه لقب «سيف الدولة» ، وأخذ يعمل لإنشاء دولة لنفسه في العراق ، مستقلة عن نفوذ السلاجقة واختلافة العباسية جميعا ، مما جعل المؤرخ ابن الأثير يطلق عليه لقب «أمير العرب»<sup>(٢)</sup> . كذلك لم يتردد صدقة في مساعدة محمد بن ملكشاه ضد

(١) ابن الأثير : الكامل ؛ حوادث سنة ٥٠١ هـ .

(٢) المرجع السابق ؛

أخيه السلطان بركيارق، مما جعل محمد بكائه باعطائه واسط ويسمح له باحتلال البصرة. ولكن لم يكد محمد بن ملكشاه بتولى السلطنة حتى تنكر لصدقة وخشى عاقبة أطماعه، لاسيما عندما رفض صدقة إطاعة أوامر السلطان والسير ضد الصليبيين للجهاد، بل أنه رفض الاجتماع بالسلطان. هذا إلى أن بنى مزيد كانوا جميعا من الشعية، ومنهم أبو الحسن بأن «الجميع رافضة» مما أثار حق السلاجقة — وهم سنين — عليهم<sup>(١)</sup>. وكان أن انتهى الأمر بأن أرسل السلطان محمد شاه جيوشه ضد صدقة، فأنزلت به المزعجة، وسقط صدقة قتيل سنة ١١٠٨، وإن كان السلطان السلجوقي قد أكرم أرملة صدقة فأرسل لها أمانا «واعتذر إليها من قتل زوجها» وسمح لابنها ديس بأن يحل محل أبيه صدقة في إمارته<sup>(٢)</sup>.

أما في الميدان الصليبي فقد فشل السلطان محمد السلجوقي في حملاته وجهوده ضد الصليبيين. ومع ذلك فقد نجح في نشر نفوذ السلطنة على الأرماء الأتراك في منطقة الشرق الأدنى. وعند وفاة السلطان محمد سنة ١١١٨ خلفه ابنه محمود الذي كان في الرابعة عشرة من عمره، فترك شئون الحكم في أيدي وزرائه وعمه سنجار شرف الدين أنوشروان، في حين انتمس محمود نفسه في اللهو. وفي ذلك العصر بالذات أخذ يبدو بوضوح ضعف السلطنة السلجوقية وتدهور أحوالها<sup>(٣)</sup>؛ وانعكس ذلك الضعف في العلاقة بين المسلمين والقوى المسيحية في الشرق الأدنى. ذلك أن سنجار وجه كل جهوده نحو الشرق والأجزاء الشرقية من الامبراطورية، ولم يعبأ بالشام وما كانت يمر في من أحداث بين المسلمين والصليبيين. وكذلك فعل القرع السلجوقي في الأناضول، إذ شغلت سلطنة الروم بالنازعات

(١) أبو الحسن: النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٢٢.

(٢) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥٠١ هـ.

وقد اتهم البعض الأمير صدقة بأنه اتبع مذهب الباطنية، ولكن ابن الأثير ينفي هذه التهمة ويقول: «إنما كان مذهبه التشيع لا غير».

(3) Grousset: Hist. des Croisades, I, p. 522-523.

بين أمرائها بعضهم وبعض ، أو بينهم وبين بني دافسمند حينا واليزنطين أحيانا ، وتركوا إخوانهم في الشام يواجهون الصليبيين وحدهم <sup>(١)</sup> .

### النهضة العباسية والنهضة الفاطمية :

أما الخلافة العباسية فكانت في ذلك الوقت مجرد صورة شكلية ، دون أن يكون للخليفة العباسي أى ظل من السلطان والنفوذ . ولعل ضعف الخلافة العباسية في ذلك الوقت هو الذى شجع ديس بن صدقة على مهاجمة بغداد بنفسها سنة ١١٢٠ . وكان ديس — مثل أبيه صدقة — شيعيا ، فلم يحجم عن نهب المدينة وسلبها « وأتى بها من النهب والقتل والفساد ما لم يجر مثله » ، بل إنه نصب غيمة في مواجهة قصر الخليفة العباسي المسترشد بالله ، الذى لم يجد وسيلة لدفع ذلك الخطر سوى الاستنجاد بالسلطان محمود السلجوقي <sup>(٢)</sup> .

وهكذا ظل ديس يهدد بغداد من مركزه — الحلة — حتى أمر السلطان محمود أحد رجاله — وهو آقسنقر البرسقى أتابك الموصل — بمحاربته ، ولكن الهزيمة حلت بأتابك الموصل على الضفة الشرقية للفرات سنة ١١٢٢ <sup>(٣)</sup> . وقد أدى انتصار ديس على البرسقى إلى ازدياد نفوذه ، مما جعل الخليفة العباسي يستغيث بالسلاجقة من جديد . وأخيرا حلت الهزيمة بالأُمير ديس عند المباركة بين بغداد والكوفة — في ربيع سنة ١١٢٣ ، فنقل ديس نشاطه إلى البصرة ثم إلى قلعة جعفر في شمال الشام حيث « التحق بالفرنج وحضر معهم حصار حلب وعلمهم في أخذها » <sup>(٤)</sup> .

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥١٣ هـ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥١٤ هـ .

(٣) المرجع السابق ، حوادث سنة ٥١٦ هـ .

(٤) المرجع السابق ، حوادث سنة ٥١٧ هـ .



ولعل في قصة ديس بن صدقة ما يكفي لإيضاح الوضع المؤسف الذي اتحدت إليه القوى الإسلامية في الشرق الأدنى ، في الوقت الذي كانت فيه الصليبيون يمكنون لأنفسهم في بلاد الشام وشمال العراق . وكان المقروض في الخلافة العباسية عندئذ أن تزعم القوى الإسلامية لدفع خطر الصليبيين عن البلاد الإسلامية ، ولكن ظهر أنها كانت أضعف من أن تحمي نفسها من المسلمين أنفسهم . ولما أراد الخليفة العباسي المسترشد ( ١١١٨ — ١١٣٥ ) أن يكون له كيان سياسي مستقل عن السلطنة السلجوقية ، وطالب بإنشاء جيش للخلافة خاص بها ؛ عارضه السلطان محمود السلجوقي ورأى أن يوقف الخليفة عند حده ، فزحف على رأس جيش كبير إلى بغداد . وكان أن خرج الخليفة ومعه أفراد أسرته إلى الضفة الغربية لنهر دجلة ومن ورائه أهل بغداد ييكون « بكاء عظيما لم يشاهد مثله » . وقد استطاع حماد الدين زنكي — حاكم الموصل من قبل السلطان محمود السلجوقي — أن ينزل الهزيمة بجيوش الخليفة عند واسط . ثم دخلت جماعة من عسكر السلطان دار الخلافة ونهبوها واعتدوا على الأهالي ؛ في حين اضطر الخليفة إلى الخضوع في نهاية الأمر « واعتذر السلطان مما جرى وعفا عن أهل بغداد جميعهم » ( سنة ١١٢٧ )<sup>(١)</sup> .

أما الخلافة الفاطمية — على الجبهة الغربية للصليبيين — فلم تكن أحسن حالا من الخلافة العباسية ؛ إذ جاء مقتل الوزير الأفضل في ٥ ديسمبر سنة ١١٢١ بمثابة بداية النهاية في تاريخ الخلافة الفاطمية . ولم تظهر بعد ذلك في الدولة شخصية قوية تستطيع أن تقوم بما قام به بدر الجالبي أو الأفضل من رعاية سياسة الدولة وتدير أمورها<sup>(٢)</sup> . وهكذا ضمن الصليبيون في الشام قسما من الاستقرار في أوائل القرن الثاني عشر أمام تدهور نفوذ السلاجقة والخلافة العباسية في الشرق

(١) ابن الأثير : التاريخ الباهر في الدولة الاتابكية ص ٢٩ — ٣٠

(2) Wiet, L'Egypte Arabe, p. 268

من ناحية ، وانحلال الخلافة الفاطمية من ناحية أخرى<sup>(١)</sup>.

### طائفة الإسماعيلية الباطنية :

وثمة طائفة لعبت دوراً خطيراً في تاريخ الشرق الأدنى في عصر الحروب الصليبية وأثرت عن طريق مباشر أو غير مباشر في مجرى وأحداث تلك الحروب ، مما يجعلها تتطلب منا عناية خاصة في هذه الدراسة . وقصد بهذه الفرقة الإسماعيلية ، الذين ينسبون إلى إسماعيل بن جعفر الصادق ( ت ١٤٥ هـ ) . وقد نجح أتباع إسماعيل هذا في إقامة الدولة الفاطمية ، ومن ثم ظلت هذه الدولة تزعم الدعوة الإسماعيلية التي اشتد ساعدها بصفة خاصة في مصر وفارس والشام . على أنه حدث عند وفاة الخليفة المستنصر بالله الفاطمي سنة ٤٨٧ هـ أن تصدعت الدعوة الإسماعيلية ، فانشق أتباعها في فارس والشام وانتصروا إلى نزار بن المستنصر ، ومن ثم أطلق على هذا الفريق اسم الزنارية<sup>(٢)</sup>.

ومن أهم المبادئ التي أقام عليها الإسماعيلية مذهبهم إيمانهم بأن العقيدة ظاهراً وباطناً ، وأن الشخص الذي يدرك كنهه الباطن وبقية لا يستحق العقاب . وقد أدى بهم هذا الرأي إلى تأويل أحكام الشريعة ، فجعلوا لكل نوع من أنواع العبادة باطناً مما جعل الناس يطلقون عليها اسم « الباطنية »<sup>(٣)</sup>.

وكان أول دعاة الباطنية ، أحمد بن عبد الملك بن عطاش الذي قدمه الباطنية عليهم وألبسوه تاجاً وجموا له الأموال . وبعد وفاته تحمل محله الحسن بن الصباح ، الذي وصفه المؤرخون بأنه كان شهيداً ذكياً عالماً بالهندسة والحساب والنجوم . وسرعان ما اشتد ساعد الحسن بن الصباح في فارس ، وساعده على ذلك تفكك

(1) Grousset : Hist. des Croisades I, p. 530.

(2) Setton : op. cit, I, p. 101-102

(٣) عبد النعم حسنين : سلاجقة إيران والعراق ص ٧١ .

الدولة الإسلامية وضعف الخلافة العباسية من ناحية ، ثم بعد فارس عن مركز الخلافة العباسية من ناحية أخرى . وقد لجأ الحسن الصباح في نشر دعوته إلى سلاحين : الأول استمالة بعض الزعماء المحليين وأمرأه الصلاح في بلاد فارس ، والثاني محاولة امتلاك بعض الصلاح النعمية لتكوين معاقل له ولأتباعه يحتمون بها من مطاردة الخلافة العباسية السنية وحماها من السلاجقة . وكانت أم هذه القلاع التي استولى عليها الحسن الصباح قلعة الموت في طبرستان قرب قزوین ، وقلعة شاه ذر وقلعة خانب ، وهما على جبل أصفهان قرب أصفهان عاصمة السلاجقة عندئذ (١) .

وترجع أهمية الحسن الصباح في التاريخ إلى براعته الفاتحة في التنظيم ، إذ نظم جماعته تنظيمًا محكمًا أساسه مبدعان هما : السرية التامة والطاعة العمياء . ولما كان هدف الحسن تأسيس دولة كبيرة ناجحة ، فإنه قسم مراتب الدعوة الزارية إلى خمس :

١ — مرتبة شيخ الجبل ، وهو الحسن نفسه وخلفاؤه من رؤساء الدعوة الذين جمعوا في قبضتهم بين شئون الدين والدنيا ، — أى الدعوة والدولة جميعاً — فكانوا يصدرون تعاليمهم إلى أتباعهم في فارس والشام وغيرهما من البلاد (٢) .

٢ — مرتبة كبار الدعوة ، وكانوا ثلاثة كل منهم يعمل على نشر الدعوة الباطنية في جزء من العالم الإسلامي ، على أن يخضع ثلاثتهم للحكومة المركزية الزارية في الموت .

٣ — مرتبة الدعوة ، وهم جماعة من اللعروفين بصدق عقيدتهم ، يقبعون دعاة

(١) Setton : op. cit. I, p. p. 108-109.

(٢) طه أحمد شرف : دولة الزارية ص ٨٠ .

القضاء ويتلقون تعاليمهم في قلعة ألمات ، ثم ينشرون الدعوة ويعطون اليهود  
للمستجيبين لها<sup>(١)</sup> .

٢ — مرتبة الرفاق ، وهم دعاة تحت التمرين لم يسمح لهم بعد بنشر الدعوة ،  
ويصل الواحد منهم بالتدرج إلى مرتبة الدعاة بعد امتحانات واختبارات  
طويلة<sup>(٢)</sup> .

٣ — مرتبة الفداوية أو الفدائيين : وهم الذين كانوا يضحون بأنفسهم فداء  
رئيسهم . وصاروا بمثابة الأداة القعالة التي استخدمها الحسن الصباح وخلفاؤه في  
قتل خصومهم . ومن الواضح أنه روعى في اختيار أولئك الفداوية الشجاعة التي  
هي أقرب إلى الشهور ، والقوة البدنية الفائقة التي تمكنهم من تأدية المهام الخطيرة  
الموكولة إليهم<sup>(٣)</sup> .

ومن التنظيم السابق يبدو لنا أن الفداوية كانوا أهم مرتب التنظيم الإسماعيلي .  
بوصفهم الأداة العاملة التي قامت فعلاً بتنفيذ سلسلة الاغتيالات الشهيرة في عصر  
الحروب الصليبية . لذلك اهتم الحسن الصباح بتدريب الفداوية تدريباً خاصاً  
طويلاً يتناول الجانبين الروحي والمادى ويبدأ منذ الطفولة ، فيدرب الأطفال  
المختارون لتلك المهمة على حياة الزهد والمخاطرة والرغبة في التضحية<sup>(٤)</sup> . وقد  
ذكر الرحالة البندقى ماركو بولو (١٢٥٤ — ١٢٢٤) أن شيخ الجبل أنشأ  
قرب قلعة ألمات حديقة حرص على أن يجعل لها جميع صفات الجنة ، من  
أنهار فيها خمر لذة للشاربين ، ولبن لم يتغير طعمه ، وعسل معصى ، وفواكه  
شبيهة من كل الثمرات ، وفتيات حور عين كأمثال اللؤلؤ المكنون . . وغير

(1) Sykes: History of Persia vol. 2, p. p. 37—38.

(2) Browne : Lit. Hist. of Persia, vol. 2, p. 206.

(3) Ivanow: An Islamic Ode in Praise of Fidawia, p. p. 63-64

(4) Setton: op cit, I, p. 108.

ذلك من مختلف أنواع المغربات التي جاءت في أوصاف الجنة . وبعد أن يتسامر شيخ الجبل بعض الوقت مع الفتية القداوية الذين تم اختيارهم ، يعطيهم مشروباً مخدرًا - لعله من نبات الحشيش - ممسا جمل اسم « الحشيشية » يلبصق بذلك الطائفة من الإسماعيلية في التاريخ<sup>(١)</sup> . فإذا ما قتلوا وعيهم حلوا إلى تلك الجنة ، حتى إذا أفاقوا حسبوا أنفسهم في الجنة فعلا<sup>(٢)</sup> . على أنهم لا يتركون في جنتهم طويلا ، إذ يحدرون مرة أخرى ليعملوا أثناء غيبتهم إلى دار شيخ الجبل حيث كان المجلس الأول . وعندما يفيقون يسألهم أين كانوا فيؤكدون له أنهم كانوا في الجنة ، وعندئذ يعدم شيخ الجبل بالخلود في تلك الجنة إذا هم قتلوا فلانا وفلان من الأشخاص الذين يحددهم لهم ، بذلك يثير فيهم الحماسة لتنفيذ تاملهم . ويشعرون بالرغبة في التضحية بكل شيء في سبيل العودة إلى الجنة التي سبق أن رأوها وأحسروا بلذة الإقامة فيها<sup>(٣)</sup>

ومن الثابت أن نشاط الباطنية الهدام أخذ يمتد إلى بلاد الشام منذ بداية القرن الثاني عشر . وينقسم الدور الذي قام به الإسماعيلية في عصر الحرب الصليبية إلى قسمين : أولهما : مقاومة المذهب السني والعمل على الفتك بزعمائه . وثانيهما : مقاومة الصليبيين وقتل بعض زعمائهم . ولم يفرق الإسماعيلية خلال كل ذلك بين المسلمين السنيين والصليبيين والمسيحيين ، وإنما اهتموا بتحقيق مصالحهم على حساب الفريقين جميعاً . وفي سبيل هذه المصلحة الخاصة لم يتحرج

(١) يؤكد بعض علماء اللغويات أن الفعل الإنجليزي to assassinate بمعنى قتل أو يقتل ، والاسم منه assassin بمعنى قاتل ، إنما مشتقة من كلمة الحشاشين ، وهم تلك الفئة من القداوية الذين اشتهروا بالقتل والاختطاف في عصر الحروب الصليبية . والذين أطلقت عليهم بعض المراجع العربية اسم الحشيشية لتناولهم الحشيش . وقد جاء في قاموس أكسفورد أن أصل هذا اللفظ الأوربي هي كلمتا « حشاش وحشيشية » العربية .ان . ويدلله هؤلاء العلماء على رأيهم بأن ذلك اللفظ لم يظهر بمعناه الحالي في اللغات الأوروبية إلا في عصر الحروب الصليبية .

(2) Michaud : op. cit. , II. p p. 72 - 73.

(3) Marco Polo : Travels, p p. 49-53.

زعماؤهم من مخالفة الصليبيين حيناً أو مهادنة السنيين أحياناً . وهكذا أدى اتساع نشاط الباطنية في بلاد الشام بوجهه خاص إلى إضافة عامل جديد قوى إلى عوامل التفكك التي تعرضت لها تلك البلاد في عصر الحروب الصليبية<sup>(١)</sup> .

ذلك أنه حدث في الوقت الذي كان المسلمون في حالة دفاع ضد الصليبيين ، أن تعرضوا لطمعات قوية من الخلف من جانب الباطنية ، مما أضعف المسلمين وأحدث ثغرة قوية في جبهتهم ، في حين تماسك الصليبيون وحرص أمراؤهم على شد أزر بعضهم بعضاً . وحسبنا ما فعله الباطنية في حصن شيزر سنة ١١٠٩ ، «إذ نار جماعة من الباطنية فيه على حين غفلة من أهله . . . فلكوه وأخرجوا من كان فيه » وانتزعوه من أصحابه بنى متقد<sup>(٢)</sup> .

وكان القتل هو السلاح الرهيب الذي استغله الباطنية في تنفيذ أغراضهم والتخلص من خصومهم ، بحيث يضيّق بنا المقام عن حصر ضحاياهم في عصر الحروب الصليبية بالذات من الأمراء وغير الأمراء . ومن ضحايا الحسن الصباح كان الوزير السلجوقي نظام الملك الذي قتله الباطنية سنة ١٠٩٢ ، فخرت دولة السلاجقة بمقتله شخصية من أعظم الشخصيات التي ارتبط بها تاريخ السلاجقة ، وأسف الناس عليه «لما كان عليه من حسن الطريقة وآثار العدل والنصفة والإحسان إلى أهل الدين والفقه والقرآن»<sup>(٣)</sup> .

وزاد من نفوذ الباطنية في بلاد الشام منذ بداية القرن الثاني عشر ، عطف رضوان ملك حلب عليهم وحبايته لهم . وكان الحكيم المنجم وأبو طاهر الصائغ

---

(١) Setton : op. cit; I, p. p. 109 - 110.

(٢) أسامة بن متقد : كتاب الاعتبار ص ٩٧٧

ابن الأثير : الكامل ، سنة ٥٠٢ هـ

(٣) ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ص ١٢١ .

أول زعماء الباطنية بالشام ، وحصلوا على مكانة كبيرة لدى رضوان ، فاستغل الباطنية تلك المكانة وأخذوا يباشرون أعمالهم الإجرامية ضد زعماء المسلمين والصليبيين جميعاً . وقد اختبأ الباطنية نشاطهم في بلاد الشام بتقل جناح الدولة أمير حمص سنة ١١٠٣<sup>(١)</sup> ؛ ثم قتلوا خلف بن ملاعب صاحب فامية بعد ذلك بثلاث سنوات « قتلهم قوم من الباطنية قذفهم إليه المروف بأبي طاهر الصائغ العجوى من حلب »<sup>(٢)</sup> .

ويبدو أن بعض زعماء المسلمين وأمرائهم بالشام وجدوا في الحشيشية أداة طيعة للتخلص من منافسيهم وخصومهم . ومن ذلك ما حاوله رضوان ملك حلب سنة ١١١١ من تحريض الباطنية على قتل طفتكين أتابك دمشق<sup>(٣)</sup> ؛ وما لجأ إليه طفتكين أتابك دمشق فعلاً من استخدام بعض الباطنية في قتل ضيفه مودود أتابك الموصل سنة ١١١٣<sup>(٤)</sup> . وعند ما أحس الباطنية أنهم مكروهون في حلب وأب موقوفهم صار حرجاً بعد وفاة رضوان ، حاولوا مرة أخرى الاستيلاء على شيزر ، ولكنهم فشلوا في ذلك .

ولم يسكت سلاطين السلاجقة عن عبث الباطنية بمصالح البلاد وأرواح العباد ، ولكن يبدو أن جهودهم لم تكفل بالنجاح التام ، كما أنهم فشلوا في الاستيلاء على قلعة الموت ، ومن تلك المحاولات ما قام به السلطان محمد السلاجوق ، « فإن لما علم أن مصالح العباد والبلاد بحرق آثارهم ( الباطنية ) وإخرا بديارهم وملك حصونهم وقلاعهم ، جعل قصدهم دأ به . وكان في أيامه المتقدم عليهم والقيم

(1) Lewis : The Sources for the Hist. of the Syrian Assassins, p. p.] 585 - 486.

(٢) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٤٩ .

(٣) ابن المديم : زبدة الحلب ( Rec. Ir. Hist. III p. p. 601 - 602 )

(٤) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٨٧ .

بأمرهم الحسن بن الصباح الرازي صاحب قلعة الموت ؛ فأمر السلطان بعض أمرائه بمهاجمته ، وما زالوا يحاصرونه ويهاجمونه حتى وفاة السلطان . ولكن الحسن الصباح ظل رابضاً في قلعة الموت في خراسان ، ومن ذلك المركز الحصين استمر يوجه تلك الشبكة الخطيرة حتى وفاته سنة ١١٢٤ . وطوال تلك السنوات استمر اسم الحسن الصباح يثير الرعب في قلوب الناس في الجهات المجاورة « لكثرة إغاراته عليهم وقتله لهم وأسر رجالهم وسبي نسائهم » ، دون أن تستطيع الجيوش السلجوقية الوصول إليه أو القضاء عايه<sup>(١)</sup> .

ثم إن نشاط الباطنية في الشرق الأدنى في ذلك الدور لم يقتصر على بلاد فارس وإقليم حلب ، وإنما امتد أيضاً إلى القاهرة ودمشق ، ففي القاهرة نسمع من المراجع عن مقتل الوزير الأفضل بيد أحد الباطنية في أحد طرق القاهرة سنة ١١٢١ . أما في دمشق فقد ازداد نفوذهم وانتقل إليها مركز نشاطهم بعد أن توفي رضوان صاحب حلب سنة ١١٢٣ . وتمرضوا لتشكيل ابنه الملك البارسلان الذي قتل زعيمهم أباطاهر الضائع واما عميل الداعي وأخى الحكيم المنجم وغيرهم ، مما جعل أتباعهم يتفرقون في البلاد<sup>(٢)</sup> . ولم يلبث أن وفد على الشام من فارس أحد زعماء الباطنية واسمه بهرام ، فنزل على حلب ثم انتقل إلى دمشق حيث حظى برعاية طفتكين « وأكرم لاتقاء شرموشر جماعته ، وحملت له الرعاية وتأكدت به العناية<sup>(٣)</sup> » . وهكذا أخذ بهرام بنشر الدعوة الإسماعيلية ، حتى « استنفل أمره وعظم خطبه في حلب والشام ، وهو على غاية من الاستتار والاختفاء وتغيير الزى واللباس ، بحيث يطوف البلاد والمآقل ولا يعرف أحد شخصه<sup>(٤)</sup> » . على أن بهرام خشي أهل دمشق وهم من السنة ، فما زال يسعى

---

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥١١ هـ .

(٢) ابن الفلاني : ذيل تاريخ دمشق ص ١٨٩ هـ .

(٣) ابن الفلاني : ذيل تاريخ دمشق ص ٢١٥ .

(٤) الرجوع السابق .



عند طفتكين حتى منحة بانياس سنة ١١٢٦. وسرعان ما غدت بانياس « حصنا يأوى إليه ومعتلا يحمى به ويعتمد عليه »<sup>(١)</sup>. ويعبر ابن الأثير عن استيلاء الباطنية على بانياس بأن ذلك جاء كآفة على البلاد « إذ عظم خطبه (بهرام) وحلت الخنة بظهوره ، واشتد الحال على الفقهاء والعلماء وأهل الدين ، لاسيما أهل السنة ، إلا أنهم لا يقدرّون على أن ينطقوا بحرف واحد خوفاً من سلطانهم (طفتكين) أولاً ومن شر الاسماعيلية ثانياً ، فلم يقدر يقدم أحد على هذه الحال وانظروا بهم الدواير ... »<sup>(٢)</sup>. أما ابن القلانسي فيقول إن بهرام لم يسكن يستولى على بانياس حتى « اجتمع إليه أباشه من الرعاع والسفهاء والفلاحين والعوام وغوغاء الطغام الذين استغفوا بمحاله وأباطيله ؛ واستمالهم بمخدع وأصاليه ، فعمّطت للصبية بهم وجلت الخنة بظهور أمرهم ، وضائق صدور الفقهاء وللتدنيين والعلماء وأهل السنة والمقدمين »<sup>(٣)</sup>.

وهكذا لم يستطع الناس الاعتراض على أعمال الباطنية ، نظر الحاية طفتكين لهم من ناحية ولعنّف وسائلهم ووحشية انتقامهم من ناحية أخرى ، إذ « شرعوا في قتل من يماندهم ، ومعاوضة من يؤازرهم على الضلال ، ويرافدهم بحيث لا ينكر عليهم سلطان ولا وزير ولا يفل حد شرهم متقدم ولا أمير »<sup>(٤)</sup>. وإذا كانت جهود السلطان محمد شاه السلجوقي في فارس ضد الباطنية قد أسفرت عن محاصرة قلعهم شاه ذر — المجاورة لأصفهان — وفتحها وقتل من فيها من الباطنية<sup>(٥)</sup> ، فإن هذه الضربة التي حلت بالباطنية في فارس لم تؤثر في نشاطهم بالشام ، حيث

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٥٢٠هـ .

(٢) للرحع السابق .

(٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢١٥ .

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٥٢٠هـ ، ابن القلانسي : ص ٢١٥ .

(٥) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٥١هـ .

استمروا يدعمون نفوذهم ويوسعون سلطانهم ويضاعفون نشاطهم يوما بعد يوم<sup>(١)</sup>

ذلك أن بهرام أخذ يبعث من ياناس الدعاة والدواوية إلى مختلف أمحاء الشام لنشر الدعوة الاسماعيلية من ناحية ولتنفيذ مآرأه من اغتياالات سياسية من ناحية أخرى . وقد نجح بعض أولئك الأعوان بدورهم في الاستيلاء على حصون جديدة في جبال الشام ، مثل حصن القدموس<sup>(٢)</sup> . وأخيرا أفاق طفتكين إلى خطر الباطنية وأخذ يفكر في التخلص منهم ، ولكنه توفي في فبراير سنة ١١٢٨ قبل أن يتمكن من القيام بأى عمل ضدهم . وعند وفاة طفتكين خلفه ابنه تاج الملوک بورى في حكم دمشق ، فاحتفظ بأبى على طاهر بن سعد المزدقانى (المزدغانى) وزيراً له . وقد أفرط المزدقانى في المطف على الباطنية ، وقرب من دوابهم في دمشق - واسمه أبو الوفاء - الذى وصفه ابن الأثير بأن سلطته في دمشق فاقت سلطة تاج الملوک بورى نفسه « وأن حكمه أكثر من حكم صاحبها تاج الملوک »<sup>(٣)</sup> .

ثم كان أن قتل بهرام أحد مقدمى وادى التيم - واسمه برق بن جندل - دون سبب ، فأصر قومه على الأخذ بثأره . وفي الاشتباك الذى حدث بين الطرفين سنة ١١٢٨ ، حلت الهزيمة بالباطنية ، وقتل منهم كثيرون ، وقطع رأس بهرام ، وبذلك ضعف شأن الباطنية « وقتل عدتهم واقصفت شوكتهم وانقلت شكهم »<sup>(٤)</sup> . ١ وقد خلف بهرام في ياناس رفيقه اسماعيل المعجمى الذى حظى هو الآخر بمطف الوزير أبى على طاهر المزدقانى في دمشق « في المساعدة على

(١) ابن القلانسى : ذيل تاريخ دمشق ص ٢١٥، ١٥١ .

(٢) ابن الاثير : السكامل ، حوادث سنة ٥٥٢٣هـ .

(٣) للرجع السابق .

(٤) ابن القلانسى : ص ٢٢٢ .

مراده وللمناضدة على أغراضه <sup>(١)</sup> . واستمر الأمر على ذلك حتى وجد ذلك الوزير الفرصة مناسبة لتدمير مؤامرة مع الصليبيين، فعرض عليهم تسليمهم دمشق مقابل إعطائه — هو والإسماعيلية — مدينة صور بدلها <sup>(٢)</sup> . وكان أن أبرمت الاتفاقية ، وحدد أحد أيام الجمعة والسلاطون في المساجد لفتح أبواب دمشق للصليبيين <sup>(٣)</sup> .

على أن المؤامرة انكشفت قبل موعد تنفيذها ، فقتل بوري وزيره الخائن أبو علي طاهر المزدقاني وأحرق جثته <sup>(٤)</sup> ، وبذلك حانت الفرصة سنة ١١٢٩ للتدخل من الباطنية ، « ونادى ( بوري ) بقتل الباطنية قتل منهم ستة ألف نفس » . وهكذا استمر أهل دمشق يذبحون فيهم ، فتعقبوهم « وتنبهوهم في أماكنهم واستخرجوهم من مكانهم وأنفوسهم جميعاً قطعوا بالسيوف وزبحوا بالخناجر » . ولم تلبث أخبار ماحدث للباطنية في دمشق أن وصلت إلى مسامع إخوانهم في بانياس « فأقبل بعضهم على بعض يتلاومون » ، واستنجد اسماعيل العجى بالصليبيين وعرض عليهم تسليمهم بانياس ليحموه . وهكذا تسلسل الباطنية من بانياس إلى البلدان المجاورة وهم « في غاية من النلة ونهاية من الفلة » في حين مات إسماعيل العجى بعد قليل ودفن في بانياس <sup>(٥)</sup> .

ومع ذلك فقد استمر نشاط الخنثيشية الهدام في منطقة الشرق الأدنى بقية عصر الحروب الصليبية . من ذلك أنهم قتلوا في همناف قاضي القضاة زين الإسلام أباسعد محمد بن نصر المروى أثناء عودته من خراسان الى بغداد ، ولم

(١) للرجع السابق ، ص ٢٢٢ — ٢٢٣ .

(٢) ابن الاثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٢٢ .

(٣) ابن الاثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٢٣ ، ابن القلانسي ، ص ٢٢٣ .

(٤) النويري : نهاية الأرب ج ٢٥ ورقة ٤١ ( مخطوط )

(٥) سبط بن الجوزي : مرآة الزمان ( Rec. Hist. Or. p. 567 )

يجرؤ شخص على أن يقبعمهم « للخوف منهم »<sup>(١)</sup> . وفي ٢٦ نوفمبر سنة ١١٢٦ قتلوا البرسقى أتابك الموصل<sup>(٢)</sup> . وفي سنة ١١٢٧ قتلوا للعين وزير السلطان سنجر ابن ملكشاه صاحب خراسان ، وكان ذلك الوزير قد قتل بحجارة منهم وحرص السلطان على « النكاية فيهم وتطهير الأرض منهم »<sup>(٣)</sup> . وفي سنة ١١٣٠ أرسل الباطنية من مركزهم في الموت اثنين من الخراسانية لقتل تلج الملوك بوري أتابك دمشق والانتقام منه لما حل بإخوانهم في دمشق وبانياس . وقد تحايل هذان القاتلان على تنفيذ غرضهما حتى نجحا في الاعتداء على بوري، ولكن إصابته لم تكن قاتلة فبرأ وفُشلت خطة الباطنية<sup>(٤)</sup> . وفي سنة ١١٣٤ نفى السلاجقة الخليفة المسترشد العباسي إلى أذربيجان حيث قتل بواسطة جماعة من الباطنية. وفي سنة ١١٤٠ استطاع الباطنية أن يمتلكوا حصن مصياث (مصياث) « بحيلة دبرت عليه ومكيدة نصبت له »<sup>(٥)</sup> . وفي سنة ١١٥٢ قتل بعض الباطنية ريموند الثاني أمير طرابلس . ويطول بنا الأمر لو حاولنا تسجيل كافة اغتيالات الباطنية ولكن يكفي أن نختتم هذه القائمة بالإشارة إلى أنهم حاولوا أكثر من مرة قتل صلاح الدين الأيوبي نفسه — كما سيلي فيما بعد — ولكن الله سلم .

وهكذا ظلت الاسماعيلية مصدراً خطيراً للانحلال السياسي والاجتماعي في بلاد الشام الثلاث على عصر الحروب الصليبية<sup>(٦)</sup>

(١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢١٠ .

(٢) ابن المديم : زبدة الحلب (Rec. Hist. Or. III, p. 653)

(٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢١٦ .

(٤) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢٣٠ .

(٥) للرجع السابق ، ص ٢٧٤ .

(٦) Setton : op. cit; I, p. 109 - 110.

### حلب والموصل :

اختار السلطان محمد السلجوقي سنة ١١١٨ أقسقر البرسقي حاكم الموصل ليلبي شجنكية بغداد ، أى ينوب عنه في بغداد لدى الخليفة العباسي المسترشد<sup>(١)</sup> ، ثم عاد السلطان محمود سنة ١١٢٤ فأقطع البرسقي من جديد الموصل وأعمالها مع تكليفه بمواصلة الجهاد ضد الصليبيين<sup>(٢)</sup> . ولم يلبث البرسقي وهو الموصل أن تلقى نداء من أعيان حلب لتجديدهم ضد الصليبيين ، فرحب حاكم الموصل بتلك القرصة التي أتاحت له السيطرة على حلب ، لاسيما بعد أن وافق الحلبيون على تسليمه قلعة المدينة ؛ فخف إليها - وصحبته طفتكين أتابك دمشق وصمصام الدين خير خان بن قراجا صاحب حمص - ووصلوا جميعا إلى حلب في أواخر يناير سنة ١١٢٥<sup>(٣)</sup> .

وهكذا اجتمعت حلب والموصل في قبضة حاكم مسلم واحد هو البرسقي - مما يعتبر نواة لتوحيد المسلمين في أطراف العراق والشام ، ثم تكون الجبهة الإسلامية المتحدة فيما بعد . ولا شك في أن هذا الارتباط بين حلب والموصل كان أخطر ما يشهده الصليبيون ، نظراً لما يمكن أن ينجم عنه من قطع الصلة بين إمارة الرها من ناحية وبقية الإمارات الصليبية بالشام من ناحية أخرى ، فضلاً عما في تكثيل القوى الإسلامية نفسها من معاني القوة التي لم يشمر بها الصليبيون حتى ذلك الوقت بسبب تفرق كلمة المسلمين وعدم وحدتهم<sup>(٤)</sup> .

(١) أطلق على نائب سلطان السلاجقة أو مثله لدى الخليفة العباسي في بغداد لقب شحنة ، وهو لقب فارسي . أما الوظيفة نفسها ، فقد أطلق عليها اسم «شجنكية بغداد» .

(٢) ابن الأثير : التاريخ الباهر ، ص ٣٠ - ٣١ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥١٨ هـ .

(٤) Grousset : Hist. des Croisades , p. 631 .

ثم إن هذه الخطوط التي اتخذها البرسقي زاد من خطرهما أنه كان يتمتع بمعطف السلطان محمود الساجوقى «لأنه كان ناصحا له ملازما له فى حروبه كلها»<sup>(١)</sup>. وقد ظل البرسقي محتفظا بولائه للسلطان الذى عهد إليه بمهمة الجهاد ، وبناء على ذلك فإن البرسقي كان يمثل فى تصرفاته وجهوده السلطة السياسية الشرعية الكبرى فى الجبهة الشرقية من العالم الإسلامى ، ولاستطيع قوة أخرى من القوى الإسلامية الصغيرة المبعثرة فى أطراف العراق أو بلاد الشام أن تقف فى وجه البرسقي أو أن تنافسه فى مكائده وزعامته . وعلى هذا الأساس أخذ البرسقي يتصرف تجاه القوى الإسلامية المجاورة وتجاه الصليبيين فى بلاد الشام وشمال العراق ، طوال سنتي ١١٣٥ ، ١١٣٦ ، حتى كان مقتله فى يوم الجمعة ٢٦ نوفمبر سنة ١١٣٦ بأيدى الباطنية فى الموصل<sup>(٢)</sup> .

وقد خلف آسنقر البرسقي فى حكم حلب والموصل ابنه عز الدين مسعود . على أن مسعود لم يلبث أن وقع فى خلاف مع طفتكين أتابك دمشق ، ففس له الأخير السم ، وبذلك توفى مسعود فى العام التالى بالرحبة<sup>(٣)</sup> . ولا شك فى أن هذه الأحداث أوقعت حلب بالذات فى حالة من الفوضى شديدة لاسيما وأن الحلبيين لم يرضوا عن قتلهم ، وهو الذى عينه السلطان محمود سنة ١١٢٧ على حلب بعد وفاة عز الدين مسعود بن البرسقي . لذلك استنجد أهل حلب ببدر الدولة سليمان بن عبد الجبار بن أرتق ، وهو الذى سبق له أن حكم حلب سنة ١١٢٢-١١٣٣ ، قبل أن يطرده بلك<sup>(٤)</sup> .

ولا شك فى أن تلك التطورات كلها أضعفت من موقف المسلمين وقوت

---

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٩٨هـ .

(٢) التنويرى : نهاية الأرب ج ٢٥ ورقة ١٠ (مخطوط) .

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٩١هـ .

(٤) التنويرى : نهاية الأرب ج ٢٥ ورقة ٣٩ (مخطوط) .

موقف الصليبيين ، فعرضت حلب بالذات لهجات من جانب بوهموند الثاني أمير أنطاكية وجوسلين أمير الرها<sup>(١)</sup> . بل إن الملك بلدوين الثاني - ملك بيت المقدس هدد دمشق نفسها سنة ١١٢٩ ، كما سبق أشرنا<sup>(٢)</sup> . وهكذا حتى ظهر على المسرح عماد الدين زنكي ، فبدأت صفحة جديدة في ميزان القوى بين المسلمين والصليبيين في الشرق الأدنى .

### ظهور عماد الدين زنكي :

أما عماد الدين زنكي هذا ، فكان أبوه قيس الدولة آقسنقر الحاجب ، قائداً من قادة جيش السلطان ملكشاه السلجوقي ، « ومن أعيان دولته وأكبر أمرائه وأخص أوليائه ، واعتمد عليه في أموره كلها »<sup>(٣)</sup> . وقد كافأ ملكشاه قائده بإعطائه حكم حلب سنة ١٠٩١ ، ولكن آقسنقر لم يلبث أن قتل سنة ١٠٩٤ ، فقتله نقش أخو ملكشاه ، فنشأ زنكي بعد أبيه نشأة بعيدة عن النفوذ والسلطان ، ودخل في خدمة أتابكة الموصل : جاولي ثم البرسقي ، حتى وصل إلى حكم البصرة ، وعندئذ كلفه السلطان محمود السلجوقي بإخضاع الخليفة المسترشد سنة ١١٢٦<sup>(٤)</sup> .

(١) ابن الأثير : السكامل ، حوادث سنة ٥٢٢ هـ . ٥

Gaillaume Tyr p. 590.

(٢) سبط بن الجوزي : مرآة الزمان ( 568 - 567 p ) &

ابن القلانسي ، ص ٢١٢ - ٢١٣ .

(٣) ابن واصل ، مفرج الكروب ، ج ١ ص ١١ ( مطبوع ) .

(٤) ولي المسترشد الخلافة العباسية سنة ١١١٨ ، وأراد أن يستغل للنازعات التي غرق فيهاحكام السلاجقة عندئذ ليحرر الخلافة العباسية من سيطرتهم ، الامر الذي جعل السلطان محمود السلجوقي يمهّد إلى زنكي بإخضاع حركة الخليفة سنة ١١٢٦ . ويقول ابن الأثير إن برنقش الزكوي شحنة بغداد هو الذي سار إلى السلطان ، واستناره على الخليفة « وحذر السلطان جانبه وأعلمه أنه قد جمع المساكر عازماً على منعه عن المراق » . ( التاريخ الباهر ، ص ٢٨ - ٢٩ ) .

وكان أن أظهر زنكي همة كبيرة وكفاية عالية في تلك المهمة التي كلفه بها السلطان؛ فأنزله الهزيمة بجميوش الخليفة عند واسط وزحف على بندا ، واقتصر على الخليفة المسترشد الذي اضطر إلى الإذعان للسلطان في يناير سنة ١١٢٧<sup>(١)</sup> . وهكذا لفت زنكي الأنظار إليه بشجاعته ومقدرته ، فوله السلطان «شحتكية العراق» في إبريل سنة ١١٢٧ ، وهو للنصب الذي جعل منه رقيباً على الخليفة<sup>(٢)</sup> . وحوالي ذلك الوقت - أو بعده بقليل - توفي عز الدين مسعود بن البرسقي ، أتاك الموصلي وجلب ، فذهب وفد من أعيان الموصل إلى بلاط السلطان السلجوقي في فارس طالبين تعيين حاكم جديد على مدينتهم ، يستطيع الدفاع عنها ضد مريد الصليبيين<sup>(٣)</sup> .

وكان أن وقع اختيار السلطان على زنكي «لا يعلو من كفايته لما يليه» ، فعينه أتاك على الموصل سنة ١١٢٧ . وبعد أن نظم زنكي أمور الموصل ، استولى على نصيبين من الأراقة ، ثم توجه إلى حران التي كانت دائماً تحت رحمة الصليبيين وشبه محاصرة بهم ، بسبب تعرضها للهجمات المتكررة من الرها وسروج والبيرة ؛ فاستولى عليها وفرح أهلها بذلك لأنهم اعتقدوا أن مدينتهم صارت في يد أمينة<sup>(٤)</sup> . ثم إن زنكي اختار ألا يبدأ عملية الجهاد ضد الصليبيين

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٢٠ هـ .

(٢) ابن الأثير : لتاريخ الباهر ص ٣٠-٣١ .

(٣) روى ابن الأثير أن أهل الموصل عندما قابوا الوزير شرف الدين بن خالد قالوا له : (قد علمت أنت والسلطان أن ديار الجزيرة والشام قد تمكن الفرنج منها وقويت شوكتهم فاستولوا على أكثرها . وقد أصبحت ولايتهم من حدود ماوردن إلى عرش مصر ما هذا البلاد الباقية بيد المسلمين . وقد كان البرسقي مع شجاعته ونجربته واتقيا دالمسك إلى مكف بعض عاديتهم وشروهم ، فلهذا قتل ازداد طمعهم ، وهذا والله صغير . ولا بد للبلا من رجل شجاع ذا رأي ونجربة يذب عنها ويحفظها ويحمي حوزتها . . . ) وقد أورد ابن واصل أيضاً نصاً مشابهاً (مفرج الكروبيج ص ٣٢-٣٣) -

(٤) ابن واصل : مفرج الكروبيج ج ١ ص ٣٤-٣٦ .



إلا بعد أن يضع يده على حلب أولاً وينظم أمور تلك البلاد . لذلك أسرع عقب استيلائه على نصيبين إلى عقد هدنة مع جوسلين أمير الرها<sup>(١)</sup> .

وكانت حلب - كما سبق أن ذكرنا - قد وقعت في حالة شديدة من الفوضى عقب وفاة الأتابك عز الدين مسعود بن البرسقي ، فأصبحت ميداناً للنزاع بين سليمان بن عبد الجبار الأرتقي ، وإبراهيم بن رضوان السلجوقي ؛ في الوقت الذي أراد كل من جوسلين الثاني أمير الرها وبوهيموند الثاني أمير أنطاكية أن يستفيد من تلك الأوضاع للاستيلاء على حلب<sup>(٢)</sup> . ولكن وصول زنكي إلى حلب في ذلك الوقت - سنة ١١٢٨ - أفسد على جميع أولئك الطامعين أغراضهم ، لأن زنكي كان يحمل تقليداً من السلطان بحكم حلب ، وبهذه الصفة الشرعية استطاع أن يمكن نفسه في حلب بسهولة ، فدخلها في ١٨ يونيو ١١٢٨ ، حيث استقبله أهل حلب استقبالا رائعا « وأظهروا من الفرح والسرور ما لا يعلوه إلا الله سبحانه وتعالى ... ولولا أن الله تعالى من على المسلمين بولاية الشهيد ( زنكي ) لكان الفرنج قد استولوا على الشام جميعه »<sup>(٣)</sup> .

وهنا نلاحظ أن الظروف كلها كانت معدة عندئذ لأن يقوم زنكي بمشروعه الضعيف الخاص بتوحيد القوى الإسلامية في العراق والشام ؛ وذلك بعد وفاة طغتكين أتابك دمشق العتيد في فبراير ١١٢٨ ؛ وهو الرجل الذي حظى بنفوذ قوى فاق نفوذ بقية الأمراء المسلمين ببلاد الشام . ولكن يتمكن زنكي من إتمام ذلك للمشروع بدأ بخطوتين : الأولى الزواج من خاتون بنت الملك رضوان

(١) (فهادته مدة يسيرة ، وكان غرضه أن يتفرغ لاصلاح البلد) .

ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٢٩ هـ .

(2) Stevenson : op. cit. p. 110

(٣) ابن الأثير ، التاريخ الباهر ص ٢٧ - ٣٨ .

ابن نقش ملك حلب الساجوق<sup>(١)</sup> الأسبق؛ وذلك ليثبت مركزه في حلب ويرث عن طريق تلك الزيجة حقوق بيت رضوان في شمال الشام . والثانية ذهابه سنة ١١٢٩ إلى بلاط السلطان محمود الساجوق ، الذى منحه « التواقيع السلطانية بملك العرب كله »<sup>(٢)</sup> . وبعد ذلك عاد زنكى إلى حلب « في عسكره عازماً على الجهاد »<sup>(٣)</sup>؛ ومعه « منشوره بالجزيرة والشام وما انصل بهما »<sup>(٤)</sup> .

وكانت ممتلكات المسلمين في بلاد الشام مقسمة عندئذ بين ثلاث قوى؛ الأولى محورها بوري بن طنتكين أنابك دمشق، وكان يسيطر على دمشق وحماه في الشمال وحروران في الجنوب . والثانية محورها صمصام الدين خيرخان (قيرخان) ابن قراجا أمير حمص . والثالثة محورها سلطان بن منقذ ، وهو الأمير المرفى الذى سيطر على شيرز . ولم يستطع خيرخان بن قراجا أو سلطان بن منقذ مقاومة أنابك زنكى ، فأعلنوا ولائهما وخضوعهما له ، وبذلك لم يبق أمام زنكى سوى تاج للوك بوري أنابك حمش<sup>(٥)</sup> .

والواقع إن بوري الذى تعرض لتهديد الصليبيين وغزوم سنة ١١٢٩ ، كان يخشى خطراً دائماً من جانب بلدوين الثانى ملك بيت المقدس ، ولذلك رحب بما عرضه عليه زنكى من محالفته ضد الصليبيين . على أن زنكى لم يلبث أن تنسكرك لذلك الحلف مع بوري ، واقضى على حماه واستولى عليها في سبتمبر سنة ١١٣٠ ليبيعهما مقابل مبلغ كبير من المال للأمر خيرخان (قيرخان) صاحب حمص<sup>(٦)</sup> . ولم يكد خيرخان يدفع المبلغ للتفق عليه ويستولى على حماه في ٢٠ سبتمبر

(١) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ١ ص ٤٠ (مطبوع) .

(٢) ابن المديم : زبدة الحلب ( Rec. Hist. Or. III, p. 653 )

(٣) ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ص ٢٢٧ .

(٤) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ١ ص ٤٠ (مطبوع) .

(٥) ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ص ٢٢٨ .

(٦) ابن المديم : زبدة الحلب ، ( p. 650 )

(٦) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٥٢٣ .

حتى غدر به زنكى ، فانقض عليه هو الآخر فجأة وحبسه بقلعة حلب ، ثم اتجه ليستولى على حصن ذاتها مثلما استولى على حماه<sup>(١)</sup> . ولكن زنكى ظل يحاصر حصن ويهاجمها أربعين يوماً « لم يظفر منها بطايل »<sup>(٢)</sup> ؛ فساد إلى حلب في أواخر سنة ١١٣٠ . ولا شك في أن فشل زنكى أمام حصن جاء ضربة قوية عرقلت وحدة المسلمين في شمال الشام بضعة سنوات .

على أنه يلاحظ أن زنكى لم يمح في طريقه على الوجه السابق دون أن يصادف معارضة من الأمراء المسلمين المحليين . وقد ظهرت تلك العقبات من جانب الأراقة الذين حكموا حلب في وقت من الأوقات . ذلك أنه عز على الأراقة أن يستأثر زنكى بحكم حلب وأن يزداد نفوذه في شمال الشام والعراق بصورة تهدد مصالحهم ؛ فجمع حسام الدين تيمرتاش بن إيلغازى صاحب ماردین ، وابن عمه ركن الدولة داود بن معين الدين ستمات بن أرتق صاحب حصن كيفا وغيرهما من أمراء الأراقة في ديار بكر ، قوة تبلغ عشرين ألف من التركان ضد زنكى ؛ ولكن الهزيمة حلت بهم عند مدينة مرجى فيما بين ماردین ونصيبين . ولا شك في أن هذا النصر ضمن لزنكى سيادته على شمال الشام وأطراف آسيا الصغرى<sup>(٣)</sup> .

أما عن علاقة زنكى بإمارة أنطاكية الصليبية في تلك الفترة فأهم ما فيها مؤامرة الأيمرة إليس ، وطلبها مساعدة زنكى للوصول إلى حكم أنطاكية<sup>(٤)</sup> . وقد سبق أن رأينا كيف أسرع الملك بلديون الثاني إلى أنطاكية وأجبت المؤامرة ، وبذلك حال دون استفادة زنكى من اضطراب أحوال الصليبيين في أنطاكية

(١) ابن واصل : مغرر الكروب ج ١ ص ٤٢ .

(٢) ابن السديم : زبدة الحلب ( Rec. Hist. Or. III, p. 660 )

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٢٤ هـ . ٩

ابن واصل : مغرر الكروب ، ج ١ ص ٣٥—٣٦ .

(4) Stevenson : op. cit., p. 129.

في ذلك الوقت . هذا وإن كان زنكي قد استغل تلك الفرصة وهاجم بعض الحصون القريبة التابعة لإمارة أنطاكية ، مثل الأتارب وحارم ومعرة مصرين . ويقول للأورخ ابن العديم إن زنكي لم يستطع الاستيلاء على حصن الأتارب إلا بعد خمس سنوات ، أي سنة ١١٣٥ ؛ في حين ذكر ابن الأثير وابن واصل أن زنكي استولى على ذلك الحصن فعلا سنة ١١٣٠ « وجعله ذكاً وبقي إلى الآن خراباً » (١) .

### انقراض المسلمين :

على أن زنكي لم يستطع أن يفضي قداماً في مشروعه انخاض بتوحيد قوى المسلمين بسبب الأحداث التي قامت في فارس والعراق ، والتي أدت تدخل زنكي فيها إلى صرفه عن ميدان الشام .

ذلك أن وفاة السلطان محمود بن محمد السلجوقي سنة ١١٣١ أعقبها انقسام خطير في دولة السلاجقة ، إذ تعرض ابنه البكر داود - الذي ورثه في السلطنة - لثورة أعمامه : عمه الأول سلجوق بن محمد صاحب فارس ، وعمه الثاني مسعود ابن محمد ، وعمه الثالث طغرل بن محمد صاحب قزوين (٢) . ولم يلبث أن اشتد الصراع بين هؤلاء الأعمام الثلاثة ، وبخاصة سلجوق شاه ومسعود . وفي إحدى حلقات النزاع ، أيد الخليفة العباسي للبرشد سلجوق شاه ، فاستنجد مسعود بعماد الدين زنكي أتابك الموصل الذي « سار إلى بغداد لقتال الخليفة وسلجوق » ؛

(١) ابن العديم : زبدة الحطب (P# 661,670) ج ١ .

ابن الأثير : المكمل ، حوادث سنة ٥٢٤ هـ .

ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ١ ص ٤٣ .

وقد نص ابن واصل على أنه أخذ رأيه عن ابن الأثير .

(٢) التويرى : نهاية الأرب ، ج ٢٥ ، أوراق ١٣، ١٤، ١٥ (مختلطة) .

وبذلك دخل زنكي دائرة الصراع الدائر في العراق وفارس ، مما صرفه مؤقتاً عن الشام وفلسطين<sup>(١)</sup> .

وعندما زحف زنكي على بغداد لمنازلة الخليفة وسلجوق شاه ، حلت به الهزيمة عند تكريت سنة ١١٣٢<sup>(٢)</sup> . على أن زنكي لم يلبث أن عاد في السنة نفسها لمهاجمة بغداد بعد أن حالفه « ملك العرب » ديس بن صدقة ؛ ولكن الهزيمة حلت بزنكي من جديد « وقتل بينهم خلق كثير » فاضطر إلى الفرار نحو الموصل<sup>(٣)</sup> .

ويبدو أن تلك الهزائم التي حلت بزنكي شجعت الخليفة المسترشد، فزحف على الموصل في صيف سنة ١١٣٣ للاستيلاء عليها في ثلاثين ألفاً ؛ وعندئذ اضطر زنكي إلى الرحيل عنها ، وترك فيها بعض عسكره مع نائبه نصير الدين جفر<sup>(٤)</sup> . وفي الوقت الذي كانت جيوش الخليفة تحاصر الموصل ؛ لجأ أتابك دمشق اسماعيل ابن بوري إلى مهاجمة أملاك زنكي في الشام ، فحاصر حماة « وملك البلد قهراً » سنة ١١٣٣ . وهكذا أخذ البناء الذي أقامه زنكي يتداعى لبنة بعد أخرى على أيدي المسلمين أنفسهم سواء في العراق أو الشام<sup>(٥)</sup> .

ولا شك في أن سوء موقف زنكي أتاح فرصة طيبة للصليبيين الذين شددوا هجماتهم على حلب ، مما أدى إلى الهزيمة التي حلت بالأمير سوار — نائب زنكي

(١) أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ؛ حوادث سنة ٥٢٧ هـ .

(٢) كان حاكم تكريت عندئذ هو نجم الدين أيوب الكردي والملاح الدين مؤسس الدولة الأيوبيّة . ويقال إن نجم الدين أيوب حمى زنكي عندئذ وساعده على الفرار والهجوم إلى الضفة الأخرى لنهر دجلة ( وكان هذا الفعل من نجم الدين أيوب سبباً للاتصال بعماد الدين ، حتى ملك بنو أيوب البلاد ) . ( أبو الفدا : المختصر ؛ سنة ٥٢٧ هـ ) .

(٣) ابن الأثير : التاريخ الباهر ، ص ٤٦ .

(٤) للرجع السابق ص ٤٧ .

(٥) Grousset : Hist. des Croisades, II, p. 55.

في حلب — في موقعة قسرين (١١٣٢ - ١١٣٣)<sup>(١)</sup>.

على أن يجري الأمور أخذ بتحويل في صالح زنكي بعد قليل؛ إذ فشل الخليفة العباسي في الاستيلاء على الموصل بعد حصار ثلاثة أشهر، فارتد إلى بغداد بعد أن « ضاقت الأمور بالمسكر » بسبب قلة الليرة والقوت<sup>(٢)</sup>. هذا في الوقت الذي اضطرت أحوال أنابكية دمشق بعد وفاة بوري سنة ١١٣٣ وقيام ابنه شمس الملوك أبو الفتح اسماعيل في الحكم. وقد بدأ اسماعيل بن بوري حكمه بداية طيبة، فاسترد بانياس من الصليبيين، واسترد حصن اللبوة والرأس من أخيه شمس الدولة محمد صاحب بعلبك، كما هاجم بعلبك نفسها<sup>(٣)</sup>. ولكنه لم يلبث أن تعسف وتطرف مع رعاياه، وأظهر « دناءة نفس »<sup>(٤)</sup>، فأمن في « ارتكاب القبايح والنكرات، وإيفاله في اكتساب المآثر والمخطورات الدالة على فساد التصور والعقل، وصداء الحسن، وظهور الجهل، وتبليد القيم وحب الظلم »<sup>(٥)</sup> وهكذا أصبح كل أحد في دمشق يخشى على حياته من تصرفات اسماعيل بن بوري؛ ولم يسلم من ذلك أهل اسماعيل أنفسهم، إذ قتل أخاه سونج « أشنع قتلة بالجوع في بيت، وبائع في الأفعال القبيحة والظلم، ولم يقف عند حد »<sup>(٦)</sup>. وكان أن دبرت المؤامرات ضد اسماعيل من جميع من حوله، حتى بات يخشى على نفسه من أشد المقرين إليه، فأرسل إلى زنكي يستعين به. وبعرض عليه استلام دمشق « ليمكنه من الانتقام من كل من يكره من المقدمين والأمراء والأعيان بإهلاكهم وأخذ أموالهم وإخراجهم من منازلهم ». ثم إن اسماعيل هدد زنكي بتسليم

(١) انظر ملحق.

(٢) ابن الأثير : الكامل ؛ حوادث سنة ٥٢٧ هـ .

(٣) للرجع السابق .

(٤) ابن واصل : معراج الكروب ، ج ١ ص ٥٧ .

(٥) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٢٤٥ هـ .

(٦) للرجع السابق ص ٢٤١ - ٢٤٢ .

دمشق للصليبيين وقال له «إن أهملت الحجة سلت المدينة إلى الفرنج»<sup>(١)</sup>.

وقد وجد زنكي في ذلك العرض فرصة التي طالما تمنّاها لتوحيد الشام الإسلامية، فأسرع من الموصل لاستلام دمشق. على أنه في الوقت الذي أخذ زنكي يشق طريقه إلى دمشق، تبدلت الأحوال فجأة، إذ قتل إسماعيل بن بوري في مؤامرة دبرتها أمه — صفوة الملك زمرد — (أول فبراير سنة ١١٣٥)، وتولى حكم دمشق أخوه شهاب الدين محمود بن بوري الذي التفحوله أهل دمشق ضد مطامع زنكي والصليبيين جميعاً. ولما راسل زنكي أهل دمشق «لم يجيبوه إلى مطالبه، وردوا عليه ردّاً خشناً يتضمن أن الكلمة قد اتفقت على حفظ الدولة والذب عنها»<sup>(٢)</sup>. وهكذا فشلت جميع الجهود التي بذلها زنكي أمام دمشق لغرض المدينة، وترغم حركة المقاومة ضده أحد ماليك طغتكين واسمه معين الدين أنر؛ فاضطر زنكي إلى عقد الصلح مع الدمشقية في منتصف مارس سنة ١١٣٥ والعود إلى حلب؛ لاسيما بعد أن أرسل إليه الخليفة المسترشد بالله العباسي يأمره «بالرحيل عن دمشق وترك التعرض لها والوصول إلى العراق لتولي أمره والتدبير له». وهكذا ظلت دمشق أمداً طويلاً تمثل عقبة كؤوداً في سبيل إتمام الجبهة الإسلامية ببلاد الشام نتيجة لسياسة حكمها الخوفية<sup>(٣)</sup>.

على أن تحول مجرى الأمور في العراق لم يلبث أن أدى إلى تمويض زنكي حماقاته في دمشق. وذلك أن صعوبة الخلافة العباسية على أيام المسترشد (١١١٨ — ١١٣٥) لم تدم طويلاً، ولا سيما بعد أن هدأت الأمور في الدولة السلجوقية، ونجح

(١) ابن واصل: مغرر الكروب ج ١ ص ٥٧.

(٢) ابن العديم: زبدة الحلب (٦٦٩-٦٦٨، p. p. III) &

ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥٢٩ هـ.

ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق ص ٢٤٦-٢٤٧.

(٣) ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق، ص ٢٤٨.

ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥٢٩ هـ.

السلطان مسعود بن محمد (١١٣٤ — ١١٥٢) في التغلب على منافسيه والفوز بالسلطنة<sup>(١)</sup>. وقد حاول الخليفة المسترشد بالله منازلة السلطان الجديد، ولكن الأمر انتهى بهزيمة ونفيه، ثم قتله بأيدى الباطنية في نهاية أغسطس سنة ١١٣٥، حيث مثلوا بحمته تمثيلاً شديداً<sup>(٢)</sup>. ولم يجد خلفاء المسترشد، أعني الخليفة الراشد (١١٣٥ — ١١٣٦) والخليفة اللقيني (١١٣٦ — ١١٦٠) بدءاً من الاستعانة بزئكي «على خلاف السلطان مسعود»، مما قوى نفوذه في شئون الخلافة العباسية بيقين<sup>(٣)</sup>.

#### زئكي والصليبيون :

ولم يكد زئكي بطناً إلى جبهة العراق، وبمحصل على تأييد الخليفة اللقيني العباسي والسلطان مسعود السلجوقي، حتى انصرف إلى ميلان الشام من جديد<sup>(٤)</sup>. وكان أن بدأ زئكي في ربيع ١١٣٥ بتوجيه هجمات ضد المراكز الصليبية شرق نهر العاصي، ونجح في تلك السنة في الاستيلاء على الأنبار وزردنا وتل أغندي ومرة النعمان وكفر طاب<sup>(٥)</sup>. ثم إن زئكي حرص على

(١) النوري : نهاية الأرب ، ج ٢٥ ورقة ١٧ (مخطوط).

(٢) ابن الأثير : التلخيص الباهر ، ص ٥٠ .

(٣) أبو الفدا : المختصر ، حوادث سنة ٥٣٠ هـ .

(٤) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ١ ص ٦٧ — ٧٩ .

وبروي ابن واصل أنه عندما صلت الأمور بين زئكي والخليفة اللقيني لاسم الله، أمر الأخير باقطاع عماد الدين زئكي بعض نواحي من أملاك الخليفة الخاصة، كما أمر بأن يراعى في إقامته «وهذه قاعدة لم يسمح لأحد من زعماء الأطراف أن يكون له نصيب في خاص التلغية» .

(٥) ابن العديم : زبدة الحلب ( 671 - 670 هـ )

ويجد سبق أن أشرنا إلى أن ابن العديم هو الذي قال بأن عماد الدين زئكي استولى على الأنبار في تلك السنة . في حين قال ابن الأثير — وأخذ عنه ابن واصل — إن زئكي استولى على الأنبار قبل ذلك بخمس سنوات ، أي سنة ١١٣٠ .



إعادة أهالي تلك المدن من المسلمين إلى بلادهم ورد إليهم أملاكهم ودورهم . وبعد ذلك قام زنكي بإغارات متفرقة في السنة نفسها على مناطق شيزر وحمص وقسرين ، حتى عاد إلى الموصل في خريف سنة ١١٣٥<sup>(١)</sup> .

وبينا زنكي في الموصل مشغولا مرة أخرى بالخلافات بين الخلافة العباسية والسلطنة السلجوقية<sup>(٢)</sup> ، إذا بنائيه في حلب - سيف الدين سوار - يتنهر فرصة الاضطراب الذي كانت تمناه إمارته أنطاكية عندئذ ويفزو أراضيها في أبريل سنة ١١٣٦ حتى وصل إلى اللاذقية<sup>(٣)</sup> . وتروى للراجع أن سوار أعتار في تلك الغزوة على مائة قرية صليبية ، وعاد ومعه « ما يزيد على سبعة آلاف أسير ما بين رجل وامرأة وصبي وصبيّة ، ومائة ألف رأس من البقر والغنم والخيل والحير ... »<sup>(٤)</sup> .

ولم يعرض الصليبيون لهجمات الحليين وحدهم في ذلك الدور ؛ بل قام الدماشقة أيضاً بمحكمة كبيرة على إمارة طرابلس سنة ١٢٣٧ . وكانت دمشق قد تعرضت لبعض الفتن والاضطرابات ، ظهرت خلالها شخصية أحد المالك واسمه يزواش ، الذي لم يلبث أن توصل إلى منصب مقدم العسكر في دمشق « وجعل إليه الحل والعقد »<sup>(٥)</sup> . ويبدو أن هذا الأمير أراد أن يمكن لنفسه ، فسكر في القيام بمحكمة ضد الصليبيين تضاف عليه شيئاً من المهابة والأهمية ؛ وشجعه على ذلك النجاح الذي أصابه سوار عندما غزا إمارة أنطاكية في العام السابق<sup>(٦)</sup> .

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٣٢ .

(٢) ابن المديم : زبدة الحلب ( III , p. 671 )

(3) Stevenson : The Crusaders , p. 134.

ويصف هذا المؤرخ إغارة سوار على إمارة أنطاكية بأنها ليس لها نظير في عنها في تاريخ تلك الامارة منذ قيامها .

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٣٠ هـ .

(٥) المرجع السابق .

(6) Stevenson : op. cit. , p. 137.

ذلك غزا بزواش إمارة طرابلس « واجتمع معه كثير من الفزاة المتطوعة ومن التركان أيضاً خلق كثير ». وعلى مقربة من قلعة صنجيل ، دارت المعركة بين الدماشقة وبونز أمير طرابلس ، فقتل الأخير في أواخر مارس سنة ١١٢٧ ، وأمر عدد كبير من أتباعه ، فضلاً عن الغنائم الوفيرة التي حصل عليها المسلمون (١) . وهكذا ساء موقف الصليبيين في أنطاكية وطرابلس في الوقت الذي عاد زنكي سنة ١١٢٧ من العراق إلى الشام لاستئناف الجهاد (٢) .

على أن زنكي آمن دائماً بأن قيام وحدة الإمارات الإسلامية في الشام يجب أن يسبق أية خطوة عملية ضد الصليبيين . لذلك بدأ زنكي في يونية سنة ١١٢٧ بمحاولة جديدة ضد حمص ، التي كان يحكمها معين الدين أنر نائباً عن البورين في دمشق . وفي ١١ يولية سنة ١١٢٧ علم زنكي أن الصليبيين أنوا لنجدة حمص ، فاضطر إلى أن يترك حصارها وأنجبه لمواجهة الصليبيين عند قلعة بعرين ( بارين ) (٣) . وكانت الجيوش الصليبية التي تقدمت لصد زنكي عند بعرين بقيادة الملك فولك ملك بيت المقدس والأمير ريموند الثاني أمير طرابلس الجديد لم تلبث أن حلت الهزيمة ساحقة بالصليبيين ، قتل منهم أكثر من ألفين وأسر كثيرون ، من بينهم ريموند الثاني صاحب طرابلس ، وحل عليهم عسكر عماد الدين فكسروهم ومحقهم قتلاً وأسرا ، وحصل لهم من الغنائم الشيء الكثير . أما الملك فولك فقد استطاع الفرار إلى قلعة بعرين حيث حاصره زنكي (٤) . على أن فولك استطاع أن يرسل طلباً للنجدة السريعة إلى بطرق

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٣١ هـ .

Guillaume de Tyr p. 640.

(٢) Grousset : Hist. des Croisades, p. 69.

(٣) ابن المديم : زبدة المطب ( III. p. p. 672-673 ) &

ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢٥٨-٢٥٩ :

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٣١ هـ .

بيت المقدس وجوسلين الثاني أمير الرها وريموند دي بواتيه أمير أنطاكية<sup>(١)</sup>  
ويبدو أن زنكي حمل حسابا لتلك النجدة التي بدأت تشق طريقها صوب بعين  
فلم يمانع في عقد صلح في أغسطس سنة ١١٣٧ مع الصليبيين المحاصرين، بنص على  
أن يأخذ المسلمون خمسين ألف دينار مقابل إطلاق سراح الملك وبقية الأسرى،  
كما يستولى المسلمون على بعين فضلًا عن اللاكز التي سبق أن استولى عليها  
زنكي سنة ١١٣٥ شرق نهر العاصي، وهي زردنا ومعة النعان وكفر طاب<sup>(٢)</sup>

---

(1) Guillaume de Tyr, p. 644-645.

(٢) ذكر ابن واصل أن الصليبيين بالشام عندما حلوا بحصر الملك فولك في بعين  
أرسلوا طالين النجدة من الامبراطور البيزنطي، والترب الاوربي « فدخلت  
التقوس والرهبان بلاد الروم والفرنج وما والاها من بلاد النصرانية مستنصرين على  
المسلمين، وأعلموهم أن زنكي إن أخذ حصن يارين ومن فيها من الفرنج ملك جميع  
بلادهم في أسرع وقت، وأن همه المسلمين مصروفة إلى فتح بيت المقدس، فشدت  
النصرانية وجهت وقصدوا الشام مع ملك قسطنطينية ».

(ابن واصل: مفرج الكروب، ج ١ ص ٧٣).

(٣) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥٢١ هـ.

Guillaume de Tyr, p. 650.651.

## الفصل الخامس

### الامبراطورية البيزنطية والصليبيون في الشام

#### السكسوس كومننوس وإمارة أنطاكية

سبق أن تعرضنا للمداء بين البيزنطيين والصليبيين ، وهو ذلك المداء الذي بدأ يشتد منذ وصول الصليبيين إلى أطراف الشام والعراق ، ورفضهم التقيد بالعهد الذي قطعوه على أنفسهم للامبراطور البيزنطي بتسليمه كافة المدن والبلاد التي كانت في وقت مامن ممتلكات الإمبراطورية البيزنطية، قبل أن يستولى عليها المسلمون. وقد تركز جزء كبير من المداء بين الطرفين في العلاقات بين الإمبراطورية البيزنطية وإمارة أنطاكية<sup>(١)</sup> ، لأن مدينة أنطاكية بالذات كانت لها أهمية خاصة — دنيوية وحرية وسياسية — في نظر الدولة البيزنطية ؛ فضلا عن أنها كانت أكثر الإمارات الصليبية في الشام تطرفا جهة الشمال ، مما جعل الحدود مباشرة بينها وبين البيزنطيين في قبليقية . فإذا أضفنا إلى ذلك كله الموقف المتشدد الذي وقفته بوهيموند الأول وتنكرد في أنطاكية من الإمبراطور ألكسيوس كومننوس ، أدركنا السر في اتساع شقة الخلاف حتى تحول إلى عداوة ظاهرة مستعصم بين البيزنطيين من ناحية والنورمان في أنطاكية من ناحية أخرى<sup>(٢)</sup>

وقد اتخذ ذلك النزاع بين إمارة أنطاكية والبيزنطيين صورا متعددة وميادين كثيرة سبق أن تعرضنا لها في مواضع متفرقة من هذا الكتاب ؛ ولا بأس من

(1) Vasiliev : op. cit, II, p. p. 408 . 409.

(2) Chalandon : Alexis Comnene, p. 219.

أن نجعلها هنا في إشارة عابرة سريعة تساعد على ربط حلقات ذلك النزاع بعضها ببعض . فن ذلك مثلاً الخلاف الذي قام بين الطرفين حول اللاذقية ، تلك المدينة التي استولى عليها البيزنطيون سنة ١٠٩٩ ، والتي تتمتع بموقع هام يجعلها عظمى للسكان بالنسبة لإمارة أنطاكية بالقات<sup>(١)</sup> . وإذا كان بوهيموند وحلفاؤه البيزانة لم يتمكنوا من الاستيلاء على اللاذقية عند ماهاجموها سنة ١٠٩٩ بسبب تدخل ريموند دي تولوز ، فإن النورمان في أنطاكية لم يهدوا بعد ذلك إلا عندما استولوا على تلك المدينة سنة ١١٠٢ ، كما سبق أن شرحنا . وقد حاول الإمبراطور البيزنطي أن يرد على ذلك العدوان بإرسال حملة إلى الجنوب الشرقي من آسيا الصغرى لانتزاع طرسوس وأذنة والمصيصة من النورمان ، ولكن الحملة فشلت في غرضها ؛ بل إن جوسلين دي كورتناي صاحب تل باشر استطلاع سنة ١١٠٣ الاستيلاء على مرعش من البيزنطيين<sup>(٢)</sup> .

وهكذا لم يستطع ألكسيوس كومنين سوى أن يتعين الفرصة المناسبة للانتقام من الصليبيين . ولم تلبث أن أتت هذه الفرصة عند ما حلت بالصليبيين كارثة حزان سنة ١١٠٤ ، فأرسل الإمبراطور أسطولا استطاع أن يسترد اللاذقية<sup>(٣)</sup> ويستولى على بعض مراكز قرب الشاطئ فيما بين اللاذقية وانطرسوس . هذا فضلا عما قام به الأرمن في قيليقية من طرد الصليبيين النورمان من طرسوس وأذنة والمصيصة ، واستدعاء البيزنطيين ليحتلوا عجلهم<sup>(٤)</sup> . ولم يستطع بوهيموند إزاء ذلك التهديد من جانب البيزنطيين والسلاجقة جميعاً سوى الرحيل إلى غرب أوروبا في أوائل سنة ١١٠٥ ، لاستحضار نجده تمكن إمارته من الصمود في وجه الأخطار المحدقة بها . وهناك في الغرب لم يكف بوهيموند باستئارة

(١) Albert d'Aix, p. 500. & Raoul de Caen; p. 619.

(٢) Ostrogorsky op cit, p. 323.

(٣) Brehier : Vie et Mort de Byzance, p. 315.

(٤) Raoul de Caen p. 271 - 272.

الرأى العام ضد الإمبراطور البيزنطى ودوانته ، وإظهارها فى صورة القوة المعادية للصليبيين ، المباشرة للسلدين ، وإنما عبر بوهيموند عن شعوره العدائى ضد البيزنطيين عمليا ، فقام بمحاكمته على الدولة البيزنطية سنة ١١٠٧ ، وهاجم مدينة دورازو ، مما يستبر مقدمة لما حدث بعد ذلك بأقل من قرن من اتجاه الحملة الصليبية الرابعة ضد القسطنطينية نفسها <sup>(١)</sup> .

وإذا كان بوهيموند قد فشل أمام البيزنطيين ، واضطر إلى مصالحتهم كما سبق أن ذكرنا ، فإن تنكرد - خليفة بوهيموند فى أنطاكية - لم يرتبط بذلك الصلح ، وإنما واصل سياسته العدوانية ضد الدولة البيزنطية ، واستطاع أن يسترد اللاذقية من البيزنطيين سنة ١١٠٨ بمساعدة البيازنة <sup>(٢)</sup> . ويهمنان هذه الأحداث أن الإمبراطور البيزنطى فى صراعة ضد النورمان الصليبيين ، لم يحجم عن الاستعانة بالأتراك السلاجقة ، فاستنجد بسلطان قونية قلعج أرسلان عندما هدد بوهيموند دورازو سنة ١١٠٧ ، وأرسل السلطان السلجوقى فرقة كبيرة من فرسانه لمساعدته ، مما جعل الغرب الأوروبى يميل إلى تصديق التهم الموجهة ضد الدولة البيزنطية ، ويعتقد أن هذه الدولة ترتكب فعلا خيانة كبرى فى حق المسيحية والقضية الصليبية <sup>(٣)</sup> .

والواقع إن الغرب الأوروبى لم يكن مبالغا عندئذ فى سوء الظن بالإمبراطورية البيزنطية ، إذ تشهد المراجع المعاصرة على وجود عدة اتصالات مربية بين البيزنطيين

(1) Setton : op. cit. ١, p. 391-392.

(2) Stevenson : op. cit. p. 82.

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٠٠ هـ . ج ٤

Albert d'Aix, p- 651.

ويقول ابن الأثير فى حوادث سنة ٥٠٠ هـ : « فى هذه السنة كانت وحشة مستحكمة بين ملك الروم صاحب القسطنطينية وبين يمووند الفرنجى ... فأرسل ملك الروم إلى الملك قلعج أرسلان صاحب قونية وأقصرا وغيرهما من تلك البلاد فاستنجدوه ، فأمر بجميع كثير من العسكر فحوى بهم ... » .

والمسلمين ، هدفها استئثار السلطنة السلجوقية واخلاقفة العباسية ضد الصليبيين بالشام . من ذلك ما يؤكد ابن الأثير مرة أخرى من مجيء سفارة من قبل الامبراطور البيزنطى ألكسيوس كومنين إلى السلطان محمد السلجوق سنة ١١١١ تعرض عليه عقد تحالف بين الطرفين لمحاربة الصليبيين وطردهم من الشام . ولعل في هذه الشواهد ما يثبت تأمر البيزنطيين فعلا ضد الصليبيين في الشام بوجه عام والنورمان في أنطاكية بوجه خاص ، وأنهم كانوا يفضلون عودة الشام إلى أيدي السلاجقة المسلمين عن بقائها في أيدي الصليبيين . ويبدو أن عداوة ألكسيوس كومنين للصليبيين عندئذ أنسته ما صادفته دولته من قبل على أيدي السلاجقة ، مما جعله يستغيث بالغرب الأوروبى ضد السلاجقة المسلمين حتى سنة ١٠٩٥<sup>(١)</sup>

#### الامبراطور حنا كومنين والأتراك

وفي عهد الامبراطور البيزنطى حنا الثانى كومنين (١١١٨ — ١١٤٣) ؛ دخلت العلاقات بين الامبراطورية البيزنطية من جهة وكل من الصليبيين والمسلمين من جهة أخرى دوراً جديداً . ذلك أن حنا كومنين — الذى تولى العرش بعد أبيه ألكسيوس كومنين مباشرة — كان محاربا قديراً ، قضى معظم سنوات حكمه على رأس جيوشه لتحقيق الأهم — داف القى وضما لنفسه ، وهى إعادة الحدود الآسيوية للامبراطورية إلى ما كانت عليه قبل الغزو السلجوقى ، وطرد سلاجقة الروم من آسيا الصغرى واسترداد قيلقية من الأرمن ؛ فضلا عن إجبار الصليبيين في أنطاكية على الاعتراف بسيادة الأمبراطورية<sup>(٢)</sup> . وكان أن بدأ الأمبراطور حنا كومنين بمحاربة الأتراك فى الأناضول

(1) Grousset : op. cit, I, p. 462.

(2) Ostrogorky : op. cit, p. 335.

للاستفادة من الشقاق الذى دب بين سلاجقة الروم وأمراء بني دانشمند في سيواس ؛ وهو الشقاق الذى اتسعت فجوته عند ما استولى سلاجقة الروم على مدينة ملطية التابعة لبني دانشمند . على أن هذا الشقاق لم يمنع من اتحاد سلطان قونية السلجوقي مسعود مع الأمير التركاني غازي بن دانشمند سنة ١١١٩ لمهاجمة حاكم طرابيزون البيزنطي<sup>(١)</sup> . وكان ذلك في السنة نفسها - ١١١٩ - عندما بدأ الإمبراطور البيزنطي حنا كومنين هجموه على سلاجقة الروم في الأناضول . وبعد أن استرد منهم الإمبراطور بضعة مواقع ، اضطر إلى العودة إلى البلقان<sup>(٢)</sup> وإلى جانب الخلاف بين سلاجقة قونية وبني دانشمند ، نشب خلاف داخلي بين أمراء السلاجقة داخل قونية . حوالى سنة ١١٢٦ عند ماثار عرب على أخيه السلطان مسعود ، واضطر الأخير إلى الإلتجاء إلى بلاط القسطنطينية حتى تمكن بمساعدة البيزنطيين من استرداد عرشه ؛ وعندئذ لجأ عرب بدوره إلى الأرمن في قيبقية ثم إلى الإمبراطور البيزنطي في القسطنطينية<sup>(٣)</sup> وهكذا أدى الشقاق الداخلي في سلطنة سلاجقة الروم إلى إضعاف تلك السلطنة ووقوف الإمبراطورية البيزنطية من أمرائها موقف الحكم والمعين ، في حين ظل الأتراك من بني دانشمند في كابادوكيا محتفظين بقوتهم ويتلون خطراً على الدولة البيزنطية في آسيا الصغرى<sup>(٤)</sup> .

لذلك اختار الإمبراطور حنا كومنين أن يواجه في تلك المرة جهوده ضد أولئك التركان ، فقاد حملة ضدهم على شاطئ البحر الأسود ، ونجح في الاستيلاء على مدينة قسطنطين سنة ١١٣٠ - ١١٣٢<sup>(٥)</sup> . ولم يابث بعض الأمراء المحليين

(1) Mattiieu d'Edesse p. 3:3.

(2) Vasiliev : op. cit, II, p. p. 415 - 416.

(3) Michel Le Syrien, p p. 219-224.

(4) Grousset : op. cit, II. op. 84.

(5) Brehier : op. cit, p. 323.



أن اعترفوا بولائهم للإمبراطور البيزنطى ، مثل ألب أرسلان أمير كنفرى وطغرل أمير أماسيا . ثم إن هذه لم تكن آخر حملات حنا كومنين ضد بنى حانشمند ، إذ لم يلبث أن عاد إليهم مرة أخرى عندما استولوا على قسطنطيني فاستردها منهم سنة ١١٣٤ ، كما استولى على كنفرى <sup>(١)</sup> . وبذلك يكون الإمبراطور حنا كومنين قد استرد للإمبراطورية البيزنطية الشاطئ الجنوبي للبحر الأسود إلى ما بعد طرايزون شرقاً .

#### مناكر مهنوع والأرمن :

وكانت الخطوة التالية أمام حنا كومنين هي استرداد إقليم قيليقية في الجنوب الشرقى لآسيا الصغرى من الأرمن ، تمهيداً لاسترداد أنطاكية من الصليبيين . وقد حشد الإمبراطور لذلك الغرض حملة كبيرة ضمت صفوة جنوده وفرسانه ، وسار على رأسها مخترباً آسيا الصغرى حتى وصل إلى مرسين سنة ١١٣٧ ، ثم استولى في غير صعوبة على المدن الرئيسية الثلاث في سهول قيليقية ، وهي طرسوس وأذنة والمصيصة . وبعد ذلك أتجه الإمبراطور نحو الشمال حيث استولى في يولييه سنة ١١٣٧ على عين زربه بعد حصار عنيف ، ثم على بعض الحصون الأخرى المجاورة مثل تل حمدون <sup>(٢)</sup> . أما الأمير الأرمنى ليون الأول (ان لاوون) فقد استمر يقاوم البيزنطيين عدة أشهر حتى سقط أخيراً في يد الإمبراطور البيزنطى سنة ١١٣٧ ، وأرسل وأسرت وأسر إلى القسطنطينية <sup>(٣)</sup> . ولم يلبث أن استولى حنا كومنين بعد ذلك على الاسكندرونة وحصنها وعمر ميناءها ، وبذلك دخل أراضي إمارة أنطاكية <sup>(٤)</sup> .

(١) Grousset : Hist. des Croisades II, p. 85.

(٢) Cbalandon : Comnènes, II, p. 115-116.

(٣) Iorga : L'Arménie (ilicienne) p. 94.

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٣١ هـ .

### مناكوسين وانطاكية :

كانت دولة الأرمن التي قامت في قيليقية في الربع الأول من القرن الثاني عشر بمثابة حاجز بين الإمبراطورية البيزنطية وإمارة أنطاكية. ولكن اقتطاع هذا الحاجز على يد الإمبراطور حنا كومنين، جعل الحدود مباشرة بين البيزنطيين والنورمان في أنطاكية ، وبالتالي فإن الخطوة التالية أمام الإمبراطور البيزنطي بعد استرداده قيليقية ووصوله إلى مشارف الشام ، ضارت المطالبة من جديد بأنطاكية<sup>(١)</sup> .

والواقع إن الإمبراطور حنا كومنين كان قد حاول من قبل حل مشكلة أنطاكية حلاسليا ، فأرسل في السنة التالية لاعتلائه عرش الإمبراطورية (سنة ١١١٩) مبعوثا إلى روجر دى سالرنو أمير أنطاكية عندهذ ، يقترح عليه زواج ابنة روجر من أمير من أسرة كومنين ، على أمل أن يؤدي هذا الحل - ولو مع مضي الزمن - إلى عودة أنطاكية إلى حظيرة الإمبراطورية . ويبدو أن روجر كان لا يمارض هذا الرأي ، ولكن حدث قبل أن يبت فيه برأى حاسم أن خر قتيلا في موقعة البلاط سنة ١١١٩ ، ومن ثم قام بلدوين الثاني ملك بيت المقدس بالوصاية على إمارته ليقلب الموقف رأسا على عقب .

على أن فشل ذلك المشروع لم يمنع حنا كومنين من محاولة إعادة الكرة ، وذلك حوالي سنة ١١٣٦ عقب وفاة بوهيموند الثاني ومحاولة أرملته أليس السيطرة على أنطاكية<sup>(٢)</sup> . ذلك أن الأميرة أليس لم تكف بطلب المساعدة من زنكي وإنما لجأت - كما سبق أن أشرنا - إلى الإمبراطور حنا كومنين فعرضت

(١) Setton : op. cit, I, p. 419.

(٢) انظر ما سبق ص ٥٣٢ .

عليه زواج ابنه وولى عهده مانويل كومنين من ابنتها كونستانس ، الورثية الشرعية لإمارة أنطاكية <sup>(١)</sup> . وقد عقدت اتفاقية سرية فعلا بخصوص ذلك الشأن بين أليس وبلاط القسطنطينية ، ولكن بجيء ريموند دي بواتيه وزواجه من الأميرة كونستانس سنة ١١٣٦ ، قطع الأمل نهائيا في تنفيذها . وبذلك لم يبق أمام الإمبراطور البيزنطى حنا كومنين سوى استخدام القوة لحل المسألة الأنطاكية ، تفرج على رأس جيوشه في يوليو سنة ١١٣٧ قاصدا أنطاكية <sup>(٢)</sup> . ولم يكن لدى ريموند دي بواتيه — أمير أنطاكية عندئذ — من القوة ما يمكنه من الصمود في وجه الجيوش البيزنطية الضخمة ، فأرسل يستنجد بفولك ملك بيت المقدس وبقية أمراء الصليبيين . ولكن شاء سوء حظ الصليبيين أن تعرض إمارة طرابلس في ذلك الوقت — كما سبق أن أشرنا — لهجوم منسكى ، مما جعل الملك فولك يتجه أولا لنجدة قلعة بمرين ، على أن يذهب إلى أنطاكية بعد ذلك . ولم يدر فولك عندئذ أنه سيبتلى بالهزيمة وحصار المسلمين له في بمرين . وكان أن انقلب الوضع فاستنجد فولك بأمر أنطاكية ريموند دي بواتيه ليفك حصاره ، وعندئذ أسرع ريموند إلى بمرين دون أن يبال بالبيزنطيين الذين صاروا على مشارف مدينة أنطاكية نفسها <sup>(٣)</sup> . وعندما عاد ريموند بواتيه إلى أنطاكية في أواخر أغسطس سنة ١١٣٧ ، كان حنا كومنين قد بدأ فعلا حصار المدينة « وضيق على أهلها » ، ومسع ذلك قد استطاع ريموند دخول مدينته لقلع عنها <sup>(٤)</sup> .

(١) Chalandon : Comnènes, II, p. 122.

(٢) Brehler : Vie et Mort de Byzance, p. 324.

(٣) Guillaume de Tyr p. 646.

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥١٣ هـ

ابن القلانسي ، ص ٢٦٣ .

Guillaume de Tyr, p. 645.

وسرعان ما اكتشف حنا كومنين أن اقتناعاً أنطاكية والاستيلاء عليها بالقوة ليس بالمهمة السهلة . هذا فضلاً عن أن الإمبراطور خشي تحطيم قوة الصليبيين في الوقت الذي كان زنسكي يعمل في نشاط ضد الصليبيين والبيزنطيين جميعاً . لذلك لم تلبث أن تقلبت روح الاعتدال على حنا وريموند جميعاً ، فدخل الطرفان في مفاوضات انتهت بمقتضى اتفاقية وافق فيها مندوبو ريموند على الاعتراف بسيادة الإمبراطورية على أنطاكية ، على أن يحكمها الصليبيون نيابة عن الإمبراطور<sup>(١)</sup> وكان أن قدم ريموند دى بواتيه ولاءه وأعان تبعيته للإمبراطور البيزنطى ، وذلك بعد موافقة الملك فولك الذى رأى هو الآخر أنه من الأفضل كسب ود البيزنطيين ومعاونتهم ضد المسلمين ، وبخاصة زنسكي<sup>(٢)</sup> .

وبعد عقد الاتفاقية السابقة ، أقسم ريموند بيمين الولاء للإمبراطور ، الذى تم يقشده بدوره في ضرورة دخول أنطاكية واكتفى برفع العلم الإمبراطورى فوق قلعة المدينة<sup>(٣)</sup> .

ولم يلبث أن أدى تقام الصليبيين والبيزنطيين بصدد أنطاكية سنة ١١٣٧ إلى تحالف الفريقين ضد المسلمين ، تم الاتفاق على تنفيذ مشروع حملة صليبية كبرى في الربيع التالى ، يشترك فيها البيزنطيون والفرنجة ضد مسلمى الشام . وقد تحدت أهداف تلك الحملة في تحطيم قوة زنسكي في حلب ، وإمارة بى منقذ في شيزر ، وانتزاع حصص من أتابكة دمشق ، ثم إقامة إمارة صليبية جديدة من الأجزاء السابقة تشمل الجهات الداخلية من بلاد الشام ، بما فيها حلب وشيزر وحماه وحمص . وكذلك تم الإتفاق على أن يعين ريموند دى بواتيه

(1) Vasiliev : op. cit, II, p. 416.

(2) Seton : op. cit, I, p. 439.

(3) Brehier : op. cit, p. 324.

أمير أعلى تلك الإمارة الجديدة ، ويترك إقليم أنطاكية للإمبراطور البيزنطي<sup>(١)</sup>

### حنا كومنين ومحاكمة المسلمين :

وفي فبراير من العام التالي - سنة ١١٣٨ - نفذت تعليمات الإمبراطور ، فألقى القبض في أنطاكية فجأة على جميع التجار والرعايا المسلمين الوافدين من حلب والمناطق المجاورة ، حتى لا تنسرب أخبار الاستعدادات الصليبية إلى زنكي<sup>(٢)</sup> . ثم كان أن وصل الإمبراطور البيزنطي حنا كومنين إلى أنطاكية في أواخر مارس سنة ١١٣٨ ، حيث انضمت إليه القوات الصليبية التابعة لأنطاكية والرها ، ثم زحف الجميع على حلب في أبريل سنة ١١٣٨ ؛ وفي الطريق استولى المسيحيون على حصن بزاعه ( بزاعا ) بين حلب ومنبج<sup>(٣)</sup> .

ولاشك في أن الوقت الذي أضاعه المسيحيون في الاستيلاء على بزاعه سبب لهم خسارة كبيرة ، لأنه أهدد حركتهم عنصر المفاجأة والمباغتة ، وأتاح للمسلمين - وزنكي بوجه خاص - فرصة طيبة للاستعداد ؛ « فحجز الناس ومحفظوا وكانوا أتابك زنكي بذلك<sup>(٤)</sup> » . وكان زنكي عثدئذ على رأس جيشه عند حصن يعمل لطرود الدماشقة منها ، وعند ما علم بحملة الصليبيين أرسل بعض قواته تحت قيادة الأمير سيف الدين سوار لتقوية حلب والدفاع عنها . وهكذا ضلعت على الإمبراطور البيزنطي فرصة أخذ حلب على غرة ، فلم يتنبه إلى غلطته إلا بعد فوات الأوان . وأخيراً أدرك الإمبراطور أن سياسة التباطؤ - أتاحته لحلب فرصة الحصول على إمدادات قوية من زنكي ، وأنه

(١) Guillaume de Tyr. I, p 652

(٢) Runciman : op. cit, II, p. 215.

(٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢٦٥ .

(٤) ابن العديم : زبدة الحلب ( Rec. Hist. Or. III, p p 675-676 )

لا فائدة بعد ذلك من حصارها ، فانصرف عنها بعد أن أقام عليها ثلاثة أيام ،  
واتجه إلى الأتارب التي هرب من بها من المسلمين بعد أن أشعلوا فيها النار ،  
فاستولى عليها للمسيحيون في ٢٩ إبريل سنة ١١٣٨<sup>(١)</sup>

وبعد أن حبس الإمبراطور أسرى بزاعة في قلعة الأتارب ، اتجه على  
رأس الجيوش للمسيحية صوب معرة النعمان ، ولكن دون أن يترك حامية كافية  
في الأتارب ، مما مكن بعض أسرى المسلمين من الفرار إلى حلب حيث أخبروا  
الأمير سوار نائب زنكي بضعف الحامية المسيحية في الأتارب .  
وهكذا استطاع سوار أن يغير بدوره على الأتارب ، ويطلق سراح بقية أسرى  
المسلمين « فسر أهل حلب بهذه النوبة مروراً عظيماً »<sup>(٢)</sup> .

أما الجيوش للمسيحية فقد واصلت زحفها ، فاستولت في ٢٧ إبريل على  
كفر طاب التي كان زنكي قد أخذها من الصليبيين سنة ١١٣٥ ؛ ثم اتجه  
الإمبراطور حنا كومين بعد ذلك على رأس الجيوش المسيحية المتحالفة إلى شيزر ،  
المدينة الإسلامية الكبرى التي تسيطر على أواسط حوض نهر العاصي<sup>(٣)</sup> . وقد  
أخذ المسيحيون يهاجمون شيزر في عنف منذ ٢٩ إبريل سنة ١١٣٨ . فاستجد  
صاحبها — أبو الساكر سلطان على بن منفذ — زنكي . وكان أن أتى زنكي  
مسرعاً لتجدة شيزر ، فنصب معسكره على ضفة نهر العاصي بينها وبين حماة<sup>(٤)</sup> .  
ولم يشأ زنكي أن يفامر بشن هجوم عام على المسيحيين بسبب تفوقهم العددي .  
فاكتفى بالخروج كل يوم « هو وعسكره ويسيرون إلى شيزر ويقفون بحيث  
يرام الروم . ويرسل السرايا فتأخذ من ظفر به منهم » . وفي الوقت نفسه تبدو

(١) ابن واصل : مفرج الكروب ؛ ج ١ ص ٧٨ .

(٢) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢٦٥ — ٢٦٦ .

(٣) ابن واصل : مفرج الكروب ج ١ ص ٧٨ .

(٤) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٣٢ هـ .

عبرتية زنسكي في تلك المرحلة في أنه استغل مبادئ علم النفس الحربى أتم استغلال،  
فعمل على تحطيم الروح للمنوية للصليبيين ، وأخذ يرسل إلى الامبراطور البيزنطى  
يقول :

« إنكم قد تحصنتم منى بهذه الجبال ، فأتولوا عنها إلى الصعراء حتى تلتقى ،  
فإن ظفرت بكم أرحم المسلمين منكم ، وإن ظفرت بى استرحم وأخذتم شيزر  
وغيره ! » . وهنا يعترف النورى أن زنسكي « لم تكن له بهم قوة ، وإنما كان  
يرهبهم بهذا القول وأشباهه ! »<sup>(١)</sup> .

وفى تلك الأثناء أبعث أرسل زنسكي القاضى كمال الدين الشهرزورى إلى  
السلطان مسعود السلجوق ، فتعاضى السلطان فى أول الأمر ، « وأظهر قلة اهتمام » .  
ولكن ثورة الأهالى فى بغداد ورغبتهم فى الجهاد ، واستفائتهم وقت الصلاة يوم  
الجمعة « وإسلامه ! وإدين محمد » ، أخافت السلطان فأمر بإعداد حملة  
سريعة ، كما تعهد الأمير الأرتقى داود بإرسال حملة من الجزيرة من خسين ألف  
من التركمانيين<sup>(٢)</sup> .

وفى انتظار وصول تلك المساعدات ، لجأ زنسكي إلى الميل على تفرقة صفوف  
المسيحيين ، وإثارة النفور بين البيزنطيين والصليبيين ، فكتب « يرسل إلى  
ملك الروم ، يومه أن فرنج الشام خائفون منه فلو طارق مكانه لتخلوا عنه ، ويرسل  
إلى فرنج الشام يخوفهم من ملك الروم ويقول لهم إن ملك بالشام حصناً واحداً  
ملك بلادكم جميعاً ، فاستشعر كل من صاحبه ! »<sup>(٣)</sup> . وسرعان ما أفلحت سياسة

(١) النورى : نهاية الأرب ج ٢٥ ورقة ٧٢ (مخطوط) ٩

ابن واصل : مغرر الكروب ، ج ١ ص ٨١ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٣٢ هـ . ٩

ابن واصل : مغرر الكروب ، ج ١ ص ٧٩ — ٨٠ .

(٣) النورى : نهاية الأرب ، ج ٥ ورقة ٧٢ ٩

ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٣٢ هـ .

زنى وآت أكلها ، فلم يلبث أميرالها وأنطاكية أن غيراسياستهما وأحجا على مشاركة الإمبراطور فى مهاجمة شيزر . ووقت قواتهما من الجيوش البيزنطية الحاربة موقف للفرج (١) .

ويلاحظ أن ريموند بالثبات أخذ يعمل حساباً لنجاح خطة الصليبيين وما يترتب على ذلك النجاح من إعطائه حلب وشيزر تنفيذاً للاتفاقية بين الصليبيين والإمبراطور البيزنطى ، مما يجعله فى موقف متطرف على خط النار أمام المسلمين ، بعيداً عن أنطاكية وموقعا ؛ فى حين كره جوسلين الثانى أن يرى ريموند قريباً منه فى حلب (٢) . وهكذا أدى عدم توافر حسن النية بين الصليبيين وبعض من جهة وبينهم وبين البيزنطيين من جهة أخرى إلى فشل الحملة المشتركة ، إذ قبل الإمبراطور حنا كومنين العروض التى عرضها عليه أبو العساكر سلطان صاحب شيزر ، والتى تضمنت دفع مبلغ كبير من المال وجزية سنوية رمزاً للتبعية للإمبراطور البيزنطى ، فضلاً عن الهدايا والخيول والمنسوجات الثمينة (٣) . ولم ينته شهر مايو سنة ١١٣٨ إلا وكانت الجيوش البيزنطية قد انسحبت تماماً من شيزر متجهة إلى أنطاكية عن طريق قامية (٤) .

### نفسك الحالف الصليبي البيزنطى :

ولم يستطع الإمبراطور البيزنطى أن يفر للصليبيين موقفهم منه أمام شيزر ، فورد على ذلك الموقف رداً عملياً بأن دخل أنطاكية ومن حوله جنوده دخول

(1) Guillaume de Tyr. p. 656.

(2) Runciman : op. cit, II, p. 216.

(3) Setton : op. cit, I, p. 440.

(٤) ابن الأثير : السكامل ، حوادث سنة ٥٣٢ هـ . ابن القلانسى ٢٩٦٦  
أسامة بن مقذ : كتاب الاعتبار ، ص ١١٣ — ١١٤ .

Chalandon : Commens, II, p. 146.



السيد صاحب الحق الشرعى في ملكية المدينة ، ثم استدعى أمامه ، وندى بواتيه وجوسلين الثانى ووجئهما على موقفهما وتناحسهما عن الحرب ، وطالبهما بتسليم قلعة أنطاكية<sup>(١)</sup> . وكان أن ساء موقف ريموند ووجد نفسه في قبضة الإمبراطور البيزنطى الذى سيطرت جيوشه على المدينة ، ولكن زميله جوسلين الثانى أمير الرها أنقذ الموقف ، فأنصل سرّاً بفرسان أنطاكية ، ومن بها وحولها من الفرنجة وأثار نفوسهم ضد البيزنطيين الأرثوذكس ، وخوفهم من نوايا الإمبراطور البيزنطى واتجاهاته ضد الصليبيين<sup>(٢)</sup> . ولم تلبث أن شبت ثورة عارمة فى أنطاكية ضد حنا كومنين ورجاله ، فاجتمع الناس في الطرقات واعتدوا على الجيش البيزنطى الذى أخذ على غرة . ولم يستطع الإمبراطور عندئذ سوى أن يتلقى على نفسه أبواب قصره ليعمى نفسه من غضب الجماهير الثائرة ، في الوقت الذى سمع بأن سلاجقة الروم في آسيا الصغرى غزوا قيليقية وأغاروا على أذنه — بإيعاز من زنكى — الأمر الذى جعل الإمبراطور ينسحب من أنطاكية عائداً إلى التسطنطينية بعد أيام<sup>(٣)</sup> .

ولا يخفى علينا أن تلك النهاية الفاشلة التى آل إليها أمر الحملة الصليبية — البيزنطية الفرنجية — سنة ١١٣٨ ، كان لها أثرها بالنسبة للعوق بين المسلمين والصليبيين في الشام من ناحية وفي هوية جبهة المسلمين من ناحية أخرى<sup>(٤)</sup> . ذلك أن الخلاف الذى دب بين البيزنطيين والفرنجة أمام شيزر ، وما تبع ذلك من انسحاب الصليبيين ، جعل زنكى يشعر بأنه في غير حاجة إلى المساعدة التى وعد بها سلطان السلاجقة . وللمعروف أن عماد الدين زنكى كان — كما وصفه

(1) Guillaume de Tyr, p. 658.

(2) Brehier : op. cit., p. 324.

(3) Guillaume de Tyr, p. 662-665.

(4) Grousset : Hist. des Croisades, II, p. p. 121-122.

ابن واصل — « عنده من الذهب والمكر شيء كثير »<sup>(١)</sup>؛ فأدرك بسرعة أن مصالحه بالشام تتعارض ومجيء حملة كبرى من قبل السلطان السلجوقي يقوى بها نفوذ السلطان — على حساب زنكي نفسه بالشام. لذلك أرسل زنكي على الفور ياتى طلبه السابق و يعلن عدم حاجته إلى مساعدة السلطان<sup>(٢)</sup>.

ولم يكفد الصليبيون ينسحبون من إقليم شيزر حتى أرسل زنكي قواته طاستولت على كفر طاب (حوالى ٢١ مايو سنة ١١٣٨)<sup>(٣)</sup> وفى شهر سبتمبر من العام نفسه استولى زنكي على حصن بزاعه ، ثم على الأتاب في أوائل شهر أكتوبر ؛ وبذلك ضاعت جميع المكاسب التى حققتها الحملة البين نظية الفرنجية<sup>(٤)</sup>

#### مجرد العراء بين هنا كوسين والصليبيين

على أن الإمبراطور حنا كومنن لم يلبث أن عاد إلى الشام عن طريق قيليقية، ومعه جيش كبير سنة ١١٤٢ ليستولى على أنطاكية استيلاء فعلياً. وعند وصوله في أواخر سبتمبر إلى قلعة بفراس — وهى قلعة كانت بيد الدلاوية تسيطر على الطريق بين قيليقية وأنطاكية — أرسل إنذاراً نهائياً إلى ريموند بواتيه بتسليمه أنطاكية فوراً<sup>(٥)</sup>. وكان هذا الإنذار ضربة قاسية لأمير أنطاكية ، لاسيما فى الوقت الذى لم تفتأ جيوش المسلمين تغير على إمارته<sup>(٦)</sup>. لذلك استشار ريموند فرسانه فى أنطاكية ، فأجمعوا على رفض الإنذار وعدم تسليم أنطاكية

(١) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ١ ص ٩١ .

(٢) ابن الأثير : السكامل ، حوادث سنة ٥٣٢ هـ .

(٣) ابن العديم : زبدة الحلب ( Rec. Hist. Or. III, p 678 )

(٤) ابن واصل : مفرج الكروب ج ١ ص ٨٣ .

(5) Guillaume de Tyr, p 689.

(٦) ابن العديم : زبدة الحلب ( Rec. Hist. Or. III, p 683-684 )

للإمبراطور البيزنطي<sup>(١)</sup>. على أن الشتاء لم يلبث أن أقبل بمرده، وصار الوقت غير مناسب للقيام بعمل حربي كبير، فاكتمل الإمبراطور بالإغارة على الأقاليم والقرى المجاورة لأنطاكية، ثم عاد ليقتضى فترة الشتاء في قيليقية قرب المصيصة. وفي فترة الاضطراب هذه، أخذ حنا كومنين يمد النظر في موقفه من الصليبيين وموقف الصليبيين منه، وانتهى تفكيره إلى أن حقوق الإمبراطورية البيزنطية في بلاد الشام ناجبة لما سندها التاريخي، فضلاً عن اعتراف الصليبيين أنفسهم في المعاهدات والاتفاقات التي عقدها مع الإمبراطورية سنة ١٠٩٧، ١١٠٨، ١١٣٧. ثم إن الإمبراطورية البيزنطية ليس لها الحق في السيادة على أنطاكية وحلها، بل على بيت المقدس أيضاً<sup>(٢)</sup>. لذلك فكر الإمبراطور في إثبات سيادته على بيت المقدس، فأرسل إلى الملك فولك مبعوثاً يخبره بأن الإمبراطور سيأتي على رأس جيوشه للحج<sup>(٣)</sup>. ولكن فولك رد على الإمبراطور البيزنطي رداً لبقاً أنكر فيه أي حق شرعي للإمبراطور البيزنطي في بيت المقدس. وقال إن الأحوال الاقتصادية في المملكة لا تسمح بإيواء جيش الإمبراطور الضخم، وأنه إذا كانت هناك ضرورة لحج الإمبراطور فليأت على رأس عشرة آلاف قطمن رجاله<sup>(٤)</sup>. ولم يجب ذلك الرد الإمبراطور حنا كومنين، فأخذ يستعد للقيام بحملة كبيرة شاملة على الشام عندما توفي فجأة في قيليقية في ٨ إبريل سنة ١١٤٣، وبذلك تخلص الصليبيون بالشام من خطر جام<sup>(٥)</sup>.

على أنه يلاحظ أن الهدوء بين البيزنطيين والصليبيين لم ينته بوفاته حنا كومنين،

(1) Guillaume de Tyr, p. 690-691.

(2) Vasiliev : op. cit, II, p. 418.

(3) Guillaume de Tyr p. 691-692.

(4) Brehier : op. cit, II, p. 325.

(5) Runciman : op. cit; II, p. 224.

وإنما استمر طالما قامت للصليبيين قاذمة في الشام . من ذلك أن ريموند أمير أنطاكية أسرع إلى إرسال جيش إلى قيليقية عند سماعه بوفاة حنا كومنين ، للاستيلاء على المراكز البيزنطية هناك . ولكن الإمبراطور البيزنطي الجديد - مانويل كومنين أرسل جيشاً وأسطولا طرد الصليبيين من قيليقية ، ثم هاجم أنطاكية ففسها وأسر الهزيمة ريموند<sup>(١)</sup> .

وهكذا سادت العلاقات بين البيزنطيين والصليبيين ، مما حال دون اشتراك الطرفين في عمل سريع ضد زنكي ، هذا وإن كان سقوط الرها في يد زنكي سنة ١١٢٤ ، واستفحال قوة الأخير في شمال الشام ، جعل ريموند دى بواتيه يؤمن بأنه من المتعذر الاحتفاظ بأنطاكية في وجه ذلك الخطر الجديد دون محالفة البيزنطيين ومساعدتهم . لذلك ذهب ريموند دى بواتيه أمير أنطاكية إلى القسطنطينية سنة ١١٤٥ ، ليطلب مساعدة الإمبراطور البيزنطي ، وهناك أعلن توبته ونلّمه عما بدر منه من قبل ، وزار قبر الإمبراطور الراحل حنا كومنين ليترحم عليه ويشيد بمحاسنه !! وبعد أن أعلن ريموند ولاءه للإمبراطورية البيزنطية وتبعيته للإمبراطور القائم مانويل كومنين ، عفا مانويل عنه ووعد بمساعدته ضد زنكي<sup>(٢)</sup> .

وليس معنى ذلك أن العلاقات عادت صافية بين البيزنطيين والصليبيين بالشام ، وإنما استمر الدمار بين الطرفين يخفى حيناً ويظهر أحياناً ، حتى كان استيلاء الصليبيين على القسطنطينية في أوائل القرن الثالث عشر ، كما سنرى فيما بعد .

(1) Brehier : op. cit, p. 328.

(2) Michel Le Syrien, III, p. 267.







